

Posudek oponenta bakalářské práce



Vysoká škola logistiky o.p.s.
Katedra bakalářského studia
Akademický rok 2019/2020

Autor práce:

Renata Hanzlíková

Název práce:

Rozvoj cyklistické dopravy na území Šumperska

Oponent práce:

Ing. Andrea Seidlová, Ph.D.

Souhrnné výsledky (každé kritérium hodnoceno 0 - 10 body):

1. Zpracování tématu, soulad se zadáním	10
2. Cíl práce a jeho formulace	10
3. Rozsah a kvalita zpracované literatury	7
4. Logická stavba, struktura a provázanost textu	10
5. Tvůrčí přístup k řešení a jeho originalita	8
6. Splnění cílů práce, kvalita závěrů a doporučení	9
7. Využitelnost výsledků práce v teorii a praxi	8
8. Formální úprava práce, vč. jazykové správnosti	10

CELKOVÝ POČET BODŮ	72
--------------------	----

CELKOVÉ HODNOCENÍ ¹⁾	A - výborně
---------------------------------	-------------

Závěrečné stanovisko: ²⁾ předloženou práci doporučuji k obhajobě

¹⁾ viz druhá strana formuláře; ²⁾ doporučuji nebo nedoporučuji k obhajobě

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit v rámci rozpravy

Práce poměrně rozsáhle popisuje problematiku cyklistické dopravy s užším zaměřením na oblast Šumperska. Práce je celkově logická a obsahově vyvážená. Důraz je kladen především na popis infrastruktury vhodné pro cyklisty. Návrhová část je zaměřena převážně na návrhy možných nových komunikací pro cyklisty a úpravu stávajících. Zpracovaný dotazník je odpovídající dané problematice, ale některé dotazy mohly být formulovány srozumitelněji nebo jednoznačněji (v otázce č. 6 je nejednoznačný pojem "Chybějící cyklistické trasy", je tady možná záměna pojmů "trasa" a "stezka", dále pak je ne úplně vhodně zvolený pojem "bezohlednost parkujících aut").

Z formálního hlediska obsahuje práce pouze ojedinělé chyby v gramatice. Vhodné by bylo doplnit některé kapitoly obrázky (např. dopravní značení, mapa cyklistické infrastruktury na Šumpersku). Lépe by bylo možné také uspořádat v některých částech text a obrázky, tak aby nevznikali zbytečně prázdná místa (str. 27 - 33).

Výhradu mám k použité literatuře z hlediska její aktuálnosti. Cyklistická doprava i územní plánování jsou poměrně dynamicky se rozvíjející oblasti a deset a více let stará literatura nemusí odpovídat skutečnosti. V práci se to týká zejména zdroje č.1 z roku 2006, který se odkazuje na Technické podmínky TP 179. Uvedená verze TP 179 z roku 2006 byla nahrazena v roce 2017 novou.

Do rozpravy k práci mám tyto otázky:

1. Jak byste interpretovala výsledky zjištěné měření intenzity cyklistické dopravy (kapitola 2.3)? Jaký vliv má datum měření (říjen) na intenzitu v dané oblasti, je zjištěná intenzita nízká nebo vysoká v porovnání s jinými regiony, je kapacita dopravní infrastruktury odpovídající dané intenzitě?

2. Jak Vaše návrhy korespondují s plány příslušných obcí, resp. kraje na další rozvoj cyklistické dopravy?

Datum:

Podpis oponenta:

.....

CELKOVÉ HODNOCENÍ:

body	známka
0 - 30	F - nevyhověl
31 - 40	E - dostatečně
41 - 50	D - uspokojivě
51 - 60	C - dobře
61 - 70	B - velmi dobře
nad 70	A - výborně

Práce se doporučuje k obhajobě, pokud celkové hodnocení dosáhlo minimálně 31 bodů!