

**Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové**

Posudek oponenta bakalářské práce

Autorka: Michaela Bitnarová
Bakalářská práce: Možnosti prevence záškoláctví na druhém stupni základních škol
Oponentka práce: Doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

Základní údaje: rozsah 59 stran vlastního textu + 4(?) přílohy + soupis celkem 36 titulů použité literatury včetně „internetových zdrojů a legislativních dokumentů“, bez uvedení související literatury

Téma práce: důležité; potřebující nová zpracování

Struktura práce: přehledná

Cíl práce: formulován v úvodu nesouladně s názvem práce; nebyl splněn

Teoretická část práce: slabý kompilát s malým rozsahem vlastního textu

Použití terminologie: podprůměrné

Práce se zdroji informací: neadekvátní vysokoškolské kvalifikační práci přílišnou závislostí na zdrojích

Citace a parafráze: nepřiměřené počtem i rozsahem, vřazením do textu a někdy i výběrem

Způsob odkazování: ne zcela důsledný (rozdílné odkazování na zdroje v případě parafrází)

Soupis použité literatury: počtem přiměřený, výběrem k diskusi, s nedostatky ve vypracování

Jazyková a stylistická úroveň: nevyhovující až nedůstojná

Koncepce empirického šetření: záměr dvou šetření byl přínosný, jejich koncepce jsou však prezentovány chaoticky

Interpretace výsledků: pokus o interpretaci výsledků je věcně i formulačně neobratný

Formální stránka práce: podprůměrná až nedostatečná

Využitelnost pro praxi: diskutabilní

Celkové hodnocení:

Posuzovaná práce nesplňuje požadavky kladené na bakalářské práce studijním předpisem. Konkrétní příklady jmenované v tomto posudku nepředstavují vše, co potřebuje opravu.

Výhrady vůči práci a současně náměty pro diskusi při obhajobě bakalářské práce:

1. Cíl práce je formulován na různých místech odlišně: v úvodu práce autorka uvádí „cílem práce je zmapovat zvyšující se rizika způsobená záškoláctvím“ (str. 1), na str. 43 je uvedeno, že „cílem bakalářské práce bylo zmapování výskytu záškoláctví na druhém stupni základních škol na Náchodsku.“ Ani jeden z těchto cílů nekoresponduje s názvem práce a zadáním práce.
2. V teoretické části práce je malý podíl vlastního autorského textu; pokud je, jsou jeho formulace těžko přijatelné: „Od způsobu výchovy se odráží nespočet faktorů. Mezi ně patří sociální postavení rodičů, věk, vzdělání, množství dětí v rodině ... a kvalita výchovy.“ (= jeden příklad za mnoho dalších)
3. Podstatné pasáže textu stále vykazují nedostatky (formy x kategorie záškoláctví; podkapitola 3.1 Možnosti školy v prevenci záškoláctví je jen skromně o škole a ještě méně o prevenci záškoláctví; apod.).
4. Citace a parafráze jsou v nepřiměřeném počtu a rozsahu; jejich vřazení do textu je zjednodušené, výběr neadekvátní (například citace Bl. Krause a J. Hroncové na str. 28 k „okolnímu textu“ nepatří) nebo diskutabilní (leckdy by se autoři divili, jak je s jejich formulacemi naloženo, např. v případě parafrází B. Lazarové aj.).
5. Soupis použité literatury obsahuje některé popularizační tituly, k jejichž zařazení mezi zdroje odborného textu se stavím nesouhlasně.
6. V soupisu použité literatury jsou pochybení: autor jistě není Čech; „legislativní dokumenty“ nejsou uvedeny v podobě bibliografických citací.
7. Text je stylisticky velmi neobratný a jazykově (pravopisně a tvaroslovně) zcela nepřijatelný. Pravopisné nedostatky jako „příčiny vyplívají“, „dotazníky byli rozdány“, kde „žáci nižších ročníků trávily čas za školou“ a množství dalších nelze akceptovat ani v textu žáka základní školy.
8. Ke koncepci empirického šetření: empirická šetření se věnují avizované prevenci záškoláctví jen velmi omezeně.
9. V převažující deskripci i částečné interpretaci jsou nesrovnalosti a neobratnosti (například na str. 45 je uvedeno, že se vrátilo 305 dotazníků, dále je vyhodnocováno 317 dotazníků apod.).
10. K formální stránce: text vykazuje množství nedostatků (vynechaná písmena, neúplné strany a řadu dalších).

Výsledné hodnocení: