

**Pedagogická fakulta  
Univerzita Hradec Králové  
Hodnocení bakalářské práce**

**Posudek vedoucího práce**

**Jméno autora:** Michaela Bitnarová

**Název práce:** Možnosti prevence záškoláctví na druhém stupni základních škol

**Vedoucí práce:** PhDr. Václav Bělík, Ph.D.

**Téma práce:** aktuální

**O tématu se v literatuře diskutuje**

**Zaměření práce:** kompilát

**Práce je zaměřena:** teoreticko - empiricky

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** odpovídající s drobnými nepřesnostmi

**Rozsah práce:** přiměřený

**Použitá literatura:** aktuální

**Počet uváděných titulů:** odpovídající, oproti předchozí předkládané práci byla doplněna odpovídající literatura vztahující se k tématu práce.

**Citace v textu:** Oproti předchozí předkládané verzi doplněné.

**Statistické zpracování výsledků:** s výhradami viz. níže

**Formální stránka práce:** odpovídá s výhradami – viz. níže

**Využitelnost pro praxi:** diskutabilní, možno vymezit u obhajoby

**Cíl práce:** V úvodu a na začátku empirického zkoumání doplněn. Stále je však velmi široký a některé jeho části splněny pouze povrchně.

**Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

Studentka Michaela Bitnarová předkládá k obhajobě bakalářskou práci, která je doplněnou a upravenou prací, která byla už dříve neúspěšně obhájená. V obsahu práce mi stále chybí rozbor cílové skupiny dětí na 2. stupni základních škol z různých úhlů pohledu, nicméně toto téma je rozmělněno v textu.

Práce má zásadně přepracovanou strukturu, kapitoly mají více charakter odborného textu. Nejsou už tvořeny odrážkami, ale autorka už pracuje s odbornou literaturou.

Práce má stále v empirickém šetření nedostatky – nepřesně formulovaný výzkumný problém, nejasná práce s pojmem výzkum, stále chybějící interpretace výsledků šetření, jen velmi strohá druhá část empirického šetření, ve které není využit potenciál kvalitativního zkoumání. Rozhovory jsou cenné, nicméně jen velmi povrchní a souhrn výsledků vyplývajících z rozhovorů jen velmi málo odpovídá na stanovený výzkumný problém.

I přes prezentované výhrady hodnotím práci pozitivněji jako nadějnou, protože vidím autorčin přínos, samostatnou práci a snahu o vlastní empirické šetření.

**Výsledné hodnocení:**

Datum:

.....  
Podpis vedoucího práce