



## POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Martin Svoboda

**Název práce:** Základní bankovní služby v ČR a zahraničí

**Autor posudku:** Ing. Ivan Soukal, Ph.D.

**Cíl práce:** Analyzovat určitý segment bankovních produktů ze základních bankovních služeb u domácích a zahraničních bank. Prozkoumat rozsah ze segmentu používaných bankovních produktů ze základních bankovních služeb u obyvatelstva.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Práce byla vyhodnocena v Odevzdej.cz (celková podobnost 3%). Podobnost vychází z parafrází teorie a zákonných norem. Autor se při citování odkazuje.

### Dílčí připomínky a náměty:

K obsahové stránce je více připomínek. U některých otázek ve výzkumu je problém s validitou nebo nemají vztah k později testovaným hypotézám např. otázka 5. Zde někteří respondenti zřejmě nepochopili otázku nebo zodpověděli chybně. Není reálné užívat nejčastěji kontokorent z hlediska spotřebního chování i faktu, že kontokorent je vázán na platební účet. Platební účet je přitom jedna z dalších možností. Ohledně spokojenosti se často užívá škála místo dichotomie. Není jasné, proč byl zvolen daný klientský profil v kap. 4. Zřejmě je to na základě předchozího šetření, resp. nejčastější znaky. V rámci srovnání se autor omezil na srovnání jednotkových poplatků, kde nevzal v potaz různou míru užití. Tím vyhodnocení není celé. Další námitka k vyhodnocení se týká srovnání Německa a Polska. Je diskutabilní, zda nabídka „dominantní“ banky je vypovídající pro celý trh a postačující pro komparaci. Navíc nabídka je již nyní značně neaktuální.

Hypotézy nejsou příliš vhodným nástrojem pro daný typ otázky. Zde se užívají spíše intervaly spolehlivosti. Zde je obvykle jasné, že výsledek bude platit již podle relativních četností, a tak je vhodnější spíše určit interval pro odhad parametru. Ohledně intervalů spolehlivosti je chyba tvrzení „...se nepodařila zamítnout na 95 % intervalu spolehlivosti.“ Autor si plete testování hypotéz na dané hladině významnosti a intervalový odhad parametru. K metodice srovnání je dále připomínkou, že některé nabídky nejsou zjištěny do dostatečného detailu, který by dovolil jasné porovnání. Pokud je ze tří nabídek pouze u jedné dána hodnota úrokové sazby, je pak jakékoliv hodnocení výhodnosti nereálné. Polská měna nemá ISO zkratku ZL, ale PLN. Autor oboje označení nepochopitelně míchá, viz s. 58.

Autor kompletně pomíjí problém vychýlení měnového kurzu v rámci asymetrického intervenčního závazku ČNB (v dané době platný) a také rozdílnou kupní sílu v komparovaných zemích. Je si toho vědom, a tak smazal své vyjádření o ekonomické nerovnováze mezi zmíněnými státy. Zde ovšem oprava skončila a samotný problém řešen nebyl. Podobně autor ve shrnutí výsledků pomíjí srovnávání rozsahu služeb a jejich zpoplatnění, kterému se věnoval v kapitole 4. Shrnutí v závěru v některých místech není odborné a nedrží se faktů zjištěných v rámci práce. Za nešťastné považuji tvrzení „Cíle bakalářské práce byly splněny“ Korektní uvedení v závěru je: „Cíle práce byly plněny následovně:....“, protože ke skutečnému splnění cílů se vyjadřuje až komise a posudky.

Po formální stránce byly v práci odstraněny nejviditelnější vady. Přesto jsou zdroje stále chybně řazeny (ani dle abecedy, ani dle výskytu). U některých tabulek chybí uvedení zdroje. Jazyk práce stále obsahuje nepřírozené obraty a občasné chyby.

#### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Cíl práce byl do určité míry splněn. Autor provedl vlastní dotazníkové šetření, které následně vyhodnocoval. Bylo provedeno srovnání sazebníkových poplatků pro dominantní banky v ČR, Německu, Polsku a několika bank v ČR. K práci je větší množství připomínek, viz Dílčí připomínky a náměty. Hlavní výhradou k obsahu je, že nebyly odstraněny problémy zmíněné již v prvním posudku a to včetně příložených zastaralé verze zadání práce. Autor byl na osobní konzultaci upozorněn, že ponechání obsahových nedostatků se odrazí v hodnocení. Celkově problém práce v komparační části spočívá v tom, že na úkor rozsahu typu produktů mělo být zkoumáno více do hloubky. Formální stránka práce se od minule zlepšila, přesto existují určité náměty např. k literatuře.

Předložená práce splňuje požadavky na ni kladené po stránce formální i obsahové s určitými výhradami. Vzhledem k výše uvedenému navrhuji hodnocení E.

#### **Otázky k obhajobě:**

Jak by autor vyřešil problém vychýlení z důvodu měnového kurzu a rozdílné kupní síly?  
Na základě čeho byl vybrán modelový klientský profil a je reprezentativní? Pro jaký segment?

#### **Práci doporučuji k obhajobě.**

**Navržená výsledná známka: E**

**V Hradec Králové, dne 24. května 2018**

---

**podpis**