

## **Posudek oponenta bakalářské práce**

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Tereza VESELÍKOVÁ**

Název závěrečné práce: **Kvalita života osob s duševním onemocněním**

---

### **Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:**

A

Odůvodnění: Cílem celé práce a zároveň výzkumné části práce je: „...zjistit, jak Centrum péče o duševní zdraví ovlivňuje kvalitu života osob s duševním onemocněním...“. Tři dílčí cíle jsou formulovány srozumitelně a jsou dále rozpracovány do sedmnácti tazatelských otázek, což je dále rozvedeno v empirické části práce. Cíl práce je formulován srozumitelně.

### **Hodnocení struktury práce:**

A

Odůvodnění: Práce je přehledná a logicky členěná. Jsou uvedeny všechny části práce dle požadavku v metodickém pokynu ředitelky ÚSP FF UHK.

### **Hodnocení teoretické části práce:**

B

Odůvodnění: V úvodu práce autorka vymezuje základní teoretické pojmy týkající se oblasti duševních poruch a kvality života. Dále se autorka zaměřuje na sociální práci s lidmi s duševním onemocněním a konkrétně na Centrum péče o duševní zdraví v Hradci Králové. Teoretická část v sobě zahrnuje poznatky k danému tématu, kapitoly jsou propojeny jako východisková část k části praktické. Informace jsou vhodně komparovány, reflektovány jsou méně. Autorka využívá aktuální dostupné zdroje, jejich počet je nadstandardní.

### **Hodnocení metodické části práce:**

C

Odůvodnění: Autorka zvolila adekvátní výzkumnou strategii vzhledem ke stanovenému cíli práce, konkrétně metodu polostrukturovaného rozhovoru v rámci kvalitativní výzkumné strategie. Výzkumná strategie je dostatečně odůvodněna, byly stanoveny celkem tři dílčí výzkumné cíle, které jsou transformovány prostřednictvím tabulky transformačních kroků do celkem sedmnácti tazatelských otázek. Rozhovory byly provedeny s šesti informanty. Je uvedena organizace výzkumného šetření, etická a jiná rizika výzkumu. V kapitole zabývající se analýzou a interpretací dosažených výsledků schází souhrnná interpretace u jednotlivých dílčích výzkumných cílů.

### **Hodnocení zpracování výsledků:**

A

Odůvodnění: Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů. Prezentace výsledků šetření je oddělena od vlastní interpretace autorky. Shrnutí výzkumné části je přehledné. Zpracování výsledků je na standardní úrovni.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A

Odůvodnění: Cíl práce byl naplněn.

**Hodnocení formální stránky práce:**

B

Odůvodnění: Stylistická a gramatická úroveň odpovídá požadavkům pro bakalářské práce. Formální požadavky kladené na závěrečné práce byly dodrženy. V textu jsou drobné nepozornosti.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

B

Odůvodnění: V závěru praktické části práce jsou formulována obecná doporučení využitelná pro praxi, otázkou je, do jaké míry tato doporučení zohledňují předchozí zjištění.

**Další připomínky:** Míra shody s jinými pracemi je vysoká (39 %), jedná se o shodu s více dokumenty, maximální míra shody s jedním dokumentem je 4,0 %. Nejedná se o shodu ve smyslu absence odkazu na zdroje, spíše neobratnost při parafrázování textu. Nejedná se o plagiaci. Zohlednit je potřeba skutečnost, že literatury k tomuto specifickému tématu dosud není mnoho. Doporučuji, aby studentka tuto zvýšenou míru shody u obhajoby objasnila.

**Otázky a podněty k obhajobě:**

1. Jaké zjištění pokládáte za nejzajímavější či nejpřínosnější pro výkon praxe?
2. Jaká doporučení pro praxi byste stanovila na základě Vašeho výzkumného šetření?

**Celkové zhodnocení práce:**

C

Odůvodnění: Práce celkově odpovídá požadavkům kladeným na závěrečnou práci tohoto typu, doporučuji k obhajobě.

14. května 2023, Hradec Králové

**PhDr. Daniela KVĚTENSKÁ, Ph. D.**  
**Jméno a podpis oponenta práce**