

Historický ústav FF UHK Posudek bakalářské práce

Autor: Doseděl Jan

Studijní obor: Počítačová podpora v archivnictví

Název práce (česky): Základní škola Dolní Újezd v letech 1945 - 1989

Vedoucí práce: Mgr. Irena Kapustová

Oponent práce: Ing. Borkovcová

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Objevnost a originalita tématu	C
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie, struktura práce	C
Schopnost analýzy pramenů a literatury; jejich úplnost	C
Adekvátnost vyvozených závěrů	C
Stylistika, respektování gramatických norem, poznámkový aparát	C
Celkové hodnocení práce	C

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A-B-C-D-E-F.

Pokud autor obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Hodnocení práce:

Bakalářská práce Jana Doseděla zabývající se historií a činností školy v Dolním Újezdě naplňuje požadovaný rozsah dle děkanského výnosu z roku 2009.

Autor si v **úvodu** práce klade za cíl najít odpověď na několik otázek (např. proměny učitelského sboru z politických důvodů, nebo zda byli žáci perzekuováni kvůli náboženství). Členění práce je smysluplné, práce je dělena do sedmi kapitol (1. - 5. jsou rozděleny na další podkapitoly; 6. kapitola je komentářem k webové prezentaci, která je rovněž součástí BP). Zmiňuje také metody, se kterými při psaní BP pracoval.

Autor se zabývá tématem v literatuře komplexně nezpracovaným a jádrem BP je práce s prameny ze SOkA *Svitavy* vztahujícími se ke škole v Dolním Újezdě, kronikou školy a metoda ORAL history, která se mi vzhledem k nedávné historii (1948 – 70) jeví jako nedostatečně využitá (možnost porovnat výpovědi více pamětníků). Uvedená literatura a webografie je použita především k začlenění tématu práce do dobového kontextu.

Pramenná základna a seznam literatury jsou uspokojivé, v pořádku je i poznámkový aparát, odkazy a vysvětlivky; v práci nechybí ani rejstřík a seznam zkratk. Součástí práce je také obsáhlý blok příloh velmi vhodně doplňujících vlastní text BP (fotografie, grafy, tabulky i dobové dokumenty).

Vhodně zvolené je začlenění historie školy do celkového vývoje českého školství – možnost dalšího výzkumu a hlubší komparace.

Poněkud roztříštěný je název a uspořádání 2. kapitoly, v práci je možné občas narazit na gramatickou či stylistickou chybu. Někdy autor přejímá zastaralý pravopis i stylistiku původního zdroje (př. str. 30, 43)

Webovou prezentaci rozšiřující bakalářskou práci jsem schopna posoudit pouze jako uživatel. Z tohoto pohledu se mi jeví jako srozumitelná, zajímavá i přehledná. Stejně tak srozumitelná a přehledná je pro mne celá 6. kapitola, která se tímto tématem zabývá a smysluplně doplňuje stránky.

Student při tvorbě své práce úzce spolupracoval s vedoucí práce, akceptoval pokyny a připomínky a bádání v archivu i kronikách se věnoval velmi pečlivě.

Náměty k obhajobě:

1. Zhodnocení dosažení cílů stanovených v úvodu
2. Možnost širšího využití ORAL history – zhodnocení využitých možností a navržení dalších
3. Stylistika

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Datum a podpis oponenta:

18.1. 2016

Mgr. Irena Kapustová