

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora(ky)	Hana Svobodová				
Název práce	Systém sociální péče a péče o mentálně handicapované osoby v ČR a Lotyšsku				
Studijní obor	P-SPKB				
Oponent práce	Mgr. Martin Kaliba				
Rok obhajoby	2015				
Rozsah práce (počet): 55 stran					
Obrazová příloha	ano	tabulky	ano	přílohy	ano
Použitá literatura (počet)	20+internetové zdroje a další zdroje				

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

Autorka si jako téma své závěrečné práce vybrala téma, které vzhledem ke svému komparativnímu charakteru má obrovský potenciál přínosu pro teorii i praxi speciální pedagogiky. Bohužel se podle mého názoru autorce nepodařilo téma správně uchopit a především mu (alespoň podle mě) nevěnovala dostatek pozornosti. Vzhledem k minimálnímu časovému odstupu mezi obhajobou a odevzdáním přepracovaného textu jsem toho názoru, že text snad ani nebylo možné práci zásadním způsobem přepracovat. Tím lze vysvětlit, proč je předložen v zásadě téměř stejný text, který bohužel často nereflektuje připomínky vznesené k textu předchozímu. Autorka podle mého soudu zkrátka odevzdala novou verzi příliš brzo.

Zhodnocení cílů práce:

Cíl práce velmi vágně a široce nastaven v zadání práce. V samotné práci mi jeho specifikace chybí (respektive přijde spíše ještě více matoucí). Realizovaným šetřením, které je v mnoha ohledech minimalistické, pak autorka podle mého soudu splnila cíl jen částečně a rozhodně nenaplnila potenciál, který takto nastavené téma skýtalo.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

Komparativní zpracování tématu práce	ano		S výhradami
Užití zásadní odborné literatury a zdrojů			S výhradami

<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano		S výhradami
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano		
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>		ne	
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>			S výhradami
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>		ne	
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>		ne	
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano		S výhradami

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano		S výhradami
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano		
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano		
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano		
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>			S výhradami
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano		S výhradami

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

a) Přestože je formálně stanovený rozsah práce naplněn, je text v mnoha ohledech stále subtilní. V teoretické části autorka nedostatečně komparuje různé pohledy na danou problematiku a mnohdy i minimálně pracuje se zdroji (jejichž počet lze zvláště s ohledem na dané téma považovat spíše za nízký). V praktické části pak stále velmi málo pracuje s interpretací dat.

b) Provedené kvantitativní šetření vykazuje řadu chyb, vzorek považuji za příliš nízký, výzkumný nástroj je opět velmi subtilní, mající spíše povahu ankety. Zcela postrádám jeho cíle, výzkumné otázky, nebo hypotézy. Metodologie je nepřipravená, v podstatě neexistující a autorka se ve vyhodnocení dat v podstatě ani nesnaží o jejich jakoukoliv analýzu. Změna původních grafů na souhrnnou tabulku v tomto ohledu moc nevyřešila. Nízká je také míra transparentnosti šetření. Nedožíváme se v podstatě nic o přesné struktuře vzorku atd.

c) Závěrem lze konstatovat, že i na druhý pokus autorka předkládá text, který navzdory svému obrovskému potenciálu nepředkládá tolik, kolik autorka jistě mohla svým šetřením získat. Provedená komparativní studie je příliš stručná, povrchní, autorka naprosto nedostatečně pracuje se zdroji, kterých má pro tento typ práce stále málo (a ještě méně s nimi pracuje). Zcela přitom vynechávám fakt, že je možné polemizovat o míře souvislosti názorů studentů sociální práce v Lotyšsku se speciální pedagogikou. Autorce sice nelze upřít snahu na textu pracovat, řadu chyb opravila, ale část nově přidaného textu spíše ještě více umožňuje zcela jasnou autorčinu nejasnost, kam vlastně téma práce směřovat.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

- a) Text není formátován podle standardů. Autorka znovu v práci nechala řadu formálních chyb (anotace, řádkování, zarovnání textu atd.)
- b) Autorka i ve znovu odevzdaném textu často ignoruje pravidla po soupis bibliografie. Rovněž formální úprava není standardní (pokud jde o mezery mezi odstavci).

Otázky k obhajobě práce:

- a) V čem přesně autorka svoji práci pře/dopracovala?
- b) Skutečně byl během semestrálního pobytu v Lotyšsku pro autorku problém sehnat elektronicky více než 30 respondentů a nebylo tento počet možné navýšit ani po neúspěšné obhajobě?
- c) Jaký přínos má práce pro speciální pedagogiku?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

~~výborně~~ — ~~velmi dobře~~ — **dobře**

Předložená práce podle mého názoru splňuje podmínky a nároky kladené na BP pouze se závažnými připomínkami. S ohledem na to, že se nový text od toho původního příliš nezměnil, ponechávám na rozhodnutí komise, zda je možné ho při opravné obhajobě akceptovat. Osobně se v případě, že autorka přistoupí k obhajobě zodpovědně, přimlouvám za akceptování její s hodnocením dobře.

Hradec Králové 26.6.2015

.....
datum a místo

.....
Mgr. Martin Kaliba