



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Nikola Rousová
Název práce: Analýza reklamního sdělení vybraných leteckých společností se zaměřením na českého zákazníka
Autor posudku: RNDr. Jiří Petera
Cíl práce: Shrnutí teoretických poznatků, porovnání kvality marketingu domácí letecké společnosti ČSA se zahraničními konkurenty

| Povinná kritéria hodnocení práce | Stupeň hodnocení (známka) | | | |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| | A | C | E | F |
| Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Vymezení cíle a jeho naplnění | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Zpracování teoretických aspektů tématu | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Zpracování praktických aspektů tématu | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Hloubka a správnost provedené analýzy | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce s literaturou | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Logická stavba a členění práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Jazyková a terminologická úroveň | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Formální úprava a náležitosti práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Vlastní přínos studenta | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Dílčí připomínky a náměty:

Struktura práce odpovídá pouze rámcově, doporučení a opatření KRCR k tvorbě závěrečných prací nejsou plně akceptována (viz např. umístění seznamu obrázků, absence literární rešerše, záznam citací spíše vhodný pro informativní publikaci). Vymezení metodiky zpracování je v příliš obecné rovině, nejsou zmíněna kritéria srovnání, které má být stěžejním výsledkem práce. Teoretická část je vlastně dílčím cílem zpracování v pozici přehledu. Vhodné by bylo i při aktuální koncepci záznamu citací užití vyšší frekvence stránkování. Při kombinaci knižních a internetových zdrojů je název kapitoly 8 (s. 60) nevhodně formulován a není dodrženo obvyklé abecední řazení podle autorů nebo názvů webových portálů. Koncepce zpracování textu teoretické a empirické části se prakticky neliší, hlediska porovnání a přiřazených komentářů nejsou přímo vyjádřena, takže text působí výrazně subjektivním dojmem bez transparentního zdůvodnění, přestože je zřejmé, že k jisté formě hodnocení zde nutně dochází. Vyjádření autorky však z hlediska požadavků na odborný text působí spíše dojmem až subjektivních neprokázaných tvrzení bez ohledu na to, zda jsou pravdivá či nikoliv.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Předložený text práce je obsahově hodnotný z hlediska prezentace základních tematických informací, po odborné stránce však postrádá míru koncepčního vymezení, které by umožnilo hodnocení přínosu autorky. Ve stávající podobě představuje spíše jen syntézu poznatků. Absencí transparentní metodiky se zužuje na pojetí, v němž jsou viditelně zakomponována pouze jednotlivá sdělení. Přes uvedené připomínky však celá práce představuje cenný tematicky zaměřený materiál, který by mohl být zdrojem informací i inspirací - ty je ovšem třeba cíleně vyhledat. Celkový efekt pojetí zpracování by se však měl více přibližovat požadavkům na koncepci zpracování závěrečných prací, jejich metodika byla také součástí povinných seminářů. Výsledné odborné poznatky zanikají ve skladbě závěrečných částí textu, které mají charakter spíše populárních sdělení.

Otázky k obhajobě:

1. Jak lze využít „event“ letecké společnosti formou jeho uplatnění v produktu cestovního ruchu při zájezdové činnosti?
2. Které základní požadavky na požadovaný komfort letecké přepravy omezují nízkonákladové letecké společnosti s ohledem na využití služeb hotelových řetězců v cestovním ruchu?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: C - velmi dobře

V Hradci Králové, dne 14. května 2016

podpis