

Posudek vedoucí diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofická fakulta Univerzity Hradec Králové

Autorka práce: Bc. Markéta Fejfarová

Název práce: Význam státního příspěvku na výkon pěstounské péče pro náhradní rodinnou péči v kraji Vysočina

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A

Odůvodnění: Diplomantka formuluje cíl jasně a přesně a v empirické části jej dále precizuje dílčími cíli. Uživatelsky komfortní je vymezení hlavního i dílčích cílů v úvodu práce.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění: Struktura práce je přehledná a napomáhá velmi dobře k pochopení diplomantčina postupu metodou výkladu od obecného ke zvláštnímu. Členění práce přispívá k lepšímu uchopení jak hlavního cíle, tak pojmů z právní problematiky i oblasti sociální práce.

Hodnocení teoretické části práce: A

Odůvodnění: Teoretická část prokazuje, že diplomantka téma velice dobře uchopila i z důvodu profesní zkušenosti. Diplomantka při rozboru sociálněprávní problematiky náhradní rodinné péče vyšla z ústavních principů, dále postupovala přes právo soukromé-občanský zákoník, zákon č. 89/2012 Sb., k právu veřejnému-zákon o sociálně právní ochraně dětí. Velmi oceňuji i přehledný popis kompetencí jednotlivých orgánů sociálněprávní ochrany dětí. Vzhledem ke komparaci se zahraničním systémem pěstounské péče, diplomantka též stručně zmiňuje Úřad pro mezinárodněprávní ochranu dětí. Necht' u obhajoby podrobněji doplní možnosti spolupráce se zahraničními orgány sociálněprávní ochrany dětí prostřednictvím uvedeného úřadu. Diplomantka v teoretické části prokázala, že je schopna výkladu interdisciplinární problematiky v mezioborových souvislostech, včetně základních technik komparace. Uživatelsky příjemné je i shrnutí teoretické části.

Hodnocení metodické části práce: A

Odůvodnění: Výzkumná část je zpracována velmi kvalitně a hlavní otázka i dílčí výzkumné otázky jsou formulovány přesně. Oceňuji pečlivou přípravu na výzkum a podrobný popis vzorku respondentů. Postrádám však reflexi rizik výzkumu; necht' diplomantka doplní u obhajoby.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A

Odůvodnění: Výsledky výzkumného šetření i jeho interpretace jsou velmi vypovídající a ukazují složitost problematiky z různých úhlů pohledu.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A

Odůvodnění: Diplomantka naplnila cíl své práce a její závěry zpracovala v rámci stanovených dílčích cílů.

Hodnocení formální stránky práce: A

Odůvodnění: Práce je psána dobrou češtinou, čtivým způsobem, odborné pojmy jsou užívány přiměřeně a srozumitelně vysvětleny. Literatura, včetně zahraniční a internetových a metodických zdrojů, je řádně citována a uvedena v seznamu pramenů. Oceňuji též seznam zkratk v úvodu práce.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: B

Odůvodnění: S ohledem na stále se zvyšující počet dětí v tíživé situaci, kterým je nutno zabezpečit péči jiné osoby a pečovateli poskytnout osobní i materiální podporu, je práce velmi dobrým informativním materiálem pro ty, kdo o tuto problematiku mají zájem odborný i osobní. Lze ji doporučit jako základní studijní materiál ve všech specializacích sociální práce.

Otázky k obhajobě: Viz v textu posudku

Celkové zhodnocení práce: A

Odůvodnění: Viz v textu posudku. Vysoce hodnotím aktuálnost tématu i z pohledu práva a jeho propojení se studovaným oborem, včetně využití pracovní zkušenosti. Jako vedoucí práce uvádím, že diplomantka pracovala samostatně, postup prací pravidelně konzultovala a podněty vedoucí práci přijímala a reagovala na ně. Rovněž konzultovala odborně i metodickou část práce. Jsem nucena vyjádřit se k výsledkům antiplagiátorské kontroly. Považuji je za zcela nevhodně aplikované na posuzovanou práci, která navíc obsahuje i komparaci se zahraničními zkušenostmi, což není standard. Systém jako shodu uvádí přímé citace zákonů, zdroje z internetu, což jsou metodické pokyny MPSV a rovněž informace žadatelům o pěstounskou péči, kterou zveřejňují kraje a obce s rozšířenou působností. Diplomantka se věnuje specifikům kraje Vysočina, je tedy pochopitelné i logické, že využívá uvedené zdroje. Jako shoda je uváděna dokonce základní literaturu oboru, zejména ve výzkumné části, která se z logiky věci opakuje ve více kvalifikačních pracích v sociální práci. Vedoucí diplomové práce přímo diplomantce uvedenou literaturu doporučila. Rovněž je jako shoda uváděno poděkování vedoucí, což je opět logické, jestliže tato vedla bakalářskou práci a vede i jiné práce s obdobnou tematikou. Veškeré zdroje, na jejichž shodu je poukazováno, diplomantka řádně cituje.

Oceňuji též, že se diplomantka vyjádřila i své vlastní názory. Konečné hodnocení bude nicméně záviset též na prezentaci práce u obhajoby.

Hradec Králové, 7. 04. 2019

Olga Sovová
Doc.JUDr. Olga Sovová, Ph. D.