

Posudek oponenta diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Markéta Fejfarová

Název závěrečné práce: VÝZNAM STÁTNÍHO PŘÍSPĚVKU NA VÝKON PĚSTOUNSKÉ PÉČE PRO NÁHRADNÍ RODINNOU PÉČI V KRAJI VYSOČINA

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Autorka v úvode práce (s. 13) jasne formuluje cieľ diplomovej práce, ale len vo vzťahu k jej empirickej časti. Ako nadbytečné sa mi javia v tejto časti práce informácie o DC.

Hodnocení struktury práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Diplomová práca na rozdiel od bakalarskej by mala reagovať priamo na zadanie obsahnutie v názve práce. Z tohoto pohľadu hodnotím štruktúru posudzovanej DP jako čiastočne vyhovujúcu. K niektorým skutočnostiam, vyplývajúcich zo štruktúry sa vyjadrím nižšie.

Hodnocení teoretické části práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Počet detí vyžadujúcich NRS dlhodobo neklesá a štát tak musí hľadať čo najoptimálnejšie riešenia zabezpečujúce čo najkvalitnejšiu starostlivosť. DP práca reaguje na túto situáciu a prináša informácie o jednej z foriem NRS a to pestúnskej starostlivosti.

Ako som poukázala vyššie, DP má sledovať tému viac do hĺbky a menej do šírky. Z tohoto pohľadu hodnotím zaradenie celej 1. kapitoly ako nadbytočnú, stačila by stručná informácia. DP mala od 1. kapitoly riešiť priamo problematiku NRS, alebo konkrétne problematiku pestúnskej starostlivoti. Táto téma nemala byť riešená len v kontexte platných právnych úprav, ale napr. aj v kontexte sociálnej politiky, psychológie, či sociálnej práce. Takisto nadbytečné sami javia subkapitoly 4.1 a 4.2

Práve v 5 kapitole bol priestor aj na väčšie zakomponovanie informácií z oblasti sociálnej politiky a sociálnej práce.

V práci napr. absentuje objasnenie termínu „doprovázející organizace“ a to aj napriek tomu, že sa nachádza priamo vo formulácii cieľa DP.

Hodnocení metodické části práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Študentka si jasne sformulovala cieľ pre vlastný empirický výskum. Následne formulovala 3 DC a k ním spolu 9 ďalších podcieľov. Okrem toho, že si stanovila zbytočne veľké množstvo DC a podcieľov, mnohé z nich nemajú žiaden súvis s témom a teda z predmetom výskumu. ***Očakávam, že študentka pri obhajobe objasní čo je predmet výskumu v teoretickej rovine a v praktickej identifikuje, oblasti na ktoré sa mala vo svojom výskume zamerať (DC) a tiež na identifikovanie toho DC, ktorý sa priamo vzťahuje k neinvestičnému transferu spomínanému v cieľi výskumu na s.60.***

Ostatné časti v tejto kapitole sú spracované na požadovanej úrovni.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

~~A~~ ~~B~~ C ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Študentka spracováva informácie získané prostredníctvom rozhovorov v závislosti na formulovaných DC a z nich vyvedených otázkách – čo zodpovedá kvantitatívnemu prístupu a nie kvalitatívnemu. Etickou aj metodologickou chybou pri takomto spracovávaní dát je, že študentka nereflektuje iné informácie.

Interpretácia získaných dát je pomerne simplexná.v

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

~~A~~ ~~B~~ C ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Je možné súhlasiť s tým, že všetky úlohy, ktoré si vo vzťahu k výskumu stanovila študentka aj realizovala. Zistila a priniesla odpovede na všetky výskumné otázky, ktoré si v práci položila. Jej výsledky nie sú ale priamo previazané s témou DP.

Hodnocení formální stránky práce:

~~A~~ ~~B~~ C ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Vo väčšine oblastí práca spĺňa požiadavky kladené na tento druh kvalifikačnej práce kladené školiacim pracoviskom.

Ako istý nedostatok vnímam prílišnú štrukturovanosť textu, čo sa prejavuje v rade kratučkých subkapitol, ktoré nedosahujú štandardný rozsah a tiež formálne spracovanie zoznamu použitej literatúry.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Prácu je možné využiť ako informačný zdroj pri vypracovávaní študentských prác.

Další připomínky:

bez

Otázky k obhajobě:

Vid' text posudku a tiež:

Aké súvislosti vidíte medzi významom štátneho príspevku na pestúnsku starostlivosť a

- a) právnym a metodikým ukotvením SPVPP (čo je 1. DC)?
- b) právami a povinnosťami pečujúcich osôb a osob v evidencii etc (DC2.1)

Celkové zhodnocení práce:

~~A-B C-D-E-F~~

Odůvodnění:

Žiaľ z celej rozsiahlej empirickej časti som sa nedozvedela nič o význame štátneho príspevku na výkon pestúnskej starostlivosti pre NRS v kraji Vysočina.

V Trnave, dne 26.4. 2019

jméno oponenta (strojově)

prof. PhDr. Mgr. Jana Levická, PhD.

podpis oponenta