

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Tereza Bělehrádková DiS.

Název práce: Centra duševního zdraví a sociální rehabilitace u osob s duševním onemocněním

Oponent práce: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A

Odůvodnění:

Cílem bakalářské práce „zjistit, jaký je přínos Center duševního zdraví pro život lidí s duševním onemocněním pohledem pracovníků CDZ.“

Cíl je explicitně vymezen v úvodu práce.

Cíl se pohybuje v kontextu sociální práce a sociální politiky. Téma je dlouhodobě aktuální.

Hodnocení struktury práce: B

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá výnosu děkanky FF UHK č. 17/2018 ve znění metodického pokynu ředitelky ÚSP FF UHK č. 1/2021. Její struktura je logická z hlediska cíle práce, rozsah 84 stran je na bakalářskou práci příliš rozsáhlý.

Hodnocení teoretické části práce: B

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány klíčové pojmy, uvedené v cíli práce (duševní nemoci, jejich klasifikace, péče o nemocné, sociální práce s touto cílovou skupinou, reforma psychiatrické péče, centra duševního zdraví apod.)

Rozsah vymezení pojmů považuji za adekvátní.

Studující pracuje s informacemi dostatečně, avšak přijímá je spíše nekriticky, což odpovídá úrovni bakalářské práce.

Studující nevyužívá cizojazyčnou literaturu. Také bych očekával přehled dosavadních výzkumů realizovaných na zvolené téma.

Teoretická část na konci v kapitole 7 obsahuje shrnutí, ze kterého však není patrné, která východiska jsou klíčová pro výzkum a jeho interpretaci.

Hodnocení metodické části práce: D

Odůvodnění:

Studující si pro svoji výzkumnou část zvolila kvalitativní výzkumnou strategii. Tato strategie je adekvátní ke zvolenému cíli a je odůvodněna. Jako výzkumná metoda byla zvolena dotazování, resp. technika polostrukturovaných rozhovorů.

Metodická část obsahuje cíl výzkumu, který je totožný s cílem celé práce uvedené v úvodu.

Studující cíl výzkumu rozpracovává do čtyř dílčích cílů:

DVC 1: Zjistit základní informace o členech týmu?

DVC 2: Zjistit, kdo jsou nejčastější klienti Center duševního zdraví?

DVC 3: Zjistit, v čem spočívá specifika práce lidí s duševním onemocněním?

DVC 4: Zjistit, jaká je role jednotlivých členů multidiscipinárního týmu?

Tyto dílčí výzkumné cíle jsou dále rozpracované do transformační tabulky, kde jsou uvedeny také indikátory tazatelské otázky.

Druhý výzkumný cíl je formulován kvantitativně, což nesvědčí kvalitativnímu přístupu.

Postrádám zřetelnou logiku vztahu hlavního cíle a dílčích cílů práce. Kritéria pro zařazení respondentů do výzkumného souboru jsou popsána a odůvodněna.

Práce obsahuje popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením posloupnosti jednotlivých kroků.

Studující velmi stručně popisuje způsob zpracování a analýzy dat.

Studující v metodické části uvádí reflexi etických rizik výzkumu, jakož i reflexi rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu.

Postrádám rozpracování opatření pro minimalizaci dopadu těchto rizik na naplnění cíle výzkumu.

Nerozumím, proč studující na straně 55 uvádí přehled nejčastějších odpovědí. Tento přístup svědčí spíše pro kvantitativní přístup, navíc zařazení této části je uprostřed metodologické kapitoly matoucí.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: C

Odůvodnění:

Zpracování výsledků studentka uvádí logicky dle dílčích cílů.

Studující opírá své závěry o výroky informantů, přičemž výroky jsou od vlastního textu interpretace zřetelně odlišitelné.

Vlastní interpretace je pouze souhrnem výroků informant, navíc často kvantifikovaných pojmy „nejčastěji“, „průměrná délka“, „většina“ apod. Studující se o žádnou hlubší interpretaci nepokouší.

Výsledky výzkumu jsou zpracované adekvátně ke zvolené metodě, avšak na velmi jednoduché úrovni.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: B

Odůvodnění:

Domnívám se, že se zvolený cíl práce podařilo naplnit.

Studující neuvádí kritickou reflexi etických ani instrumentálních rizik výzkumu, kterou dílčím způsobem uvedla již v metodické části.

Studující v závěru shrnuje zjištění z výzkumné části, ke konfrontaci s teoretickými východisky nepřistupuje.

Hodnocení formální stránky práce: A

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci. Forma citačních odkazů u použité literatury je v souladu s pokynem ředitelky ÚSP č. 1/2021.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na oblast sociální práce a její dílčí výstupy mohou být využity v praxi.

Další připomínky

System vykázal 24% shodu textu s jinými publikovanými pracemi.

Největší rozsah shody systém vykázal se závěrečnou prací Terezy Veselíkové: Kvalita života osob s duševním onemocněním- 4%. Tato práce není v seznamu použité literatury. Při bližším posouzení se jedná o dílčí shody zejména citací, bibliografických odkazů a zavedené terminologie. Z tohoto pohledu se nejde o plagiát.

Otázky k obhajobě:

Vysvětlete vztah hlavní výzkumné otázky a dílčích výzkumných otázek.

Jaký má význam pro naplnění cíle vašeho výzkumu zařazení přehledu nejčastěji vyskytujících se odpovědí na str. 55?

Jaké ze svých zjištění v rámci bakalářské práce považujete za nejvýznamnější?

Celkové zhodnocení práce: C

14. 5. 2024, Hradec Králové

Jan Hloušek

jméno oponenta (strojově)



podpis oponenta