

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové
Hodnocení bakalářské práce
Posudek oponenta práce

Jméno autora: Gúrtlerová Markéta

Název práce: Asistence sociálního pedagoga v předškolním vzdělávání národnostních menšin

Oponent práce: Mgr. et Mgr. Kateřina Krupková

Vedoucí práce: Mgr. Olga Válková Tarasova

Téma práce: Aktuální. Práce se zaměřuje na oblast předškolního vzdělávání národnostních menšin a přítomnou asistenci sociálního pedagoga.

Charakter empirického šetření: Využito bylo kvalitativního šetření pomocí interview s pěti osobami (jednalo se o dvě učitelky v MŠ, dvě asistentky pedagoga a dva rodiče). Skupina informantů není homogenní, autorka vše vysvětluje v části 4.2, nicméně přesto bych raději volila jinou cestu k zajištění lépe vyhovujícího vzorku např. tím, že by došlo k oslovení potenciálních participantů na průzkumném šetření právě mimo jednu zvolenou konkrétní MŠ.

Jak je uvedeno na s. 49, analýza dat měla proběhnout pomocí techniky barvení textu. Dalo by se tedy očekávat, že v interpretaci výsledků šetření budou prezentovány kódy a kategorie, což se však neděje. Nalézáme zde odpovědi na výzkumné a tazatelské otázky, avšak nenalezneme ani úryvky z rozhovorů jako doklad o výpovědích. Absenci přímých výpovědí informantů vnímám jako stěžejní, neboť navíc ze samotných prepisů rozhovorů v přílohách práce je patrné, že byly zjištěny velmi zajímavé informace, které by celou empirickou část velmi obohatily, rozšířily a pozvedly její úroveň. Postrádám tedy hlubší analýzu dat získaných při rozhovorech. Navíc zde nijak intenzivně nerezonuje zvolené téma asistence sociálního pedagoga v předškolním vzdělávání s akcentem na národnostní menšiny. I z těchto důvodů doporučuji práci dopracovat, neboť informace v empirické části se momentálně vztahují převážně k asistentovi pedagoga v MŠ všeobecně a oblasti vzdělávání dětí cizinců se dotýkají spíše okrajově.

Soulad tématu práce se studovaným oborem: Patrný.

Rozsah práce: Jako celek je práce svým rozsahem přiměřená, nicméně v empirické části je zbytečně velký prostor věnovaný metodologickému oddílu oproti samotné analýze a interpretaci získaných dat, což je naopak rozsahem bohužel část velmi strohá (pouze 5 stran textu).

Použitá literatura: Převážně aktuální. Některé bibliografické údaje v seznamu pramenů nejsou kompletní.

Citace v textu: V textu je snaha na zdroje svědomitě odkazovat, chybí však kompletní odkazy v textu v případě Kaneové (potřeba doplnit).

Shoda s antiplagiátorským systémem: Systém Odevzdej.cz vyhodnotil celkovou shodu na 53 %. Dílčí shody však nepřesahují 12 %. Po důkladném přezkoumání podobných pasáží lze usoudit, že se nejedná o plagiát.

Cíl práce: „Hlavním cílem práce je na základě zrealizovaných rozhovorů a pozorování zhodnotit přínos asistenta pro děti národnostních menšin v předškolním vzdělávání.“ Jeho naplnění je do jisté míry diskutabilní s ohledem na celou povahu empirického šetření.

Formální stránka práce: Jedná se o logicky uspořádaný text, avšak dochází k rozkolu s některými předepsanými náležitostmi (např. práce má být v souladu

s rektorským výnosem č. 13/2022), hned na titulním listu nalezneme další nedostatky, zadání práce je rovněž vloženo nešťastným způsobem. Dále lze narazit na rozdílné odsazení 1. řádku v odstavci. Každá kapitola obsahuje své vlastní shrnutí, což napomáhá přehlednosti, ale zároveň je to možná až zbytečné, neboť by pravděpodobně postačilo shrnutí celé teoretické části, navíc styly nadpisu se v tomto případě různí.

Jazyková, stylistická a gramatická stránka práce: Napříč prací se vyskytují překlepy, nalezneme je hned v úvodu či obsahu, dále jsou zde chyby v interpunkci.

Využitelnost pro praxi: Využitelnost práce by mohla být předmětem diskuse u obhajoby. Jelikož bylo šetření realizováno v návaznosti na jednu konkrétní MŠ, je potenciální využití práce právě pro tuto MŠ?

Otázky a témata k diskusi:

1. Prosím o vyjádření ke zdroji informací na s. 37, jedná se o zmiňovaný Portál pro školní asistenty a asistenty pedagogů na s. 38?
2. Na s. 42 uvádíte výzkumné otázky. Upřesněte prosím hlavní výzkumnou otázku.
3. V čem jsou tedy specifika, přínosy a limity práce asistenta pedagoga v MŠ v případě, že mezi dětmi jsou zástupci národnostních menšin?
4. Proč je pro výkon asistenta pedagoga vhodný právě sociální pedagog?
5. Postrádám větší provázanost teoretické části s empirickou. Např. 2.3 Metody práce asistenta pedagoga s dětmi s odlišným mateřským jazykem se přímo nabízí ke zkoumání v rámci empirického šetření, kde však nic přímo o konkrétních metodách a praktikách práce asistenta pedagoga v MŠ s touto cílovou skupinou nenalezneme.
6. Ad DC1: Posudte tedy, v jaké míře je u dětí národnostních menšin asistence sociálního pedagoga v předškolním vzdělávání využívána – je to relevantní s ohledem na povahu Vašeho průzkumného šetření?
7. Z jakého důvodu si myslíte, že většina z původně oslovených informantů účast na šetření nakonec odmítla?
8. Domníváte se, že hlavním problémem v MŠ je při participaci dětí z národnostních menšin jazyková bariéra?

Celkové zhodnocení: Posuzovanou práci s ohledem na výše uvedené výtky doporučuji dopracovat.

Výsledné hodnocení:

Datum: 05.01.2023

.....
Podpis oponenta práce