

Historický ústav FF UHK
Posudek bakalářské práce

Autor: Gabriela Horynová
Studijní obor: 7105R056 Historie se zaměřením na vzdělávání
Název práce (česky): **Oběti druhé světové války z řad bývalých žáků Gymnázia Nymburk**
Vedoucí práce: PhDr. Tomáš Hradecký, Ph.D.
Oponent práce: PhDr. Jaromír Karpíšek

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Objevnost a originalita tématu	1
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie, struktura práce	2
Schopnost analýzy pramenů a literatury; jejich úplnost	1
Adekvátnost vyvozených závěrů	1
Stylistika, respektování gramatických norem, poznámkový aparát	3
Celkové hodnocení	2

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: 1–2–3–4.

Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení 4, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:

1. Struktura práce

Bakalářská práce se zabývá osudy obětí studentů Gymnázia Nymburk. Práce se skládá z úvodního seznámení s historickým vývojem školy a kapitol k jednotlivým osudům obětí z řad studentů. Závěr a podrobný seznam použitých pramenů a literatury podtrhují úsilí autorky na objasnění osudu dnes již téměř zapomenutých vlastenců. Struktura práce je vyvážená a zcela odpovídá zvolenému tématu, jen úvod a závěr by měly být částečně doplněny (viz. níže)

2. Metodologická a metodická stránka práce

Po metodologické stránce některé kapitoly obsahují někdy i několik předělů. Autorka na základě pramenů líčí minulý děj a náhle se text zabývá způsobem získání zdrojů a pramenů a zase se navrácí zpět. Zde by stálo za úvahu poměrně poutavou historii peripetií při získání některých zdrojů zapsat do poznámky pod čarou, nebo v práci metodám oralhistory promítnutým do praxe věnovat samostatnou kapitolu. Úvodní velmi potřebný rozbor dosavadních publikací k tématu by mohl být rozšířen o alespoň krátký metodologický odstavec.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

Bakalářská práce obsahuje rozsáhlý seznam užitých pramenů a literatury. Jak seznam na konci práce tak poznámky pod čarou svědčí, že autorka v oblasti pramenné heuristiky zvládla získat a analyticky zpracovat rozsáhlé množství zdrojů. Na kvalitě práci přidává kombinování archivních pramenů, literatury s výpověďmi pamětníků. Zde byl autorkou odveden velký kus práce, který v syntetické rovině nebyl dotažen do konce. (V závěru práce je správně zmíněno, že limitem v některých případech byly dlouhé čekací lhůty na získání potřebných pramenů a že některé prameny se tak nepodařilo získat vůbec).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

Autorka prokázala nejen znalost tématu, jelikož z práce je patrný její velký zájem o zvolené téma. Odborně zle ocenit již zmíněný rozbor dosavadní publikační činnosti k tématu a zvládnutou práci s prameny, literaturou a výpověďmi pamětníků. U některých kapitol autorka sama zmiňuje omezení rozsahu nedostatkem pramenů. Metodologicky by práce potřebovala sjednotit, aby práce popisovala v jednotlivých kapitolách buď téma, nebo problematiku pramenů. Případně by stálo za úvahu oddělit tyto dvě roviny do zvláštních kapitol nebo problematiku k jednotlivým pramenům přesunout do poznámek pod čarou. Toto ať autorka sama zváží do budoucna.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

Cíle práce byly stanoveny v úvodu. V kapitolách práce byly s ohledem na prameny v různých stupních naplněny. Autorka v závěru správně vyvrací některé jednotlivé omyly předchozích publikací. Závěr hovoří o jednotlivých případech nenaplnění cílů z důvodů nedostupnosti pramenů. V závěru by bylo třeba krátce zhodnotit přehlednější rekapitulací, které kapitoly – resp. u kterých osob se cíle podařilo naplnit úplně a u kterých naopak absence pramenů znemožnila naplnění cílů úplně nebo částečně. V rámci obhajoby by toto rozvrstvení mělo s jednotlivými důvody zaznít alespoň ústně.

Otázky k obhajobě jsou: Budou výsledky bakalářské práce aplikovány na doplnění poznatků o sledovaných osobnostech např. v regionálním muzeu? Byly či budou výsledky práce publikovány např. ve školní ročence nebo regionálním historickém časopise? Byla práce se svými výsledky poskytnuta učitelům městských škol nebo alespoň řešeného gymnázia, aby obohatila výuku regionálních dějin?

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

Práce je jazykově a stylisticky napsána poněkud nevyváženě. Mezi stručným historickým vývojem školy a jednotlivými kapitolami s osudy jejich studentů chybí alespoň několik uvozovacích vět, které by překonaly velký tematický skok mezi 1. kapitolou a ostatními kapitolami (s. 14). V úvodu se též hovoří o seznamu jmen z pamětní desky – zde by stálo za úvahu doplnit odkaz na přílohu. Některé pasáže práce jsou psány v 1. osobě množného čísla (s. 22, 31, 34, 37, 42, 43, 44) a tyto pasáže tak svou formulací budí dojem, že na práci pracoval autorský kolektiv. Pro případné publikování by bylo vhodné tyto části textu přeformulovat, nebo dovysvětlit v poznámce pod čarou...je pochopitelné, že při tak rozsáhlém výzkumu jsou do hledání informací zapojeni pamětníci či archiváři – Ty by pak bylo vhodné zmínit v poděkování jmenovitě. V některých větách chybí přísudek. Např. „*kde měl 23. července popraven*“ s. 32 (patrně měl být), „*přesto ji po e-mailu dokázali pracovníci SOka v Kutné Hoře*“ s. 34 (patrně dokázali vysledovat). Některé věty by bylo třeba rozdělit a některé vágní pasáže přeformulovat. Např. na s. 43 „*Je pravděpodobné, že nastoupil během války jako do armády*“ (patrně vzniklo přehazováním slov při práci s textem), na s. 44 „*Je velká škoda, že jsme k této osobě nezískali lepší přístup, zajisté šlo o velmi statečného muže.*“ (Formulace - nelze získat přístup k někomu, kdo byl v průběhu války zabit). V některých jazykových formulacích autorka užívá obrátů populárně naučné literatury. Toto množství překlepů a chyb jinak velmi čtivou, poutavě líčenou a heuristicky náročnou práci bohužel degraduje.

7. Formální a grafická úroveň práce

Práce vykazuje některé formální a technické nedostatky. Některé poznámky pod čarou postrádají odsazení s. 35, 43. V textu chybí mezery atd. Technicky by práce potřebovala ještě čas na korekci.

Další poznámky k práci, kritické připomínky

Kromě výše uvedených nemám k práci žádné další připomínky a výhrady.

Bakalářskou práci doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Datum a podpis vedoucího/opponenta práce:

V Hradci Králové, 25. května 2015

PhDr. Jaromír Karpíšek