

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Katedra filozofie a spol. věd**

**Posudek oponenta diplomové práce**

Jméno autora/ky	Kateřina Milerská				
Název práce	Rozvoj sociální, personální a občanské kompetence v rámci společenských věd				
Studijní obor	7504T / Učitelství pro střední školy - společný základ 7504T267 / Učitelství pro střední školy - základy společenských věd 7504T266 / Učitelství pro střední školy - výtvarná výchova				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	<b>Šebestová Hana, Mgr.</b>				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	<b>Kapustová Irena, Mgr.</b>				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2018				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 89 + 29					
Obrazová příloha	ano	Tabulky a grafy	ano	Přílohy	ano

Použitá literatura (počet): 29

**Hodnocení cíle/ů práce**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)*

Autorka se ve své diplomové práci zabývá rozvojem sociální, personální a občanské kompetence v rámci Občanského a společenskovedního základu.

Práce je členěna na teoretickou a praktickou (analytickou) část. Teoretická část je orientována na možnost rozvoje kompetencí v rámci vzdělávacího oboru Občanský a společenskovední základ dle RVP G.

V teoretické části autorka vymezuje pojem kompetence a její pojetí v historickém kontextu, dále sleduje klíčové kompetence na základě RVP pro gymnázia a orientuje se především na dosažené úrovně zmiňovaných kompetencí. Dále studentka charakterizuje Občanský a společenskovední základ, a to i v historickém kontextu v návaznosti na aktuální RVP G.

Cílem části praktické je, kromě analýz učebnice z hlediska vybraného průnikového kompetenčního okruhu (Etika: já, ty, on), předložit soubor metodických námětů na začlenění formování kompetencí do běžné výuky.

Analýza učebnice vzhledem k rozvoji stanovených kompetencí je realizována metodou: analýza dokumentů, výukové metodické postupy a jejich reflexe.

V praktické části je provedena důkladná analýza učebnice pro Občanský a společenskovední základ. Vzhledem k vybranému kompetenčnímu okruhu Etika: já, ty, on se autorka zaměřila

na učebnice orientované na psychologii a filozofii. Analýza proběhla dle přesně stanovené struktury, které se autorka důsledně drží. Nejprve charakterizuje obsah učebnice vzhledem ke sledovanému kompetenčnímu okruhu, poté připojuje charakteristiku v souvislosti s RVP G ve formě tematických okruhů a jejich očekávaných výstupů.

Rozvoj sledovaných klíčových kompetencí je zaznamenán a dále předložen námět, jak dosáhnout zvyšování hladin sledovaných klíčových kompetencí. Připojené námitky, jak by bylo možné analyzované učebnice v rámci rozvoje klíčových kompetencí zkvalitnit, nejsou vždy zcela relevantní a komplexní, ale vzhledem k nezkušenosti autorky akceptovatelné. Oceňuji, že své připomínky rozpracovává v přílohové části práce vlastními předlohami možných aktivit.

### **Hodnocení obsahové stránky práce**

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	<del>s výhradami</del>	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	<del>s výhradami</del>	ne
<i>Vhodně zvolená metoda</i>	ano	<del>s výhradami</del>	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	<del>s výhradami</del>	ne

### **Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>	<del>dobrá</del>	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	<del>s výhradami</del>	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	<del>s výhradami</del>	špatná
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	<del>s výhradami</del>	špatné

### **Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce**

Bez připomínek

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce**

Nepřesnosti v přepisu textu zadání úloh z učebnice (např. překlepy, vynechání slov atd str. 54, 62, 80).

### **Otázky k obhajobě práce**

- 1) Které autory, kromě uvedených v DP, zabývající se teorií tvorby a analýzami učebnic znáte a proč jste jako inspiraci zvolila Vámi uvedené?
- 2) Ke kterým učebnicím, vzhledem k rozvoji sledovaných kompetencí, máte výhrady? Uveďte konkrétní příklad a vlastní návrh možné změny.

### **Hodnocení:**

19. 8. 2018

.....  
datum a místo

.....  
podpis autora posudku