

**POLICEJNÍ AKADEMIE ČESKÉ REPUBLIKY V PRAZE**  
**Fakulta bezpečnostně právní**  
**Katedra policejních činností**

**Použití donucovacích prostředků a  
zbraně u prvosledových hlídek Policie  
České republiky**

*Diplomová práce*

**Use of coercive means and weapons by First response  
patrols of the Police of the Czech republic**

**Diploma thesis**

**VEDOUCÍ PRÁCE**  
plk. v. v. Mgr. Lukáš Habich, Ph.D.

**AUTOR PRÁCE**  
Bc. Adéla Jelínková

PRAHA  
2023

### **Čestné prohlášení**

Prohlašuji, že předložená práce je mým původním autorským dílem, které jsem vypracovala samostatně. Veškerou literaturu a další zdroje, z nichž jsem čerpala, v práci řádně cituji a jsou uvedeny v seznamu použité literatury.

V Praze dne 1. září 2023

Bc. Adéla Jelínková

## **Poděkování**

Tímto bych chtěla poděkovat panu plk. v. v. Mgr. Lukášovi Habichovi Ph.D. za cenné rady a připomínky, které mi poskytoval při vedení této diplomové práce. Dále bych chtěla poděkovat panu Ing. Mgr. Radomírovi Heřmanovi, MBA za rady a doporučení, které mi poskytoval během konzultací k této diplomové práci.

## **Anotace**

Diplomová práce se zabývá tématem použití donucovacích prostředků a zbraně u prvosledových hlídek Policie České republiky. Práce je rozčleněna do sedmi kapitol. Pozornost je zaměřena na popisu úkolů, činnosti a organizaci Policie České republiky. Jedna kapitola je věnována konceptu prvosledových hlídek, a to se zaměřením na důvody jejich vzniku či na právní úpravu vymezující činnost prvosledových hlídek. V praktické části práce bylo provedeno dotazníkové šetření s cílem zjistit současný názor policistů na některé aspekty použití zbraně Heckler&Koch G36 , kterou mohou policisté v přímém výkonu použít v souladu s ust. § 52 či ust. § 56 z. č. 273/2008 sb., o Policii České republiky jako donucovací prostředek či v rámci institutu použití zbraně a na zbraň MP7.

## **Anotation**

The diploma thesis deals with the topic of the use of coercive means and weapons in the first line patrols of the Police of the Czech Republic. Individual chapters are devoted to the description of the tasks, activities and organization of the Police of the Czech Republic, the concept of first-line patrols and the use of coercive means and weapons, from the legal regulation of this issue to the list of individual coercive means. In the practical part of the work, a questionnaire survey was conducted with the aim of finding out the current attitude of first-line patrol police officers to the current armament of first-line patrols and to the Heckler&Koch G36 weapon, which police officers can use in accordance with Section 52 or Section 56 of the No. 273/2008 Coll., of the Police of the Czech Republic

## **Klíčová slova**

Policie České republiky \* prvosledové hlídky \* výzbroj \* donucovací prostředky \* použití zbraně \* Služba pořádkové policie \*útočná puška

## **Key words**

Police of the Czech republic \* first responder patrol \* armament \* coercive means \* use of weapon \* public order police \* weaponry of First Responder \* rifle



# Obsah

<b>1</b>	<b>POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY JAKO SLOŽKA ZAJIŠŤUJÍCÍ BEZPEČNOST .....</b>	<b>9</b>
1.1	PRÁVNÍ RÁMEC ČINNOSTI POLICIE .....	9
1.2	PŮSOBNOST A ÚKOLY POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY .....	9
1.3	ORGANIZACE POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY .....	10
1.4	SLUŽBY POLICIE .....	11
1.5	SLUŽBA POŘÁDKOVÉ POLICIE .....	12
1.5.1	<i>ORGANIZACE SLUŽBY POŘÁDKOVÉ POLICIE .....</i>	<i>12</i>
1.5.2	<i>SÍLY A PROSTŘEDKY SLUŽBY POŘÁDKOVÉ POLICIE .....</i>	<i>13</i>
1.5.3	<i>ÚKOLY SLUŽBY POŘÁDKOVÉ POLICIE .....</i>	<i>14</i>
1.5.4	<i>METODY ČINNOSTI POŘÁDKOVÉ POLICIE .....</i>	<i>14</i>
<b>2</b>	<b>POUŽITÍ DONUCOVACÍCH PROSTŘEDKŮ .....</b>	<b>16</b>
2.1	OBCENÁ USTANOVENÍ PRO POUŽITÍ DONUCOVACÍCH PROSTŘEDKŮ .....	16
2.2	OBCENÉ PODMÍNKY PRO POUŽITÍ DONUCOVACÍCH PROSTŘEDKŮ .....	16
2.3	JEDNOTLIVÉ DONUCOVACÍ PROSTŘEDKY DLE ZÁKONA Č. 273/2008 SB., O POLICII ČESKÉ REPUBLIKY .....	18
2.4	POUŽITÍ ZBRANĚ .....	27
2.4.1	<i>ZBRANĚ POUŽÍVANÉ PRVOSLEDOVÝMI HLÍDKAMI .....</i>	<i>30</i>
2.5	POROVNÁNÍ DLOUHÝCH ZBRANÍ POUŽÍVANÝCH PRVOSLEDOVÝMI HLÍDKAMI .....	38
2.6	POVINNOSTI POLICISTY PO POUŽITÍ DONUCOVACÍHO PROSTŘEDKU A ZBRANĚ .....	39
<b>3</b>	<b>PRVOSLEDOVÉ HLÍDKY .....</b>	<b>42</b>
3.1	VZNIK PRVOSLEDOVÝCH HLÍDEK .....	42
3.2	PŮSOBNOST A ČINNOST PRVOSLEDOVÝCH HLÍDEK .....	43
3.3	PŮSOBNOST OPERAČNÍHO STŘEDISKA V RÁMCI ORGANIZACE ČINNOSTI PRVOSLEDOVÉ HLÍDKY .....	44
3.4	DOJEZDOVÉ ČASY PRVOSLEDOVÝCH HLÍDEK .....	44
3.5	VÝCVIK PRVOSLEDOVÝCH HLÍDEK .....	45
3.6	SOUČASNÉ VÝSTROJ A VÝZBROJ PRVOSLEDOVÝCH HLÍDEK .....	45
<b>4</b>	<b>ZHODNOCENÍ KONCEPTU PRVOSLEDOVÝCH HLÍDEK .....</b>	<b>47</b>
<b>5</b>	<b>PRAKTICKÁ ČÁST .....</b>	<b>51</b>
5.1	DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ .....	51
5.2	POPIS VÝZKUMNÉHO VZORKU .....	51
5.3	CÍL VÝZKUMU .....	52
5.4	VÝZKUMNÉ PŘEDPOKLADY .....	53
5.5	METODY ZPRACOVÁNÍ ZÍSKANÝCH DAT .....	53
5.6	VÝSLEDKY VÝZKUMNÉ ČÁSTI .....	54
<b>6</b>	<b>VYHODNOCENÍ DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ .....</b>	<b>82</b>
<b>7</b>	<b>VYHODNOCENÍ VÝZKUMNÝCH PŘEDPOKLADŮ A NÁVRHY ŘEŠENÍ .....</b>	<b>87</b>
	<b>ZÁVĚR .....</b>	<b>91</b>
	<b>SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY .....</b>	<b>93</b>
	<b>SEZNAM PŘÍLOH .....</b>	<b>98</b>
	<b>SEZNAM TABULEK .....</b>	<b>99</b>
	<b>SEZNAM GRAFŮ .....</b>	<b>100</b>
	<b>SEZNAM OBRÁZKŮ .....</b>	<b>101</b>

# Úvod

Bezpečnostní situace v České republice se neustále vyvíjí a klade nároky na schopnost bezpečnostních složek státu pružně se přizpůsobit novým trendům kriminality a především úspěšně předcházet jejich možným důsledkům. Policie České republiky patří mezi jeden ze základních pilířů bezpečnosti, který zajišťuje udržování pořádku ve společnosti. V důsledku několika událostí posledních let byla Policie České republiky nucena přizpůsobit organizaci a zaměření některých organizačních článků novým situacím souvisejícím s trestnou činností, což vyústilo ve vznik prvosledových hlídek. Tyto hlídky představují hlídky s rozšířeným taktickým výcvikem pro použití zbraní skupinového vyzbrojení, přednostně určené k okamžité reakci na událost FHQ s aktivním útočníkem. S ohledem na účel vzniku prvosledových hlídek a zaměření jejich výcviků jsou policisté prvosledových hlídek nasazováni především v situacích u kterých je výrazný předpoklad použití donucovacích prostředků či zbraně, neboť se často jedná o zákroky proti nebezpečným pachatelům.

Cílem této diplomové práce je provést literární rešerši na téma Policie České republiky, dále na téma donucovací prostředky a na základě informací zjištěných z dostupné literatury a z vlastních zdrojů analyzovat koncept prvosledových hlídek, který je ve struktuře policie stále považován za poměrně nový a rychle se vyvíjející. Dalším cílem této práce je zjistit názor policistů prvosledových hlídek na vybrané aspekty praktického využití zbraní, kterými jsou v současnosti vybaveni, a to zejména na zbraň Heckler&Koch MP7 a G36 a navrhnout případná opatření vedoucí ke zlepšení této oblasti. Tato diplomová práce se skládá ze dvou částí, a to z části teoretické a praktické. Teoretická část je věnována především charakteristice Policie České republiky, a to v oblasti právní úpravy činnosti policie, organizaci či působnosti. Důraz je kladen na vymezení služby pořádkové policie, a to s ohledem na skutečnost, že se v této práci dále zabývám prvosledovými hlídkami, které organizačně působí v rámci služby pořádkové policie. Jedna kapitola je věnována samotnému konceptu prvosledových hlídek, a to jak způsobu vzniku tohoto konceptu, tak popisu výstroje či výzbroje. Pozornost je dále zaměřena na donucovací prostředky a použití zbraně, neboť se jedná o instituty, k jejichž použití jsou policisté prvosledových hlídek cvičeni

a školení v rámci rozšířených výcviků. V kapitole zaměřené na donucovací prostředky jsou jednotlivé prostředky, které zákon umožňuje využít, popsány, a to včetně vymezení obecných podmínek použití či povinností po použití donucovacích prostředků a zbraně.

V praktické části této diplomové práce jsem se zaměřila na zjištění názoru policistů prvosledových hlídek na vybrané aspekty praktického využití zbraně Heckler&Koch G36, která je zařazena mezi standardní výzbroj prvosledových hlídek a na její možné nahrazení zbraní Heckler&Koch MP7. Tyto zbraně mohou být policisty využity dle ust. § 52 z. č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, jako donucovací prostředek, či v souladu s ust. § 56 téhož zákona v rámci institutu použití zbraně. Toto zaměření praktické části diplomové práce jsem si vybrala především proto, že jsem jako policistka zařazená u prvosledové hlídky Policie České republiky na základě své vlastní zkušenosti a na základě zkušeností ostatních kolegů zaznamenala v oblasti výzbroje některé nedostatky, které policistům zneprůjemňují použití zbraní jako donucovacích prostředků či v rámci institutu použití zbraně. Použití zbraně či donucovacích prostředků jsou však činnosti, k nimž jsou policisté prvosledových hlídek oproti ostatním hlídkám policie intenzivněji cvičeni a očekává se, že je budou také častěji používat, a proto by mělo být jejich ovládání maximálně komfortní. Mým cílem je zjistit, zda tato oblast skutečně skýtá prostor pro zlepšení, a tedy zkvalitnění služby prvosledových hlídek, a případně navrhnout možná opatření, která by k tomuto zlepšení mohla přispět. Frekvenci použití donucovacích prostředků, jejich účinnosti či výcviku prvosledových hlídek k jejich použití se věnovali autoři zpracovávající akademické práce na tato témata v dřívějších letech, avšak poznatkům, kterých jsem si v přímém výkonu služby povšimla já, doposud přílišná pozornost věnována nebyla, byť by mohly významně přispět ke zkvalitnění výkonu služby. Zavedení dlouhých zbraní a výcviku k jejich použití je u prvosledových hlídek poměrně novou záležitostí, ostatně stejně jako sám koncept prvosledových hlídek. Přesto se však i tato oblast neustále vyvíjí, mění se potřeby policistů a aktualizují se způsoby páchaní trestné činnosti. Výčet jednotlivých donucovacích prostředků, kterými prvosledové hlídky disponují, a způsoby jejich použití, se od ostatních hlídek Policie České republiky příliš neliší, neboť každý policista je při výkonu služby vázán platnou právní úpravou. Přesto však právě vyzbrojení

dlouhými zbraněmi patří mezi jedno ze specifíků prvosledových hlídek. Používání donucovacích prostředků a zbraně však nesouvisí jen se samotným výstřelem či spoutáním osoby, ale nese s sebou rizika uložení a umístění donucovacích prostředků a zbraně, taktické otázky týkající se manipulace s donucovacími prostředky a zbraní, jejich efektivity, či vhodných rozměrů. Odpovědi na otázky související s použitím zbraně Heckler&Koch G36 a s použitím donucovacích prostředků, které jsem si kladla při výkonu služby jak já, tak moji kolegové, se mi nepodařilo nalézt v doposud žádné zpracované akademické práci či jiném literárním pojednání, a z těchto důvodů jsem se rozhodla této problematice věnovat v diplomové práci. Původním cílem praktické části bylo obsáhnout problematiku pořizování a vyhodnocování kamerových záznamů z použití donucovacích prostředků a zbraně, avšak v této oblasti jsem po prvotní pilotáži narazila na řadu legislativních a praktických problémů při zpracovávání problematiky a po konzultaci s několika služebními funkcionáři jsem se rozhodla věnovat tématu, které je dále blíže popsáno v této diplomové práci. Pro zjištění odpovědí na výzkumné předpoklady, které jsem si v praktické části práce stanovila, byla využita metoda dotazníkového šetření, kterého se účastnili policisté sloužící u prvosledových hlídek na území hlavního města Prahy. Nejdůležitějším zjištěním a návrhům opatření je věnována jedna kapitola v praktické části práce.

# 1 Policie České republiky jako složka zajišťující bezpečnost

## 1.1 Právní rámec činnosti policie

Policie České republiky byla zřízena zákonem č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, s účinností od 15. července 1991. Hlavním zákonem, který v současné době upravuje působnost a činnost policie, je zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky. Jednotnost sboru je dále upravena v zákoně č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů. Činnost policie a práva a povinnosti policistů upravuje řada interních aktů řízení. Mezi tyto patří například ZPPP č. 2012/2020, kterým se stanoví zásady systemizace služebních a pracovních míst v Policii České republiky či ZPPP 181/2006, kterým se stanoví základní pravidla chování, služebního jednání a služební zdvořilosti v Policii České republiky.

## 1.2 Působnost a úkoly Policie České republiky

Policie České republiky je jednotným, ozbrojeným bezpečnostním sborem. Jednotnost sboru je dána vymezenou vnitřní strukturou a jasně definovanými vztahy nadřízenosti a podřízenosti. Právní vymezení služebních a pracovních vztahů v Policii České republiky je zakotveno v zákoně č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů. Pojem ozbrojený vypovídá o zákonném zmocnění policistů použít při výkonu své pravomoci služební zbraň. Jako bezpečnostní sbor je policie definována v zákoně č. 361/2003 Sb. a již z tohoto pojmu vyplývá hlavní směr činnosti policie, kterým je zajišťování bezpečnosti a vnitřního pořádku v zemi.

Teritoriální působnost policie je vymezena v ust. § 3 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, který stanoví že: „*Policie působí na území České republiky, nestanoví-li zákon o policii nebo jiný právní předpis jinak.*“

Činnost Policie České republiky je vymezena řadou normativních aktů, kterými jsou policisté povinni se řídit a veškeré jejich úkony mají podzákonný charakter. Základní rozsah činnosti je vymezen v ust. § 2 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky:

*„Policie slouží veřejnosti. Jejím úkolem je chránit bezpečnost osob a majetku a veřejný pořádek, předcházet trestné činnosti, plnit úkoly podle trestního řádu a další úkoly na úseku vnitřního pořádku a bezpečnosti svěřené jí zákony, přímo použitelnými předpisy Evropské unie nebo mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu.“<sup>1</sup>*

### **1.3 Organizace Policie České republiky**

Organizační schéma policie je tvořeno policejním prezidiem, útvary s celostátní působností a útvary s územně vymezenou působností, kterými jsou krajská ředitelství policie.

Policejní prezidium je vrcholným orgánem policie, v jehož čele stojí policejní prezident jmenovaný ministrem vnitra. Prezidium se skládá z kanceláře prezidenta, sekce vnější služby (v působnosti náměstka policejního prezidenta pro vnější službu), služby kriminální policie a vyšetřování (v působnosti náměstka pro SKPV), sekce pro ekonomiku (v působnosti náměstka pro ekonomiku), odboru vnitřní kontroly, ředitelství pro řízení lidských zdrojů, kanceláře projektů a evropských fondů, v rámci kterých jsou zřízeny odbory či oddělení vykonávající specializovanou činnost.

Útvary s celostátní působností jsou zřizovány ministrem vnitra na návrh policejního prezidenta. Na území České republiky v současnosti působí třináct těchto útvarů, kterými jsou Útvar pro odhalování organizovaného zločinu SKPV, Útvar odhalování korupce a finanční kriminality SKPV, Národní protidrogová centrála SKPV, Útvar zvláštních činností SKPV, Útvar speciálních činností SKPV, Úřad dokumentace a vyšetřování zločinů komunismu, Kriminologický ústav Praha, Útvar rychlého nasazení, Útvar pro ochranu prezidenta České republiky ochranné služby, Služba cizinecké policie, Letecká služba, Pyrotechnická služba. Útvary s celostátní působností jsou zapojovány především v rámci plnění úkolů celostátního a nadnárodního

---

<sup>1</sup> Úplné znění zákona č. 273/2008 Sb. o Policii České republiky: Úplné znění zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich; Úplné znění zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích. Vydání: dvacáté. Praha: Armex Publishing, 2022. ISBN 978-80-87451-90-8.

charakteru, při kterých vykonávají vysoce specializovanou činnost. S ohledem na bezpečnostní situaci je pokrytí celého území České republiky zabezpečeno detašovanými pracovišti – expoziturami.

Útvary s vymezenou územní působností působí na území České republiky čtrnáct. Zákon vymezuje čtrnáct krajských ředitelství, jejichž územní obvody se shodují s pojmenováním vyšších územně samosprávných celků. Na úrovni krajského ředitelství jsou zřízeny útvary samotného ředitelství – např. metodické či ekonomické, a nižší územní jednotky – odbory. Specifická postavení má na této úrovni městské ředitelství v Ostravě a v Brně a obvodní ředitelství Praha I. – IV. Organizace územních odborů se v jednotlivých krajích odlišuje, neboť navazuje na dřívější systém okresních ředitelství. Územní odbory se dále člení na vnější službu a službu kriminální policie a vyšetřování. Vnější služba je tvořena příslušníky uniformované policie, kteří jsou zařazeni u služby pořádkové policie, dopravní policie, služby pro zbraně a bezpečnostní materiál či zásahové jednotky. Územní odbory se dále člení na obvodní či místní oddělení, která vykonávají hlídkovou a obchůzkovou službu. Služba kriminální policie a vyšetřování se zabývá především závažnou trestnou činností. Územní odbor služby kriminální policie a vyšetřování je tvořen oddělením obecné kriminality a oddělením hospodářské kriminality, jejichž počet záleží na specifikách daného územního odboru.

## 1.4 Služby policie

*„Tradičním pojmem policejní organizace jsou služby. Službou je vymezený okruh činností spojených s věcnou souvislostí, nikoliv nutně organizačním uspořádáním. Výčet služeb byl zaveden zákony zřizujícími nové policejní sbory v roce 1991, ale názvy služeb se užívaly běžně již dávno předtím. Nový zákon o Policii ČR, účinný od roku 2009 již výčet služeb neobsahuje, ale policie tento výčet včlenila do vnitřního předpisu, takže kontinuálně existuje nadále.“<sup>2</sup>*

Dle zákona č. 283/1991 Sb., byla policie organizačně dělena na jednotlivé služby, jejichž taxativní výčet byl vyjmenován v ust. § 3 tohoto zákona. V působnosti těchto služeb bylo provádění konkrétních úkolů, oprávnění

---

<sup>2</sup> ŠTEINBACH, Miroslav. *Čtvrtstoletí Policie České republiky: 25 let Policie České republiky 1991-2016*. Praha: Policejní prezidium České republiky, 2016. ISBN 978-80-260-9597-2.

a povinností. Nová právní úprava formálně toto členění nepřevzala, a tak byť k 31.12.2008 zaniklo, dodnes je používáno k vymezení konkrétní působnosti, v rámci které policejní útvar vykonává svoji činnost. V praxi se používá členění na službu pořádkové policie, službu dopravní policie, leteckou službu, službu cizinecké policie, ochrannou službu, pyrotechnickou službu, službu kriminální policie a vyšetřování či službu pro zbraně a bezpečnostní materiál.

## 1.5 Služba pořádkové policie

Služba pořádkové policie působí jako základní pilíř pro zajišťování veřejného pořádku, předcházení trestné činnosti, objasňování protiprávního jednání a dalších úkolů, které jsou policii svěřeny zákony a dalšími právními předpisy. Organizace služby pořádkové policie vychází z územního principu.

### 1.5.1 Organizace služby pořádkové policie

Služba pořádkové policie je v současnosti tvořena ředitelstvím služby pořádkové policie, odbory služby pořádkové policie krajských ředitelství Policie České republiky a obvodními odděleními, místními odděleními a dalšími organizačními články:<sup>3</sup>

- Ředitelství služby pořádkové policie

Ředitelství služby pořádkové policie vzniklo 1. ledna 1994. Hlavním úkolem ředitelství je především vykonávání metodické a řídicí činnosti ve vztahu k dalším organizačním článkům pořádkové policie. V současné době je ředitelství členěno na odbor metodiky, koordinace a podpory výkonu, odbor speciálních potápěčských činností a výcviku a odbor služební kynologie a hipologie.

- Odbory služby pořádkové policie krajských ředitelství Policie ČR

Odbory služby pořádkové policie vykonávají metodickou a řídicí činnost na krajských ředitelstvích policie jednotlivých krajů a dále vůči složkám pořádkové policie – MOP, OOP, OHS, kterým jsou přímo nadřizeny územní odbory. Mezi hlavní úkoly odborů krajských

---

<sup>3</sup>HRINKO, Martin. *Pořádková činnost policie*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2020. ISBN 978-80-7380-793-1.



ředitelství patří stanovení směru rozvoje policejních činností služby pořádkové policie, organizace odborných školení, vypracování odborných vyjádření k zákrokům, vykonávání přímého výkonu služby, pátrání či kontrola připravenosti psovodů a policistů - jezdců a služebních psů a koní.

- Obvodní oddělení, místní oddělení a další výkonné organizační články

Tato oddělení představují základní výkonné organizační články, které působí v rámci přímého výkonu služby, a to především prostřednictvím hlídkové, obchůzkové či dozorčí služby. Policisté zařazení na těchto útvarech se setkávají s celou řadou činností, které kladou vysoké nároky na znalost předmětné právní úpravy a na orientaci v dané problematice.

### 1.5.2 Síly a prostředky služby pořádkové policie

Služba pořádkové policie pokrývá široké spektrum činností, vzhledem ke kterým je charakteristická určitými specifiky týkajícími se jak jednotlivých subjektů, které činnost vykonávají, tak pracovní náplně. Síly služby se člení na síly vlastní, neboli interní, a síly ostatní, neboli pomocné.<sup>4</sup>

Vlastní síly služby pořádkové policie představují jednotlivé prvky organizační struktury. Z institucionálního pohledu jsou hlavním těžištěm činnosti služby základní články, tedy organizační výkonné články útvarů Policie České republiky. Tyto základní články lze rozdělit do dvou skupin, a to na články základní a další. Základními články jsou obvodní a místní oddělení a oddělení železniční Policie České republiky. Mezi další články patří oddělení hlídkové služby, pořiční oddělení, oddělení doprovodu vlaků, pohotovostní motorizovaná jednotka, oddělení služební kynologie, oddělení hipologie, pohotovostní a eskortní oddělení, zásahová jednotka a speciální pořádková jednotka.<sup>5</sup>

Z hlediska funkčního pojetí je vlastní výkon služby prováděn a řízen pracovníky, kteří jsou systemizováni na jednotlivých pracovních pozicích. Tyto síly

---

<sup>4</sup> HEŘMAN, Radomír. *Pořádková činnost policie: vybrané kapitoly I*. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2022. ISBN 978-80-7251-527-1.

<sup>5</sup> MACEK A KOL., Pavel. *Pořádková činnost policie: Obecná část*. (druhé upravené vydání). Praha: Police History, 2008. ISBN 978-80-86477-45-9.

členíme na řídicí pracovníky a výkonné pracovníky. Tuto klasifikaci je nutno chápat v souvislosti s příslušným útvarem; vedoucí oddělení vystupují jako řídicí pracovníci ve vztahu k policistům zařazeným na daném útvaru. Řídicí pracovníci organizují plnění policejních úkonů, a to formou přímého ukládání či kontroly plnění zadané činnosti. Výkonní pracovníci plní zadané úkoly dle organizačního zařazení, přičemž charakter této činnosti může být jak výkonný, tak řídicí.<sup>6</sup>

### **1.5.3 Úkoly služby pořádkové policie**

Úkoly služby pořádkové policie vycházejí ze zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky a ze závazného pokynu policejního prezidenta č. 180/2012, o plnění úkolů služby pořádkové policie. Policisté působící v rámci služby pořádkové policie především dohlížejí na dodržování veřejného pořádku a předcházejí jeho narušení, provádí úkony v rámci přestupkového řízení, spolupracují s orgány samosprávných celků, spolupodílí se při provádění dohled nad plynulostí a bezpečností silničního provozu, působí preventivně proti páchání trestné činnosti či se podílí na úkonech v rámci trestního řízení. Jednotlivá oddělení pořádkové policie plní řadu dalších úkolů, při kterých spolupracují s dalšími útvary policie či s dalšími bezpečnostními složkami a složkami IZS.

Policisté zařazení u služby pořádkové policie vykonávají službu veřejnosti. Tím se rozumí služba, která spočívá v provádění opatření k předcházení protiprávnímu jednání a odstraňování příčin jeho vzniku v úzké spolupráci se státními orgány, orgány územních samosprávných celků a právníckými a fyzickými osobami. Tato činnost je založena na dobré místní a osobní znalosti.<sup>7</sup>

### **1.5.4 Metody činnosti pořádkové policie**

Pro přesné vymezení tohoto pojmu je nutné definovat pojem metoda. Metodou se rozumí postup dosahování poznání v některé z oblastí lidské činnosti. Vzhledem k rozsahu aktivit a činností provozovaných člověkem se postupně začaly v jednotlivých oborech vytvářet systémy metod. Policisté zařazení u pořádkové policie používají při výkonu služby dvě základní

---

<sup>6</sup> MACEK A KOL., Pavel. *Pořádková činnost policie: Obecná část*. (druhé upravené vydání). Praha: Police History, 2008. ISBN 978-80-86477-45-9.

<sup>7</sup> Závazný pokyn policejního prezidenta č. 180 ze dne 28. listopadu 2012 o plnění základních úkolů služby pořádkové policie.

metody, kterými jsou prevence a represe. Obě metody jsou neoddělitelně propojené a vzájemně na sebe působí.<sup>8</sup>

Prevence neboli preventivní činnost, představuje soubor opatření a aktivit, jehož cílem je odstranění, nebo alespoň oslabení, faktorů umožňujících páchaní trestné činnosti. Konečným cílem prevence je tyto faktory zcela odstranit za pomoci nerepresivních nástrojů. Preventivní činnost lze dělit na obecnou a speciální.

V policejní praxi se setkáváme s problémy, pro jejichž úspěšné vyřešení není prevence dostačující. V takových situacích nastupuje státní donucení, které policisté realizují dle svěřené pravomoci a působnosti. Represivní opatření jsou, vzhledem ke svojí povaze, pevně ukotvena v zákoně a tuto myšlenku charakterizuje tvrzení P. Duffyho: *„činnost policie musí být nejen vnitrostátním zákonem dovolena, ale musí jí být i dostatečně upravena, a tento zákon musí být pro veřejnost postačujícím způsobem dostačující.“*<sup>9</sup>

Metoda represe se v činnosti služby pořádkové policie realizuje především cestou represivních opatření a prostředků, které lze rozdělit na opatření právního charakteru a na technické prostředky.<sup>10</sup>

Policisté pořádkové policie taktéž provádějí tzv. „community policing“. Jedná se o činnost, která navazuje na tradici obchůzkové služby, v rámci které policisté budují kladné vztahy s veřejností, spolupracují s občany a veřejnými institucemi, prohlubují svojí místní a osobní znalost, reagují na potřeby občanů spojené se zajišťováním veřejného pořádku a svojí rolí aktivně přispívají k udržování veřejného pořádku a bezproblémového života na daném území.<sup>11</sup>

---

<sup>8</sup> HEŘMAN, Radomír. *Pořádková činnost policie: vybrané kapitoly I.* Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2022. ISBN 978-80-7251-527-1.

<sup>9</sup> DUFFY, P. *Policie a evropská úmluva o lidských právech.* Rada Evropy, Strasbourg 1993. Czech version.

<sup>10</sup> MACEK A KOL., Pavel. *Pořádková činnost policie: Obecná část.* (druhé upravené vydání). Praha: Police History, 2008. ISBN 978-80-86477-45-9.

<sup>11</sup> HEŘMAN, MBA, Mgr. Ing. Radomír. *Pořádková činnost policie: Vybrané kapitoly I.* Praha: Policejní akademie České republiky, 2022. ISBN 978-80-7251-527-1.

## **2 Použití donucovacích prostředků**

### **2.1 Obecná ustanovení pro použití donucovacích prostředků**

Zákon o Policii České republiky výslovně stanoví, že dle ust. §4 odst. 1 smí pouze policista při provádění zákroku dle ust. §10 odst. 5 téhož zákona použít donucovací prostředky v souladu s ust. § 52 a zbraně v souladu s ust. § 56 odst. 5 výše uvedeného zákona. Zásadním omezením pro použití donucovacích prostředků je skutečnost, že policista musí být k jejich užití vycvičen. Zákon již však dále neuvádí, co se rozumí konkrétním výcvikem a řešení této problematiky je tak plně v gesci bezpečnostního sboru.

Policie České republiky jako ozbrojený bezpečnostní sbor garantuje, že policista má po absolvování výcviku k dispozici dostatečný soubor odborných znalostí a vědomostí, například znalosti o technické konstrukci donucovacích prostředků, znalosti specifických pohybových dovedností, schopnost bezpečné manipulace a další, které může kompetentně využívat při výkonu služby.

Osnovu, intenzitu a četnost výcviku určuje Police České republiky s ohledem na konkrétní donucovací prostředek a zbraň. S ohledem na možnost použití donucovacích prostředků pouze po absolvování výcviku nemohou policisté užít prostředky, které se nenachází ve výzbroji Policie České republiky, a to vyjma situace nutné obrany dle ust. § 29 trestního zákoníku a krajní nouze dle ust. § 28 trestního zákoníku. Problematika použití donucovacích prostředků a zbraně a výcviku k jejich použití je rozpracována v řadě metodických příruček, jedná se vždy však pouze o postupy doporučujícího charakteru a jejich nedodržení není nijak právně postižitelné.

### **2.2 Obecné podmínky pro použití donucovacích prostředků**

Obecné podmínky pro použití donucovacích prostředků jsou stanoveny v ust. § 53 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky a definují podmínky pro použití jakéhokoliv donucovacího prostředku. Dle zákona může policista použít donucovací prostředek k ochraně své bezpečnosti, k ochraně bezpečnosti jiné osoby nebo majetku a k ochraně veřejného pořádku. Zákon předpokládá již existující ohrožení uvedených hodnot, nestačí pouze možnost vzniku tohoto

ohrožení. Problém často bývá s interpretací pojmu veřejný pořádek ve vztahu k policejní praxi. Pro potřeby výkonu služby lze pod pojmem narušení veřejného pořádku chápat neukázněné, neuctivé jednání, které je v rozporu s právními předpisy a normami neprávní povahy a které je neakceptovatelné s ohledem na klidné soužití obyvatel v danou dobu na daném místě. Odpovědnost za použití donucovacího prostředku nese policista, který se jej rozhodne použít, a tento tedy musí důkladně vyhodnocovat danou situaci.

Policisté jsou před použitím donucovacího prostředku povinni užít výzvy s výstrahou, že bude použito donucovacích prostředků, pokud osoba neupustí od svého protiprávního jednání. Od výzvy lze však ve specifických případech upustit, a to pokud je ohrožen život nebo zdraví osoby a zákrok nesnese odkladu. Výzvou s výstrahou se rozumí verbální pokyn, instrukce, který musí srozumitelně vyjadřovat, co má konkrétní osoba konat či čeho se má zdržet a jaké budou následky, pokud tak neučiní. Zákonná úprava nevyžaduje, aby výzva byla učiněna opakovaně, ani aby obsahovala konkrétní donucovací prostředek, který by policista při neuposlechnutí použil. Neuposlechnutí výzvy policisty představuje protiprávní jednání, které lze postihnout v souladu s ust. §5 odst. 1 písm. a) z. č. 261/2016, o některých přestupcích.<sup>12</sup>

Policisté musí v průběhu zákroku neustále vyhodnocovat situaci a přijímat vhodná opatření s ohledem na ochranu společenských hodnot, charakter útoku, kladeného odporu a jeho nebezpečnost. Zákonná úprava počítá s možností, že osobě bude způsobena újma, ta však nesmí být i po laickém zhodnocení zjevně nepřiměřená nebezpečnosti jednání pachatele a byť vznik újmy není žádoucí, není ani v rozporu se zákonem. Je nutné důsledně rozlišovat mezi pojmy „nepřiměřená újma“ a „újma zjevně nepřiměřená“. Policejní praxe nejen na našem území, ale i na území ostatních evropských zemí jasně reflektuje, že je nutné, aby intenzita prováděného zákroku byla vyšší, než nebezpečné jednání, proti kterému zákrok směřuje, a nelze tak přísně dodržovat požadavek proporcionality.<sup>13</sup>

---

<sup>12</sup> ŠTEINBACH, Miroslav. *Zákon o Policii České republiky: komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2019. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7598-193-6.

<sup>13</sup> ŠTEINBACH, Miroslav. *Zákon o Policii České republiky: komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2019. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7598-193-6.

Ustanovení § 53 v odstavci 4 z. č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, upravuje použití elektrického donucovacího prostředku. Ten smí policista použít jen v případě, že použití jiného prostředku by zjevně nevedlo k dosažení účelu sledovaného zákrokem. Toto speciální ustanovení bylo vloženo do zákona na základě pozměňovacího návrhu v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR a omezuje použití všech donucovacích prostředků, které pracují s principem elektrického výboje a jsou z hlediska možných následků považovány za nebezpečnější než ostatní donucovací prostředky. Tento názor vzešel z několika málo případů, pocházejících především ze Spojených států amerických, kdy došlo po použití elektrického donucovacího prostředku ke smrti osoby. Příčinná souvislost mezi použitím elektrického donucovacího prostředku a smrtí osoby však nebyla nikdy vědecky prokázána. Vzhledem k tomu, že je však stále řazen mezi potencionálně nebezpečnější než ostatní prostředky, představuje jistou alternativu v situacích, které by jinak vyžadovaly použití služební zbraně.

### **2.3 Jednotlivé donucovací prostředky dle zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky**

#### **§ 52 písmeno a)**

##### ***Hmaty, chvaty, údery a kopy<sup>9</sup>***

Hmatem se rozumí sebeobranný nebo útočný prvek, kterým lze účelově působit bolest. Jedná se o bolestivé úchopy nebo působení na tlakové body na lidském těle. Chvat představuje technický prvek, který byl převzat z některé úpolové disciplíny, jehož cílem je dostat protivníka, v případě policejního kontextu pachatele, do pozice, ve které je možno překonat jeho odpor a manipulovat s ním. Cílem tedy není primárně způsobit bolest, ale znehybnit pachatele. Patří sem techniky páčení, blokování, škrčení či techniky porazů a strhů. Údery představují útočné techniky, které provádějí policisté pažemi s využitím různých úderových ploch – čelo, pěst, hřbet pěsti, kterými se snaží zasáhnout citlivá místa lidského těla. Údery a kopy se používají primárně k zastavení bezprostředního útoku či vytvoření podmínek pro použití jiného donucovacího prostředku. Hmaty a chvaty používají policisté k překonání pasivního a aktivního odporu. <sup>14</sup>

---

<sup>14</sup> ŠTEINBACH, Miroslav. *Zákon o Policii České republiky: komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2019. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7598-193-6.

## **§ 52 písmena b)**

### ***Slzotvorný, elektrický nebo jiný obdobně dočasně zneschopňující prostředek<sup>10</sup>***

Jedná se o prostředky, jejichž účelem je dočasné paralyzování zasažené osoby, a to bez zanechání trvalých následků či dokonce usmrcení osoby. Slzotvorné prostředky působí pomocí účinných dráždivých látek typu CS, CN či OC. Látka se aplikuje na osobu pomocí aerosolového oblaku, tekuté střeily nebo pěny. Jiným dočasně zneschopňujícím prostředkem lze rozumět například akustické zařízení využívající infrazvuk či zařízení pracující s krátkými elektromagnetickými vlnami.

## **§ 52 písmeno c)**

### ***Obušek a jiný úderný prostředek***

Tímto donucovacím prostředkem se rozumí nástroje určené či použité k vedení tupého úderu. Těmito nástroji jsou tonfy, teleskopické obušky, pryžové obušky, různé distanční tyče atd. Jako improvizovaný nástroj lze použít jakýkoliv jiný prostředek, který povede ke splnění daného účelu, vyjma střelné zbraně. Kromě vedení úderu lze však obušky a jiné úderné prostředky použít také k překonání pasivního či aktivního odporu, a to nejčastěji při provádění chvatů a k nasazení pák, k odrážení útoků nebo kopů a k řadě dalších jiných činností. Veškeré činnosti, které směřují k překonání odporu, jsou použitím donucovacího prostředku dle ust. § 52 písm. c) výše uvedeného zákona v režimu dle ust. § 53 z. č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky.<sup>15</sup>

## **§ 52 písmeno d)**

### ***Vrhací prostředek mající povahu střelné zbraně podle jiného právního předpisu s dočasně zneschopňujícími účinky***

Jedná se o prostředky, které mají nesmrtící účinek a které Český úřad pro zkoušení zbraní a střeliva dle technické konstrukce řadí mezi střelné zbraně podle zákona o zbraních a střelivu. V policejní praxi se jedná o nejrůznější vystřelovače těles, které mají zneschopňující účinky. Tímto vrhačem může být tzv. Flashball, který vystřeluje míčky, jejichž zasažení je kinetickou energií srovnatelné

---

<sup>15</sup> ŠTEINBACH, Miroslav. *Zákon o Policii České republiky: komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2019. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7598-193-6.

s použitím donucovacího prostředku úder dle ust. 52 písm. a) z č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, či tzv. Pepperball, který vystřeluje tělesa obsahující dráždivou látku capsaicin mající obdobný účinek jako použití slzotvorného prostředku. Vystřeleným tělesem může být také síť, která po rozvinutí zamezí volnému pohybu osoby, avšak tyto nejsou ve výkonu služby příliš rozšířeny.

Nejnovějším, a pravděpodobně i nejdiskutovanějším, prostředkem spadajícím do této kategorie je distanční elektrický paralyzér, který vystřeluje dvě elektrody na tenkých vodičích a paralyzuje kosterní svalstvo osoby. Osoba zůstane po zásahu plně při vědomí, aniž by došlo k narušení činnosti srdce a jiných důležitých orgánů, není však schopna pohybu. Tasery jsou v laických i odborných kruzích často nesprávně zaměňovány s kontaktními paralyzéry, které pracují na principu přenesené elektrického výboje po přiložení elektrod na lidské tělo. U taserů dojde po zmáčknutí spouště k vystřelení dvou elektrod, které po zasažení lidského těla vytvoří vodivý obvod a na určitou vzdálenost předávají zasažené osobě elektrické výboje. Dle účinků se jedná o neletální zbraň, konstrukcí však odpovídají definici střelné zbraně dle zákona o zbraních. Je nutné uvést, že označení TASER je právně chráněným komerčním názvem a označuje produkty konkrétního výrobce. Policie České republiky v současnosti používá model Tase X26P, který je nejkompaktnější a nejlépe odpovídá potřebám výkonu služby.

V roce 2006 zařadil ČÚZZS výrobek s názvem Taser mezi zbraně kategorie A a dle zákona se tedy jedná o zakázanou zbraň, která je na trhu dostupná pouze po splnění zákonem definovaných podmínek. Taser lze použít i kontaktně pouze k přenesení elektrického výboje v módu drive stun, přičemž v takovém případě je jedná o použití donucovacího prostředku dle ust § 52 písm. b) z.č.273/2008 Sb., o Policii České republiky. V České republice použili taser poprvé kriminalisté v roce 2008 proti celostátně hledanému recidivistovi. Od té doby se začal pomalu více a více zařazovat do běžné policejní praxe a dnes již patří do výbavy standardní prvosledových hlídek.<sup>16</sup>

---

<sup>16</sup> ŠTEINBACH, Miroslav. *Zákon o Policii České republiky: komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2019. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7598-193-6.



## **§ 52 písmeno e)**

### ***Vrhací prostředek, který nemá povahu zbraně podle § 56 odst. 5<sup>1</sup>***

Tímto prostředkem jsou především vrhače sítí, které ČÚZZS neřadí mezi zařízení charakterem konstrukce odpovídající střelné zbraně podle zákona o zbraních.

## **§ 52 písmeno f)**

### ***Zastavovací pás, zahrazení cesty vozidlem a jiný prostředek k násilnému zastavení vozidla nebo zabránění odjezdu vozidla***

Zastavovacím pásem je technické zařízení, které je osazeno hroty. Toto zařízení policista umísťuje do jízdní dráhy dopravního prostředku, který nelze jiným způsobem zastavit. Poté, co vozidlo předjede zastavovací pás, dojde k řízenému poškození pneumatiky, pozvolnému úniku vzduchu a následnému vynucenému zastavení vozidla. Výrobci pásy označují různými názvy, jako např. Police Roadblock, Barracuda, Police Car Stopper, všechna zařízení však pracují na stejném principu. Zastavovacím pásem jsou standardně vybavena všechna vozidla prvosledových hlídek a policisté se účastní výcviků k jejich použití.

## **§ 52 písmeno g)**

### ***Vytlačování vozidlem<sup>17</sup>***

Tento donucovací prostředek se používá při zákrocích pod jednotným velením proti skupinám osob. Řada vozidel jede velmi pomalu proti osobám, které jsou tak nuceny ustupovat a opustit vymezený prostor. S ohledem na právní úpravu je možné použít jakýkoliv dopravní prostředek, používají se však speciálně upravené policejní vozy.

## **§ 52 písmeno h)**

### ***Vytlačování štítem<sup>18</sup>***

Tento donucovací prostředek je používán primárně policisty speciálních pořádkových jednotek při zákroku pod jednotným velením proti davům osob, které nelze jiným způsobem přinutit k opuštění zájmového prostoru, nebo proti velkým skupinám osob za účelem jejich rozčlenění na menší a lépe zvládnutelné skupiny. Zákonná úprava umožňuje užití tohoto donucovacího prostředku spolu s dalšími

obdobnými donucovacími prostředky jako je vytlačování koněm dle ust. § 52 písm. i) či vytlačování vozidlem dle ust. § 52 písm. g) z. č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky.<sup>17</sup>

## **§ 52 písmeno i)**

### ***Vytlačování koněm***

Tento donucovací prostředek se využívá při zákrocích pod jednotným velením proti skupinám osob, pokud by vytlačování štítem nebylo účinné a vytlačování vozidlem nelze s ohledem na podmínky dané situace provést. Zákon však nevylučuje využití kombinace tří výše uvedených donucovacích prostředků. K vytlačování lze užít jen zvíře, které bylo speciálně vycvičeno pro provádění hipologické činnosti v rámci policejní sužby a které je vedeno jezdcem – policistou, s odbornou kvalifikací pro danou činnost. Výcvik a použití služebního koně jako donucovacího prostředku není týráním zvířete, neboť na tyto činnosti policie se vztahuje zákonná výjimka – viz ust 9 odst. 2 zák. na ochranu zvířat proti týrání. Konež lze využívat i k preventivní činnosti či k činnostem jako je doprovod skupiny osob nebo k pasivnímu zamezení vstupu osob na určité prostranství, kdy v takových případech se nejedná o použití donucovacího prostředku dle ust. § 52 písm. i) v souladu s ust §53 z. č. 273/2008 Sb.<sup>18</sup>

## **§ 52 písmeno j)**

### ***Služební pes***

Služebním psem je zvíře, které bylo vycvičeno k provádění specifických kynologických činností pod odborným vedením vyškoleného psovoda. Dle zákona lze, s přihlédnutím ke konkrétní situaci, využít služebního psa s náhubkem i bez náhubku. Významný psychologický efekt představuje již štěkání psa, kterému psovod sejmul náhubek, nejedná se však v tomto případě o použití donucovacího prostředku. K použití psa jako donucovacího prostředku dochází ve chvíli, kdy psovod psa pustí z vodítka za účelem vykonání dané činnosti nebo je psovi umožněn bezprostřední fyzický kontakt s osobou, proti níž směřuje zákrok.

<sup>17</sup> ŠTEINBACH, Miroslav. *Zákon o Policii České republiky: komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2019. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7598-193-6.

<sup>18</sup> ŠTEINBACH, Miroslav. *Zákon o Policii České republiky: komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2019. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7598-193-6.

Policisté prvosledových hlídek psi při výkonu služby používají pouze v rámci spolupráce s policejními kynology.<sup>19</sup>

### **§ 52 písmeno k)**

#### ***Vodní stříkač***

Vodní stříkače neboli vodní děla, se používají především při provádění zákroků pod jednotným velením a jsou obsluhovány policisty vyčleněnými a vycvičenými pro činnost řidiče a obsluhy ovládače proudnice vody. Jedná se o speciální policejní nebo hasičské mobilní techniky, v určitých případech lze užít i požární hydranty. Vytlačování koněm patří do kategorie donucovacích prostředků, které prvosledové hlídky nepoužívají.

### **§ 52 písmeno l)**

#### ***Zásahová výbuška***

Zásahová výbuška se používá v terénu či uzavřeném prostoru při služebním zákroku proti nebezpečnému pachateli, který se nevzdá nebo se zdráhá opustit svůj úkryt, proti nebezpečnému pachateli, který ohrožuje nezúčastněné osoby (rukojmí) nebo osobám, které narušují veřejný pořádek či se dopouští jiného protiprávního jednání. Účelem použití výbušky je krátkodobé zneschopnění pachatele. Policie v současnosti používá zásahovou výbušku P-1. Ta se iniciuje vytržením třecího rozněcovače, po čemž následuje do 3 sekund reakce. Z výbušky vylétává 14 létavic s raketovými motorky, které nepředvídatelně létají v prostoru, odrážejí se od předmětů a vydávají osnující záblesky a vybuchují. Po vyhoření motorků explodují. Výbuchy jsou pro lidský sluch na hranici bolestivosti, a proto se přirozenou reakcí člověka vrhnout se na zem a zakrýt si hlavu a oči.<sup>20</sup>

---

<sup>19</sup> ŠTEINBACH, Miroslav. *Zákon o Policii České republiky: komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2019. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7598-193-6.

<sup>20</sup> ŠTEINBACH, Miroslav. *Zákon o Policii České republiky: komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2019. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7598-193-6.

## **§ 52 písmeno m)**

### ***Úder střelnou zbraní<sup>24</sup>***

Úder střelnou zbraní policista použije v sebeobraně proti nečekanému útoku, při zápase zblízka či dostane-li se do tísně a nemá možnost použít jiný donucovací prostředek a střelbou by mohl ohrozit životy jiných osob. Úder lze využít především za účelem přerušení útoku a získání času k použití jiných donucovacích prostředků. Úder lze vést proti tělu útočníka jako bodnutí hlavní zbraně do měkkých tkání útočníka, jako úder pažbou pistole či může být úder veden pistolí položenou v otevřené dlani. I k použití tohoto donucovacího prostředku je nutné, aby byl policista k jeho užití vycvičen. Lze tím rozumět především znalost bezpečné manipulace a znalost konstrukčních prvků zbraně, aby byl policista schopen určit, kterou částí zbraně by měl vést úder a zda úder nepředstavuje riziko náhodného výstřelu, který by mohl ohrozit nezúčastněné osoby.<sup>21</sup>

## **§ 52 písmeno n)**

### ***Hrozba namířenou střelnou zbraní<sup>2</sup>***

Hrozbu střelnou zbraní je policista oprávněn použít zejména při zajišťování bezpečnosti jiné osoby či své vlastní před protiprávním útokem, pokud tento útok bezprostředně hrozí či trvá, aby zabránil útěku prchající osoby, která byla přistižena při páchání úmyslného trestného činu, či je důvodně podezřelá z jeho spáchání a aby zabránil násilnému vstupu nepovolaných osob do chráněného či střeženého objektu nebo místa, kam je vstup zakázán. Při užití tohoto donucovacího prostředku je třeba dbát všech taktických zásad pro použití služební zbraně.<sup>22</sup>

---

<sup>21</sup> Úplné znění zákona č. 273/2008 Sb. o Policii České republiky: Úplné znění zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich; Úplné znění zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích. Vydání: dvacáté. Praha: Armex Publishing, 2022. ISBN 978-80-87451-90-8.

<sup>22</sup> Úplné znění zákona č. 273/2008 Sb. o Policii České republiky: Úplné znění zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich; Úplné znění zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích. Vydání: dvacáté. Praha: Armex Publishing, 2022. ISBN 978-80-87451-90-8.

Tab.1: Použití donucovacího prostředku Hrozba namířenou střelnou zbraní u Policie ČR

donucovací prostředek hrozba namířenou střelnou zbraní (§ 52 písm. n) zákona o Policii ČR)						
rok	2015	2016	2017	2018	2019	2020 do 31.8.
celkem	945	812	1126	982	1079	824

Zdroj: SCHIMMER, pplk. Mgr. art. et Mgr. David. *Statistika použití zbraně* [online]. 2020 [cit. 5.8.2023]. Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/statistika-pouziti-zbrane.aspx>

## § 52 písmeno o)

### *Varovný výstřel<sup>2</sup>*

Varovný výstřel patří mezi nejdůležitější donucovací prostředek. Pro osobu, proti které je použit, to znamená, že v případě neuposlechnutí výzvy může následovat použití zbraně. Předpokládaným účinkem tohoto donucovacího prostředku je, že osoba zanechá útoku, opustí svůj úkryt či zastaví vozidlo. Výstřel musí být veden do bezpečného prostoru, aby po celé dráze dostřelu nedošlo k ohrožení života, zdraví a majetku nezúčastněných osob a aby k takovému ohrožení nedošlo ani v důsledku odražené střely. Volba vhodného místa je samozřejmě při zákroku velmi náročná a často je nutné jí učinit v rádech sekund, a právě s ohledem na tuto skutečnost musí policisté neustále analyzovat a vyhodnocovat vlivy prostředí, ve kterém zákrok provádějí.<sup>23</sup>

Policista je povinen před použitím varovného výstřelu posoudit, zda se nachází v takovém fyzickém a psychickém stavu, který mu umožní co nejúčelnější použití tohoto prostředku a zároveň jeho použitím neohrozí nezúčastněné osoby. Při použití varovného výstřelu musí policista dbát opatrnosti především s ohledem na charakter místa služebního zákroku – koncentrace osob, bytová zástavba, povětrnostní podmínky atd.

<sup>23</sup> ŠTEINBACH, Miroslav. *Zákon o Policii České republiky: komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2019. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7598-193-6.

Tab.2: Použití donucovacího prostředku Varovný výstřel u Policie ČR

donucovací prostředek varovný výstřel (§ 52 písm. o) zákona o Policii ČR)						
rok	2015	2016	2017	2018	2019	2020 do 31.8.
celkem	70	54	37	60	77	40

Zdroj: SCHIMMER, pplk. Mgr. art. et Mgr. David. *Statistika použití zbraně* [online]. 2020 [5.8.2023]. Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/statistika-pouziti-zbrane.aspx>

## § 52 písmeno p)

### **Pouta**

Pojem pouta není zákonem blíže určen, la ze jím tedy rozumět kovová zaklapávací pouta s řetízkem nebo kloubovým mechanismem, jednorázová textilní či plastová pouta, pouta s poutacím opaskem, poutací popruhy a jakýkoliv improvizovaný poutací prostředek. Použitím tohoto donucovacího prostředku sledují policisté omezení volného pohybu osoby, a to pomocí spoutání horních končetin v přední či zadní poloze. Osoba, která má ruce spoutané vpředu, je schopna provádět drobné úkony, zároveň je však schopna zaútočit na policistu. Při spoutání rukou vzadu dochází k výraznějšímu omezení stability, čemuž je také třeba přizpůsobit provádění úkonů se spoutanou osobou. To, jakou poutací polohu se policista rozhodne použít, je čistě otázkou taktiky, nikoliv práva. De iure praktické spoutání rukou osoby za zády nelze a priori označit za trýznivé. Při rozhodování o tom, zda byla pouta nasazena nepřiměřené silně, je nutné posoudit, zda k utažení pout došlo kvůli nesprávnému postupu policisty, anebo zda si tento stav spoutaná osoba přivodila sama při kladení odporu.<sup>24</sup>

<sup>24</sup> ŠTEINBACH, Miroslav. *Zákon o Policii České republiky: komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2019. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7598-193-6.

## § 52 písmeno q)

### ***Prostředek k zamezení prostorové orientace<sup>28</sup>***

Jedná se o prostředek, jehož cílem je zamezit osobě v přijímání informací z okolního prostředí. Při použití tohoto prostředku dojde k zakrytí smyslových orgánů, které nijak nepoškozuje zdraví, a nelze jej považovat za týrání či nelidské zacházení. Využíván bývá zásadně pro eskortní činnosti. Tímto prostředkem může být pomůcka pro ochranu zraku, např. neprůhledné ochranné brýle, pomůcka pro ochranu sluchu, pokrývka hlavy nebo jakýkoliv jiný předmět, který splní daný účel a je pro osobu bezpečný. Prostředek nikdy nesmí bránit osobě v dýchání.<sup>25</sup>

## **2.4 Použití zbraně**

Dle ustanovení §56 odst. 1 z. č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky je policista oprávněn použít zbraň v následujících případech:<sup>26</sup>

- a) *v nutné obraně nebo v krajní nouzi,*
- b) *jestliže se nebezpečný pachatel, proti němuž zakročuje, na jeho výzvu nevzdá nebo se zdráhá opustit svůj úkryt,*
- c) *aby zamezil útěku nebezpečného pachatele, jehož nemůže jiným způsobem zadržet,*
- d) *nelze-li jinak překonat aktivní odpor směřující ke zmaření jeho závažného zákroku,*
- e) *aby odvrátil násilný útok, který ohrožuje střežený nebo chráněný objekt anebo prostor,*
- f) *nelze-li jinak zadržet dopravní prostředek, jehož řidič bezohlednou jízdou vážně ohrožuje život nebo zdraví osob a na opětovnou výzvu nebo znamení dané podle jiného právního předpisu 10) nezastaví,*
- g) *jestliže osoba, proti níž byl použit donucovací prostředek hrozba namířenou střelnou zbraní nebo varovný výstřel, neuposlechne příkazu policisty směřujícího k zajištění bezpečnosti jeho vlastní nebo jiné osoby, nebo*

---

<sup>25</sup> Úplné znění zákona č. 273/2008 Sb. o Policii České republiky; Úplné znění zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich; Úplné znění zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích. Vydání: dvacáté. Praha: Armex Publishing, 2022. ISBN 978-80-87451-90-8.

h) ke zneškodnění zvířete ohrožujícího život nebo zdraví osoby.

Pojmem použití zbraně se rozumí její užití takovým způsobem, k němuž byla zbraň primárně zkonstruována. Zákonná úprava důsledně dodržuje použití zbraně v souladu s ust. § 56 z. č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky a její použití jiným způsobem jako donucovacího prostředku dle ust. § 52 výše uvedeného zákona.

Význam pojmů nutná obrana a krajní nouze je stanoven v ust. § 28 a 29 tr. zákoníku. Situacemi, při kterých dochází k použití zbraně policistou v nutné obraně, jsou útoky ohrožující zdraví nebo život napadených osob. Přímo hrozící útok je útok, který má dle prvotních signálů bezprostředně nastat a cílem nutné obrany je mu předejít. Trvajícím útokem je takový útok, který začal a cílem nutné obrany je ho co nejrychleji ukončit, přičemž realizovaná obrana nesmí být dle ust. § 29 odst. 2 tr. zákoníku zcela zjevně nepřiměřená způsobu útoku. Pokud policista jedná v krajní nouzi, neodvrací útok, ale nebezpečí přímo hrozící zájmu chráněnému zájmu. Zákon blíže nezkoumá původ daného nebezpečí, může se jednat o přírodní pohromy, nebezpečí způsobené lidským faktorem či věcmi. Ustanovení § 28 odst. 2 tr. zákoníku definuje, že nebezpečí není při krajní nouzi možné odvrátit jinak a že následek způsobený při jeho odvrácení nesmí být stejně závažný nebo ještě závažnější než ten, který by původně hrozil. Může však nastat i situace, kdy se policista pokouší o odvrácení domnělého nebezpečí, tedy nebezpečí, které neexistuje nebo nedosahuje dostatečné intenzity, aby ohrozilo zájmy chráněné zákonem. Pro takové případy se používá specifický pojem „putativní krajní nouze“ a posuzuje se dle zásad o skutkovém omylu.<sup>27</sup> Stěžejním faktem při posuzování krajní nouze a nutné obrany je skutečnost, že byt' policista jednající v právním postavení úřední osoby požívá, v souladu s ust. § 325 tr. zákoníku, vyšší právní ochrany, zároveň jsou na něj při výkonu jeho práv a povinností kladeny podstatně vyšší nároky. Aplikace nutné obrany a krajní nouze dle ust. §28 a 29 tr. zákoníku nevyžaduje důsledné dodržení principu subsidiarity, tedy není zakázáno použít silnější prostředek, pokud je k dispozici prostředek mírnější, a zároveň nevyžaduje použití výzvy s výstrahou. Oproti tomu použití

---

<sup>27</sup> ŠČERBA, Filip. *Trestní zákoník: komentář*. Praha: C.H. Beck, 2020. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-807-8



režimu nutné obrany a krajní nouze v rámci výkonu služby je výrazně přísnější a vyžaduje dodržení principu proporcionality a přiměřenosti v souladu s ust. §11 a ust 53 odst. 3 písm. b) z. č. 273/2008 Sb, o Policii České republiky a zároveň definuje subsidiární charakter použití služební zbraně v ust. § 56 odst. 2 a v ust. § 53 odst. 2 a ust. § 56 odst. 3 nařizuje použití výzvy s výstrahou. Tato právní úprava je speciální právní úpravou k obecným podmínkám jednání v nutné obraně a krajní nouzi a policista je povinen vždy postupovat v souladu s touto speciální právní úpravou.<sup>28</sup>

Použití zbraně je dle ust. §56 odst. 1 písm. b) výše jmenovaného zákona možné proti nebezpečnému pachateli. Pojem nebezpečný pachatel však není v současné době právně definován a při hledání významu pojmu lze tedy vycházet pouze z materiálů nenormativní povahy, kterým je například stanovisko Ministerstva vnitra a policejního prezidia České republiky ze dne 19. 10. 2010, č. j. MV-96415.2/OBP-P-2010.

Použití zbraně je možné též proti pachateli, který se pokouší o útěk a kterého nelze jiným způsobem zadržet a pokud by pachatel setrval na svobodě, představoval by vážné ohrožení pro bezpečnost společnosti. Ustanovení se vztahuje i na použití zbraně proti dopravnímu prostředku, který pachatel využívá k útěku. Je však důležité odlišit použití zbraně v tomto právním režimu od režimu dle ust. §56 odst. 1 písm. f), kdy policista může použít zbraň proti dopravnímu prostředku, který svou bezohlednou jízdou vážně ohrožuje život nebo zdraví osob a nezastaví na opětovnou výzvu nebo znamená dané dle jiného právního předpisu.

„Závažným zákrokem“ se rozumí takový zákrok, jehož nedokončení by znamenalo nevratné bezpečnostní následky nebo mimořádně závažné důsledky pro společnost. Zároveň musí při tomto zákroku osoba klást aktivní odpor, který směřuje ke zmaření zákroku. V policejní praxi se jedná o situace, kdy je osoba, proti níž policista zakročuje, bráněna jinou osobou nebo skupinou osob a pro aktivní odpor nelze zákrok úspěšně ukončit.<sup>29</sup>

---

<sup>29</sup> ŠTEINBACH, Miroslav. *Zákon o Policii České republiky: komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2019. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7598-193-6.

V následující tabulce je zobrazen celkový počet použití zbraně policisty dle ust. §56 z. č. 273/2008 Sb v jednotlivých letech:

Tab.3.: Použití zbraně policisty dle §56 z. č. 273/2008 Sb.

použití zbraně policisty (§ 56 zákona o Policii ČR)						
rok	2015	2016	2017	2018	2019	2020 do 31.8.
celkem	43	26	33	27	26	19

Zdroj: SCHIMMER, pplk. Mgr. art. et Mgr. David. *Statistika použití zbraně* [online]. 2020 [cit.5.8.2023]. Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/statistika-pouziti-zbrane.aspx>

#### 2.4.1 Zbraně používané prvosledovými hlídkami

Zbraněmi skupinového vyzbrojení se rozumí zbraně mimo zbraně osobní vyzbrojení, které jsou určeny pro vyzbrojení policistů u organizačních článků policie. Jedná se o útočné pušky, samopaly či brokovnice.

Policie České republiky zareagovala na měnící se bezpečnostní situaci nejen vytvořením konceptu prvosledových hlídek, ale dále i v roce 2017 novou systemizací zbraní. Výzbroj policie byla navýšena především o dlouhé zbraně, které jsou vhodné pro zákroky v městské zástavbě a dnes již neodmyslitelně patří k materiálnímu vybavení prvosledových hlídek. Zbraně skupinového vyzbrojení se při výkon služby zpravidla ukládají do trezorů v služebně-dopravním prostředku. Tyto trezory jsou opatřeny klíčem a jsou přístupné skrze zadní sedačky vozidla. Policisté zařazení u prvosledových hlídek na území České republiky, z jejichž zkušeností byly čerpány poznatky použité v praktické části této práce, v současné době používají při výkonu služby dvě dlouhé zbraně, a to buď dvě zbraně typu Heckler and Koch MP5 či jednu zbraň typu Heckler and Koch MP5 a Heckler and Koch G36.

Policisté prvosledových hlídek jsou, kromě zbraní skupinového vyzbrojení, vždy vybaveni i zbraní osobního vyzbrojení. Zbraní osobního vyzbrojení se rozumí krátká zbraň jednotlivce (pistole, revolver); její převzetí

potvrzuje příslušník policie podpisem v zápůjčkovém listu; počty a druhy (typy) zbraní osobního vyzbrojení jsou vymezeny ve schválené systemizaci služebních zbraní a munice.

Navzdory skutečnosti, že policie prošla ve výzbroji významným vývojem, je nutné zmínit skutečnost, že však stále nedostála naplnění materiálních potřeb v oblasti zbraní a z toho důvodu nemůže držet téměř žádné dlouhé zbraně v rezervě. Rezervy jsou tvořeny počtem do 20 ks, a to jak samopalů, tak útočných pušek, neboť toto číslo představuje minimální počet zbraní nutných pro pokrytí okamžité potřeby vyvolané mimořádnou událostí.<sup>30</sup>

Prvosledové hlídky v současnosti používají pistole od dvou různých výrobců:

- Glock 17

Pistole Glock patří mezi nejčastěji užívanou zbraň ve výzbroji speciálních jednotek po celém světě. První model této zbraně byl zkonstruován již v 70. letech 20. století a roku 1982 vyhrál výběrové řízení na novou zbraň rakouské armády. Plná výroba zbraní Glock byla zahájena v roce 1986 a díky strhujícímu marketingu se záhy stala jednou z nejoblíbenějších ručních zbraní na světě. V České republice probíhá vyzbrojování policistů zbraněmi značky Glock od roku 2005, kdy došlo k uzavření kupní smlouvy. Původní zakázka byla zaměřena na nákup modelu 17, 19 a 26, kterými byly nejprve vybaveny specializované útvary, v následujících letech ale docházelo k přezbrojování dalších útvarů policie a k částečnému nahrazování zbraně CZ 75D, v němž se stále pokračuje. Prvosledové hlídky Policie České republiky jsou standardně vybaveny modelem G17, který je osazen pistolovou svítilnou.

Zbraň Glock je vyrobena z polymerového rámu, čímž v 80. letech minulého století doslova revolucionizovala trh, a dále disponuje uzamčeným závěrem hexagonálním vývrtem. Oblíbenost modelů Glock je dána také jejich jednoduchou údržbou a rozborkou, neboť G17 se skládá pouze z 33 částí a může být rozebrán ve velmi krátkém časovém úseku za pomoci špendlíku či hřebíku.<sup>31</sup> Výdrž celé

---

<sup>30</sup> ŽÁRSKÁ, pplk. JUDr. Lucie. *Zbraně Zveřejnění podle ustanovení § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.* [online]. 2020 [cit.5.5.2023]. Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/zverejnene-informace-2019-zbrane.aspx>

<sup>31</sup> BARRETT, Paul. *Glock: The Rise of America's Gun*. Crown, 2012. ISBN 978-1-78274-256-2.

konstrukce zbraně by měla činit 360 000 výstřelů, což je oproti standardně uváděným 40 000 u ostatních populárních zbraní skutečně impozantní. Zbraň neužívá žádnou manuální pojistku ani vnější kohout, tak jako zbraně CZ, ale je vybavena systémem tří pojistek, který nese název Safe Action System.<sup>32</sup> Pistole Glock 17, které jsou ve výzbroji policistů prvosledových hlídek, jsou osazeny tritiovými mířidly, která zlepšují zamíření za snížených světelných podmínek. Výrobce dodává i model Glock 17 FX, který je určen pro použití výcvikového střeliva FX.<sup>33</sup>



Obr.1: Glock 17

Zdroj: *Glock 17 Gen5 FS se závitem* [online]. [cit.20.8.2023]. Dostupné z: <https://glockshop.cz/rada-standard/792-glock-17-gen5-fs-se-zavitem.html>

- CZ 75 D Compact

Zbraně CZ 75D Compact byly do výzbroje policie zavedeny v roce 2001, kdy 3. dubna 2000 získala Česká zbrojovka Uherský Brod zakázku k přezbrojení Policie České republiky. První dodávky byly realizovány v prosinci roku 2001 a díky rychlosti přezbrojování se policie od roku 2003 řídila jednotnou systemizací výzbroje. Již v roce 2005 došlo k posledním dodávkám této zbraně a byla tak dovršena unifikace krátkých zbraní v rámci Policie České republiky.<sup>34</sup> Přestože jsou modely 75D Compact v rámci systemizace zbraní u policie v současnosti nahrazovány zbraněmi Glock, stále se nachází ve výzbroji řady útvarů. Pistole CZ

---

<sup>32</sup> SADOWSKI, Robert A. *Book of Glock: A Comprehensive Guide to America's Most Popular Handgun*. Skyhouse, 2018. ISBN 978-1-78274-256-2.

<sup>33</sup> MCNAB, Chris. *Glock: světová pistole*. Praha: Naše vojsko, 2017. ISBN 978-80-206-1641-8.

<sup>34</sup> *Přezbrojení Policie ČR pistolemi z České zbrojovky ukončeno* [online]. [cit. 1.4.2023]. Dostupné z: <https://www.protext.cz/zprava.php?id=6915>

75 D Compact je vybavena dvoučinným spoušťovým mechanismem, dvouřadým zásobníkem a uzamčeným závěrem. Jedná se o zbraň, která konstrukčně vychází z modelu 75, avšak disponuje menší velikostí, rámem z lehké slitiny a mechanismem pro vypouštění kohoutu. Dvojčinný mechanismus spouště má zajistit především vyšší míru bezpečnosti. Mezi další bezpečnostní prvky patří blokování zápalníku, bezpečnostní ozub na kohoutu.<sup>35</sup>



Obr. 2: ČZ 75D Compact

Zdroj: CZ 75 D Compact cal. 9mm Luger [online]. [cit.30.7.2023<]. Dostupné z: <https://www.kentaurzbrane.cz/en/cz-75-d-compact--cal--9mm-luger/>

Mezi dlouhé zbraně, kterými jsou prvosledové hlídky vyzbrojeny, patří útočné pušky, samopaly a brokovnice. Brokovnice se již dnes ve aktivním výkonu služby příliš nepoužívají a hlídky jsou standardně vybaveny těmito dlouhými zbraněmi:

- Heckler a Koch MP A5

Jedná se o samopal ráže 9mm Luger, který byl zkonstruován německou zbrojovkou Heckler a Koch již v 60. letech 20. století. Zbraň si velmi rychle našla cestu na celosvětový trh a dnes patří mezi tradiční výzbroj speciálních jednotek celého světa, a to především s ohledem na komfortní chování při střelbě a vysokou spolehlivost. Díky těmto vlastnostem se stala jednou z nejrozšířenějších a nejkultovnějších dlouhých zbraní na světě. V průběhu let vzniklo mnoho modifikací, které vyústily ve tři základní modely. Model A představuje model standardní velikosti, zatímco model K byl vyroben jako jeho

---

<sup>35</sup> MANNIG, Robb. *Gun Digest Book of CZ Firearms*. Gun Digest Book, 2017. ISBN 978-1440246227.

kompaktní verze za účelem skrytého nošení zbraně. Poslední základní model, model SD, je vybaven integrovaným tlumičem hluku. Všechny tyto tři modely byly převzaty do výzbroje Policie České republiky a jejich zavádění začalo v roce 2001. Zbraně byly nejdříve standardně nakupovány pro specializované jednotky, avšak zejména po tragédii v Uherském Brodě došlo k rozšíření na základní útvary policie. Zbraň MP5 patří do standardní výbavy prvosledových hlídek již od počátku jejich vzniku a v současné době policisté standardně fasují 1 ks této zbraně na hlídku.

V rámci používání zbraní HK MP5 dochází u policie také k jejich obměně, neboť některé zbraně jsou v důsledku intenzivního používání v době trvání okolo 15-25 let již značně opotřebované. Počet výstřelů, kterých tyto zbraně standardně dosahují, činí i 100 000 výstřelů .

Samopal disponuje uzavřeným závěrem, který používá systém uzamčení válečky a dále oboustranným selektorem střelby, který lze přepínat v rozsahu 0-1-3-30. Zbraň však není vybavena střeleckou pohotovostí. Mířidla zbraně mají dioptrické hledí, které je výškově a stranově nastavitelné. Zásobník zbraně disponuje kapacitou 30 nábojů a kadence zbraně je 800 ran/1min. MP5 je kompatibilní se širokou škálou standardního příslušenství.<sup>36</sup>



Obr. 3: Heckler a Koch MP5

Zdroj: MP5 The world's most popular submachine gun [online]. [cit. 1.8.2023]. Dostupné z: <https://www.hecklerkoch.com/en/Products/Military%20and%20Law%20Enforcement/Submachine%20guns/MP5>

---

<sup>36</sup> JAMES, Frank W. *Heckler & Koch's 9Mm Mp5 Submachine Gun*. Polynesian Production, 2003. ISBN 978-0937752159.



- Heckler a Koch MP7

Tato zbraň patří do kategorie osobních obranných zbraní – Personal Defense Weapon. Jedná se o zbraň ráže 4,6 x 30 mm, jejíž celková hmotnost činí pouhých 1,8 kg. Účinný dostřel zbraně činí 200 metrů a konstrukce závěru pracuje se systémem uzamčení rotačním závorníkem. Dříve panoval rozšířený názor, že MP7 vznikla jako nástupce MP5, ve skutečnosti však byla vyvíjena se záměrem uspokojit požadavky NATO v 90. letech minulého století, které se týkaly zavedení automatických osobních zbraní, které by dokázaly penetrovat sovětské balistické vesty a přilby. Tento model zbraně byl poprvé představen v roce 2000 a výroba byla oficiálně zahájena v roce 2001. Zbraň si záhy získala popularitu i u dalších světových bezpečnostních sborů a speciálních jednotek a v současnosti se nachází například ve výzbroji amerického komanda DEVGRU. Model MP7 byl používán jednotkou SEAL Team 6 při zákroku proti bin Ládinovi. Policie České republiky učinila první objednávku zbraně MP7 v roce 2012, kdy se zbraň objevila ve výzbroji specializovaných jednotek jako je ÚRN a zásahové jednotky. V roce 2015 byli následně touto zbraní vybaveni příslušníci Národní protidrogové centrály SKPV. Od specializovaných útvarů se však zbraně MP7 rozšířily i mezi základní organizační články a bylo jimi vyzbrojeno například OHS Brno či v roce 2013 hlídky břeclavské policie.<sup>37</sup> Od roku 2018 je zbraň zařazena ve výzbroji Pohotovostní motorizované jednotky Praha, avšak stále nepatří do běžné výzbroje hlídek působících v přímém výkonu služby na území hlavního města Prahy.

Zbraň HK MP7 připomíná svojí vnitřní konstrukcí konstrukci zbraně G36, je však podstatně zmenšená. Ráže 4,6x30 mm, která byla vyvinuta speciálně pro tuto zbraň, zaplnila mezeru na trhu, která vznikla mezi puškovými a pistolovými náboji, neboť dosahuje lepší průbojnosti než pistolový náboj, avšak svými kompaktními rozměry předčí ve střeleckém komfortu většinu pušek. Dle oficiálně uváděných informací pronikne střela ráže 4,6 x 30 mm standardním pancířem CRISAT na vzdálenost 200 metrů.<sup>38</sup> Zbraň nabízí režim jednotlivých výstřelů či plně automatické střelby a používá se s 20ti či 40ti rannými zásobníky. Standardní lišta Picatinny umožňuje namontování nejrůznějších typů mířidel, standardními

---

<sup>37</sup> BLAHUŠ, Petr. HK MP7A1 u Policie ČR. *Střelecká revue*. 2014, 46(7). ISSN 0322-7650.

<sup>38</sup> *Heckler & Koch MP7 Submachine gun* [online]. [cit. 26.8.2023]. Dostupné z: [https://www.militarytoday.com/firearms/hk\\_mp7.htm](https://www.militarytoday.com/firearms/hk_mp7.htm)

mířidly, která se dodávají z výroby, jsou mířidla železná. Předpažbí zbraně umožňuje montáž další přídavné lišty, na kterou lze upevnit řadu příslušenství. Model MP7 je kompatibilní s řadou doplňků, například s tlumičem výstřelu.



Obr. 4: Heckler a Koch MP7

Zdroj: Heckler & Koch MP7 [online]. 2020 [cit. 1.8.2023]. Dostupné z: [https://avp.fandom.com/wiki/Heckler\\_%26\\_Koch\\_MP7](https://avp.fandom.com/wiki/Heckler_%26_Koch_MP7)

- Heckler a Koch G36

Útočná puška G36 vznikla na počátku 90. let minulého století se záměrem nahradit větší a těžší model G3, který byl do té doby standardní výzbrojí německého Bundeswehru. Model G36 se stal standardní výzbrojí německé pěchoty v roce 1995 a od této doby slavil exportní úspěchy. S ohledem na svoji popularitu a kvality se stala zbraň jedinou dobovou konkurencí pro útočné pušky založené na platformě AR-15 a byla velmi rychle převzata dalšími světovými armádami. Během let vznikly, jak je již u zbraní tradicí, nejrůznější modifikace tohoto modelu. Dvě z nich se používají i u Policie České republiky. Model G36K představuje zkrácenou verzi s hlavní délkou 12,5 palce. Model G36C je pak s hlavní délkou 9 palců ještě kratší, než model předchozí, a zároveň disponuje přepracovaným tělem zbraně, u kterého byl integrovaný optický zaměřovač nahrazen lištou Picatinny. Heckler & Koch G36 je komorována pro standardní munici NATO 5,56x45 mm a přestože využívá některé osvědčené prvky z modelu G3, poskytuje větší střelecký komfort. Zbraň je vyrobena z polymeru, který je považován za velmi odolný materiál, přesto byly však v průběhu let zaznamenány stížnosti ze strany německých vojáků na skutečnost, že se předpažbí pušky při opakující se střelbě velmi rychle přehřívá. Zbraň je osazena oboustranným ovládáním a standardně se užívá se 30ti-rannými zásobníky. G36 disponuje



systémem dvojitého zaměrování, který se skládá z optického zaměřovače se zvětšením 3,5x, který je vhodný pro střelbu na větší vzdálenosti, a ze zaměřovačem s červeným bodem, který je vhodný pro kratší vzdálenosti. Obě mířidla jsou zabudována v rukojeti. Na základě zkušeností německých vojáků však bylo zjištěno, že se mířidla za špatných povětrnostních podmínek velmi rychle zamlžují.<sup>39</sup>

Zbraň je kromě řady standardního příslušenství kompatibilní s podhlavňovým granátometem HK AG36 40 mm či s bajonetem ve stylu AK-74.

Oblíbenosti modelu G36 si všimla i Policie České republiky, a tak byly od roku 2000 přezbrojovány nejprve specializované útvary jako je ÚRN či zásahové jednotky, a následně i další organizační články policie. Cílem pražské PMJ bylo přezbrojení na tento typ zbraně do roku 2011. Hlavním záměrem této změny napříč útvary bylo vyřazení zastaralých samopalů SA vz. 58 a jejich nahrazení výkonnějšími, modernějšími zbraněmi. V současné době lze předpokládat, že původní G36 nebudou v plném rozsahu nahrazovány, jelikož stále splňují nároky na výzbroj kladené, ale budou postupně doplňovány novějšími modely dlouhých zbraní. Přestože zbraně nároky stále splňují, zbrojní průmysl od jejich výroby pokročil ve vývoji zbraní kupředu a na trhu již existují lehčí a pro střelce komfortnější modely.



Obr. 5: Heckler & Koch G36C

Zdroj: Heckler & Koch G36C [online]. [cit. 1.8.2023]. Dostupné z: <https://hk-usa.com/hk-models/g36c>

---

<sup>39</sup> NEVILLE, Leigh. *Ruční zbraně jednotek speciálních sil 2001-2015*. Praha: Grada Publishing, 2017. ISBN 978-80-271-0329-4.

## 2.5 Porovnání dlouhých zbraní používaných prvosledovými hlídkami

Každá ze zbraní, která je v současnosti zařazena do výzbroje prvosledových hlídek, přináší řadu výhod a nevýhod, které může policista při jejím používání ve výkonu služby zaznamenat. Modely MP5 a MP7 oba používají pistolové ráže, ráže 4,6 x 30 mm však disponuje zcela jinou schopností penetrace než náboje 9 x 19 Parabellum. Ráže používaná pro modely MP7 dokáže projít i lisovanou ocelí, která tvoří dveře osobních motorových vozidel, zatímco ráže modelu MP5 touto schopností nedisponuje. Menší průměr a vysoká rychlost dodávají ráží 4,6 x 30 mm lepší schopnost proniknout všemi druhy neprůstřenných vest a její efektivní dostřel a schopnost penetrace předčí ráži modelu MP5 více než dvakrát. Model MP5 se liší také materiálem zpracování, neboť oproti modelu MP7 je tvořen z větší části ocelí. Z toho důvodu však model MP5 disponuje váhou 2,54 kg, zatímco model MP7, vyrobený především z polymeru, váží 1,8 kg. Model MP5 je pak dlouhý 680 mm, zatímco model MP7 638 mm. Při pohybu v zastavěných městských oblastech a ve vnitřních prostorech je každý centimetr důležitý.

Porovnání modelu G36 a M7 přináší další zajímavé poznatky. Přestože tyto zbraně oficiálně spadají do jiných kategorií, menší MP7 větší útočné pušce v řadě aspektů konkuruje či ji dokonce předčí. Hmotnost zbraně G36 činí 3,6 kg, což je o 1,8 kg více než model MP7. Rozdíl téměř dvou kg je rozhodně nezanedbatelný, neboť zbraň prvosledových hlídek by primárně měla policistům umožnit snadný pohyb a manipulaci. Délka zbraně G36 činí 999 mm, se sklopenou pažbou 758 mm, což je stále o 120 mm více, než model MP7. Je však nutné zdůraznit, že policisté při zákroku standardně nepoužívají zbraň se sklopenou pažbou z důvodu neustále pohotovosti, a v této situaci činí rozdíl v délce obou modelů 361 mm. Efektivní dostřel zbraně MP7 činí 200 metrů, zatímco u zbraně G36 je to 800 metrů a za maximální dostřel je považována vzdálenost 2 860 metrů. V tomto aspektu tedy model G36 ostatní používané zbraně výrazně předčí, je však třeba vzít v potaz skutečnost, že většina zákroků se odehrává v městských oblastech, ve kterých by střelba na takto dlouhé vzdálenosti pravděpodobně ani nebyla možná. Základní výhodou ráže zbraně MP7 oproti ráži zbraně G36, kterou je ráže 5,56, je její možnost použití v podstatně

menší zbraní, a to bez dělání kompromisů v oblasti spolehlivosti a ovladatelnosti.<sup>40</sup> Účinný dostřel munice 5,56 je 300-400 metrů, lehké střely jsou však náchylné na vítr a to omezuje jejich přesnost na delší vzdálenost. Na základě prováděných testů bylo zjištěno, že tato ráže není schopna penetrovat balistické pláty AR500 a balistická ochrana až do levelu III taktéž zastaví tyto střely.<sup>41</sup>

## 2.6 Povinnosti policisty po použití donucovacího prostředku a zbraně

Povinnosti policisty po použití donucovacího prostředku jsou obecně stanoveny v ust. § 57 z. č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky. V prvním odstavci tohoto paragrafu zákon stanoví, že „*po použití donucovacího prostředku nebo zbraně, při kterém došlo ke zranění osoby, je policista povinen ihned, jakmile to okolnosti dovolí, poskytnout zraněné osobě první pomoc a zajistit lékařské ošetření. Dále je povinen učinit nedokladné úkony nebo jiná opatření, aby mohla být řádně objasněna oprávněnost použití služební zbraně.*“<sup>42</sup> „Právní praxe v současnosti naráží na odlišné názory na obsah pojmu „zranění“. Pro účely tohoto zákona je za zranění považována taková změna zdravotního stavu, která ovlivňuje obvyklý způsob života, a existuje předpoklad, že přirozeným způsobem nedojde k odeznění stavu a k plnohodnotnému obnovení obvyklých funkcí organismu a je za tímto účelem nutné poskytnout osobě první pomoc a lékařské ošetření. Stav osoby posuzuje na místě sám policista dle jejího chování, dle přítomnosti určitých indicií na těle osoby, které nasvědčují možnému vzniku zranění a dle informací sdělených přímo osobou či ostatními zúčastněnými osobami. Pokud v dané situaci není policista schopen jednoznačně určit, zda ke zranění došlo či nikoliv, je nezbytné, aby se k věci vyjádřil lékař, který provede vyšetření a posoudí zdravotní stav osoby. Pro vyřešení právní otázky je však nutné zdůraznit, že závěr o tom, zda došlo ke zranění či nikoliv činí v souladu s ust. § 57 z. č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky policista, nikoliv

---

<sup>40</sup> 5.56 MM VS. BODY ARMOR [online]. 2020 [cit. 1.7.2023]. Dostupné z: <https://www.80percentarms.com/blog/556-mm-vs-body-armor/>

<sup>41</sup> PIKE, Travis. *FOURSIX – THE WORLD’S FIRST 4.6X30MM AR* [online]. 2022 [cit. 1.6.2023]. Dostupné z: <https://www.sandboxx.us/news/foursix-the-worlds-first-4-6x30mm-ar/>

<sup>42</sup> ŠTEINBACH, Miroslav. *Zákon o Policii České republiky: komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2019. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7598-193-6.

poskytovatel zdravotních služeb. Ve sporných situacích není dostačující pouze subjektivní názor dotčené osoby, ale je nutné dané příznaky objektivizovat lékařským nálezem.<sup>43</sup>

Policista je povinen po použití donucovacího prostředku poskytnout první pomoc ihned, jakmile to okolnosti dovolí a zajistit osobě lékařské ošetření. Co se rozumí skutečností, která neumožňuje okamžité poskytnutí první pomoci, již zákonodárce nespécifikuje. Může se jednat o přetrvávající nebezpečí ze strany pachatele, kladení aktivního odporu či o řadu dalších situací. Poskytnutím první pomoci sestává z provedení úkonů a opatření, jejichž cílem je zachování či obnovení základních životních funkcí a omezení možných následků zranění.

Po použití zbraně je policista povinen učinit neodkladné úkony nebo jiná opatření, aby mohla být řádně objasněna oprávněnost použití zbraně. Tyto úkony a opatření nejsou v zákoně taxativně vyjmenovány, lze za ně však považovat vymezení místa události, zajištění důkazů, zjištění totožnosti přítomných osob a zdržení se takového jednání, které by mohlo jakýmkoliv způsobem narušit šetření události. Pro tyto účely smí policista využít zákonná oprávnění, kterými jsou například oprávnění dle ust. § 43 či 63 z. č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky

Dle ust. § 52 odst. 2 z. č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky je zákrok, při kterém bylo použito donucovacího prostředku nebo zbraně, policista povinen bezodkladně ohlásit svému nadřízenému a sepsat o něm úřední záznam s uvedením důvodu, průběhu a výsledku jejich použití. Úřední záznam se neseписuje při použití pout dle ust. § 54 výše uvedeného zákona.<sup>44</sup> Tuto povinnost mají policisté vždy po použití donucovacího prostředku a zbraně, bez ohledu na to, zda došlo ke zranění osoby či nikoliv. Nadřízený je pro policistu ten, kdo je oprávněn policistovi ukládat příkazy týkající se výkonu služby, přičemž se zohledňuje organizační a hierarchická struktura policie. Zákonodárce nevylučuje možnosti informovat nadřízeného prostřednictvím integrovaného operačního střediska. Ohlášení musí být provedeno bezodkladně, přičemž za akceptovatelný

---

<sup>43</sup> ŠTEINBACH, Miroslav. *Zákon o Policii České republiky: komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2019. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7598-193-6.

<sup>44</sup> ŠTEINBACH, Miroslav. *Zákon o Policii České republiky: komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2019. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7598-193-6.

důvod prodlevy mezi událostí a jejím ohlášením se považuje například poskytování první pomoci či zranění policisty. Po splnění hlášené povinnosti je policista povinen sepsat o celé události úřední záznam. Úřední záznam o použití donucovacího prostředku představuje důležitý dokument, který slouží jako podklad pro následné vyhodnocení zákroku z hlediska jeho zákonnosti a přiměřenosti.<sup>45</sup>

V posledním, třetím, odstavci ust. § 57 z. č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky je stanoveno, že: „*Vedoucí policejního útvaru je povinen vyrozumět bez zbytečného odkladu příslušného státního zástupce o zranění nebo usmrcení osoby anebo o škodě nikoli nepatrné, způsobených použitím donucovacího prostředku a zbraně.*“ Jedná se o notifikační povinnost osoby, která je odpovědná za činnost organizačního článku vůči příslušnému státnímu zástupci v případech, kdy došlo v souvislosti s použitím donucovacího prostředku či zbraně ke zranění nebo usmrcení osoby či ke škodě nikoli nepatrné. Tímto dochází k posílení kontrolních mechanismů a státní zástupce může rozhodnout o nutnosti prověření skutečností Generální inspekci bezpečnostních sborů. Vedoucím je vedoucí daného organizačního článku, který může notifikační povinnost ad hoc či trvale delegovat na jiného příslušníka. Vyrozumění musí být provedeno „bez zbytečného odkladu“; nemusí k němu tedy dojít okamžitě, ale je potřeba, aby existovala objektivní skutečnost, která možnosti okamžitého vyrozumění zabránila. Takovou skutečností je například plnění jiného úkolu, který je tak závažný, že v danou situaci musí být upřednostněn.<sup>46</sup> Škodou nikoliv nepatrnou se v souladu s ust. § 138 odst. 1 tr. zákoníku rozumí majetková škoda, která dosahuje minimálně částky 10 000 Kč.

---

<sup>45</sup> ŠTEINBACH, Miroslav. *Zákon o Policii České republiky: komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2019. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7598-193-6.

<sup>46</sup> ŠTEINBACH, Miroslav. *Zákon o Policii České republiky: komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2019. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7598-193-6.

## 3 Prvosledové hlídky

Pojem prvosledová hlídka je vymezen v Závazném pokynu policejního prezidenta č. 130/2020, o zajišťování vnitřního pořádku a bezpečnosti. Jedná se o nejméně dvoučlennou motorizovanou hlídku s rozšířeným taktickým výcvikem pro použití zbraní skupinového vyzbrojení, která je přednostně určená k okamžité reakci na událost FHQ s aktivním útočníkem. Na územních odborech jednotlivých krajských ředitelství jsou zpravidla určeny dvě hlídky jako prvosledové a pouze pokud to vyžaduje rozloha území, je možno vyčlenit hlídky tři.<sup>47</sup>

### 3.1 Vznik prvosledových hlídek

Před vznikem prvosledových hlídek byly FHQ situace primárně řešeny první hlídkou, která dorazila na místo události. Těmito hlídkami zpravidla bývaly hlídky místních či obvodních oddělení, které však nedisponovaly balistickou ochranou, dlouhými zbraněmi a nebyly dostatečně vycvičeny pro zákroky proti aktivním útočníkům. Pro tyto zákroky se tedy využívaly zásahové jednotky, které byly a i v dnešní době nadále jsou vybaveny kvalitní výstrojí a výzbrojí a disponují rozšířeným taktickým výcvikem. Dojezdové časy zásahových jednotek se však pohybovaly mnohdy i v rádech hodin, a tak s měnící se bezpečností situací vznikla potřeba změny systému řešení FHQ situací tak, aby prostředky a síly policie byly schopny zajistit pohotovější reakci.

*„Revoluční myšlenka zavést prvosledové hlídky vzešla z vnitrostátní i mezinárodní praxe, když se policisté stále častěji setkávali s případy ohrožení civilních osob ozbrojenými pachateli, kdy není reálné na místo dostatečně včas přepravit speciální policejní síly a jejich roli tak musí dočasně zastoupit běžní policisté.“<sup>48</sup>*

O zřízení prvosledových hlídek se začalo jednat po události v Devínské Nové vsi na Slovenku v roce 2010, kdy pachatel zastřelil celkem 7 osob a 15 dalších zranil. Postup zasahujících policistů byl sice zcela v souladu s předpisy a taktickými zásadami, dojezdový čas byl však příliš dlouhý. Vznik konceptu

---

<sup>47</sup> Závazný pokyn policejního prezidenta č. 130/2020 ze dne 10. června 2020, o zajišťování vnitřního pořádku a bezpečnosti

<sup>48</sup> HRINKO, Martin. *Pořádková činnost policie*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2020. ISBN 978-80-7380-793-1.

prvosledových hlídek v tomto období ztížila ekonomická a personální krize, která policii postihla v letech 2009-2012, a tak bylo možné další jednání na toto téma uskutečnit až po události v Uherském Brodě v roce 2015, která laické veřejnosti i odborníkům z oblasti bezpečnosti připomněla, že trend útoků se zbraní bude mít do budoucna pravděpodobně vzrůstající tendenci. Po této události se začalo opět naléhavě jednat o potřebě vytvořit akceschopnější a efektivnější systém odezvy na útok ozbrojeného pachatele, a to především s ohledem na včasnější zásah a tím rychlejší eliminaci možné ztráty životů a možných škod. Výsledkem celé řady jednání a diskuzí bylo vytvoření hlídek se speciálním výcvikem a vybavením za účelem zásahu u událostí FHQ. V roce 2015 byl systém prvosledových hlídek zaveden do organizační struktury policie. Prvosledové hlídky tak představují mezistupeň mezi hlídkami místního či obvodního oddělení a zásahovou jednotkou.<sup>49</sup>

### 3.2 Působnost a činnost prvosledových hlídek

Prvosledové hlídky působí ve vymezeném územním obvodu územního odboru krajského ředitelství policie nebo v územním obvodu obvodního či městského ředitelství policie. Na jiných místech České republiky může prvosledová hlídka působit v případě, že to vyžaduje bezpečnostní situace na území republiky.

Prvosledové hlídky obvykle provádí standardní úkony v rámci výkonu hlídkové služby. Dojde-li k FHQ události, k jejímuž řešení jsou prvosledové hlídky primárně určeny, je prvním úkolem hlídky především dojezd na místo události v co nejkratším časovém limitu. Na místě se hlídka snaží o získání co nejrelevantnějších informací, které neprodleně předává operačnímu středisku a to zajišťuje nasazení a koordinaci dalších sil a prostředků Integrovaného záchranného systému. Hlavním cílem hlídky je následně zneškodnění aktivního útočníka, a to přizachování taktických zásad a při dodržování právních předpisů a ochraně životů a zdraví osob a majetku.<sup>50</sup>

---

<sup>49</sup> MINISTERSTVO VNITRA ČR, 2015. *Analýza pěti aspektů vyplývajících z události v Uherském Brodě*. Ministerstvo vnitra České republiky. [online]. [cit. 29.10.2022]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/soubor/mv-138106-2-obp-2019-priloha.asp>

<sup>50</sup> ŽÁRSKÁ, pplk. JUDr. Lucie. *Prvosledové hlídky* [online]. 2020 [cit. 10.12.2022]. Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/prvosledove-hlidky.aspx>

### 3.3 Působnost operačního střediska v rámci organizace činnosti prvosledové hlídky

Prvosledová hlídka je na místo události FHQ vyslána operačním střediskem v případě, že se nachází nejbližší k místu události či její vyslání vyžaduje závažnost situace. Jedná-li se o událost FHQ s aktivním útočником, vysílá operační středisko na místo nejbližší disponibilní síly policie a minimálně jednu prvosledovou hlídku policie.

Pokud provádí prvosledová hlídka ve chvíli vyslání jiný úkon, vyrozumí o tomto operační středisko a to rozhodne o vhodném řešení nastalé situace. Pracovník operačního střediska dle dostupných informací určí priority činností a rozhodne o nedokončení úkonu, případně o způsobu urychleného dokončení úkonu, nebo na místo vyšle jinou hlídku.

Účastní-li se FHQ zákroku dvě a více prvosledových hlídek, velí zákroku velitel té hlídky, která dorazila na místo události jako první. Pokud jsou na místo vyslány specializované síly a povaha zákroku to umožňuje, přebírá velení velitel specializovaných sil.<sup>51</sup>

### 3.4 Dojezdové časy prvosledových hlídek

Jedním ze stěžejních důvodů, pro který byly prvosledové hlídky zřízeny, je především zkrácení dojezdového času na místo události. Tuto problematiku řeší koncepce rozvoje policie v letech 2016 – 2022, dle které by měl být dojezdový čas 10 minut. Měření dojezdového času čerpá data ze systému, který zaznamenává aktuální stav hlídek pohybujících se v terénu. Pokud je hlídka vyslána na místo události operačním důstojníkem, vyšlou policisté do systému tuto informaci prostřednictvím fyzického stisknutí příslušného tlačítka na radiostanici. Druhou možností, jak změnit status hlídky, je přímo prostřednictvím operačního důstojníka, který toto zaznamená do systému.

V praxi je dojezdový čas závislý na počtu hlídek v terénu, jejich momentální lokaci a také na úkonu, který právě provádí. Nejkratší dojezdový čas je ve větších

---

<sup>51</sup> KASL, Michal. *Výcvik policistů prvosledových hlídek na zákrok proti ozbrojenému útočníkovi*. Kladno, 2020. Bakalářská práce. České vysoké učení technické v Praze. Vedoucí práce: Ing. Mgr. Matěj Tejmar.



městech, neboť je zde možné zajistit lepší pokrytí území hlídkami oproti územním odborům, kde od sebe místa události často dělí velké vzdálenosti.

### **3.5 Výcvik prvosledových hlídek**

Metodiku výcviku prvosledových hlídek metodicky usměrňuje Ředitelství služby pořádkové policie ve spolupráci s Útvarem policejního vzdělávání a služební přípravy.

Policisté vykonávající činnost prvosledové hlídky jsou zařazeni do 2. výcvikové skupiny. Kromě povinných výcviků pro 2. výcvikovou skupinu se účastní specializovaných výcviků zaměřených na taktickou, zdravotnickou a střeleckou přípravu a výcviků specializovaných na řešení zákroků s aktivním útočником. Přípravu na tyto situace obvykle provádí v součinnosti se zásahovou jednotkou nebo útvarem rychlého nasazení a s dalšími složkami IZS. Důraz je kladen na taktický výcvik principů CQB – Close Quarter Battle, neboli boje v uzavřených prostorách. Toto zaměření je velice důležité, neboť velké množství prvosledových hlídek vykonává službu ve městech a často jsou vysíláni na zákroky do budov. Policisté prvosledových hlídek se také účastní pravidelných výcviků zaměřených na záchranu tonoucího ve vodě či výcviků zdokonalujících jejich řídičské dovednosti.

### **3.6 Současné výstroj a výzbroj prvosledových hlídek**

Výstroj a výzbroj policistů prvosledových hlídek je upravena v ZPPP č. 130/2020 v příloze č. 5. Účelem této diplomové práce není popis jednotlivých služebních pomůcek a prvků výstroje, níže uvedená tabulka však představuje stručný přehled vybavení, kterým by měli policisté prvosledových hlídek v současnosti disponovat.

Tab. 4: Výstroj dle ZPPP 130/2020

**Výstroj a materiál jednotlivce**

Číslo	Název materiálu	Množství	Poznámka
1	Služebně-pracovní stejnokroj 92	1 ks	
2	Balistická ochrana jednotlivce (vesta a přilba v třídě balistické odolnosti NIJ)	1 set	
3	Chrániče na lokty a kolena	1 set	
4	Takticko-střelecké rukavice	1 pár	
5	Boty taktické s funkční klimatickou membránou, nízké a vysoké	1 pár 1 pár	
6	Jednorázová pouta + řezač pout (kleště)	10 ks 1 ks	
7	Příposlech k radiostanici	1 ks	
8	Osobní lékárnička	1 ks	

Čl. 4

**Vybavení prvosledové hlídky**

Číslo	Název materiálu	Množství	Poznámka
1	Balistický štít	1 ks	
2	Teleskopický žebřík	1 ks	
3	Zastavovací pás	1 ks	
4	TASER	1 ks	
5	Zařízení mobilní bezpečné platformy	1 ks	
6	Hasicí přístroj ve SDP	1 ks	
7	Otočná přídavná svítidla na 12 V s možností rychlého připevnění na SDP	1 ks	
8	Plastová fólie na přístrojovou desku SDP pro rychlé poznámky	1 ks	
9	Automatický defibrilátor	1 ks	používán v součinnosti se ZZS
10	Házecí pytlík a záchranná vesta pro záchranu tonoucího	1 ks 1 ks	
11	Uzamykatelné zabezpečovací zařízení proti odcizení uložených dlouhých střelných zbraní	1 ks	uzamykatelné zabezpečovací zařízení je pevně instalováno do SDP

Zdroj: Závazný pokyn policejního prezidenta č. 130/2020 ze dne 10. června 2020, o zajišťování vnitřního pořádku a bezpečnosti

## **4 Zhodnocení konceptu prvosledových hlídek**

Z dostupných informací, které jsou prezentovány v teoretické části této diplomové práce, lze vyvodit, že se s konceptem prvosledových hlídek setkáváme na našem území poměrně krátkou dobu. Přestože v ostatních světových zemích mají útoky aktivních střelců již smutnou historii, na území naší republiky se o tomto tématu začalo poprvé vážněji diskutovat v roce 2010. Významným krokem, vedoucím k ukotvení konceptu prvosledových hlídek, bylo vytvoření situace „AMOK – útok aktivního střelce“ jako další z typových činností, což vedlo ke zpracování metodického postupu při zásahu proti ozbrojenému pachateli.

Pomocí syntézy dat uvedených v teoretické části práce a za současného zhodnocení vlastních zkušeností z výkonu služby a zkušeností kolegů sloužících u prvosledových hlídek na území Prahy lze vyvodit následující výhody konceptu prvosledových hlídek:

### **Dojezdové časy a okamžitá dostupnost hlídek**

Prvosledové hlídky jsou dnes již vyčleněny ve všech krajích a v terénu jsou dostupné nepřetržitě. Oproti akceschopnosti zásahové jednotky či Útvaru rychlého nasazení tak mohou na vzniklou situaci reagovat mnohem flexibilněji a dojezdový čas na místo události nečiní více než pár minut.

### **Funkčnost hlídek**

Prvosledové hlídky lze vnímat jako určitý mezistupeň mezi hlídkami zařazenými na základních organizačních článcích a mezi specializovanými útvary. Policisté zařazení u prvosledové hlídky disponují rozšířeným výcvikem a specializovaným vybavením, které se v běžné výbavě policistů místních či obvodních oddělení nenachází.

### **Vybavení a výcvik prvosledových hlídek**

Prvosledové hlídky disponují oproti ostatním hlídkám policie rozšířeným vybavením s ohledem na náročnost situací, pro jejichž řešení jsou koncipovány.

Taktéž výcvik prvosledových hlídek je velmi intenzivní a specializovaný v oblastech jako je taktika, zdravotěda či střelecká příprava.

### **Místní a osobní znalost**

Policisté prvosledových hlídek zpravidla slouží v přiděleném úseku. V rámci tohoto úseku neustále zdokonalují svojí místní znalost, která představuje znalost měkkých cílů, znalost ulic či znalost míst, kde dochází ke koncentraci závadových osob. Osobní znalost souvisí jak se znalostí představitelů veřejné správy, tak se znalostí závadových osob, které se v úseku zdržují.

Prvosledové hlídky však při výkonu služby čelí i řadě komplikací. Uvádím zde několik problémů, kterým koncept prvosledových hlídek v současnosti čelí:

### **Administrativní zátěž**

Policisté zařazení u prvosledových hlídek stále musí, stejně jako ostatní hlídky působící v rámci základních úkonů, zpracovávat velké množství administrativních úkonů, které souvisí například se zajišťováním, zadržováním osob, s umístováním osob do cel, sepisováním úředních záznamů či se zajišťováním odběrů krve u řidičů pod vlivem alkoholu či jiným omamných látek. V praxi stále přetrvává skutečnost, že prvosledové hlídky si administrativu zpracovávají samy a jen výjimečně si případ přebírá hlídka OOP. Zpracování administrativy je často časově náročné a hlídka tak v daném úseku není dostupná.

### **Technická náročnost na zabezpečení výkonu služby**

Výkon služby prvosledových hlídek klade velké nároky na materiální zabezpečení a vybavení policistů. Služební vozidla jsou v provozu 24 hodin denně a odstavují se jen v případě poruchy nebo při servisu v řádném intervalu. Toto klade mimořádné nároky na jejich provoz. Rovněž veškeré vybavení prvosledové hlídky je nutno neustále udržovat ve špičkovém stavu, tedy ve stavu umožňujícím okamžité bezpečné a spolehlivé použití. Řadu služebních pomůcek a vybavení je také nutné pravidelně obměňovat a doplňovat, jelikož dochází k jejich použití či poškození při výklonu služby.

### **Nadměrné zatížení služebních vozidel**

Služební vozidla jsou zpravidla v nepřetržitém provozu a jednotlivé hlídky si je střídají v rámci denních a nočních směn. V důsledku nejrůznějších situací dochází k nehodám, kvůli kterým jsou některá vozidla vyřazena z provozu a vozidla, která by již měla být servisována, tak musí být nadále používána kvůli kapacitnímu nedostatku. Servis vozidel je tedy uměle prodlužován a tak vzniká potenciální riziko závady či dokonce nehody v důsledku závady. Častým problémem je opotřebovaný vzorek u pneumatik služebních vozidel. Výměna pneumatik ve většině případů časově neodpovídá rychlosti jejich opotřebení a vozidla se tak mohou stát hůře ovladatelnými na mokřém povrchu.

### **Fyzická a psychická náročnost výkonu služby**

Na policisty zařazené u prvosledových hlídek jsou kladeny vysoké nároky na jejich fyzickou a psychickou odolnost. Kromě náročnosti jednotlivých zákroků čelí policisté komplikacím se stravováním či únavě při řízení při službách, které často trvají více než 12 hodin a probíhají jak v denní, tak v noční dobu.

### **Nedostatečná spolupráce s operačním střediskem**

Spolupráce mezi prvosledovými hlídkami a operačním střediskem není v současné době nijak systematicky prohlubována. V důsledku toho mohou selhávat některé aspekty komunikace, především v souvislosti s naváděním hlídek na místo události či naopak s určením místa zákroku pro operační středisko. Radiová komunikace je vyučována v rámci Základní odborné přípravy, po jejím ukončení se však policisté vše učí již jen z vlastních zkušeností z praktického výkonu a často jim chybí zpětná vazba o tom, zda je způsob podávání hlášení dostačující a operační středisko dostává dostatek potřebných informací.

### **Nedostatek společných cvičení s ostatními útvary PČR**

Nedostatek společných cvičení může na místě události vyústit v chaotickou situaci a neschopnost zajistit dostatečnou komunikaci a koordinaci mezi jednotlivými útvary a hlídkami. Prvosledové hlídky absolvují řadu specializovaných

výcviků; schopnost aplikace nabitých dovedností a znalostí v praxi však ověřují v součinnostních cvičeních s ostatními útvary a složkami IZS jen zřídka.

### **Fluktuace policistů na útvaru**

Prvosledové útvary představují vysněnou pracovní pozici pro řadu nových policistů mladšího věku, a to především díky akci, kterou služba u tohoto útvaru přináší. Ovšem většina policistů tyto útvary nevnímá jako konečné a chce v rámci struktury policie postupovat na další pozice, čímž dochází k častě obměně příslušníků prvosledových hlídek. To klade velkou zátěž na udržení stabilní úrovně zkušených policistů, kteří by mohli nově příchozí policisty zaučit.

### **Nízká profesní zkušenost nově příchozích policistů**

Situace, se kterými se policisté prvosledových hlídek setkávají, kladou velkou náročnost nejen na jejich fyzickou zdatnost, ale především na psychickou vyzrálost, schopnost rozhodování a řešení problémů. Tyto vlastnosti mohou v důsledku věku či absentující profesní zkušenosti některým nově příchozím policistům chybět, což se může projevit ve způsobu řešení zákroku. Mnoho policistů dnes nastupuje k prvosledovým útvarům ihned po absolvování základní odborné přípravy, a prvotní zkušenosti a schopnosti, které by si mohli osvojit u hlídek, které nepůsobí jako prvosledové, získávají často velmi náročnou cestou.

### **Čárkový systém**

Po policistech zařazených u prvosledových hlídek je vyžadována statisticky prokazatelná výslednost jejich činnosti. Mezi tuto výslednost patří počet uložených blokových pokut, odhalených trestných činů, zadržených či zajištěných řidičů pod vlivem alkoholu a mnoho dalších. Je třeba zmínit, že přestože prvosledové hlídky byly primárně zřízeny za zcela jiným a velmi specializovaným účelem, i v současné době stále musí plnit čárkový systém. Často je nesmyslně kladen důraz na ukládání blokových pokut za přestupky v silničním provozu, přestože i dle příslušného závazného pokynu jsou prioritní úkoly prvosledu zcela jiné.

## **5 Praktická část**

### **5.1 Dotazníkové šetření**

Pro realizaci praktické části mé diplomové práce jsem zvolila kvantitativní metodu dotazníkového šetření (Příloha č.1). Důvodem výběru této metody byla především pravděpodobnost oslovení velkého množství policistů vázaná na velkou pravděpodobnost v návratnosti odpovědí. Dotazník je složen z úvodní části, která objasňuje záměr dotazníkového šetření a poděkování respondentům za jejich účast na dotazníku a ze samotných otázek. Dotazníkové šetření bylo provedeno za využití polostrukturovaného dotazníku, který se skládal z uzavřených a polootevřených otázek, u kterých mohli respondenti vybrat jednu z uvedených možností nebo napsat svou vlastní odpověď.

### **5.2 Popis výzkumného vzorku**

Sledovaný vzorek byl tvořen příslušníky Policie České republiky, kteří jsou zařazeni u prvosledových hlídek na území hl. města Prahy, a to u útvaru Pohotovostní motorizovaná jednotka Praha nebo na odděleních hlídkové služby. Celkový počet dotazníků, které byly mezi respondenty rozdány, byl 100 kusů a jejich návratnost byla 100%, neboť jsem s respondenty byla v osobním kontaktu a vysvětlila jsem jim záměr mé práce a samotného dotazníkového šetření. Výzkumného šetření se zúčastnilo 79 mužů a 21 žen. Dotazník byl vyplněn 39 respondenty ve věku 18-25 let, 35 respondenty ve věku 26-35 let, 21 respondentů ve věku 36-50 let a 5 respondent ve věku 51-65 let. Dotazníkového šetření se zúčastnilo 15 policistů, kteří jsou u prvosledové hlídky zařazeni méně než 1 rok, 36 policistů, kteří jsou u prvosledu zařazeni v délce 1 – 2 let, 38 policistů, kteří vykonávají činnost v prvosledové hlídce po dobu 3 – 5 let a 11 policistů, kteří jsou u prvosledové hlídky zařazeni 6 a více let. Středního vzdělání s maturitou dosáhlo 65 respondentů, tři respondenti dosáhli vyššího odborného vzdělání a 32 respondentů získalo vysokoškolský titul.

### 5.3 Cíl výzkumu

Cílem dotazníkového šetření bylo zjistit názor policistů působících u prvosledových hlídek Policie České republiky na některé aspekty použití zbraně Heckler & Koch G36, která patří mezi standardní výzbroj prvosledových hlídek a policisté jí mohou využít dle ust. § 52 z. č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky jako donucovací prostředek Hrozba namířenou střelnou zbraní, Úder střelnou zbraní či Varovný výstřel, nebo v souladu s ust. § 56 z. č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky jako institut Použití zbraně a na zbraň MP7, která by mohla model G36 nahradit. Otázky byly zaměřeny především na uložení zbraně ve služebně-dopravním prostředku, na použití zbraně při CQB a na komfort, který policistům zbraň nabízí při manipulaci a samotné střelbě a také na to, zda policisté dlouhé zbraně v rámci institutu donucovacích prostředků a použití zbraně při výkonu služby již užívali. Zbraň H&K G36 patřila po dlouhou dobu mezi standardní výzbroj elitních jednotek po celém světě, v poslední době se od jejího používání však z řady důvodů upustilo, neboť byly na trh uvedeny zbraně, které lépe vyhovují potřebám policistů a vojáků. Reakce na tuto modernizaci je však v České republice podstatně pomalejší než v okolních evropských zemích. Na policisty prvosledových hlídek jsou kladeny vysoké nároky v oblasti střelby a taktiky, a tak by těmto požadavkům měla být přizpůsobena i výzbroj, kterou je třeba aktualizovat s ohledem na vývoj bezpečnostní situace a na potřeby policistů.

Tento cíl praktické části jsem si zvolila, neboť se jedná o oblast, která nabízí prostor pro zlepšení do budoucna a z mých osobních zkušeností a z rozhovorů s kolegy jsem zjistila, že se jedná o téma, které je policisty v přímém výkonu služby široce diskutováno, avšak doposud mu nebyla věnována pozornost a nebyla získána žádná relevantní data. Samotný způsob použití donucovacích prostředků či zbraně policisty prvosledových hlídek se od způsobu použití policistů zařazených u ostatních organizačních článků legislativně neliší, neboť všichni příslušníci Policie České republiky jsou vázáni zákonem a interními akty řízení upravujícími tuto problematiku. Dotazníkové šetření, zaměřené na využití a účinnost použití donucovacích prostředků a na výcvik k užití donucovacích prostředků u prvosledové hlídky, již bylo zpracováno v rámci bakalářské práce



z roku 2022, jejímž autorem je Radek Kratochvíl.<sup>52</sup> Problematice aktivního střelce a taktického postupu prvosledových hlídek se pak věnuje bakalářská práce autora Františka Berana.<sup>53</sup> Na frekvenci použití donucovacích prostředků se ve své bakalářské práci z roku 2017 zaměřuje Kamil Flajsar, a byť tato práce poskytla zajímavá data, nově získaná data na toto téma by pravděpodobně nepřinesla tolik nových poznatků, na které by bylo možno reagovat případnými opatřeními a návrhy. Využití donucovacích prostředků u prvosledové hlídky je pak zpracováno v akademické práci autora Karla Flajsara a přináší aktuální poznatky z této oblasti. Při hodnocení frekvence použití donucovacích prostředků nelze opomenout subjektivní stránku jejich použití, která je odvislá od osobnosti konkrétního policisty, a tato skutečnost je statisticky velmi obtížně postihnutelná. Zaměření, které jsem si pro praktickou část vybrala já, zatím nebylo zpracováno, avšak jedná se o oblast prostoupenou osobní zkušeností policistů, která je nepřenositelná a dále využitelná pro zlepšení kvality výkonu služby.

#### **5.4 Výzkumné předpoklady**

Výzkumný předpoklad č. 1: Policisté prvosledových hlídek považují současné uložení zbraně Heckler & Koch G36 v zavazadlovém prostoru služebně-dopravního prostředku (dále jen SDP) z taktického a bezpečnostního hlediska za nevhodné.

Výzkumný předpoklad č. 2: Policisté prvosledových hlídek považují rozměry zbraně Heckler&Koch G36 za nevyhovující pro potřeby CQB.

Výzkumný předpoklad č. 3: Policisté prvosledových hlídek považují manipulaci a střelbu ze zbraně Heckler&Koch G36 za komfortní.

#### **5.5 Metody zpracování získaných dat**

Dotazníkové šetření probíhalo anonymně mezi policisty zařazenými u prvosledových hlídek působících na území hl. m. Prahy. Dotazník se skládá

---

<sup>52</sup> KRATOCHVÍL, Radek. *Využití donucovacích prostředků u PČR OHS Brno*. Brno, 2022.

Bakalářská práce. Ambis vysoká škola, a. s. Vedoucí práce Doc. RNDr. Jaroslav Tureček, Ph.D.

<sup>53</sup> BERAN, František. *Analýza rizika zákroku Policie České republiky proti aktivnímu střelci při amokové situaci*. 2019. Bakalářská práce. VYSOKÁ ŠKOLA REGIONÁLNÍHO ROZVOJE A BANKOVNÍ INSTITUT AMBIS, a.s. Vedoucí práce Doc. Ing. Karel Kubečka, Ph.D.

celkem z 29 otázek. Respondenti na položené otázky odpovídají pomocí výběru konkrétní odpovědi či u některých otázek mohou využít možnosti napsat svou vlastní odpověď. Získaná kvantitativní data byla statisticky zpracována a odpovědi na otázky byly převedeny do grafického zobrazení s procentuálním vyjádřením četnosti odpovědí.

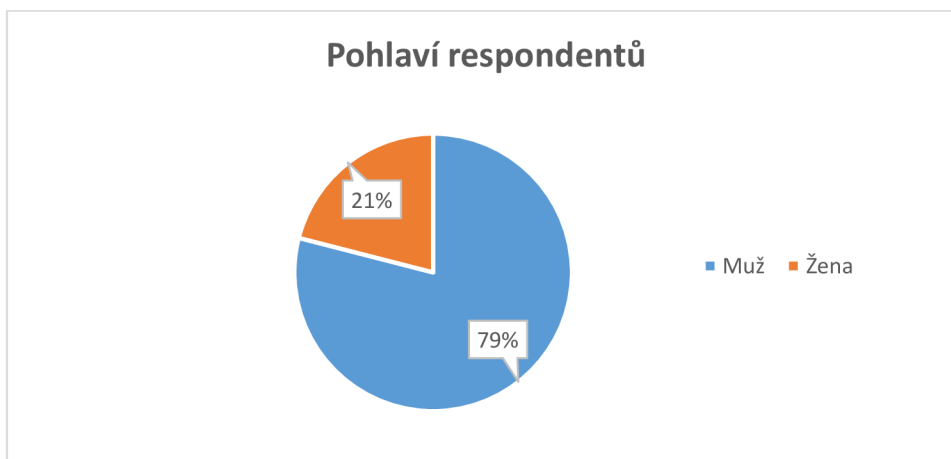
## 5.6 Výsledky výzkumné části

Výsledky dotazníkového šetření jsou vyjádřeny v grafech s procentuálním vyjádřením a v graficky zpracovaných tabulkách s vyjádřením četnosti a relativní četnosti. Grafy a tabulky jsou doplněny písemným komentářem.

### **Otázka č. 1: Jaké je Vaše pohlaví?**

*Tab. 5: Pohlaví respondentů*

Odpověď	Četnost	Relativní četnost
Muž	79	79%
Žena	21	21%



Graf 1: Pohlaví respondentů

První otázka byla zaměřena na zjištění pohlaví respondentů. 79 respondentů (79 % z celkového souboru) byli muži, 21 respondentů bylo zastoupeno ženským pohlavím.

## **Otázka č.2: Jaký je Váš věk?**

Tab. 6: Věk respondentů

Odpověď	Četnost	Relativní četnost
18-25	39	39%
26-35	35	35%
36-50	21	21%
51-65	5	5%



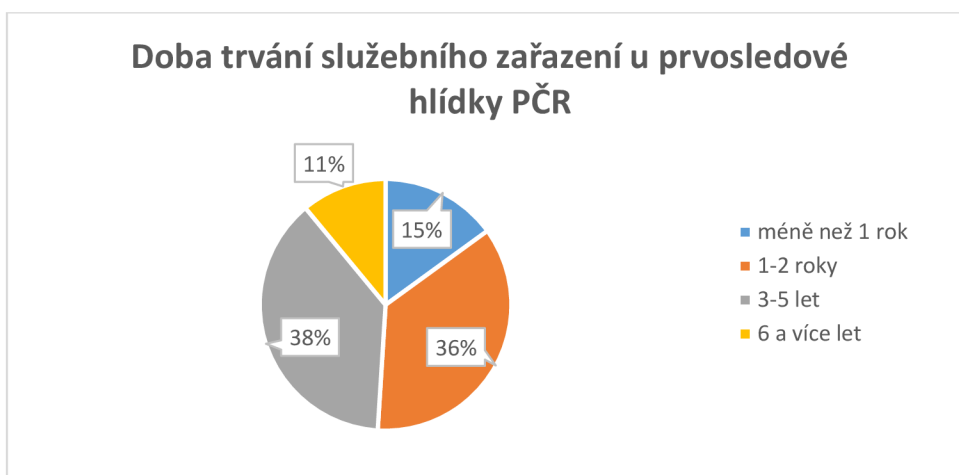
Graf 2: Věk respondentů

Druhá otázka byla zaměřena na zjištění věku respondentů. 39 respondentů reprezentuje věkovou skupinu v rozmezí 18-25 let. 35 respondentů spadá do věkové skupiny 26-35 let. 21 respondentů spadá do věkové skupiny 36-50 a 5 respondentů patří do věkové skupiny 51-65 let.

### **Otázka č. 3: Jak dlouho jste služebně zařazen/a u prvosledové hlídky PČR?**

*Tab.7: Délka služebního zařazení u prvosledové hlídky PČR*

Odpověď	Četnost	Relativní četnost
Méně než 1 rok	15	15%
1-2 roky	36	36%
3-5 let	38	38%
6 a více let	11	11%



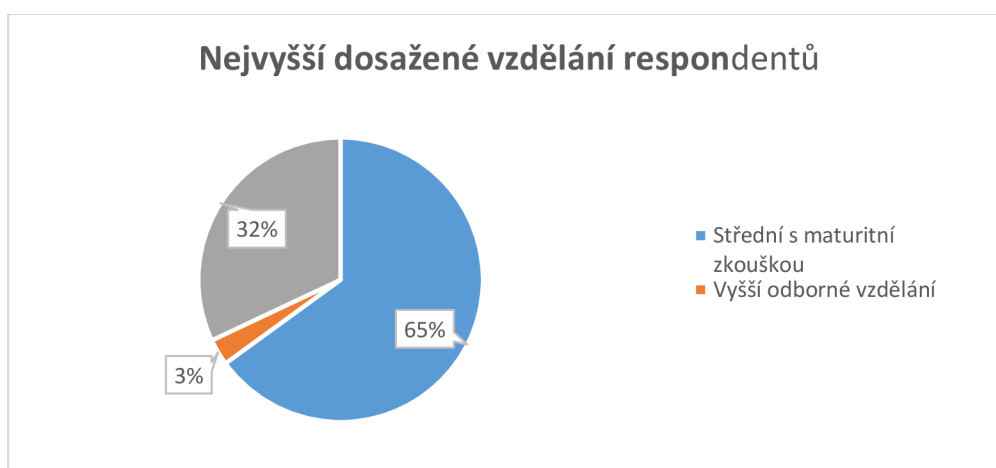
Graf 3: Délka služebního zařazení u prvosledové hlídky PČR

Třetí otázka byla zaměřena na zjištění délky služebního zařazení u prvosledové hlídky PČR jednotlivých respondentů. Méně než 1 rok je u prvosledu zařazeno 15 respondentů z celkového souboru. V délce od 1 roku do 2 let je u prvosledové hlídky zařazeno 36 respondentů. 38 respondentů je u prvosledové hlídky služebně zařazeno v rozmezí od 3 do 5 let a 6 let a více vykonává činnost prvosledové hlídky 11 respondentů.

#### **Otázka č. 4: Jaké je Vaše nejvyšší dosažené vzdělání?**

Tab.8: Nejvyšší dosažené vzdělání

Odpověď	Četnost	Relativní četnost
Středoškolské s maturitní zkouškou	65	65%
Vyšší odborné	3	3%
Vysokoškolské	32	32%



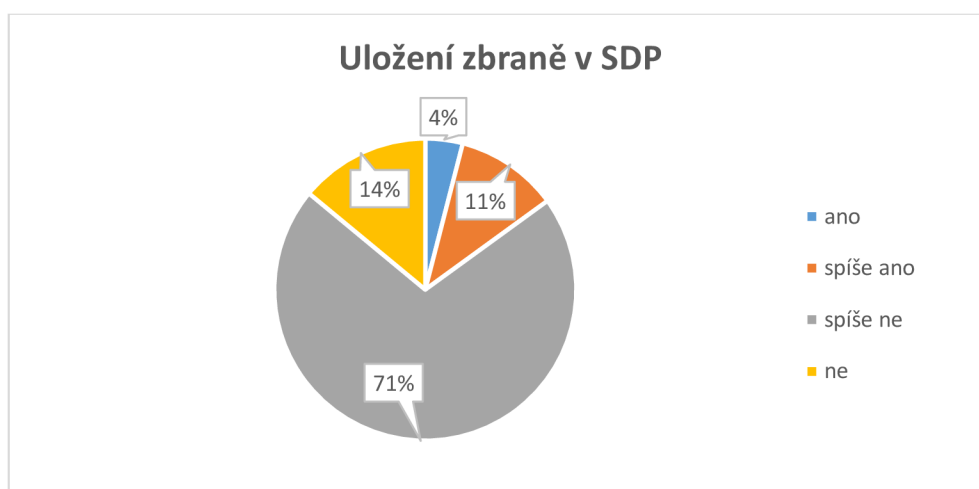
Graf 4: Vzdělání respondentů

Čtvrtá otázka je zaměřena na zjištění nejvyššího dosaženého vzdělání respondentů. 65 respondentů dosáhlo středoškolského vzdělání s maturitní zkouškou. 32 respondentů dosáhlo vyššího odborného vzdělání a 32 získalo vysokoškolský titul.

**Otázka č.5: Domníváte se, že je zbraň H&K G36 z taktického a bezpečnostního hlediska vhodně uložena v SDP?**

Tab.9: Vhodnost uložení zbraně G36 v SDP

Odpověď	Četnost	Relativní četnost
Ano	4	4%
Spíše ano	11	11%
Spíše ne	71	71%
Ne	14	14%



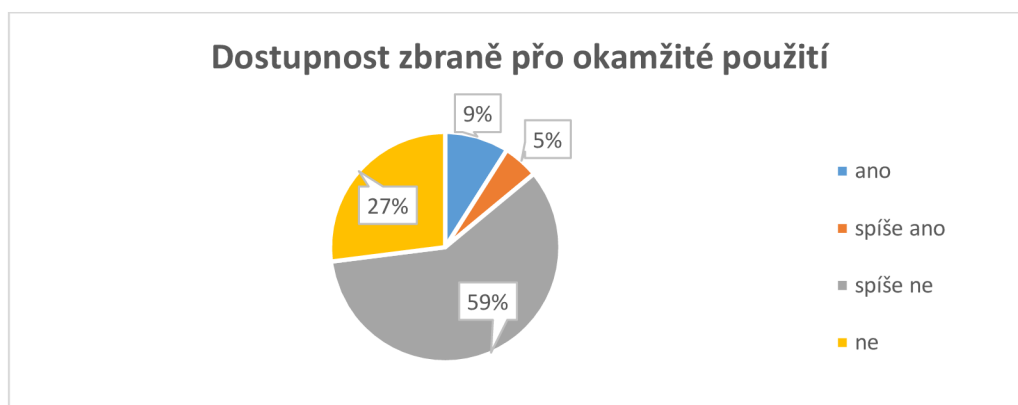
Graf 5: Vhodnost uložení zbraně G36 v SDP

Pátá otázka je zaměřena na zjištění názoru respondentů na uložení zbraně G36 v SDP s ohledem na taktiku a bezpečnost. 4 respondenti odpověděli, že jsou spokojeni se současným uložení zbraně v SDP s ohledem na tyto aspekty. 11 respondentů odpovědělo, že jsou se současným umístěním spíše spokojeno. 71 respondentů uvedlo, že jsou s umístěním spíše nespokojeni a 14 respondentů uvedlo, že jsou nespokojeni.

**Otázka č.6: Je pro Vás zbraň G36 snadno dostupná v místě jejího uložení v SDP v případě potřeby okamžitého použití zbraně při výkonu služby?**

*Tab.10: Dostupnost zbraně G36 pro okamžité použití*

Odpověď	Četnost	Relativní četnost
Ano	9	9%
Spíše ano	5	5%
Spíše ne	59	59%
Ne	27	27%



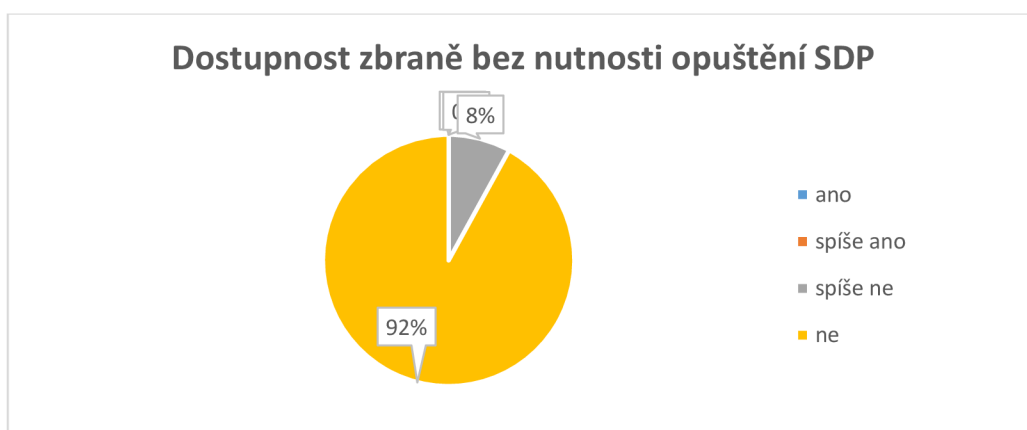
*Graf 6: Dostupnost zbraně G36 pro okamžité použití*

Šestá otázka je zaměřena na zjištění názoru respondentů na dostupnost zbraně G36 v místě jejího uložení v případě okamžitého použití zbraně při výkonu služby. 9 respondentů odpovědělo, že je pro ně zbraň snadno dostupná. 5 respondentů odpovědělo, že je pro ně zbraň v daném místě spíše snadno dostupná, zatímco 59 respondentů odpovědělo, že je pro ně zbraň spíše nedostupná. 27 respondentů uvedlo, že je pro ně zbraň nedostupná.

**Otázka č. 7: Je pro Vás zbraň G36 snadno přístupná v místě jejího uložení i bez nutnosti opuštění SDP?**

Tab.11: Dostupnost zbraně G36 v místě uložení bez nutnosti opuštění SDP

Odpověď	Četnost	Relativní četnost
Ano	0	0%
Spíše ano	0	0%
Spíše ne	8	8%
Ne	92	92%



Graf 7: Dostupnost zbraně G36 v místě uložení bez nutnosti opuštění SDP

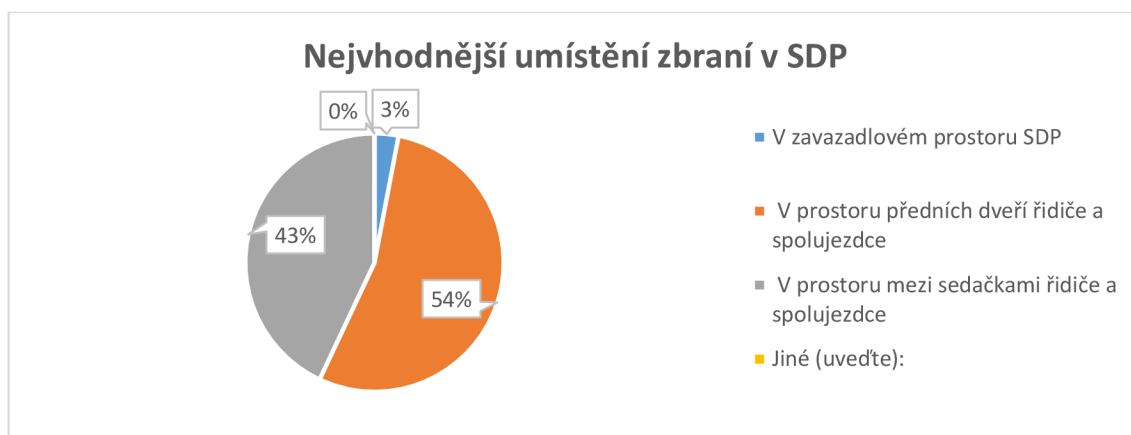
Sedmá otázka je zaměřena na zjištění skutečnosti, zda je pro respondenty zbraň G36 dostupná v místě uložení u bez nutnosti toho, aby opustili SDP. Žádný z respondentů nevedl, že je pro ně zbraň za této situace dostupná nebo spíše dostupná. 92 respondentů uvedlo, že je pro ně zbraň bez fyzického opuštění vozidla spíše nedostupná a 8 respondentů uvedlo, že je pro ně nedostupná.



**Otázka č. 8: Jaké umístění dlouhých zbraní v SDP považujete z taktického a bezpečnostního hlediska za nejvhodnější?**

*Tab. 12: Nejvhodnější umístění dlouhých zbraní*

Odpověď	Četnost	Relativní četnost
V zavazadlovém prostoru SDP	3	3%
V prostoru předních dveří řidiče a spolujezdce	54	54%
V prostoru mezi sedačkami řidiče a spolujezdce	43	43%
Jiné	0	0%



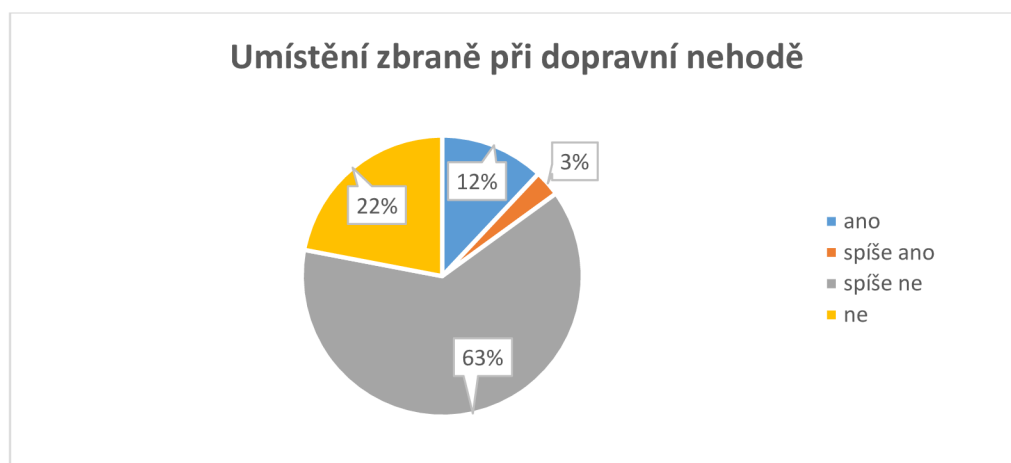
*Graf 8: Nejvhodnější umístění dlouhých zbraní*

Otázka č. 8 je zaměřena na zjištění názoru respondentů na nejvhodnější taktické a bezpečnostní umístění dlouhých zbraní v SDP. 3 respondenti uvedli, že za nejvhodnější umístění považují umístění v zavazadlovém prostoru SDP. Dle 54 respondentů by byly zbraně nejvhodněji uloženy v prostoru předních dveří řidiče a spolujezdce. 43 respondentů uvedlo, že z taktického a bezpečnostního hlediska je nejlepším místem uložení dlouhých zbraní prostor mezi sedačkami řidiče a spolujezdce. Žádný z respondentů nevyužil možnosti uvést vlastní odpověď.

**Otázka č. 9: Domníváte se, že je zbraň G36 v SDP bezpečně umístěna a zajištěna pro případ, že by došlo k dopravní nehodě?**

Tab. 13: Bezpečnost umístění zbraně G36 při dopravní nehodě

Odpověď	Četnost	Relativní četnost
Ano	12	12%
Spíše ano	3	3%
Spíše ne	63	63%
Ne	22	22%



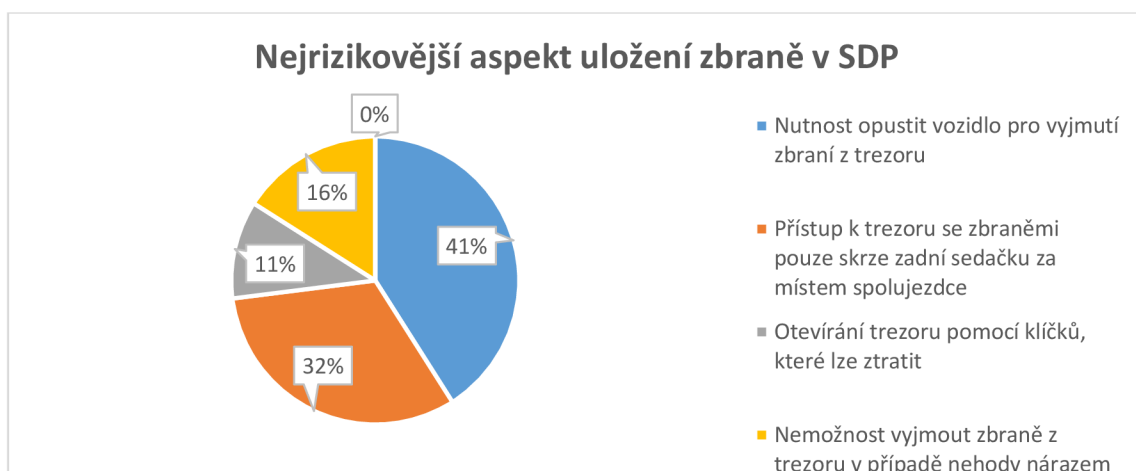
Graf 9: Bezpečnost umístění zbraně G36 při dopravní nehodě

Otázka č. 9 je zaměřena zjištění názoru respondentů na bezpečnost uložení zbraně G36 v SDP v případě, že by došlo k dopravní nehodě. 12 respondentů považuje současné uložené zbraně za bezpečné. Pro 3 respondenty je současné uložení zbraní spíše bezpečné. Dle 63 respondentů je uložení zbraní v zavazadlovém prostoru spíše nebezpečné a 22 respondentů odpovědělo, že je dle jejich názoru nebezpečné.

**Otázka č.10: Který z aspektů současného uložení zbraně G36 v SDP považujete z bezpečnostního hlediska za nejrizikovější?**

Tab. 14: Nejrizikovější aspekt uložení zbraně v SDP

Odpověď	Četnost	Relativní četnost
Nutnost opustit vozidlo pro vyjmutí zbraně z trezoru	41	41%
Přístup k trezoru se zbraněmi pouze skrze zadní sedačky za místem spolujezdce	32	32%
Otevírání trezoru pomocí klíčků, které lze ztratit	11	11%
Nemožnost vyjmout zbraně z trezoru v případě nehody nárazem zezadu	16	16%
Jiné	0	0%



Graf 10: Nejrizikovější aspekt uložení zbraně

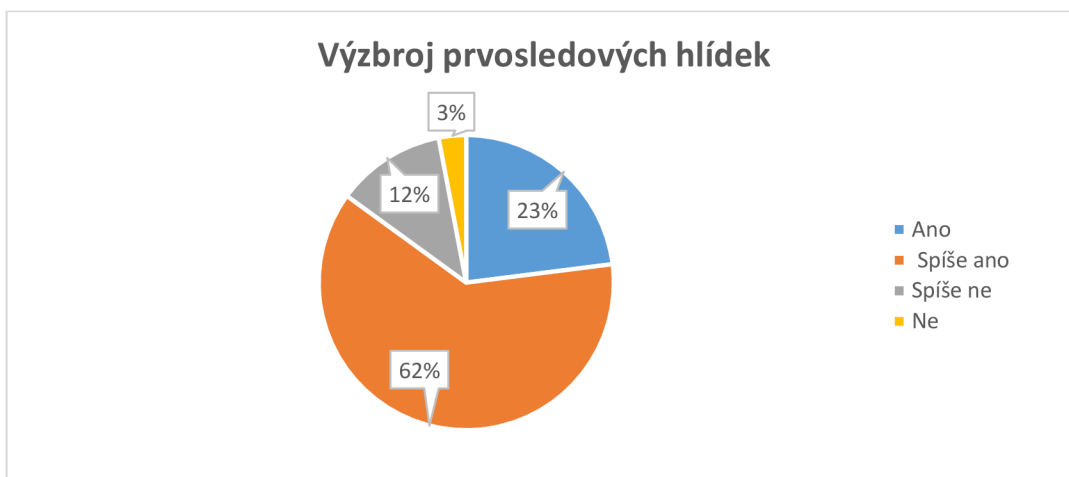
Otázka č. 10 je zaměřena na zjištění nejrizikovějšího aspektu současného uložení zbraně v SDP z hlediska bezpečnosti. 41 respondentů uvedlo, že je tímto aspektem nutnost opustit vozidlo pro vyjmutí zbraně z trezoru, ve kterém je při výkonu služby uvedena. Pro 32 respondentů je tímto aspektem možnost přístupu k trezoru se zbraněmi pouze skrze zadní sedačku za místem spolujezdce. Dle 11 respondent je nejrizikovějším aspektem uložení zbraně v SDP otevírání trezoru se zbraněmi pomocí klíčků, které lze snadno ztratit. 16 respondentů uvedlo, že za

nejrizikovější faktor uložení zbraně v SDP považují nemožnost vyjmutí zbraně z trezoru v případě dopravní nehody nárazem vozidla zezadu. Žádný z respondentů nevyužil možnosti uvést svoji odpověď.

**Otázka č.11: Domníváte se, že je současná výzbroj prvosledových hlídek dostatečná a odpovídající potřebám prvosledových hlídek?**

Tab. 15: Výzbroj prvosledových hlídek

Odpověď	Četnost	Relativní četnost
Ano	23	23%
Spíše ano	62	62%
Spíše ne	12	12%
Ne	3	3%



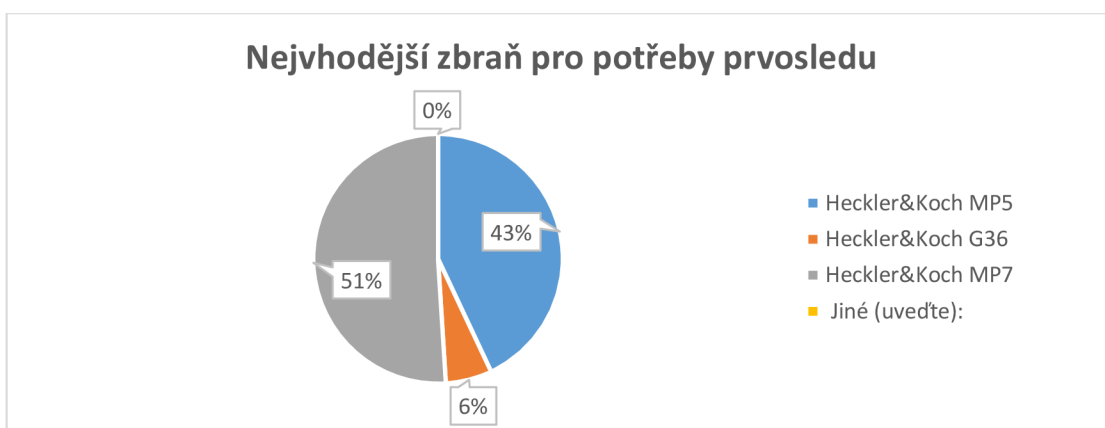
Graf 11: Výzbroj prvosledových hlídek

Otázka č. 11 je zaměřena na zjištění názoru respondentů na současnou výzbroj prvosledových hlídek. Dle 23 respondentů je současná výzbroj prvosledu dostatečná a odpovídající potřebám prvosledových hlídek. Pro 62 respondentů je spíše dostatečná. 12 respondentů uvedlo, že současnou výzbroj považují za spíše nedostatečnou pro potřeby prvosledu a pro 3 respondenty je nedostatečná.

**Otázka č. 12: Kterou z uvedených zbraní považujete z hlediska efektivity použití a rozměrů za nejvhodnější pro potřeby prvosledových hlídek?**

*Tab. 16: Nejvhodnější zbraň pro prvosledové hlídky*

Odpověď	Četnost	Relativní četnost
Heckler&Koch MP5	43	42%
Heckler&Koch G36	5	5%
Heckler&Koch MP7	51	51%
Jiné	0	0%



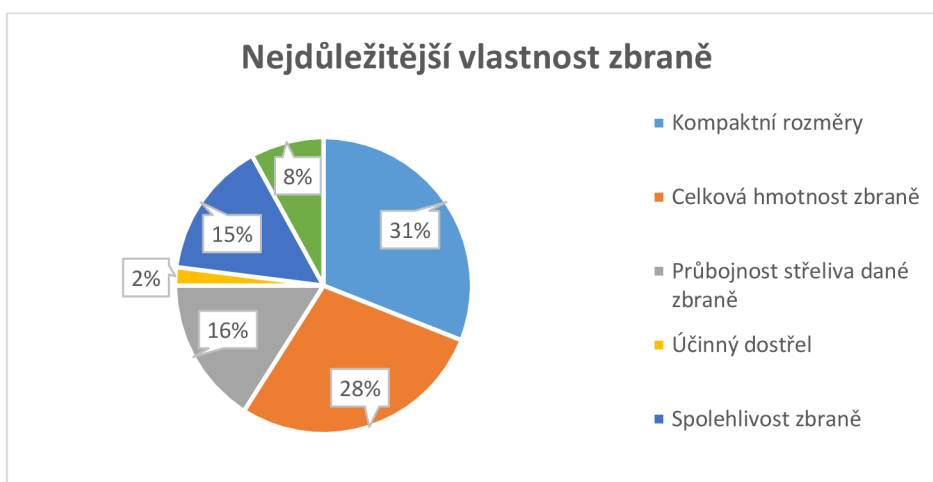
*Graf 12: Nejvhodnější zbraň pro prvosledové hlídky*

Otázka č. 12 je zaměřena na zjištění názoru respondentů na to, jakou zbraň považují z hlediska efektivity použití a rozměrů za nejvhodnější pro potřeby prvosledové hlídky. 51 respondentů uvedlo, že nejvhodnější zbraní pro potřeby prvosledu je zbraň H&K MP7. Pro 43 respondentů je touto zbraní H&K MP5. Dle 6 respondentů je nejvhodnější zbraní pro prvosled zbraň H&K G36. Žádný z respondentů neuvedl jinou zbraň než tu, která byla prezentována v nabídce odpovědí.

**Otázka č.13: Kterou vlastnost zbraně považujete v přímém výkonu služby za nejdůležitější?**

Tab. 17: Nejdůležitější vlastnost zbraně

Odpověď	Četnost	Relativní četnost
Kompaktní rozměry	31	31%
Celková hmotnost zbraně	28	28%
Průbojnost střeliva	16	16%
Účinný dostřel	2	2%
Spolehlivost	15	15%
Snadná manipulace	8	8%



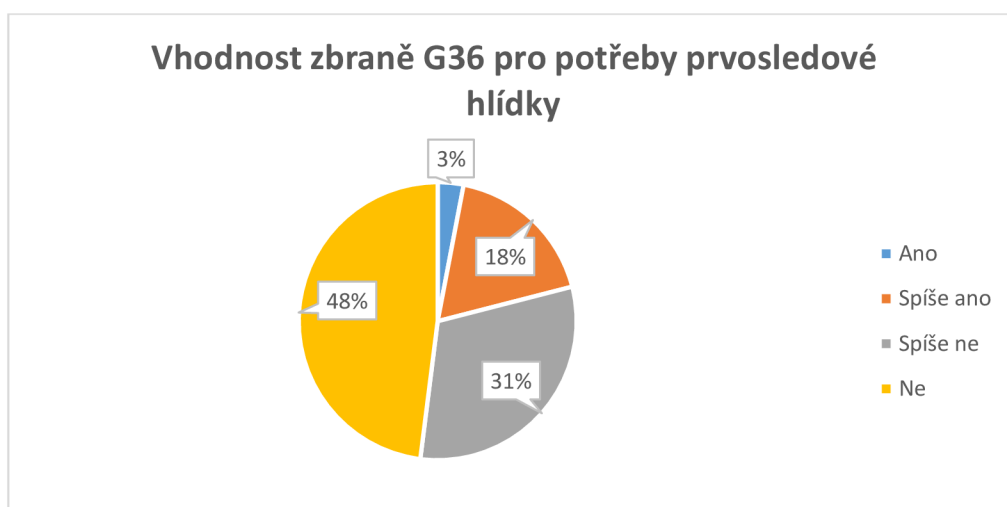
Graf 13 – Nejdůležitější vlastnosti zbraně

Otázka č. 13 byla zaměřena na zjištění vlastnosti zbraně, kterou považují policisté za nejdůležitější při použití zbraně v přímém výkonu služby. Pro 31 respondentů jsou nejdůležitější vlastností zbraně její kompaktní rozměry. Pro 28 respondentů je touto vlastností celková hmotnost zbraně. 16 respondentů uvedlo, že za nejdůležitější vlastnost zbraně považují průbojnost střeliva a 2 respondenti odpověděli, že touto vlastností je účinný dostřel. Dle 15 respondentů je nejdůležitější vlastností zbraně při použití v přímém výkonu služby její spolehlivost a dle 8 respondentů je touto snadná manipulace.

**Otázka č.14: Domníváte se, že je zbraň H&K G36 svými vlastnostmi vhodná pro potřeby prvosledové hlídky?**

*Tab. 18: Vhodnost zbraně G36 pro prvosledové hlídky*

Odpověď	Četnost	Relativní četnost
Ano	3	3%
Spíše ano	18	18%
Spíše ne	31	31%
Ne	48	48%



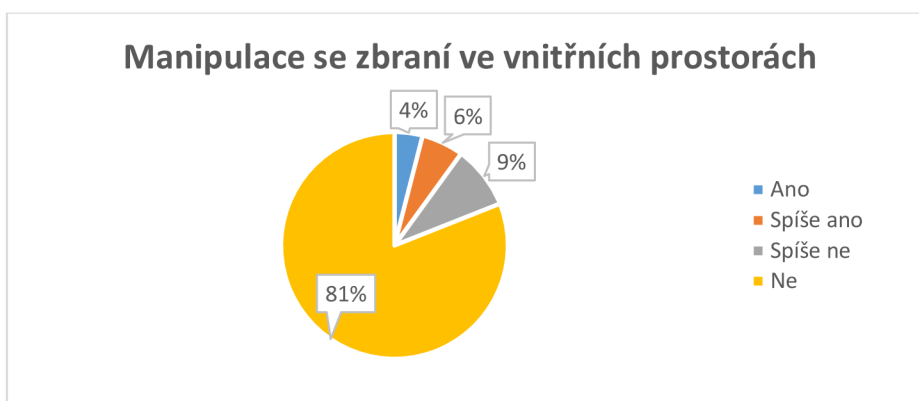
*Graf 14 – Vhodnost zbraně G36 pro prvosledové hlídky*

Otázka č. 14 byla zaměřena na zjištění názoru respondentů na vhodnost zbraně G36 pro potřeby prvosledové hlídky. 3 respondenti odpověděli, že zbraň považují za vhodnou a 18 respondentů uvedlo, že zbraň považují za spíše vhodnou. Oproti tomu 31 respondentů se domnívá, že zbraň je spíše nevhodná a 48 respondentů jí považují za nevhodnou.

**Otázka č. 15: Je pro Vás manipulace se zbraní G36 ve vnitřních prostorách budov s přihlédnutím k rozměrům zbraně komfortní?**

*Tab. 19: Komfort při manipulaci se zbraní G36 ve vnitřních prostorách*

Odpověď	Četnost	Relativní četnost
Ano	4	4%
Spíše ano	6	6%
Spíše ne	9	9%
Ne	81	81%



*Graf 15: Komfort při manipulaci se zbraní G36 ve vnitřních prostorách*

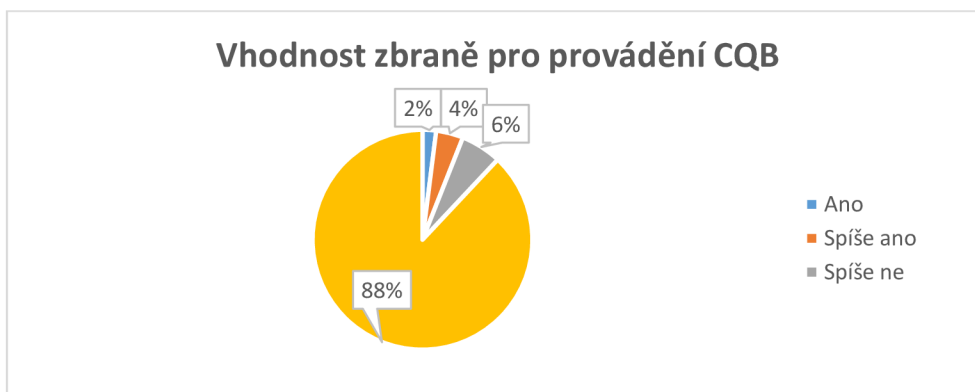
Otázka č. 15 byla zaměřena na zjištění spokojenosti respondentů s manipulací se zbraní G36 ve vnitřních prostorách budov s přihlédnutím k rozměrům zbraně. 4 respondenti uvedli, že manipulaci ve vnitřních prostorách budov považují za komfortní. 6 respondentů uvedlo, že ji považují za spíše komfortní. 9 respondentů uvedlo, že je pro ně manipulace se zbraní v budovách spíše nekomfortní a 81 respondentů uvedlo, že je pro ně spíše nekomfortní.



### **Otázka č.16: Považujete zbraň G36 za vhodnou zbraň pro provádění CQB?**

Tab. 20: Vhodnost zbraně G36 pro provádění CQB

Odpověď	Četnost	Relativní četnost
Ano	2	2%
Spíše ano	4	4%
Spíše ne	6	6%
Ne	88	88%



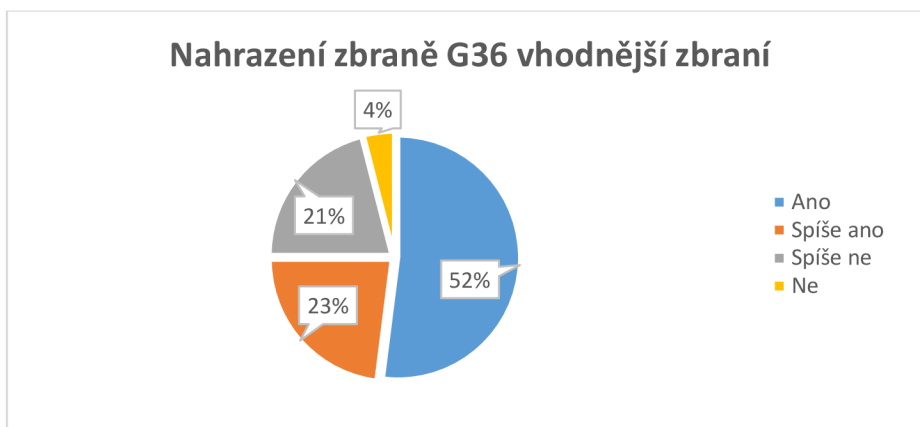
Graf 16: Vhodnost zbraně G36 pro CQB

Otázka č. 16 byla zaměřena na zjištění názoru respondentů na skutečnost, zda považují zbraň G36 za vhodnou zbraň pro provádění CQB. 2 respondenti odpověděli, že ano. 4 respondenti odpověděli, že spíše ano. 6 respondentů odpovědělo, že zbraň považují pro tyto účely za spíše nevhodnou a 88 respondentů odpovědělo, že ji považují za nevhodnou.

### **Otázka č.17: Domníváte se, že by zbraň G36 měla být nahrazena jinou zbraní, která by lépe odpovídala potřebám prvosledové hlídky?**

Tab. 21: Nahrazení zbraně G36 jinou zbraní

Odpověď	Četnost	Relativní četnost
Ano	52	52%
Spíše ano	23	23%
Spíše ne	21	21%
Ne	4	4%



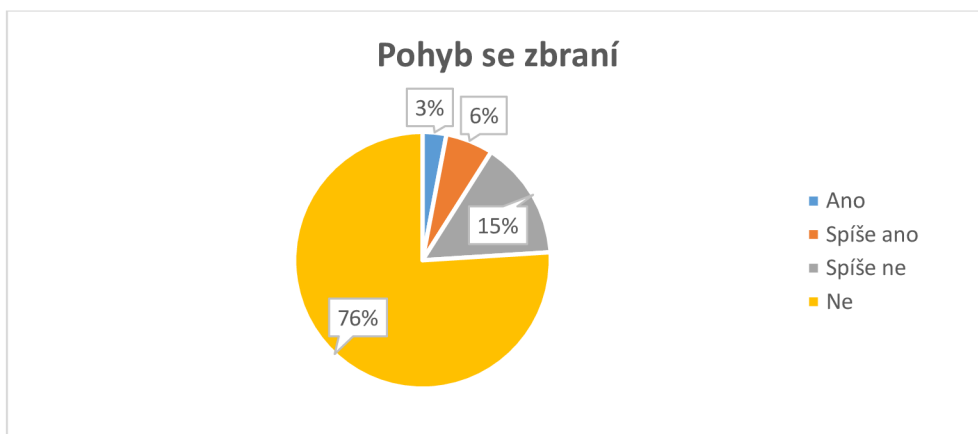
*Graf 17: Nahrazení zbraně G36 jinou zbraní*

Otázka č. 17 byla zaměřena na zjištění skutečnosti, zda se respondenti domnívají, že by zbraň G36 měla být nahrazena jinou zbraní, která by lépe vyhovovala potřebám prvosledových hlídek. 52 respondentů odpovědělo, že by zbraň měla být nahrazena jinou, lépe vyhovující. 23 respondentů odpovědělo, že by měla být spíše nahrazena. 21 respondentů se domnívá, že by spíše neměla být nahrazena a dle 4 respondentů není potřeba, aby byla nahrazena.

**Otázka č. 18: Umožňuje Vám zbraň G36 při jejím zavěšení na popruh snadný pohyb i při použití balistické ochrany?**

*Tab. 22: Pohyb se zbraní G36*

Odpověď	Četnost	Relativní četnost
Ano	3	3%
Spíše ano	6	6%
Spíše ne	15	15%
Ne	76	76%



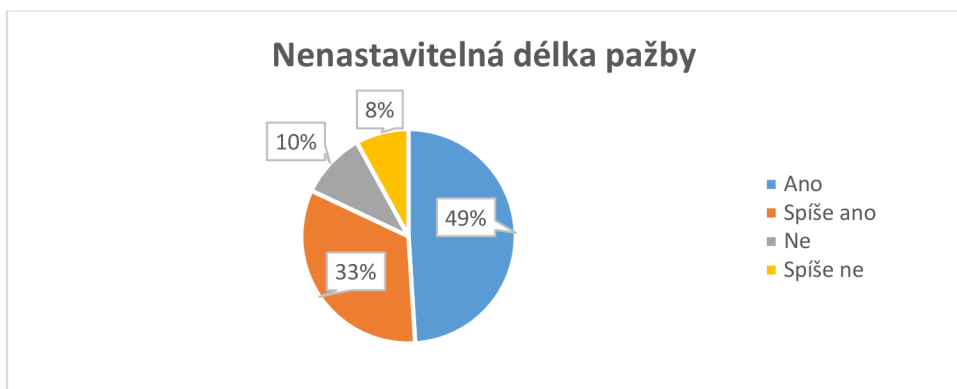
Graf 18: Pohyb se zbraní G36

Otázka č. 18 byla zaměřena na zjištění, zda umožňuje zbraň G36 respondentům snadný pohyb, a to především na skutečnost, že tento je znesnadněn již užitím balistické ochrany. 3 respondenti odpověděli, že je pro ně pohyb se zbraní G36 snadný. 6 respondentů odpovědělo, že je pro ně pohyb spíše snadný. 15 respondentů odpovědělo, že je pro ně pohyb spíše nesnadný a 76 respondentů uvedlo, že je pro ně nesnadný.

**Otázka č.19: Ztěžuje nenastavitelná délka pažby u zbraně G36 střelecký komfort?**

Tab. 23: Nenastavitelná délka pažby

Odpověď	Četnost	Relativní četnost
Ano	49	49
Spíše ano	33	33
Spíše ne	10	10
Ne	8	8



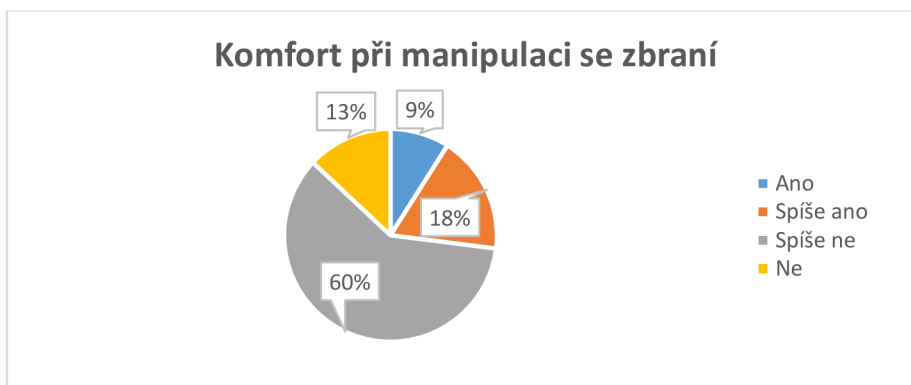
*Graf 19: Nenastavitelná délka pažby*

Otázka č. 19 byla zaměřena na zjištění názoru respondentů na nenastavitelnou délku pažby zbraně G36 v souvislosti se střeleckým komfortem. Dle 49 respondentů tato skutečnost snižuje jejich střelecký komfort. 33 respondentů uvedlo, že nenastavitelná délka pažby spíše snižuje jejich střelecký komfort. 9 respondentů odpovědělo, že nenastavitelná délka pažby spíše nesnižuje střelecký komfort a 10 respondentů uvedlo, že tato skutečnost nesnižuje jejich střelecký komfort.

**Otázka č.20: Je pro Vás manipulace se zbraní G36 komfortní?**

*Tab. 24: Komfortní manipulace se zbraní G36*

Odpověď	Četnost	Relativní četnost
Ano	9	9%
Spíše ano	18	18%
Spíše ne	60	60%
Ne	13	13%



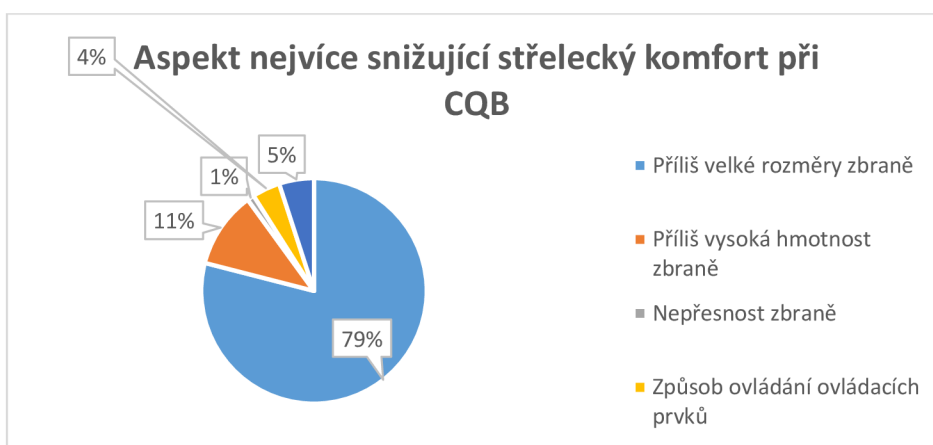
Graf 20: Komfortní manipulace se zbraní G36

Otázka č. 20 byla zaměřena na zjištění názoru respondentů na komfort při manipulaci se zbraní G36. 9 respondentů uvedlo, že je pro ně manipulace s uvedenou zbraní komfortní. 18 respondentů uvedlo, že je pro ně manipulace spíše komfortní. 60 respondentů uvedlo, že je pro ně manipulace se zbraní G36 spíše nekomfortní a pro 13 respondentů je nekomfortní.

**Otázka č.21: Který z uvedených aspektů nejvíce snižuje střelecký komfort zbraně G36 při použití zbraně při CQB?**

Tab. 25: Aspekt nejvíce snižující střelecký komfort zbraně G36

Odpověď	Četnost	Relativní četnost
Příliš velké rozměry	79	79%
Příliš vysoká hmotnost	11	11%
Nepřesnost	1	1%
Způsob ovládání ovládacích prvků	4	4%
Nespolehlivost	5	5%



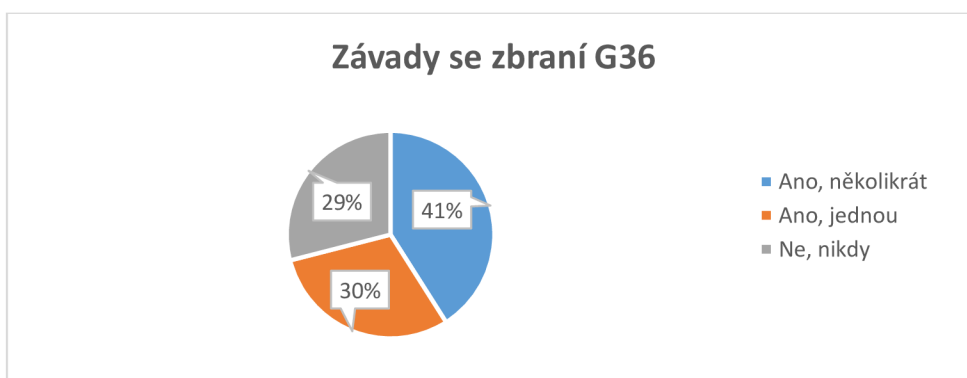
Graf 21: Aspekt nejvíce snižující střelecký komfort zbraně G36

Otázka č. 21 je zaměřena na určení vlastnosti zbraně, která dle respondentů nejvíce snižuje střelecký komfort při použití zbraně G36 při provádění CQB. 79% respondentů uvedlo, že tímto aspektem jsou příliš velké rozměry zbraně. 11 respondentů odpovědělo, že je touto vlastností příliš vysoká hmotnost zbraně. Dle 1 respondenta je touto vlastností nepřesnost zbraně. 4 respondenti uvedli, že vlastností nejvíce snižující střelecký komfort je způsob ovládní zbraně a 5 respondentů uvedlo, že tímto aspektem je nespolehlivost zbraně.

**Otázka č.22: Měl/a jste někdy se zbraní G36 závadu, ať již při střeleckém výcviku či při použití zbraně v přímém výkonu služby?**

Tab. 26: Závada se zbraní G36

Odpověď	Četnost	Relativní četnost
Ano, několikrát	41	41%
Ano, jednou	30	30%
Ne, nikdy	29	29%
Nevím	0	0%



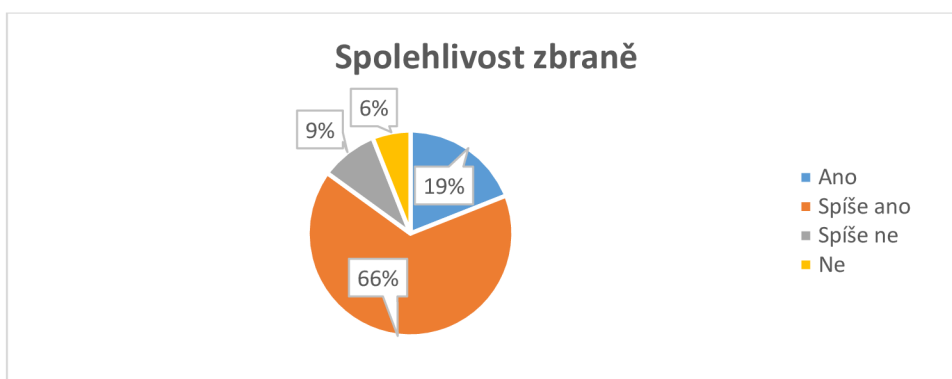
Graf 22 – Závada se zbraní G36

Otázka č. 22 byla zaměřena na zjištění skutečnosti, zda měli respondenti se zbraní G36 v minulosti závadu, ať již v rámci střeleckého výcviku či při použití zbraně v přímém výkonu. 41 respondentů uvedlo, že se zbraní mělo závadu již několikrát. 30 respondentů závadu na této zbraní odstraňovalo jednou a 29 respondentů doposud nikdy.

**Otázka č. 23: Považujete zbraň G36 na základě vlastních zkušeností za spolehlivou?**

Tab. 27: Spolehlivost zbraně G36

Odpověď	Četnost	Relativní četnost
Ano	19	19%
Spíše ano	66	66%
Spíše ne	9	9%
Ne	6	6%



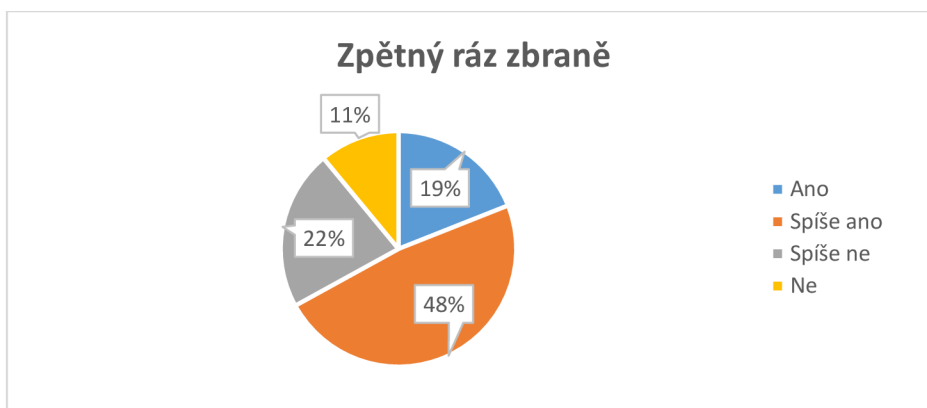
Graf 23 – Spolehlivost zbraně G36

Otázka č. 23 byla zaměřena na zjištění názoru respondentů na spolehlivost zbraně G36. 19 respondentů odpovědělo, že zbraň považují za spolehlivou a dle 66 respondentů je spíše spolehlivá. Pro 9 respondentů je zbraň spíše nespolehlivá a 6 respondentů uvedlo, že ji považují za nespolehlivou.

### **Otázka č. 24: Považujete zpětný ráz zbraně G36 při střelbě za příliš silný?**

Tab. 28: Zpětný ráz zbraně G36

Odpověď	Četnost	Relativní četnost
Ano	19	19%
Spíše ano	48	48%
Spíše ne	22	22%
Ne	11	11%



Graf 24 – Zpětný ráz zbraně G36

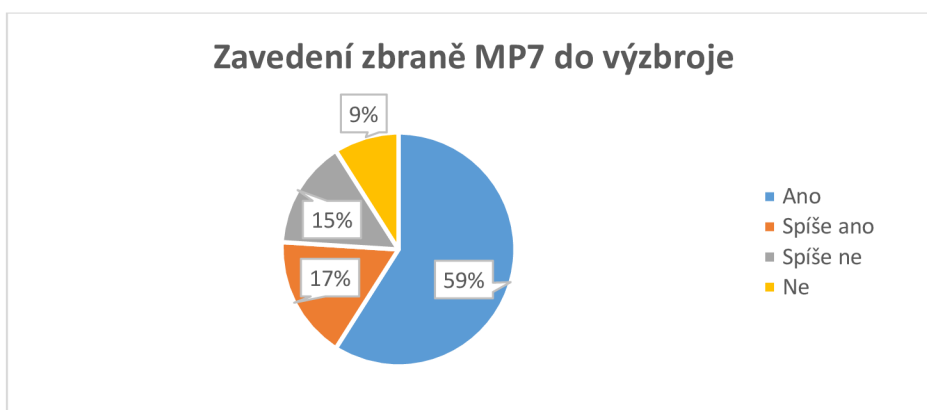
Otázka č. 24 byla zaměřena na zjištění názoru respondentů na sílu zpětného rázu zbraně G36. 19 respondentů považuje zpětný ráz za příliš silný. Pro 48 respondentů je spíše příliš silný. 22 respondentů uvedlo, že pro ně zpětný ráz spíše není silný a dle 11 respondentů není silný.



**Otázka č. 25: Domníváte se, že by zařazení zbraně Heckler&Koch MP7 představovalo výrazné zlepšení výzbroje prvosledových hlídek?**

*Tab. 29: Vylepšení výzbroje prvosledových hlídek zbraní MP7*

Odpověď	Četnost	Relativní četnost
Ano	59	59%
Spíše ano	17	17%
Spíše ne	15	15%
Ne	9	9%



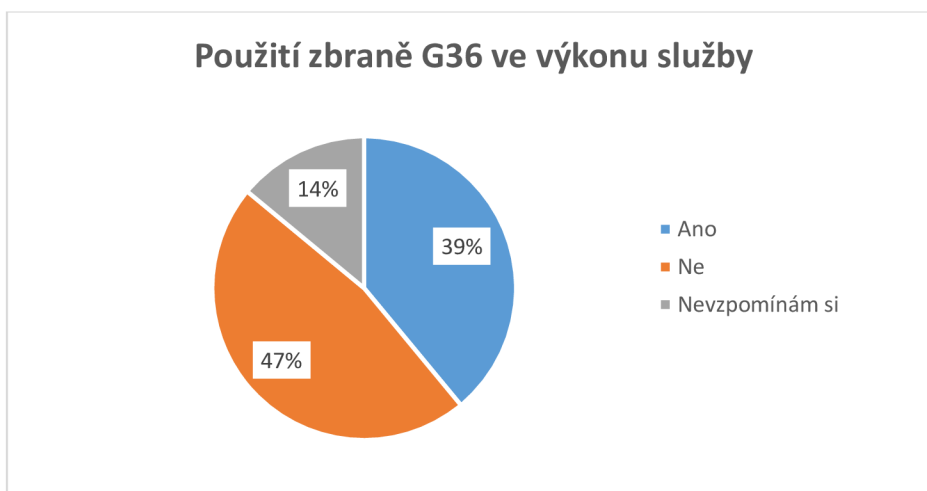
*Graf 25: Vylepšení výzbroje prvosledových hlídek zbraní MP7*

Otázka č. 25 je zaměřena na zjištění názoru policistů na zařazení zbraně H&K MP7 do výzbroje prvosledových hlídek. 59 respondentů uvedlo, že by zařazení této zbraně bylo výrazným zlepšením výzbroje prvosledových hlídek. 17 respondentů uvedlo, že by bylo spíše výrazným zlepšením. 15 respondentů se domnívá, že by zařazení této zbraně spíše nebylo výrazným zlepšením a dle 9 respondentů by nebylo zlepšením.

**Otázka č. 26: Použil/a jste již někdy zbraň G36 při výkonu služby dle ust. § 52 či ust. § 56 z. č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky?**

*Tab. 30: Použití zbraně G36 při výkonu služby*

Odpověď	Četnost	Relativní četnost
Ano	39	39%
Ne	47	47%
Nevzpomínám si	14	14%



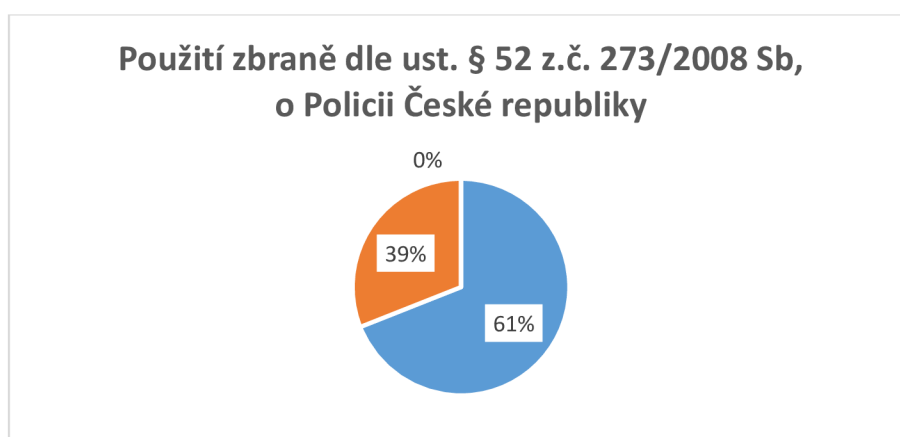
*Graf 26: Použití zbraně G36 při výkonu služby*

Otázka č. 26 je zaměřena na zjištění, zda policisté již někdy při výkonu služby použili zbraň G36 dle ust. § 52 či ust. § 56 z. č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky. 39 respondentů odpovědělo, že zbraň dle jednoho z těchto ustanovení již použili. 47 respondentů zbraň při výkonu služby dle těchto ustanovení nepoužilo a 14 policistů si na tuto skutečnost nevzpomíná.

**Otázka č. 27: Použil/a jste již někdy dlouhou zbraň jako donucovací prostředek dle ust. § 52 z. č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky – Hrozba namířenou střelnou zbraní, Varovný výstřel či Úder střelnou zbraní?**

*Tab. 31: Použití dlouhé zbraně jako donucovacího prostředku*

Odpověď	Četnost	Relativní četnost
Ano	39	39%
Ne	61	61%
Nevzpomínám si	0	0%



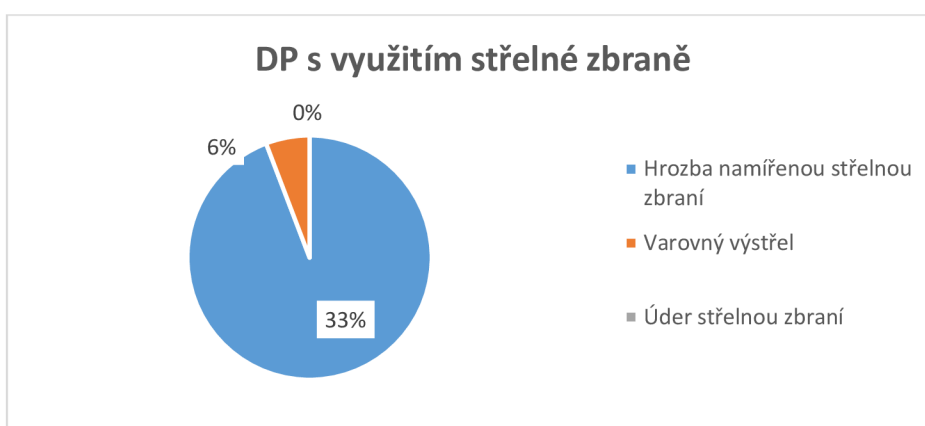
*Graf 27: Použití dlouhé zbraně jako donucovacího prostředku*

Otázka č. 27 je zaměřena na zjištění skutečnosti, zda policisté již někdy použili zbraň dle ust. § 52 z. č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky. 39 policistů uvedlo, že ano. 61 policistů doposud zbraň dle tohoto ustanovení zákona nepoužilo.

**Otázka č. 28: Pokud jste odpověděl/a ano, který z uvedených donucovacích prostředků jste při výkonu služby použil/a alespoň jednou, případně opakovaně?**

Tab. 32: Četnost použití donucovacích prostředků s využitím zbraně

Odpověď	Četnost	Relativní četnost
Hrozba namířenou střelnou zbraní	33	33%
Varovný výstřel	6	6%
Úder střelnou zbraní	0	0%



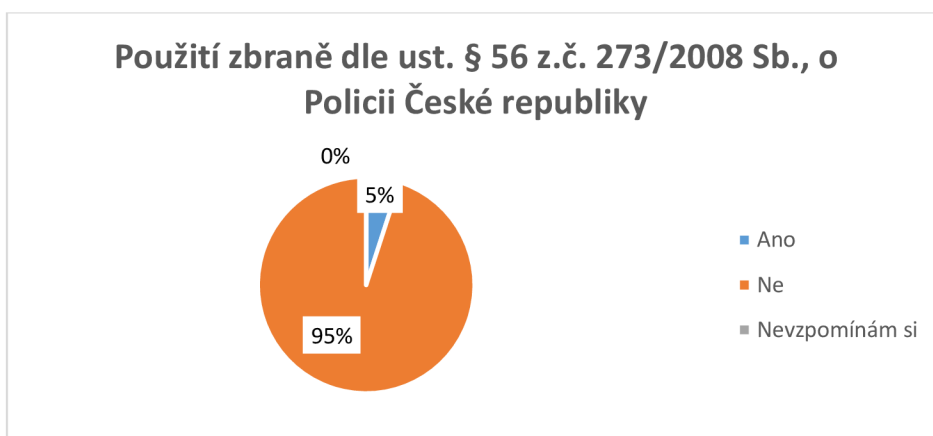
Graf 28: Četnost použití donucovacích prostředků s využitím zbraně

Otázka č. 28 je zaměřena na specifikaci donucovacího prostředku spojeného se zbraní, který policisté, kteří na předchozí otázku odpověděli kladnou odpovědí, použili při výkonu služby nejčastěji. 33 policistů použilo hrozbu namířenou střelnou zbraní a 6 policistů použilo varovný výstřel. Žádný z dotázaných respondentů nepoužil úder střelnou zbraní.

**Otázka č. 29: Použil/a jste někdy zbraň dle podmínek stanovených v ust. § 56 z. č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky ?**

*Tab. 33: Použití zbraně dle ust. § 56 z. č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky*

Odověď	Četnost	Relativní četnost
Ano	5	5%
Ne	95	95%
Nevzpomínám si	0	0%



*Graf 29: Použití zbraně dle ust. § 56 z. č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky*

Otázka č. 29 byla zaměřena na zjištění, zda policisté již někdy při výkonu služby využili oprávnění použít zbraň dle ust. § 56 z. č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky. 5 policistů již zbraň v souladu s tímto ustanovením ve službě použilo. 95 policistů odpovědělo, že zbraň doposud dle tohoto institutu nepoužili.

## 6 Vyhodnocení dotazníkového šetření

Dotazníkového šetření se zúčastnilo 21 žen a 79 mužů vykonávajících službu u prvosledové hlídky. Na základě zjištěných výsledků lze konstatovat, že ženy v dnešní době nalézají u policie uplatnění nejen v kancelářích, ale i v přímém výkonu služby u prvosledových hlídek. V rámci služby u prvosledové hlídky jsou ženy vystrojeny a vyzbrojeny stejným vybavením jako muži a účastní se výcviků stejného rozsahu a tematického zaměření. Nejvíce zastoupenou věkovou skupinou je v dotazníkovém šetření skupina policistů v rozmezí 18-25 let, s minimálním rozdílem následuje skupina v rozmezí 26-35 let. Na základě tohoto zjištění lze usuzovat na skutečnost, že náplň práce u prvosledové hlídky se zdá být atraktivní především pro mladé policisty, a to pravděpodobně s ohledem na dynamiku a různorodost činností, se kterou se policisté setkávají. Služba taktéž klade vysoké nároky na fyzickou a zdravotní způsobilost, která nemusí být pro déle sloužící kolegy dlouhodobě udržitelná.

Nejvíce policistů, konkrétně 38 z celkového souboru, je u prvosledové hlídky zařazeno v rozmezí od 3 do 5 let a 36 policistů z celkového souboru v rozmezí od 1 do 2 let. S ohledem na skutečnost, že jsou prvosledové hlídky stále považovány za nový koncept a vznikly poměrně nedávno, nejedná se o nijak překvapivou skutečnost. Dále lze předpokládat, že řada policistů nastupuje do řad prvosledových hlídek ihned či krátce po absolvování základní odborné přípravy a přicházejí tedy s nízkou profesní zkušeností. Z celkového počtu respondentů dosáhlo 65 respondentů středoškolského vzdělání s maturitou a 32 vzdělání vysokoškolského.

Několik otázek z dotazníkového šetření bylo zaměřeno na zjištění názoru policistů na uložení dlouhých zbraní ve služebním vozidle. 71 policistů se domnívá, že současné uložení zbraně není z taktického a bezpečnostního hlediska vhodné a dle 86 policistů je zbraň v místě uložení v případě okamžité potřeby jejího použití nedostupná či spíše nedostupná. Jedná se o nezanedbatelné zjištění, neboť prvosledové hlídky jsou primárně určeny pro řešení FHQ situací, které vyžadují okamžitou reakci a často neposkytují žádný čas na přípravu výstroje a výzbroje, a snadná dostupnost vybavení je tak pro policisty zcela kritická. Všichni účastníci souboru se shodli na skutečnosti, že pro ně zbraň

není dostupná bez nutnosti opuštění vozidla. Toto představuje významnou taktickou nevýhodu pro policisty, neboť může dojít k situaci, ve které bude policistům z bezpečnostního hlediska znemožněno opustit vozidlo, avšak již z vozidla budou muset reagovat na vzniklou hrozbu. V takovém případě by za současné situace měli k dispozici pouze zbraně krátké a dlouhé zbraně, které představují jednu z hlavních výhod prvosledových hlídek, a to jak z hlediska materiálního, tak z hlediska úrovně výcviku k jejich použití, by v daný moment ztratily jakýkoliv význam. Celkem 54 dotázaných policistů se domnívá, že nejvhodnějším umístěním dlouhých zbraní v SDP by byl prostor předních dveří řidiče a spolujezdce a dle 43 policistů by to byl prostor mezi sedačkami řidiče a spolujezdce. Jen dle 3 policistů je nejvhodnějším umístěním, zavazadlový prostor SDP, tedy současný způsob uložení dlouhých zbraní. Dle 22 respondentů dotazníkového šetření nejsou dlouhé zbraně v současnosti ve vozidle bezpečně umístěny a zajištěny v případě, že by došlo k dopravní nehodě a dle 63 respondentů jsou spíše nevhodně a nebezpečně umístěny. V návaznosti na toto 41 policistů uvedlo, že nutnost opustit vozidlo v případě potřeby vyjmutí zbraně z trezoru považují v rámci současného uložení zbraně za nejrizikovější. V pořadí druhým nejrizikovějším aspektem je pro policisty způsob přístupu k trezoru, který je umožněn jen skrze zadní sedačku za místem spolujezdce. Otevření trezoru může v krizové situaci komplikovat osoba, kterou policisté převážejí, ať již je tato omezená na osobní svobodě či nikoliv. Jen tři účastníci dotazníkového šetření se domnívají, že současné uložení zbraní v zavazadlovém prostoru SDP je nejvhodnějším způsobem umístění dlouhých zbraní ve vozidle

Odpovědi na otázky zaměřené na výzbroj přinesly řadu zajímavých poznatků. Pro 85 policistů z celkového souboru je současná výzbroj prvosledových hlídek dostatečná či spíše dostatečná a odpovídá jejich potřebám. K takto vysokému počtu kladně odpovídajících policistů nepochybně přispěla skutečnost, že do vybavení prvosledových hlídek byly v posledních letech investována řada finančních prostředků, a to především s ohledem na snahu vybavit policisty na širokou škálu situací, se kterými mohou přijít při výkonu služby do styku. Tyto situace zahrnují nejen možný útok aktivního útočníka, pro který je třeba hlídky vybavit kvalitní balistickou ochranou a výzbrojí, ale i poskytování první pomoci, pro které je důležité zařízení AED či záchranný házecí pytlík pro záchranu

tonoucího. Lze předpokládat, že vybavení a výcvik policistů se bude do budoucna dále měnit a rozšiřovat dle toho, jak bude potřeba pružně reagovat na nově vzniklé situace a bezpečnostní rizika.

Přestože většina policistů uvedla, že jsou spokojeni se současnou výzbrojí, dle 51 policistů je svými rozměry a efektivitou střelby nejvhodnější zbraní pro potřeby prvosledu zbraň H&K MP7, která v současnosti není zařazena do výzbroje všech policistů v přímém výkonu služby. 43 policistů považuje za nejvhodnější z nabízeného výběru zbraň H&K MP5. Lze usuzovat, že tento podíl policistů je se zbraní spokojen především proto, že patří do výzbroje prvosledových hlídek od jejich samotného vzniku a řadu policistů tedy provází celou kariéru u prvosledové hlídky, a v důsledku toho si na ni již zvykli a osvojili si manipulaci. Jen 6 policistů uvedlo, že za nejvhodnější považují zbraň H&K G36, která je ve výzbroji prvosledových hlídek několik let. Policisté byli vyzváni, aby vybrali nejdůležitější vlastnost, kterou by měla mít zbraň určená pro přímý výkon služby. Dle 31 policistů je touto vlastností kompaktní rozměr zbraně. Policisté se setkávají se situacemi, během kterých cíleně vyhledávají nebezpečného pachatele v budovách či v nejrůznějších vnitřních prostorech, ve kterých nepochybně představuje menší velikost zbraně taktickou výhodu. Pro 28 policistů je nejdůležitější vlastností celková hmotnost zbraně, která úzce souvisí s kompaktními rozměry. Dle těchto informací lze předpokládat, že ideální zbraň pro prvosledové hlídky by měla být rozměry malá a lehká. Nelze opomenout skutečnost, že řady prvosledových hlídek jsou zastoupeny nemalým počtem žen, pro které představuje hmotnost a velikost zbraně takticky důležitou vlastnost. S informacemi zjištěnými v předchozích otázkách příliš nekorrespondují vlastnosti zbraně G36, neboť 79 policistů se domnívá či spíše domnívá, že tato zbraň není z hlediska rozměrů a efektivity střelby vhodná pro potřeby prvosledových hlídek.

Pozornost byla v dotazníkovém šetření zaměřena i na manipulaci se zbraní G36 ve vnitřních prostorech budov, neboť řada zákroků probíhá právě v obytných prostorech a jedná se o místa, ve kterých se pachatelé před policií schovávají nebo o místa, ve kterých zákrok může eskalovat v barikádovou situaci. Pro 81 policistů z celkového souboru je manipulace s předmětnou zbraní ve vnitřních prostorech nekomfortní a pro 9 je spíše nekomfortní. Na tuto skutečnost lze usuzovat především s ohledem na rozměry a hmotnost zbraně, které, jak již bylo



zmíněno výše, nepřilíš odpovídají potřebám prvosledových hlídek. Na tuto informaci přímo navazuje otázka zaměřená na skutečnost, zda považují policisté zbraň G36 za vhodnou pro provádění CQB. 88 policistů odpovědělo záporně a 6 policistů jí považuje za spíše nevhodnou. S výše uvedenými odpověďmi koresponduje i názor 75 policistů, dle kterých by tato zbraň měla být nebo spíše měla být nahrazena jinou, lépe vyhovující požadavkům prvosledových hlídek. Policisté zařazení u prvosledu se účastní množství nebezpečných zákroků, které kladou důraz nejen na jejich fyzickou zdatnost, ale také na kvalitu vybavení, které musí odpovídat mimo jiné i jejich individuálním potřebám a nesmí policisty omezovat v pohybu. Pohyb se zbraní, která je svými rozměry a hmotností pro policistu nevyhovující, může při zákroku představovat komplikaci vedoucí k nežádoucím problémům. 76 policistům zbraň G36 zavěšená na popruh neumožňuje snadný pohyb a 15 policistům ho spíše neumožňuje. Pohyb policistů je již výrazně omezen balistickou ochranou, která představuje velkou zátěž, a samotná zbraň činí další zátěž navíc. 82 policistů uvedlo, že jim nenastavitelná délka pažby ztěžuje nebo spíše ztěžuje střelecký komfort. Z tohoto počtu takto odpovědělo 20 žen, tedy téměř všechny dotázané policistky. Lze předpokládat, že pro policistky, které jsou z hlediska tělesné konstituce drobnější než muži, pociťují všechny výše uvedené nevýhody zbraně mnohem intenzivněji a představují pro ně významnou komplikaci. Pro 13 policistů je manipulace se zbraní G36 nekomfortní a pro 60 je spíše nekomfortní. Pouze 9 policistů uvedlo, že považuje manipulaci s výše uvedenou zbraní za komfortní. Se všemi uvedenými výsledky koresponduje i odpověď na otázku směřující ke zjištění vlastnosti, která nejvíce snižuje střelecký komfort při manipulaci se zbraní G36. Pro 79 respondentů jsou touto negativní vlastností příliš velké rozměry zbraně a pro 11 policistů je to hmotnost zbraně. 19 respondentů považuje zpětný ráz zbraně za příliš silný a pro 48 respondentů je spíše příliš silný. Celkem 41 respondentů uvedlo, že již někdy měli se zbraní G35 závalu, a to několikrát, a 30 respondentů řešilo závalu s touto zbraní jednou. Oproti těmto názorům však 19 policistů považuje zbraň za spolehlivou a 66 respondentů za spíše spolehlivou. Jedna otázka dotazníkového šetření byla dále zaměřena na zjištění skutečnosti, zda by policisté považovali zařazení zbraně H&K MP7 jako výrazné vylepšení výzbroje prvosledových hlídek. 59 policistů odpovědělo, že by tuto

skutečnosti skutečně považovali za výrazné zlepšení, a 17 policistů odpovědělo, že by zbraň MP7 spíše považovali za výrazné vylepšení. Jedná se o velmi vysoké zastoupení kladných odpovědí, které mohou být vzhledem k tomu, že většina policistů pravděpodobně přišla se zbraní MP7 do styku jen příležitostně v rámci výcviku, až překvapující.

Otázka č. 26 byla věnována použití zbraně G36 při výkonu služby dle ust. § 52 či ust. § 56 z. č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky. 39 policistů uvedlo, že tuto zbraň již někdy v souladu s výše uvedenými ustanoveními použili, zatímco 47 policistů ji ještě nikdy nepoužilo. Na základě těchto informací lze konstatovat, že policisté prvosledových hlídek svoji výzbroj a taktický a střelecký výcvik v přímém výkonu služby skutečně využívají. V odpovědi na následující otázku uvedlo 61 policistů, že dlouhou zbraň doposud nikdy nepoužili dle ust. § 52 z. č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, zatímco 39 policistů ji již dle tohoto ustanovení využilo. 94 policistů již někdy použilo donucovací prostředek Hrozba namířenou střelnou zbraní a 6 policistů při výkonu služby použili donucovací prostředek Varovný výstřel. V odpovědi na poslední otázku uvedlo 95 policistů, že ještě nikdy nevyužili služební zbraň dle ust. § 56 z. č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, zatímco 5 policistů ji v souladu s tímto ustanovením při výkonu služby již využilo.

## 7 Vyhodnocení výzkumných předpokladů a návrhy řešení

V této kapitole se budu věnovat zhodnocení výzkumných předpokladů, které jsem si stanovila v úvodu praktické části této diplomové práce. První výzkumný předpoklad, dle kterého považují policisté prvosledových hlídek současné uložení zbraně Heckler & Koch G36 v zavazadlovém prostoru SDP z taktického a bezpečnostního hlediska za nevhodné, byl výsledky dotazníkového šetření potvrzen. Dle 74 policistů je současné uložení zbraně G36 v SDP z taktického hlediska nevhodné a dle 14 policistů je spíše nevhodné. Pro 27 policistů je zbraň v místě jejího současného uložení v případě okamžité potřeby nesnadno dostupná a pro 59 policistů je spíše nesnadno dostupná. Okamžitá dostupnost zbraně představuje důležitý taktický prvek. Pokud jsou policisté schopni zbraň rychle vyjmout z trezoru a připravit k použití, mohou tak získat rozhodující taktickou výhodu. Všichni dotazovaní policisté uvedli, že pro ně zbraň není dostupná bez nutnosti opustit SDP. Tato skutečnost představuje nejen taktickou nevýhodu, ale i velké bezpečnostní riziko. Prvosledové hlídky jsou určeny pro zasahování u zákroků s označením FHQ, při kterých často o úspěšném dokončení rozhodují vteřiny. V současné době jsou dlouhé zbraně uloženy v trezoru v zavazadlovém prostoru vozidel, který je přístupný pouze skrze zadní sedačku za místem spolujezdce. Jen 4 respondenti z celkového souboru dotázaných uvedli, že tento způsob umístění považují z taktického hlediska za vhodný. Dle 54 respondentů je nejvhodnějším způsobem uložení dlouhých zbraní prostor v předních dveřích řidiče a spolujezdce a pro 43 policistů je to prostor mezi sedačkami řidiče a spolujezdce. Tento způsob uložení však není ve světě ozbrojených složek ničím novým. Uložení zbraní v prostoru dveří vozidla lze nalézt u hlídek místních oddělení Polizei na celém území Německa či hlídek v USA již řadu let a uložení zbraní mezi sedačkami lze v současné době nalézt ve vozidle Velitele policie – Libely 10. Jelikož se jedná o umístění, které považuje drtivá většina policistů za nejvhodnější, nepochybně by využití těchto informací v praxi zásadně usnadnilo práci policistů v přímém výkonu služby a přineslo by jim tak taktickou a bezpečnostní výhodu oproti stávajícímu stavu. Tento koncept uložení zbraní byl již navržen, avšak na našem území se jej doposud nepodařilo aplikovat

v praxi, byť měnící se bezpečnostní situace poukazuje na důležitost výzbroje a pohotovost jejího využití. Domnívám se tedy, že by změna uložení zbraní výrazně zkvalitnila výkon služby všech policistů, neboť by při jejich ukládání do trezorů v bočních dveřích či mezi sedačkami byli schopni mnohem pružněji reagovat na nastalou situaci a policista, který by byl určen jako velitel hlídky, by mohl zbraň z trezoru vyjmout a připravit k použití již při dojezdu na místo události a nikoliv až po vystoupení z vozidla na místě, jak je tomu v současnosti.

Druhý výzkumný předpoklad stanovil, že policisté prvosledových hlídek považují rozměry zbraně Heckler&Koch G36 za nevyhovující pro potřeby CQB. Právě prohledávání budov za účelem nalezení nebezpečných pachatelů patří mezi jednu ze stěžejních činností, ke kterým jsou policisté prvosledových hlídek pravidelně cvičeni. Tento předpoklad byl rovněž potvrzen několika odpověďmi na otázku dotazníkového šetření. 88 respondentů zbraň G36 považuje za nevhodnou pro potřeby provádění CQB a 6 respondentů ji považuje za spíše nevhodnou. Pro 81 respondentů je manipulace se zbraní ve vnitřních prostorách nekomfortní a 9 respondentů považuje manipulaci se zbraní v budovách za spíše nekomfortní. Třetí předpoklad stanovil, že policisté prvosledových hlídek považují manipulaci a střelbu ze zbraně Heckler&Koch G36 za komfortní. Tento předpoklad, dle kterého považují policisté střelbu ze zbraně G36 za komfortní, nebyl potvrzen. Pro 60 respondentů dotazníkového šetření je manipulace a střelba se zbraní G36 spíše nekomfortní a pro 13 respondentů je nekomfortní. Jen 9 respondentů uvedlo, že střelbu a manipulaci se zbraní považují za komfortní. Odpověď většiny respondentů koresponduje s dotazem zaměřeným na délku pažby zbraně G36. 49 respondentům ztěžuje nenastavitelná délka pažby střeleckým komfort a 33 respondentům tato skutečnost spíše ztěžuje střelecký komfort. 76 respondentů taktéž uvedlo, že jim zbraň G36 po zavěšení na popruh neumožňuje snadný pohyb v balistické ochraně a dle 15 respondentům jim ho spíše neumožňuje. Pro vyřešení těchto negativně vnímaných skutečností navrhuji přezbrojení na zbraň H&K MP7, neboť z výsledků dotazníku je patrné, že policisté prvosledových hlídek považují zbraň H&K MP7 za vhodnější než zbraň H&K G36. Celkem 76 policistů prvosledových hlídek předpokládá, že by zavedení zbraně H&K MP7 představovalo zlepšení výzbroje prvosledových hlídek. Domnívám se, že se jedná o nezanedbatelný počet policistů a tomuto většinovému názoru ze 100

respondentů by měla být věnována pozornost. Zbraň MP7 je již běžně ve výzbroji několika útvarů policie v ČR, mezi které patří například OHS Brno či některé hlídky cizinecké policie. Zbraň MP7 se nachází i ve výzbroji PMJ, není však do současné doby k dispozici všem hlídkám sloužícím v přímém výkonu. Zbraň H&K G36 patřila mezi zbraň používanou elitními jednotkami světa, avšak vývoj bezpečnostní situace a vybavení policistů změnil nároky, které jsou na dlouhé zbraně využívané v přímém výkonu služby kladeny. Model MP7 představuje velice kompaktní, lehkou zbraň, která svými rozměry nijak výrazně nepřesahuje rozměry krátké zbraně a zároveň může být použita stejným úchopem jako pistole. Cílem vývoje této zbraně byla nejen snaha o vytvoření zbraně malých rozměrů, ale také o vytvoření zbraně, která bude disponovat vyšší ničivou silou než běžné samopaly. MP7 je komorovaná na munici nesoucí označení HK 4,6x30 mm, která má nižší zpětný ráz než munice používaná v útočných puškách, zároveň ale vyhovuje požadavku CRISAT. Tento požadavek se vztahuje k normě NATO o odolnosti neprůstřelných vest, respektive o průbojnosti munice při zásahu těchto vest. Vesty odpovídají parametrům Varšavské smlouvy a disponují dvaceti vrstvami kevlaru a titanovou destičkou o síle 1,6 mm. Většina munice ráže 9mm takovouto vestou na vzdálenost 200 metrů neprojde, a tak byla průraznost těchto vest u zbraní kategorie PDW stanovena jako priorita. MP7 tento požadavek zcela zjevně splňuje a díky dalším vlastnostem je tak ideální zbraní pro prvosledové hlídky. Nejdůležitější vlastností zbraně jsou pro policisty kompaktní rozměry a hmotnost zbraně, v čemž se zbraň G36 výrazně liší od MP7. Hmotnost zbraně MP7 se 40ti ranným zásobníkem činí 2 kg, zatímco zbraň G36 váží 3.36 kg a i ve zkrácené verzi, označované jako G36C, svojí váhou 2.82 kg výrazně převyšuje hmotnost MP7. Hmotnost zbraně a její rozměry jsou zcela zásadním faktorem rozhodujícím o efektivitě pohybu policisty. Zbraň velkých rozměrů lze snadněji zachytit o výstroj či o okolní předměty a vysoká hmotnost zbraně zvyšuje pravděpodobnost únavy paží policistů. Jelikož i u prvosledových hlídek jsou zařazeny ženy, jak bylo vyhodnocením otázek dotazníkového šetření potvrzeno, lze předpokládat, že s ohledem na jejich tělesnou konstituci je pro ně manipulace se zbraní G36 problematická. Zavedení zbraně MP7 by pravděpodobně umožnilo policistům lepší pohyb v balistické ochraně a výrazně by zlepšilo jejich střelecký komfort. Tato zbraň by však mohla být zařazena do výzbroje hlídek i pro doplnění

současných zbraní, a to i zbraně G36, a to především z důvodu, aby zůstala ve výzbroji jedna tradiční pušková ráže zbraně. Primární využití modelů MP7 by mohlo být určeno jejich uložením přímo v prostoru kabiny SDP, a tím i rychlejší možností použití, zatímco model G36 by zůstal jako model útočné pušky pro použití v nekrizovějších situacích vyžadujících střelbu na delší vzdálenosti.

## Závěr

Diplomová práce se zabývá popisem činností, působností, právním zakotvením a organizací Policie České republiky, a dále vymezením prvosledových hlídek ve struktuře policie, jejich vznikem, výcvike a použitím donucovacích prostředků a zbraně u prvosledových hlídek. Koncept prvosledových hlídek vznikl v České republice jako reakce na měnící se bezpečnostní situaci a nové trendy kriminality, které s sebou přinesly útoky aktivních útočníků. V souvislosti s prvosledovými hlídkami je kladen velký důraz na materiální zabezpečení, které musí vyhovovat široké škále situaci, a výcvikům na různorodé situace, se kterými se mohou policisté setkat.

Cílem praktické části diplomové práce bylo zjistit názor policistů na některé aspekty používání zbraně H&K G36, kterou policisté využívají v přímém výkonu služby dle ust. § 52 z. č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky., či dle ust. § 56 z. č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky a k případným změnám, které by bylo možné v oblasti výzbroje realizovat, a to především s ohledem na přezbrojení na zbraň MP7. Toto zaměření praktické části jsem si vybrala na základě osobních zjištění v přímém výkonu služby a na základě zkušeností a názoru kolegů sloužících u prvosledových hlídek. Akademické práce zabývající se frekvencí použití donucovacích prostředků, výcvikem prvosledových hlídek či aktivním střelcem již byly autory zpracovány v předchozích letech a nové zpracování těchto témat by pravděpodobně nepřineslo příliš nových, v praxi využitelných poznatků. Někteří autoři se taktéž již věnovali materiálnímu vybavení prvosledových hlídek, poznatky související s výzbrojí a využití zbraní v rámci ust. § 56 či ust. § 56 z. č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky však dle mého názoru nebyly doposud zpracovány s ohledem na zaměření na dlouhé zbraně, které představují jednu z hlavních materiálních výhod prvosledových hlídek. V praktické části této práce byla využita kvantitativní metoda dotazníkového šetření, pomocí které bylo možné v krátkém časovém úseku zjistit velké množství dat. Dotazníkového šetření se účastnilo 100 respondentů zařazených u prvosledových hlídek OHS či PMJ na území hl. m. Prahy. Pro potřeby praktické části byly stanoveny tři výzkumné předpoklady. Dva z předpokladů se podařilo na základě výsledků dotazníkového šetření potvrdit a jeden vyvrátit. Odpovědi respondentů přinesli cenný vhled do

aktuálních potřeb a postojů policistů sloužících u prvosledových hlídek Policie České republiky a zároveň odkryly možný prostor pro zlepšení úrovně prvosledových hlídek. Přestože současná úroveň vybavení prvosledových hlídek je, i dle výsledků dotazníkového šetření, na velice dobré úrovni, je třeba neustále reagovat na nové trendy kriminality a výzbroj a výstroj obměňovat dle požadavků bezpečnostní situace. Právě aspekt rigidity vnímám jako jeden z nejzásadnějších problémů, kterým policie v současné době čelí. Byť v uplynulých letech proběhla řada změn ke zkvalitnění výkonu služby, je potřeba bezpečností situaci neustále analyzovat a co nejpružněji a nejrychleji na ni reagovat.



# Seznam použité literatury

## Monografie

BARTOŠEK, Jan a Milena BAČKOVSKÁ. *Zbraně a střelivo*. V Praze: C.H.Beck, 2021. Právní praxe. ISBN 978-80-7400-843-6.

BARRETT, Paul. *Glock: The Rise of America's Gun*. Crown, 2012. ISBN 978-1-78274-256-2.

BAZALA, Michal. *Koncept prvosledových hlídek v rámci Policie České republiky*. Brno, 2019. Bakalářská práce. Masarykovy univerzita. Vedoucí práce PhDr. Martin Bugala, Ph.D.

BERAN, František. *Analýza rizika zákroku Policie České republiky proti aktivnímu střelci při amokové situaci*. 2019. Bakalářská práce. VYSOKÁ ŠKOLA REGIONÁLNÍHO ROZVOJE A BANKOVNÍ INSTITUT AMBIS, a.s. Vedoucí práce Doc. Ing. Karel Kubečka, Ph.D.

DALECKÝ, Jan. *Vybrané problémy služby pořádkové policie*. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2009. ISBN 978-80-7251-303-1

GREGOR, Milan. *Historie a současnost služby pořádkové policie od roku 1918*. Praha: Ředitelství služby pořádkové policie Policejního prezidia České republiky, 2017. ISBN 978-80-270-1521-4.

HABICH, Lukáš a Martin KLOUBEK a kol. *Činnost policejních služeb*. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze; Policejní akademie České republiky., 2019. ISBN 978-80-7251-481-6.

HARTINK, A. E. *Encyklopedie vojenských zbraní*. Praha: Rebo Productions, c2000. ISBN 80-7234-123-5.

HERZÁN, Martin. *Pohotovostní motorizovaná jednotka Praha: 1956-2016*. Praha: PČR Pohotovostní motorizovaná jednotka, 2016. ISBN 978-80-260-9824-9.

HEŘMAN, Radomír. *Pořádková činnost policie: vybrané kapitoly I*. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2022. ISBN 978-80-7251-527-1.

HRINKO, Martin. *Pořádková činnost policie*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2020. ISBN 978-80-7380-793-1.

JAMES, Frank W. Heckler & Koch's 9Mm Mp5 Submachine Gun. Polynesian Production, 2003. ISBN 978-0937752159.

KASL, Michal. *Výcvik policistů prvosledových hlídek na zákrok proti ozbrojenému útočníkovi*. Kladno, 2020. Bakalářská práce. ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE. Vedoucí práce Ing. Mgr. Matěj Tejmar.

KRÝSA, Ivo. *Zákon o ochraně veřejného zdraví: komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2016. Komentáře. ISBN 978-80-7552-070-8.

KRATOCHVÍL, Radek. *Využití donucovacích prostředků u PČR OHS Brno*. Brno, 2022. Bakalářská práce. Ambis vysoká škola, a. s. Vedoucí práce Doc. RNDr. Jaroslav Tureček, Ph.D

KUCHYŇKA, Antonín. *Glock perfection [fenomén ve světě zbraní]*. Hustopeče: R. Kuchyňková, c2000. ISBN 80-902869-0-9.

MACEK A KOL., Pavel. *Pořádková činnost policie: Obecná část*. (druhé upravené vydání). Praha: Police History, 2008. ISBN 978-80-86477-45-9.

MANNIG, Robb. *Gun Digest Book of CZ Firearms*. Gun Digest Book, 2017. ISBN 978-1440246227.

MCNAB, Chris. *Glock: světová pistole*. Praha: Naše vojsko, 2017. ISBN 978-80-206-1641-8.

NEVILLE, Leigh. *Ruční zbraně jednotek speciálních sil 2001-2015*. Praha: Grada Publishing, 2017. ISBN 978-80-271-0329-4.

PAZDERA, David. *CZ 75: příběh české legendy : prvních čtyřicet pět let naší nejslavnější pistole*. Praha: Euromedia Group, 2020. Universum (Euromedia Group). ISBN 978-80-242-7088-3.

SADOWSKI, Robert A. *Book of Glock: A Comprehensive Guide to America's Most Popular Handgun*. Skyhouse, 2018. ISBN 978-1-78274-256-2.

ŠTEINBACH, Miroslav. *30 let Policie České republiky*. Praha: Policejní prezidium ČR, 2021. ISBN 978-80-908139-0-8

## Časopisecké články

BLAHUŠ, Petr. HK MP7A1 u Policie ČR. *Střelecká revue*. 2014, 46(7). ISSN 0322-7650.

## Zákonná úprava a IAŘ

ŠČERBA, Filip. *Trestní zákoník: komentář*. Praha: C.H. Beck, 2020. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-807-8

ŠTEINBACH, Miroslav. *Zákon o Policii České republiky: komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2019. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7598-193-6.

*Úplné znění zákona č. 273/2008 Sb. o Policii České republiky: Úplné znění zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ; Úplné znění zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích*. Vydání: dvacáté. Praha: Armex Publishing, 2022. ISBN 978-80-87451-90-8.

*Úplné znění zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník*. Vydání: osmé. Praha: Armex Publishing, 2017. Edice kapesních zákonů. ISBN 978-80-87451-47-2.

Závazný pokyn policejního prezidenta ze dne 12. prosince 2008, č. 156/2008, o zabezpečení, přidělování a nošení služebních zbraní, střeliva a munice v Policii České republiky.

Závazný pokyn policejního prezidenta č. 180 ze dne 28. listopadu 2012 o plnění základních úkolů služby pořádkové policie.

Závazný pokyn policejního prezidenta č. 130/2020 ze dne 10. června 2020, o zajišťování vnitřního pořádku a bezpečnosti

## Akademické práce

KASL, Michal. *Výcvik policistů prvosledových hlídek na zákrok proti ozbrojenému útočníkovi*. Kladno, 2020. Bakalářská práce. České vysoké učení technické v Praze. Vedoucí práce: Ing. Mgr. Matěj Tejmar.

KRATOCHVÍL, Radek. *Využití donucovacích prostředků u PČR OHS Brno*. Brno, 2022. Bakalářská práce. Ambis vysoká škola, a. s. Vedoucí práce Doc. RNDr. Jaroslav Tureček, Ph.D

BERAN, František. *Analýza rizika zákroku Policie České republiky proti aktivnímu střelci při amokové situaci*. 2019. Bakalářská práce. VYSOKÁ ŠKOLA

REGIONÁLNÍHO ROZVOJE A BANKOVNÍ INSTITUT AMBIS, a.s. Vedoucí práce  
Doc. Ing. Karel Kubečka, Ph.D.

### **Webové stránky a elektronické zdroje**

*Amok - Útok aktivního střelce: Katalogový soubor - Typová činnost složek IZS při společném zásahu* [online]. [cit. 11.11.2022]. Dostupné z: <https://storage.pozary.cz/article/5/b/5bf065624a7b7/stc-14-izs-amok.wups4p2ahm.pdf>

DONOFRIO, Andrew. *First Responder Duties: Responsibilities of the First Officer at a Crime Scene. Law and Order* [online]. 2000, 48 [cit. 1.10.2022]. Dostupné z: <https://www.ojp.gov/ncjrs/virtual-library/abstracts/first-responder-duties-responsibilities-first-officer-crime-scene>

GARKISCH, David. *Použití taseru v nemocnici bylo v pořádku, řekl soud. Pacient zemřel. nasezdravotnictvi.cz* [online]. 2017 [cit. 01.01.2023] Dostupné z: <https://www.nasezdravotnictvi.cz/aktualita/pouziti-taseru-v-nemocnici-bylo-v-poradku-rekl-soud-pacient-zemrel>

*Heckler & Koch MP7 Submachine gun* [online]. [cit. 2023-08-26]. Dostupné z: [https://www.militarytoday.com/firearms/hk\\_mp7.htm](https://www.militarytoday.com/firearms/hk_mp7.htm)

*Koncepce rozvoje Policie České republiky do roku 2020 (aktualizace 2017)*. [online]. Praha: Policejní prezidium České republiky, 2017. [cit. 01.02.2023] Dostupné z: <http://www.ceska-justice.cz/wp-content/uploads/2017/04/Koncepce-rozvoje-Policie.pdf>

MINISTERSTVO VNITRA ČR, 2015. *Analýza pěti aspektů vyplývajících z události v Uherském Brodu*. Ministerstvo vnitra České republiky. [online]. [cit. 29.10.2022]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/soubor/mv-138106-2-obp-2019-priloha.asp>

*Přezbrojení Policie ČR pistolemi z České zbrojovky ukončeno* [online]. [cit. 1.4.2023]. Dostupné z: <https://www.protext.cz/zprava.php?id=6915>

PIKE, Travis. *FOURSIX – THE WORLD’S FIRST 4.6X30MM AR* [online]. 2022 [cit. 1.6.2023]. Dostupné z: <https://www.sandboxx.us/news/foursix-the-worlds-first-4-6x30mm-ar/>

*Soubor typové činnosti IZS: STČ 14 – AMOK – útok aktivního střelce* [online]. Praha, 2018 [cit.01.10. 2022]. Dostupné z: <https://www.pozary.cz/clanek/200573-soubor-typove-cinnosti-izs-stc-14-amok-utok-aktivniho-strelce/>

*Terminologický slovník pojmů z oblasti krizového řízení a plánování obrany státu* [online]. Odbor bezpečnostní politiky MV, 2004 [cit. 01.08.2022]. Dostupné z:[https://www.frydlantno.cz/html/soubory/mimoradneudalosti/3\\_prirucky/7\\_Slovník\\_KR.pdf](https://www.frydlantno.cz/html/soubory/mimoradneudalosti/3_prirucky/7_Slovník_KR.pdf)

U.S. Department of Homeland Security. *ACTIVE SHOOTER HOW TO RESPOND* [online]. Washington D.C. [cit. 14.10.2022]. Dostupné z: [https://www.dhs.gov/xlibrary/assets/active\\_shooter\\_booklet.pdf](https://www.dhs.gov/xlibrary/assets/active_shooter_booklet.pdf)

ŽÁRSKÁ, pplk. JUDr. Lucie. Prvosledové hlídky [online]. 2020 [cit. 10.12.2022]. Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/prvosledove-hlidky.aspx>

ŽÁRSKÁ, pplk. JUDr. Lucie. *Zbraně Zveřejnění podle ustanovení § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.* [online]. 2020 [cit.5.5.2023]. Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/zverejnene-informace-2019-zbrane.aspx>

5.56 MM VS. BODY ARMOR [online]. 2020 [cit. 1.7.2023]. Dostupné z: <https://www.80percentarms.com/blog/556-mm-vs-body-armor/>

# Seznam příloh

Příloha č. 1 – Dotazník

# Seznam tabulek

Tabulka 1: Použití donucovacího prostředku Hrozba namířenou střelnou zbraní u Policie ČR

Tabulka 2: Použití donucovacího prostředku Varovný výstřel u Policie ČR

Tabulka 3.: Použití zbraně policisty dle § 56 z. č. 273/2008 Sb.

Tabulka 4: Výstroj dle ZPPP 130/2020

# Seznam grafů

- Graf č. 1: Pohlaví respondentů
- Graf č. 2: Věk respondentů
- Graf 3: Délka služebního zařazení u prvosledové hlídky PČR
- Graf 4: Vzdělání respondentů
- Graf 5: Vhodnost uložení zbraně G36 v SDP
- Graf 6: Dostupnost zbraně G36 pro okamžité použití
- Graf 7: Dostupnost zbraně G36 v místě uložení bez nutnosti opuštění SDP
- Graf 8: Nejvhodnější umístění dlouhých zbraní
- Graf 9: Bezpečnost umístění zbraně G36 při dopravní nehodě
- Graf 10: Nejrizikovější aspekt uložení zbraně
- Graf 11: Výzbroj prvosledových hlídek
- Graf 12: Nejvhodnější zbraň pro prvosledové hlídky
- Graf 13 – Nejdůležitější vlastnosti zbraně
- Graf 14: Vhodnost zbraně G36 pro prvosledové hlídky
- Graf 15: Komfort při manipulaci se zbraní G36 ve vnitřních prostorech
- Graf 16: Vhodnost zbraně G36 pro CQB
- Graf 17: Nahrazení zbraně G36 jinou zbraní
- Graf 18: Pohyb se zbraní G36
- Graf 19: Nenastavitelná délka pažby
- Graf 20: Komfortní manipulace se zbraní G36
- Graf 21: Aspekt nejvíce snižující střelecký komfort zbraně G36
- Graf 22: Závady se zbraní G36
- Graf 23: Spolehlivost zbraně G36
- Graf 24: Zpětný ráz zbraně G36
- Graf 25: Vylepšení výzbroje prvosledových hlídek zbraní MP7
- Graf 26: Použití zbraně G36 při výkonu služby
- Graf 27: Použití dlouhé zbraně jako donucovacího prostředku
- Graf 28: Četnost použití donucovacích prostředků s využitím zbraně
- Graf 29: Použití zbraně dle ust. § 56 z. č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky



## Seznam obrázků

Obrázek 1: ČZ 75D Compact

Obrázek 2: Glock 17

Obrázek 3: Heckler a Koch MP5

Obrázek 4: Heckler a Koch MP7

Obrázek 5: Heckler a Koch G36

Příloha č. 1

## **Dotazník**

## Dotazníkové šetření

Vážení kolegové, jsem studentkou Policejní akademie České republiky v Praze a zpracovávám diplomovou práci na téma „Použití donucovacích prostředků a zbraně u prvosledových hlídek“. Dovolte, abych Vás touto formou požádala o vyplnění dotazníku, jehož výsledky budou použity pouze pro výzkumné a studijní účely. Dotazník je zcela anonymní. Cílem dotazníkového šetření je zjistit informace týkající se Vašich názorů na některé aspekty použití zbraně Heckler&Koch G36, výzbroje prvosledových hlídek a použití donucovacích prostředků a zbraně. Dotazník se skládá z uzavřených a polouzavřených otázek. U každé otázky zakroužkujte jen jednu odpověď. Zodpovězení všech otázek není povinné, avšak ráda bych Vás požádala o pravdivé a důkladné vyplnění.

Předem děkuji za spolupráci.

Adéla Jelínková

### 1) Jaké je Vaše pohlaví?

- a) žena b) muž

### 2) Jaký je Váš věk?

- a) 18-25 c) 36-50
- b) 26-35 d) 51-65

### 3) Jak dlouho jste služebně zařazen/a u prvosledové hlídky PČR?

- a) méně než 1 rok c) 3-5 let
- b) 1-2 roky d) 6 a více let

### 4) Jaké je Vaše nejvyšší dosažené vzdělání?

- a) středoškolské s maturitní zkouškou
- b) vyšší odborné vzdělání
- c) vysokoškolské vzdělání

### 5) Domníváte se, že je zbraň G36 z taktického a bezpečnostního hlediska vhodně uložena v SDP?

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne

d) ne

**6) Je pro Vás zbraň G36 snadno dostupná v místě jejího uložení v SDP v případě potřeby okamžitého použití zbraně při výkonu služby?**

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

**7) Je pro Vás zbraň G36 snadno přístupná v místě jejího uložení v SDP i bez nutnosti opuštění SDP?**

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

**8) Jaké umístění dlouhých zbraní považujete z taktického a bezpečnostního hlediska zanejhodnější?**

- a) v zavazadlovém prostoru SDP
- b) v prostoru předních dveří řidiče a spolujezdce
- c) v prostoru mezi sedačkami řidiče a spolujezdce
- d) jiné (uvedte):

**9) Domníváte se, že je zbraň G36 v SDP bezpečně umístěna a zajištěna i v případě, že by došlo k dopravní nehodě?**

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

**10) Který z aspektů současného uložení zbraně G36 v SDP považujete z bezpečnostního hlediska za nejrizikovější?**

- a) nutnost opustit vozidlo pro vyjmutí zbraní z trezoru
- b) přístup k trezoru se zbraněmi pouze skrze zadní sedačku za místem spolujezdce
- c) otevírání trezoru pomocí klíčků, které lze ztratit

- d) nemožnost vyjmout zbraně z trezoru v případě nehody nárazem vozidla zezadu
- e) jiné (uvedte):

**11) Domníváte se, že je současná výzbroj prvosledových hlídek dostatečná a odpovídající potřebám prvosledových hlídek?**

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

**12) Kterou z uvedených zbraní považujete z hlediska efektivity použití a rozměrů za nejvhodnější pro potřeby prvosledové hlídky?**

- a) Heckler&Koch MP5
- b) Heckler&Koch G36
- c) Heckler&Koch MP7
- d) Jiné (uvedte):

**13) Kterou vlastnost zbraně považujete za nejdůležitější při používání zbraně v přímém výkonu služby?**

- a) kompaktní rozměry
- b) celková hmotnost zbraně
- c) průbojnost střeliva dané zbraně
- d) účinný dostřel
- e) spolehlivost zbraně
- f) snadná manipulace

**14) Domníváte se, že je zbraň H&K G36 svými vlastnostmi vhodná pro potřeby prvosledové hlídky**

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

**15) Je pro Vás manipulace se zbraní G36 ve vnitřních prostorách budov s přihlédnutím k rozměrům zbraně komfortní?**

- a) ano

- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

**16) Považujete zbraň G36 za vhodnou zbraň pro provádění CQB ?**

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

**17) Domníváte se, že by zbraň G36 měla být nahrazena jinou zbraní, která by lépe odpovídala potřebám prvosledových hlídek?**

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

**18) Umožňuje Vám zbraň G36 v při jejím zavěšení na popruhu snadný pohyb v balistické**

ochraně?

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

**19) Ztěžuje nenastavitelná délky pažby u zbraně G36 Váš střelecký komfort?**

- a) ano
- b) spíše ano
- c) ne
- d) spíše ne

**20) Je pro vás manipulace a pohyb se zbraní G36 v přímém výkonu služby komfortní?**

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne

d) ne

**21) Který z uvedených aspektů nejvíce snižuje střelecký komfort zbraně G36 při použití zbraně při CQB?**

- a) příliš velké rozměry zbraně
- b) příliš vysoká hmotnost zbraně
- c) nepřesnost zbraně
- d) způsob ovládání ovládacích prvků
- e) nespolehlivost

**22) Měl/a jste někdy se zbraní G36 závalu, ať již při střeleckém výcviku či při použití zbraně v přímém výkonu sužby?**

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

**23) Považujete zbraň G36 na základě svých vlastních zkušeností za spolehlivou?**

- a) ano, několikrát
- b) ano, jednou
- c) ne, nikdy
- d)

**24) Považujete zpětný ráz zbraně G36 při střelbě za příliš silný?**

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

**25) Domníváte se, že zařazení zbraně Heckler&Koch MP7 by představovalo výrazné vylepšení výzbroje prvosledových hlídek?**

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

**26) Použil/a jste již někdy zbraň G36 při výkonu služby dle ust. § 52 či ust. § 56 z. č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky?**

- a) ano
- b) ne
- c) nevzpomínám si

**27) Použil/a jste již někdy dlouhou zbraň jako donucovací prostředek dle ust. § 52 z. č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky – Hrozba namířenou střelnou zbraní, Varovný výstřel či Úder střelnou zbraní?**

- a) ano
- b) ne
- c) nevzpomínám si

**28) Pokud jste odpověděl/a ano, který z uvedených donucovacích prostředků jste při výkonu služby použili alespoň jednou, případně opakovaně?**

- a) Hrozba namířenou střelnou zbraní
- b) Varovný výstřel
- c) Úder střelnou zbraní

**29) Použil/a jste již někdy zbraň dle podmínek stanovených v ust. § 56 z. č. 273/2008, o Policii České republiky?**

- a) ano
- b) ne
- c) nevzpomínám si