

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové
Hodnocení bakalářské práce
Posudek oponenta práce

Jméno autora: Kateřina Vondrušová

Název práce: Okresní soudy České republiky a jejich činnost z pohledu veřejnosti

Oponent práce: doc. PhDr. Václav Bělík, Ph.D.

Vedoucí práce: JUDr. Miroslav Antl

Téma práce: Studentka studuje studijní program Sociální komunikace v neziskovém sektoru. Téma do oboru zapadá především empirickou částí, kde se snaží postihnout pohledy veřejnosti na činnost okresních soudů.

Jazyková stránka práce: odpovídající

Práce je zaměřena: teoreticko – empiricky, empirická část práce má kvantitativní charakter.

Rozsah práce: přiměřený

Použitá literatura: aktuální a odpovídající

Počet uváděných titulů: dostatečný

Citace v textu: přiměřená, studentka cituje odpovídajícím způsobem. Míra podoby s antiplagiátorským systémem Odevzdej.cz je 21%, nicméně míra podobnosti s jednotlivými zdroji je méně než 5%. Podobnost nalezneme především ve formálních záležitostech a legislativě. Práce s literaturou je více popisná, než analytická. V některých podkapitolách nalezneme řemeslně dobře poskládané citace, ale méně vlastní interpretace a analýzy textu.

Formální stránka práce:

- Předkládaná bakalářská práce má logickou strukturu. Definuje všechna relevantní témata.
- Kapitoly 3.1 a 3.2 mají poměrně obecný název, který evokuje, že každá tato kapitola bude mít několik tisíc stran, což není charakterem práce možné.
- Struktura podkapitol empirického šetření zahrnuje vše potřebné mimo oporu o hypotézy.
- Studentka by měla vysvětlit, co si představuje pod pojmem „mapování názorů“. Tento pojem je příliš obecný a mnohovýznamový.
- Jako velmi pěkně zpracovanou hodnotím celou kapitolu č.4 včetně podkapitol, které analyzují faktory působící na utváření názorů na činnost zkoumaných soudů.
- Za pochvalu stojí snaha o interpretaci jednotlivých položek dotazníku.
- Jako chybu vnímám absenci hypotéz a jejich zdůvodnění. V pedagogicky zaměřeném oboru se toto v kvantitativně zaměřeném zkoumání očekává.
- Jako zbytečná na mě působí příloha č. 2.

Otázky a témata k diskusi:

1. Počty respondentů dle jednotlivých profesí jsou poměrně nevyvážené (převažují studenti). Je tak dost možné, že by vyšly úplně jiné výsledky, kdyby studentka zajistila vyrovnaný počet všech zkoumaných profesí (včetně kategorie nezaměstnaný). Jakými cestami se studentka snažila tuto „vyrovnanost“ zajistit?
2. Proč studentka nepoužívá v práci hypotézy, ale zkoumání směřuje ke stanoveným dílčím cílům.

3. V práci mi chybí doporučení pro praxi, jaká by tedy studentka stanovila k jednotlivým cílovým skupinám a soudům?

Využitelnost pro praxi: Diskutabilní. Studentka může využitelnost své práce v praxi přiblížit u obhajoby bakalářské práce.

Cíl práce: Cíl formulovaný v úvodu práce je vhodně formulovaný a dostatečně zaměřený na zkoumané téma. Cíl empirické části je vhodně zvolen a empirickou částí testován a prověřen.

Výsledné hodnocení:

Datum: 29.5.2022

.....

Podpis oponenta práce