



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta

Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: Tereza Bernáthová

Studium: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Název práce: Jóga v hodinách anglického jazyka na 1. stupni ZŠ

Vedoucí práce: Mgr. Lucie Francová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Dita Culková, Ph.D.

Pracoviště: Katedra tělesné výchovy a sportu

Cíl práce: „Vytvořit podklady pro hodiny angličtiny na prvním stupni se zapojením jógy a jejich následné ověření v praxi.“

Zaměření práce: empirická a projektová

Rozsah práce: 72 stran textu + 2 strany příloh

Kritérium	Podíl bodů na hodnocení	Hodnocení
Syntéza poznatků (vhodnost, aktuálnost)	15	11
Formulace cíle, VO, příp. hypotéz práce	5	4
Metodologie a její adekvátnost	25	21
Zpracování výsledků	10	8
Závěry a diskuze	20	12
Přínos pro praxi (přínos pro obor)	10	7
Naplnění citační etiky (norma)	5	5
Jazyková úroveň (gramatika, stylistika)	10	9
Celkem	100	77

**Hodnocení "0 b." u jakékoli z kategorií a celkové skóre pod 60 b. je důvodem pro nedoporučení práce k obhajobě.*

Konkrétní připomínky k práci:

Práce představuje mezipředmětové téma, které zpracovává projektovým přístupem. Diplomantka ověřuje připravené výukové lekce propojující výuku jazyků a jazykové

kompetence se vzdělávací oblastí Člověk a zdraví. Přestože je značný důraz v práci směřován na jazykovou oblast, je potřebná pozornost věnována i části tělovýchovné.

Práce svým pojetím přináší praktická doporučení pro konkrétní postup zařazování jógových pozic do výuky angličtiny, tedy může být pro čtenáře praktickým návodem. Přestože práce přináší řadu kvalit, lze v ní nalézt i určitá pochybení či nedostatky. Zde je komentář týkající se teoretických východisek:

- Kapitola 1.1 Zdravý životní styl je svým obsahem nepřiměřeně podrobná, především textem o zásadách dobrého stravování či odstavcem o osobní hygieně (čištění zubů) (vzdáleno tématu práce).
- Naopak by se dala očekávat podrobnější a hlubší analýza jógy jako takové (členění, jednotlivé směry, bližší definice pojetí jógy, které je rozšířeno v západním světě (u nás), tedy pojem Hathajóga atd.). V práci dochází k záměně pojmu Hathajóga a jóga, což jsou pojmy sobě navzájem nadřazené/podřazené.
- Tituly/zdroje starší roku vydání než 2000 nelze považovat za aktuální (pokud existují novější, což v oblasti jógové teorie a praxe existují): Petráková (1998), Nešpor (1998), Matějček (1994, 1998), Vágnerová (1996), Jacobs (1989). Je to problematické obzvláště, pokud je takto letitý zdroj jediným nebo skoro jediným zdrojem v uvedené kapitole (např. kap. 1.2 Jóga). Je to problematické také např. na str. 33: „Jacobs (1989) ... uvádí členění všech přístupů, se kterými se ve výuce běžně setkáváme.“ – 33 let staré členění nejspíš nebude aktuálního charakteru.
- U kapitoly 1.4.1 by se dal očekávat úvod, ve kterém by bylo vysvětleno, proč byly použity vybrané pozice.

Zajímavé a přínosné je představení metody TPR (Total Physical Reponse).

Z hlediska metodického zpracování práce jsou splněny všechny důležité požadavky.

Následující výtky jsou spíše marginálního charakteru, ale nelze je opominout:

- V kapitole 3 Metodika chybí úvodní vymezení charakteristiky výzkumu (zda-li jde o výzkum kvantitativní, kvalitativní, smíšený, projektový, intervenční, explorativní atd.).
- Chybí odkaz na metodologické zdroje, ze kterých je vycházeno.
- Některé pasáže v kapitole 3.1 Metody práce svým charakterem spadají spíše do kapitoly 3.3 Popis sběru dat.

Co je možné považovat za hrubší chybu, je absence souhlasu vedení škol s uvedením názvu školy v práci (v kapitole 3.2 Popis výzkumného vzorku). Na straně 44 popisujete hodnocení lekce žáky pomocí palců. Takto použitá zpětná vazba, tedy vystavěná na škále „líbilo-nelíbilo“ může vést k povrchnímu hodnocení, bez možnosti kvalitativně odlišit zprávu o prožívání lekce žákem. Komentář např. „Palec směřující vodorovným směrem naznačuje, že se lekce žákovi

líbila, ale byly v ní i prvky, které ho nebavily, či se mu nedařily. ...“ je poměrně neurčitý, těžko uchopitelný a neověřený. Z žákova palce není bez bližšího komentáře zřejmé, proč palec ukazuje zvoleným směrem a pouze pocit „líbilo-nelíbilo“ je pro vytěžení pedagogického cíle značně povrchní.

V kapitole 4.2 popisujete vzdělávací cíle jógových lekcí. Jsou popsány strukturovaně, podrobně a přehledně. Co však v těchto cílech není, jsou cíle blíže vázané na vzdělávací oblast Člověk a zdraví, tedy cíle z oblasti tělovýchovy.

Ve výsledcích ověřování by se některé komentáře a interpretace mohly zdát zavádějící nebo nejasné. Stejně tak názvy grafů. Škála hodnocení Nejlepší – Velmi dobré – Dobré – Špatné – Velmi špatné (emotikony) nekoreluje se zněními názvů grafů. Např: *„Zaujetí v protažení o hodinách anglického jazyka v porovnání výsledků dvou škol. Vhodnost vybrání pozic v porovnání výsledků dvou škol.“* *„Vhodnost vybrání pozic v porovnání výsledků dívek a chlapců.“* Lze pomocí emotikon použitých dětmi ohodnotit vhodnost vybrání pozic?

V kapitole Shrnutí by se dal očekávat úvodní odstavec komentující, čeho se týká.

Není samostatně zařazen odstavec či podkapitola Doporučení pro praxi.

Také není zařazena kapitola Diskuze. Ta by v magisterské práci být měla.

V Závěru se neobjevuje vyjádření, zda-li byl splněn cíl práce, jak cíl zněl a nejsou zopakována hlavní výzkumná zjištění, která by se dala v Závěru očekávat.

I přes výše zmíněné výtky a komentáře práci považuji za kvalitně zpracovanou, přínosnou a zajímavou. Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Specifikujte cíle z oblasti Člověk a zdraví (především Tělesná výchova), ke kterým ověřované lekce směřovaly.
2. Jaké hodnocení žáky po skončení lekce by mohlo být použito místo „palec“?
3. Co, podle Vás, nejvíce brání častějšímu mezipředmětovému pojetí výuky na základních školách?

Cíl práce: splněný

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Mgr. Dita Culková, Ph.D.

V Hradci Králové dne 31.5. 2022