

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Tereza Strmisková

Název práce: Krajina jako otisk lidské tváře

Oponent práce: Mgr. et Mgr. Petr Mikoška, Ph.D.

Cíle práce: Jako hlavní cíl své práce si autorka stanovuje „zachytit a přiblížit genia loci Liberce z pohledu německé a české kultury“. Rovněž hodlá zkoumat dynamiku a subjektivní/objektivní povahu genia loci. Dalším cílem je zodpovědět otázku, „zda duch místa žije s námi“, či je nutně artefaktem.

Zaměření práce: teoretické, kompilační

Jazyková a stylistická úroveň práce: nízká

Rozsah práce: dostatečný

Použitá literatura: ne zcela reprezentativní

Formální úroveň práce: dostatečná

Kritické poznámky:

Práce nadbytečně a především nekriticky přejímá postoje autorů vybrané literatury. Z textu často není patrné, které teze jsou interpretacemi či vývody autorky a které parafrázemi jiných autorů (např. s. 20 či 32). Práce působí jako kompilace několika vybraných textů bez většího tvůrčího či myšlenkového vkladu autorky. Autorka práce bohužel nedostatečně prokazuje, že texty dokáže interpretovat, neboť nelze s jistotou vystopovat jakékoli kritické reflexe či polemiky s přejímanými názory. Až v sedmé kapitole se autorka pouští do vlastní komparativní analýzy „genia loci“, a to na základě interpretace fotografií daných míst.

Gramatické a syntaktické nedostatky práce hodnotím jako závažné i proto, že se vyskytují již v poděkování či v nadpisech (např. „4.3 Urbanistická scéna“, „6.2 Atmosféra před válkou v Horním Hanychově“). Značné množství chyb bohužel narušuje plynulou četbu textu a snižuje celkovou hodnotu práce. V práci celkově chybí (kvalitní) argumentace. Jedním z dalších zásadních nedostatků práce je absence závěru. S určitými úpravami by mohla tuto kapitolu zastoupit kapitola osmá.

Přes tyto výhrady je patrné, že autorka v textu směřuje k naplnění cílů práce, čemuž přizpůsobuje jeho strukturování. Jako pozitivní hodnotím pokus aplikovat teoretické koncepty na konkrétní „místo“, resp. Horní Hanychov a interpretativní analýzu fotografií, při níž autorka prokázala invenci a osobní vztah k daným „místům“ / „krajinám“.

Výsledné hodnocení: Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům musím bohužel konstatovat, že celková odborná úroveň práce je nízká.

Otázky oponenta práce:

Jak zdůvodníte, že lze smysluplně identifikovat, posuzovat či srovnávat „ducha“ místa či krajiny, ačkoli, jak sama tvrdíte, „prostupuje skrze nás“ a je tedy vždy do určité míry subjektivní?

Datum: 6. 7. 2016

Mgr. et Mgr. Petr Mikoška, Ph.D.