

Posudek ~~vedoucího/oponenta~~¹ bakalářské práce/diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Denisa Peřtová**

Název závěrečné práce: **Hodnocení systému bakalářských odborných praxí studenty ÚSP**

Jméno ~~vedoucího/oponenta~~: Mgr. et Mgr. Daniel Štěpánek, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Hlavní cíl práce je jasně a srozumitelně formulován.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Práce je celkově dobře strukturována, jednotlivá následnost mezi kapitolami je logická.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

V teoretické části jsou obsaženy všechny hlavní koncepty a pojmy spjaté s tématem práce. Každý z konceptů včetně užití terminologie je jasně formulován a srozumitelně představen.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Metodická část je velmi dobře strukturována, všechny etapy výzkumu, jeho charakter a případná rizika jsou jmenována adekvátně. Výběr respondentů odpovídá očekávané cílové skupině.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Výsledky práce jsou zpracovány adekvátně zvolenému výzkumnému záměru.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

¹ Nehodící se škrtnete.

Odůvodnění:

Vytyčený hlavní cíl výzkumu byl dosažen.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Práce vykazuje minimum překlepů, stylistických i gramatických „nepatřičností“.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Práce je velkým přínosem pro Ústav sociální práce na FF UHK. Dá se předpokládat další využití předložených výsledků pro rozvoj jednotlivých předmětů spojených s praxemi, stejně jako praxí samotných.

Další připomínky:

Žádné další připomínky nemám.

Otázky k obhajobě:

1) Jaký postup či jakou inovaci by sama kolegyně Peřtová navrhla na základě vlastních zkušeností z praxí?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Práce je velmi přínosná svými výsledky právě pro rozvoj našeho Ústavu, a tím do budoucna i lepšího vzdělávání a přípravy na profesní uplatnění našich kolegyně a kolegů z řad studentstva. Po obsahové stránce nemám výtek. Navrhuji **hodnocení A** s velkou pochvalou kolegyně Peřtové za celkový přínos jejího výzkumu.

Datum, místo

16. 4. 2021

Jméno a podpis

vedoucí(ho)/oponenta(ky)

Daniel Štěpánek v. r.

