

# Posudek ~~vedoucího/opponenta~~<sup>1</sup> bakalářské práce/diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Denisa Peřtová**

Název závěrečné práce: **Hodnocení systému bakalářských odborných praxí studenty ÚSP**

Jméno ~~vedoucího/opponenta~~: Mgr. et Mgr. Daniel Štěpánek, Ph.D.

---

## Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Hlavní cíl práce je jasně a srozumitelně formulován.

## Hodnocení struktury práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Práce je celkově dobře strukturována, jednotlivá následnost mezi kapitolami je logická.

## Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

V teoretické části jsou obsaženy všechny hlavní koncepty a pojmy spjaté s tématem práce. Každý z konceptů včetně užití terminologie je jasně formulován a srozumitelně představen.

## Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Metodická část je velmi dobře strukturována, všechny etapy výzkumu, jeho charakter a případná rizika jsou jmenována adekvátně. Výběr respondentů odpovídá očekávané cílové skupině.

## Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Výsledky práce jsou zpracovány adekvátně zvolenému výzkumnému záměru.

## Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

Odůvodnění:

Vytyčený hlavní cíl výzkumu byl dosažen.

**Hodnocení formální stránky práce:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Práce vykazuje minimum překlepů, stylistických i gramatických „nepatřičností“.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Práce je velkým přínosem pro Ústav sociální práce na FF UHK. Dá se předpokládat další využití předložených výsledků pro rozvoj jednotlivých předmětů spojených s praxemi, stejně jako praxí samotných.

**Další připomínky:**

Žádné další připomínky nemám.

**Otázky k obhajobě:**

**1) Jaký postup či jakou inovaci by sama kolegyně Peřtová navrhla na základě vlastních zkušeností z praxí?**

**Celkové zhodnocení práce:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Práce je velmi přínosná svými výsledky právě pro rozvoj našeho Ústavu, a tím do budoucna i lepšího vzdělávání a přípravy na profesní uplatnění našich kolegyně a kolegů z řad studentstva. Po obsahové stránce nemám výtek. Navrhuji **hodnocení A** s velkou pochvalou kolegyně Peřtové za celkový přínos jejího výzkumu.

**Datum, místo**

**16. 4. 2021**

**Jméno a podpis**

**vedoucí(ho)/oponenta(ky)**

**Daniel Štěpánek v. r.**

