

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové
Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Nikoleta Brátová

Název práce: Domácí násilí páchané na mužích

Vedoucí práce: Mgr. Stanislava Hoferková, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Václav Bělík, Ph.D.

Téma práce: velmi aktuální

O tématu se v literatuře diskutuje skromně. Jedná se o téma, které můžeme společensky vnímat jako skryté, do jisté míry marginalizované.

Zaměření práce: Práce je zaměřena teoreticko – empiricky, práce má minimalistický rozsah počtu stran.

Jazyková a stylistická úroveň práce: vnímám ji problematicky – celá řada vět nedává smysl – např. třetí věta v anotaci apod.

Rozsah práce: přiměřený charakteru práce.

Použitá literatura: aktuální.

Počet uváděných titulů: V práci je citováno z dostatečného množství literatury.

Citace v textu: na odpovídající úrovni. Systém Odevzdej.cz vykazuje jen velmi nízkou shodu s ostatními publikacemi.

Statistické zpracování výsledků: Studentka v bakalářské práci použila nižší formu statistického vyjádření pomocí procent.

Formální stránka práce: Vnímám strukturu práce jako diskutabilní – omezuje se na dvě kapitoly a empirické šetření. Vymezuje problematiku domácího násilí a domácího násilí páchaného na mužích. Chybí zde ale další souvislosti – např. společenská situace, problematika agresivního chování, přístupů společnosti k této problematice, problematika gender, mezilidská komunikace, historické a současné postavení muže v rodině apod. Práce se úzce zaměřuje pouze na problematiku „Domácího násilí páchaného na mužích“. Výše uvedená témata (a další) by kvalitě práce prospěly.

Jako problematické vidím hypotézy a jejich vyhodnocení. Dávám si otázku a věřím, že na ni studentka bude pro obhajobu hledat odpovědi, k čemu bylo desetipoložkové dotazníkové šetření, když studentka pro vyhodnocení tří hypotéz používá pouze tři položky – H1=položka 5, H2=položka 8, H3= položka 7. Když pominu skutečnost, že každá hypotéza by měla být dokazována pomocí souboru faktů (což jedna položka může těžko dát), tak se ptám, k čemu jsou ty ostatní položky dotazníku.

V H2 je více proměnných. Skutečnost „...proto není tolik známa“ studentka vůbec nezkoumá – jak tedy může hypotézu potvrdit? Navíc je otázkou, co si zkoumaní respondenti představovali pod jednotlivými variantami odpovědí – ano, ne, možná – zkoumaly se vědomosti respondentů na to, aby mohli na toto kvalifikovaně odpovědět?

Využitelnost pro praxi: spíše malá

Cíl práce: Cíl prezentovaný v anotaci je spíše cílem empirického šetření. Cíl bakalářské práce prezentovaný v úvodu není cílem, který by byl odpovídajícím charakteru závěrečné práce – je spíše popularizační. Cíl prezentovaný v empirické části nebyl naplněn. Jelikož nebyla dopodrobna popsána charakteristika zkoumané skupiny, tak není zřejmé, proč studentka vybrala takto malý počet (není ani zdánlivě reprezentativní a výběr nebyl vysvětlen) – tudíž informace o pohledu těchto mužů na problematiku o ničem nevypovídá.

Výsledné hodnocení:

Datum: 6.5.2019

.....
Podpis oponenta práce