

**Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení bakalářské práce
Posudek vedoucího práce**

Jméno autora: Nikoleta Brátová

Název práce: Domácí násilí páchané na mužích

Vedoucí práce: Mgr. Stanislava Hoferková, Ph.D.

Téma práce: aktuální - již neaktuální

Rozsah práce: přiměřený - příliš stručný - příliš rozsáhlý; zhruba 35 stran textu i s grafy v empirické části, tedy na hraně

Struktura práce: přiměřená – nepřiměřená; autorka rozdělila práci do 3 kapitol – domácí násilí, DN páchané na mužích a vlastní výzkumné šetření

Cíl práce: splněn – nesplněn; formulován odlišně v úvodu a závěru práce „Cílem bakalářské práce je bližší seznámení s problematikou domácího násilí páchaného na mužích.“ „Cílem bakalářské práce bylo zmapovat, kolik procent mužů se ve svém životě setkalo s násilím ze strany partnerky a také zjistit jejich názory na problematiku domácího násilí páchaného na mužích.“

Teoretická část práce: nadprůměrná – odpovídá – podprůměrná; odpovídajícím kompilátem z dostupných zdrojů; jednotlivé kapitoly mohly být mezi sebou lépe provázány

Práce s pojmy: nadprůměrná - odpovídá – podprůměrná

Práce se zdroji informací:

- **výsledek antiplagiátorské kontroly:** celková podobnost 3%
- **přiměřenost citací:** přiměřené – nepřiměřené; text se silněji opírá o zdroje
- **způsob odkazování:** odpovídá – neodpovídá (Harvardský systém); v bibliografických citacích by měl být rok uveden hned za autorem; není zřejmé, proč autorka uvádí více vydání totožného zdroje; nesprávné bibliografické citace elektronických zdrojů
- **použitá literatura:** aktuální – zastaralá
- **počet použitých zdrojů:** přiměřený – nepřiměřený; zhruba 30 zejména knižních zdrojů, včetně cizojazyčných

Empirická část:

- **koncepce empirického šetření:** na dobré úrovni – odpovídá, s připomínkami – nedostatečná; autorka nejprve uvádí výsledky pilotního šetření, které vypracovala pro jiný studijní předmět. Jako cíl samotného výzkumného šetření zvolila „...zmapování počtu mužů, kteří se ve svém životě setkali s násilím ze strany partnerky. Dalším cílem je zjištění názorů mužů na problematiku domácího násilí, které na nich může být pácháno.“ Autorka mohla cíl definovat širěji, aby si nemusela „vypomáhat“ dalším cílem (jedná se o dílčí cíl?). Autorka stanovila a podložila 3 hypotézy, které však kromě H1 nesouvisí s cílem (počty mužů). Formulace H2 je problematická (více proměnných, chybějící vyjasnění označení „málo řešena“). V části o charakteristice respondentů autorka mohla kromě jejich věku uvést zejména jejich počet a způsob výběru. Výsledky autorka prezentovala pomocí grafů (graf č. 7 se „zatoulal“); některé výsledky mohly být lépe prezentovány či upraveny s využitím kategorií (např. grafy č. 4, 7). Hypotézy autorka verifikovala, výsledky drobně shrnula.

- **interpretace výsledků:** nedostatečná

Jazyková a stylistická úroveň práce: velmi dobrá úroveň - odpovídá – nevyhovuje; slabší stylistická úroveň, neodborná vyjadřování

Formální stránka práce: odpovídá – neodpovídá; upozorňuji na nevhodnou délku anotace

Využitelnost pro praxi: vysoká – střední – nízká

Celkové hodnocení:

Autorka si zvolila velmi aktuální a v současné době diskutované téma a tím je násilí páchané na mužích. Teoretická část práce je odpovídajícím kompilátem, kterému by prospěla větší provázanost kapitol a více autorského textu (text místy působí spíše jako skriptum). V empirickém šetření autorka vycházela z pilotního šetření, které provedla v rámci jiného studijního předmětu. Provedla nové výzkumné šetření, které je však svým metodologickým zpracováním, prezentací i analýzou výsledků opět spíše na úrovni drobného pilotního šetření. Téma nese velký potenciál co do teorie i možností zkoumání, oceňuji, že autorka provedla již před časem solidní pilotní šetření. Musím však konstatovat, že autorce jakoby „došly síly“ a potenciál, který téma přinášelo, se jí nakonec nepodařilo využít.

Témata pro diskusi při obhajobě:

1. *Mohla by se autorka vyjádřit k formulaci a naplnění cíle bakalářské práce?*
2. *Mohla by autorka stanovit cíl výzkumného šetření?*
3. *Jak autorka hodnotí počet respondentů? Mohla by upřesnit způsob jejich výběru?*

Výsledné hodnocení:

Datum: 30. 5. 2019

.....
Podpis vedoucího práce