



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Evangelina Šťastná

Název práce: Management a kvalita stravovacích služeb v kontextu současných trendů (v Olomouci)

Autor posudku: Mgr. Dagmar Hrušová, Ph. D.

Cíl práce: „...analýza kvality a managementu stravovacích zařízení ve městě Olomouc, v kontextu vybraných současných trendů, konkrétně vegetariánství, veganství vitariánství, makrobiotiky, paleo diety, fenomény „fast – food“ a „slow – food“, fine dining, a využívání regionálních produktů.“ (str. 2)

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Celková zjištěná shoda týkající se podobnosti s jinými dostupnými texty je 3 %, jedná se o řádně označené a odkazované přímé citace. Práce je v tomto bodu v pořádku.

Dílčí připomínky a náměty:

- v empirické části postrádám hlubší zaměření i na fast food, slow food a fine dining, ve vazbě na rozdělení v teoretické kap. 3.4

Cíl, výzkumné otázky a metodika sběru dat, zpracování a vyhodnocení:

- Autorka ve vztahu k cíli stanovila výzkumné otázky, dále formulovala pracovní hypotézy. Je zbytečné toto obsahově dělit mezi dvě kapitoly (výzkumné otázky

v kap. 2 a hypotézy potom až v kap. 4.1), neboť obojí spolu úzce souvisí. Navíc vznikl zmatek tím, že v kap. 2 autorka uvedla šest výzkumných otázek (1 – 6), avšak potom v kap. 4.1 uvedla již jen pět výzkumných otázek. První otázku vypustila, s odůvodněním, že byla již zodpovězena jako součást analýzy v teoretických východiscích. To by bylo v pořádku... ale vypuštěním první otázky došlo k posunu číselného označení výzkumných otázek vždy o jedno číslo.

- Pro všechny výzkumné otázky by mělo být signalizováno, že se vztahují k „vybraným“ stravovacím zařízením (ne jen restauracím)
- H2: formulace hypotézy významově nesedí s odůvodněním, zřejmě je zde nepřesnost – „...má větší povědomí o **vegetariánství a veganství** než o vitariánství“ x „vychází z... jednoduchosti vegetariánské diety (...) oproti **veganství** (...) a **vitariánství**...“
- Charakteristika respondentů (4.3.1.5) patří do metodiky, ne do výsledků
- Dotazník je obsáhlý (37 otázek!) - zdá se, že ne všechny dílčí výsledky jsou dostatečně využity a interpretovány, ve vazbě na výzkumné otázky (např. 4.3.1.2. - 4.3.1.4) – právě zde se nabízí možnost, že dotazník nemusel být tak obsáhlý.
- Vyhodnocení podle průměru může zkreslovat (H1, str. 25). Stejně malé počty respondentů, pokud jsou přepočítány na relativní četnosti (H5, str. 57). Doporučila bych proto zde dostatečně interpretovat a diskutovat.
- Shrnutí výsledků výzkumných otázek 1 – 5 je přehledné, nebylo potřeba část vyhodnocení hypotéz „předsadit“ již do kap. 4.3.1. (kde je navíc přeházené pořadí – H2, H1, potom H4 a H5, naopak H3 chybí). Ve shrnutí výsledků ale postrádám reflexi první výzkumné otázky (z původních šesti, viz str. 2).

Citační nepřesnosti:

- Na str. 4 nesedí rok vydání v odkazu na citaci a seznamu literatury - Hjalager (2002 x 2003?); Richards (2002 x 2003?)
- Na str. 5 je uveden odkaz Cohen a Arieli (2004) x v seznamu zdrojů jen Cohen (1984)
- V seznamu literatury je potřeba držet naprosto jednotný formát, tedy nemíchat uvádění celých křestních jmen a jen iniciál; dále nemíchat spojení pomocí „a“ a „&“
- Použití zkratk WTO a UNWTO (str. 8, 9) – bylo by potřeba sjednotit
- Při používání sekundárních citací by bylo jednodušší volit variantu bez snahy skloňovat zahraniční jména (nebo potom skloňovat všechna, nejen některá)

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Autorka si vybrala zajímavé téma, se zaměřením na současné trendy ve stravování. Součástí teoretických východisek je popis trendů (fast food, slow food, fine dining, vegetariánství, veganství, vitariánství, paleo dieta, makrobiotika), klasifikace stravovacích zařízení a představení významu stravovacích služeb v cestovním ruchu. Kladně hodnotím využití poměrně velkého počtu zdrojů, z nichž mnoho studií je zahraničních, v anglickém jazyce. I přesto, že se vyskytuje několik formálních nepřesností v citacích (viz výše), po obsahové stránce jsou teoretická východiska zpracována velmi kvalitně. Empirická část je potom založena na online průzkumu a dotazníkovém šetření, díky kterému je možné zhodnotit současný stav managementu stravovacích zařízení v kontextu současných trendů a povědomí osob pracujících ve stravovacích zařízeních o současných trendech ve stravování.

V práci popsán jak postup, na základě čeho budou zodpovězeny výzkumné otázky, tak podmínky verifikace hypotéz i odůvodnění jejich formulace. Metody sběru dat jsou naopak popsány poměrně stručně. Celkový záběr práce by mohl být s užším zaměřením, lepší vymezením dílčích cílů a úkolů, a tím pádem menším počtem otázek v dotazníku. Nicméně i při takto širokém výzkumném záběru se autorka se zpracováním vypořádala poměrně dobře.

V závěru práce bych doporučila jistou opatrnost, neboť zjištěné výsledky nelze aplikovat na současné stravovací trendy ve stravování obecně, ale vztahovat je pouze ke studii na příkladu vybraných stravovacích zařízení v Olomouci. I přes výše uvedené připomínky výzkumnou studii považuji za zdařilou. Zjištěné výsledky jsou poměrně podrobné, dle návrhů autorky nabízejí možnost ve výzkumu pokračovat.

Otázky k obhajobě:

1. Při zpracování tématu nebyla brána v potaz otázka poptávky vybraných stravovacích trendů, což ale autorka sama připouští v návrhu dalších výzkumných možností. O jaké rozšíření stravovacích služeb by případně mohl být největší zájem? (a základě vlastní zkušenosti a přehledu o dané problematice na příkladu Olomouce)
2. Stručně shrňte, jak byly do výzkumné studie zařazeny „fenomény“ fast food, slow food a fine dining.
3. Má autorka, jakožto vegetariánka, např. orientační srovnání s ostatními městy?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: C

V Hradci Králové, dne 8. září 2020

podpis