

Posudek oponenta diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Bc. Pavlína Kubištová

Název závěrečné práce: **Muži jako oběti domácího násilí**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Volba tématu je velice zajímavá již na první pohled. Jedná se o téma marginalizované oproti jiným souvisejícím tématům (násilí na ženách, ekonomické násilí na seniorech atp.). Autorka hned v úvodu hovoří dokonce o tabuizaci tématu. Osobně bych se přikláněl spíše k tomu, že téma je pouze nedostatečně reflektováno v odborné literatuře i veřejném diskursu.

Hlavním cílem je zjistit podobnost v životní etapě mužů, kteří se stali oběťmi domácího násilí a proniknout hlouběji do této problematiky. Formulačně možná trochu nesrozumitelné, ale přesto akceptovatelné vymezení cíle, s výhradou, že zjišťování vzorců chování (podobností) je vhodnější v rámci kvantitativní výzkumné metody. Zde jde spíše o explorační jev a tedy vyvození možných vzájemných souvislostí.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Struktura je přehledná a logická. Z hlediska formálního jsou obsaženy všechny vyžadované součásti textu.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

V teoretické části je řada podstatných informací, obzvláště pak s důrazem na legislativní zakotvení problematiky v kapitole 3. Tematicky stěžejní pro uchopení tématu jako předmětu výzkumu je kapitola 2. Zde oceňuji obzvláště pasáže v kap. 2.3 (otázky stereotypů a genderové aspekty), které mohou vhodně zdůvodnit samotnou volbu tohoto tématu. Nepatrně zde postrádám polemiku ohledně tabuizace, kterou autorka předestírá v úvodu. Jaký je převažující pohled médií na téma domácího násilí na mužích? Dále pak stručné nastínění historických proměn pohledu společnosti na téma a tedy i možnost vyvodit potenciál společenské změny do budoucna (de-stigmatizace obětí atd.).

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Metodická část obsahuje celkem detailní popis cílů i jejich transformaci do otázek pro kvalitativní interview. Vzhledem k obtížnosti dosažení cílové populace jakožto respondentů (informantů) pro výzkum, oceňuji i samotnou odvahu autorky uchopit téma z pohledu obětí násilí a nikoli z pohledu instituci, zaobírajících se problematikou (metodicky bezpečná varianta).

Autorka velice jasně strukturuje otázky (určuje i jejich číselné pořadí), přesto pak hovoří o „interpretaci a komparaci narativních rozhovorů“ (kap. 5.3) – to je velké matení pojmů z metodologie.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění:

Autorka deklaruje biografický výzkum. Dochází spíše k stručnému popisu událostí na předem dané stimuly (otázky) autorky, není tak příliš velký prostor pro spontánní vyjádření oslovených mužů, resp. zachycení klíčových proměnných jejich životů, které měly vliv na vznik, průběh i zvládnutí těžké životní situace. Přesto je interpretace provedena citlivě a se snahou o nezkrácení řečeného.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Stanovené cíle jsou rámcově dosaženy, přesto se nemohu ubránit dojmu, že k odhalení podobností v životní „etapě“ mužů nedošlo (viz např. znění cíle na str. 66 nahoře). Spíše autorka nacházela podobnosti v celkových životních příbězích. Zde se negativně projevilo nedůsledné nakládání se zněním hlavního cíle a z toho vyplývající nedorozumění, či nenaplněná očekávání. Odhalila autorka na zkoumaných lidských příbězích něco, o čem může směle tvrdit, že není předem zjistitelné z dosavadní odborné literatury?

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Formální stránka předložené diplomové práce se mi jeví v pořádku.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce je přínosná v osvětové rovině (autorka vlastně deklaruje aplikační cíl de-stigmatizace obětí).
V konkrétní rovině by bylo potřeba doporučení pro praxi (viz str. 68 dole) více specifikovat, resp. dále rozvinout i do podoby metodik a zásad poskytování informací a poradenství.

Další připomínky:

nejsou

Otázky k obhajobě:

- Jaký je převažující pohled médií na téma domácího násilí na mužích?
- Dále se zeptám autorky, jakožto odbornice na téma, která se tedy orientuje i v aktuální situaci: Jsou v ČR k dispozici možnosti dočasné „utajené“ změny pobytu osoby týrané (muže)? Legislativa na to pamatuje. Pamatuje na to také realita?
- Odhalila autorka na zkoumaných lidských příbězích něco, o čem může směle tvrdit, že není předem zjištěitelné z dosavadní odborné literatury?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Předně je potřeba ocenit zajímavou volbu tématu. Autorce se však nepodařilo nijak zásadně překročit rámec dosavadních názorů, které jsou v této problematice uváděny. Přesto se jedná o zajímavou četbu a nezbývá než doporučit autorce, aby se tématem i nadále věnovala a v budoucnu dále aktivně přispívala k osvětové činnosti na tomto poli.

V Hradci Králové 4. 1. 2017

Jméno a podpis oponenta

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.