

Česká Zemědělská Univerzita
v Praze

Provozně ekonomická fakulta



Bc. Jakub Homola

Diplomová práce

Analýza stavu kriminality v okrese Písek

Sez. Ústí – Tábor, 2021

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Bc. Jakub Homola

Veřejná správa a regionální rozvoj – k. s. Sez. Ústí – Tábor

Název práce

Analýza stavu kriminality v okrese Písek

Název anglicky

Analysis of crime rate in Písek district

Cíle práce

Cílem diplomové práce je analýza ukazatelů, týkajících se majetkové trestné činnosti v okrese Písek. Zejména bude zkoumán vztah trestné činnosti k věku pachatele, období spáchání trestné činnosti, způsobené škodě odcizením majetku a způsobené škodě zničením majetku.

Metodika

Pro zjištění stavu a vývoje ukazatelů charakterizujících majetkovou trestnou činnost v okrese budou použity metody explorační analýzy. Na základě jejich výsledků pak budou zvoleny vhodné statistické metody jako například metody indukční statistiky, analýzy časových řad, případně analýzy závislosti kvalitativních znaků, které umožní kvalifikované posouzení dané problematiky.

Doporučený rozsah práce

60-80 stran

Klíčová slova

Majetek, trestný čin, přečin, zločin, přestupek, zákon, obviněný, podezřelý, poškozený

Doporučené zdroje informací

ČESKO. Zákon č. 141/1961 ze dne 29. listopadu 1961 trestní řád. In: Sbírka zákonů České republiky. 1961.

ČESKO. Zákon č. 250/2016 ze dne 12. července 2016 o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. In: Sbírka zákonů České republiky. 2016.

ČESKO. Zákon č. 273/2008 ze dne 17. července 2008 o Policii České republiky. In: Sbírka zákonů České republiky. 2008.

ČESKO. Zákon č. 40/2009 ze dne 8. ledna 2009 trestní zákoník. In: Sbírka zákonů České republiky. 2009.

KÁBA, B. – SVATOŠOVÁ, L. *Statistické nástroje ekonomického výzkumu*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2012. ISBN 978-80-7380-359-9.

Kriminalistika : časopis pro kriminalistickou teorii a praxi[online]. Praha: Odbor vydavatelství a tisku MV ČR [?], 1993- [cit. 2012-01-03]. ISSN 1210-9150

MELOUN, M. – MILITKÝ, J. – UNIVERZITA KARLOVA. *Kompendium statistického zpracování dat*. Praha: Karolinum, 2012. ISBN 978-80-246-2196-8.

M. Hrčka, Sociální deviace. Praha: Sociologické nakladatelství, 2001 – 302 s. ISBN 80-85850-68-0

Předběžný termín obhajoby

2020/21 LS – PEF

Vedoucí práce

prof. Ing. Libuše Svatošová, CSc.

Garantující pracoviště

Katedra statistiky

Elektronicky schváleno dne 11. 11. 2020

prof. Ing. Libuše Svatošová, CSc.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 12. 11. 2020

Ing. Martin Pelikán, Ph.D.

Děkan

V Praze dne 25. 03. 2021

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou diplomovou práci Analýza stavu kriminality v okrese Písek jsem vypracoval samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu použitých zdrojů na konci práce. Jako autor uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušil autorská práva třetích osob.

Jsem si vědom, že odevzdáním diplomové práce souhlasím s jejím zveřejněním dle zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a to i bez ohledu na výsledek její obhajoby.

Jsem si vědom, že moje diplomová práce bude uložena v elektronické podobě v univerzitní databázi a bude veřejně přístupná k nahlédnutí.

Jsem si vědom, že na moji diplomovou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, především ustanovení § 35 odst. 3 tohoto zákona, tj. o užití tohoto díla.

V Praze dne

.....

Bc. Jakub Homola

Poděkování:

Rád bych zde poděkoval mé vedoucímu diplomové práce paní **prof. Ing. Libuši Svatošové, CSc.** za její odborný dohled, rady, trpělivost a čas, který mi věnovala při řešení mé práce.

Obsah

Abstrakt	8
Abstract.....	8
Úvod	9
1 Cíl práce a metodika.....	9
1.1 Zdroj dat	10
1.2 Stanovené hypotézy	10
1.2.1 V jakém období dochází k největší majetkové trestné činnosti	10
1.2.2 Rozdělení věkových kategorií pachatelů	11
1.2.3 Porovnání rozdílu mezi škodou odcizení a poškozením.....	11
1.2.4 Porovnání jednotlivých oddělení vzhledem k působnosti	12
1.3 Metodika práce.....	12
2 Teoretická část	14
2.1 Základní pojmy	14
2.1.1 Základní článek Policie České republiky.....	15
2.1.2 Dozorčí služba	16
2.1.3 Přijetí oznámení	17
2.2 Postavení osoby ve spisovém materiálu.....	18
2.2.1 Pachatel z hlediska přestupkového zákona.....	18
2.2.2 Pachatel z hlediska trestního zákoníku	19
2.2.3 Podezřelý	19
2.2.4 Poškozený	20
2.3 Skutková podstata	20
2.3.1 Přestupek.....	22
2.3.2 Trestný čin	22
2.3.3 Přechin	24

2.3.4	Zločin	24
2.3.5	Zvlášť závažný zločin	24
2.4	Místní příslušnost	25
2.5	Majetková trestná činnost	26
2.6	Výše škody	30
2.7	Existující statistiky problematiky	31
3	Praktická část	35
3.1	Charakteristika zkoumaného okresu	35
3.2	Majetková trestná činnost v jednotlivých obdobích.....	36
3.3	Přehled pachatelů dle věku.....	37
3.4	Přehled počtu skutků dle výše škody	38
3.5	Přehled výše škody poškozením a odcizením.....	40
3.6	Přehled spáchaných vloupání.....	51
3.7	Věkové rozložení populace v okrese Písek.....	52
4	Vyhodnocení dat	53
4.1	Četnost páchaní trestné činnosti v časovém období.....	53
4.2	Nejfrekventovanější věková skupina pachatelů.....	54
4.3	Vztah mezi škodou způsobenou odcizením a poškozením	58
4.4	Srovnání jednotlivých oddělení Územního odboru Písek.....	70
4.5	Zastoupení trestných činů způsobených vloupáním	74
5	Shrnutí	75
6	Závěr	77
	Reference	78

Abstrakt

Tato diplomová práce se zaměřuje na problematiku majetkové trestné činnosti v působnosti Územního odboru Policie České republiky v Písku. V práci je nastíněno, jaká je struktura organizačních článků policie, jak dochází k samotnému oznámení protiprávního jednání občanem ČR a jeho následná právní kvalifikace. Práce zkoumá, jak je na tom vybrané území z hlediska majetkové trestné činnosti v období let 2018 a 2019. Cílem je potvrdit, či vyvrátit stanovené hypotézy a předpoklady. Data k vyhodnocení jsou získána z neveřejných informačních systémů Policie ČR, přičemž jsou zpracovány pouze číselná data, nikoliv jmenovitě konkrétní spisové materiály, a to vzhledem k ochraně osobních údajů. V práci jsou zkoumány počty skutků na jednotlivých odděleních, věk pachatelů jednotlivých protiprávních jednání, způsobená škoda a poměr vloupání spáchaných na území Územního odboru PČR Písek.

Abstract

This diploma thesis focuses on the issue of property crime in the competence of the Territorial Department of the Police of the Czech Republic in Písek. The thesis outlines the structure of the organizational elements of the police, the way of reporting lawless behaviour and its subsequent legal qualification. The thesis examines the selected area in terms of property crime in the period 2018 and 2019. The aim is to confirm or disprove the established hypotheses and assumptions. The evaluated data were obtained from non-public information systems of the Police of the Czech Republic, while only numerical data were processed; not specific file materials, due to the protection of personal data. The work examines the number of offenses in individual departments, the age of perpetrators of individual illegal acts, the damage caused and the proportion of burglaries committed in the territory of the Territorial Department of the Police of the Czech Republic in Písek.

Úvod

Problematika kriminality je něco, co je všudypřítomné po celém světě, ve velkém množství, variantách a provedení. V poslední době, kdy se svět celkově přeměňuje v informační společnost, se i kriminalita proměňuje a z části se přesouvá do virtuálního prostředí, nicméně je důležité nezapomínat také na klasickou kriminalitu. Nejzákladnější kriminalitu známe všichni již od dětství, kdy nám bylo všem vysvětlováno, že si nesmíme brát to, co není naše. V dětství je nějaká drobná krádež mezi dětmi mnohdy úsměvná, neboť se nejedná o nic závažného a tento skutek vyřeší rodiče dítěte, ovšem v dospělé společnosti již nejde o hračky či sladkosti, ale věci cenné a pachatelé se často neštítí využít všech dostupných prostředků, aby získali svůj objekt zájmu, ať už je to nějaká věc nebo finanční prostředky. Často se stává, že k odcizení cizí věci je třeba něčí majetek také poškodit (rozbít okno, aby mohl ukradnout pokladnu apod.). S informační érou přicházejí často podvody, kdy pachatelé majetkové trestné činnosti nabízejí formou inzerátu zboží, které nabízejí v internetovém prostředí ke koupi, ovšem nemají v úmyslu zaplacené zboží dodat kupujícímu. V neposlední řadě může být forma majetkové trestné činnosti páčána také v rámci msty mezi spoluobčany, kdy dochází k ničení cizího majetku, za účelem vyřizování vzájemných sporů, či v rámci emočně vyhrocených situací (poškrábaná auta, propíchané pneumatiky, rozbitá okna apod.). Z těchto hledisek jsem usoudil, že se jedná o zajímavé odvětví páchané kriminality, které bych chtěl podrobněji prozkoumat. Zkoumáním majetkové trestné činnosti lze získat určitou představu bezpečnosti určitého města, okresu, či území, což může být pro některé občany České republiky i mimo ni ukazatel, pro výběr místa k bydlení a životu.¹

1 Cíl práce a metodika

Cílem práce je potvrdit, či vyvrátit stanovené hypotézy týkající se majetkové trestné činnosti, která je páčána v okrese města Písek, jenž je střežené organizačním článkem policie Územním odborem PČR Písek. Vytvořit ze získaných dat statistický přehled vybraného směru páchané kriminality v okresní působnosti Územního odboru PČR Písek. Kritéria, která budou zkoumána, jsou věk, období spáchání, způsobená škoda odcizením

¹ *Vycházeno z osobní zkušenosti výkonu, konzultace s policisty ve výkonu služby jednotlivých OOP spadajících pod Územní odbor Písek.*

majetku a způsobená škoda poškozením (zničením) majetku, srovnání jednotlivých oddělení, které spadají pod Územní odbor Policie České republiky v Písku, a to v zájmovém období let 2018 a 2019.

1.1 Zdroj dat

Jako hlavní zdroj jsem využil neveřejný informační systém Policie České republiky IS ETŘ (Informační systém Evidence trestné činnosti), kde je podrobně evidována trestná činnost v podobě spisových materiálů, přičemž nebudou zde uváděny žádné konkrétně popsané případy. Data budou uváděna pouze v číselné podobě (roky, věk, období, škody), nebudou uváděna žádná jména, žádná čísla spisových materiálů, žádné konkrétní lokality (budovy, firmy, osoby,...). Dále jsem vycházel z veřejných statistik, které každý rok vytváří tiskové oddělení Policie České republiky, ovšem tyto statistiky nejsou řešeny v zamýšlených podrobnostech pro tuto práci.

1.2 Stanovené hypotézy

1.2.1 V jakém období dochází k největší majetkové trestné činnosti

Ze zkušenosti se dá předpokládat, že největší nárůst majetkové trestné činnosti bude v období před letními prázdninami, tedy v červnu a také v období letních prázdnin, tedy v červenci a srpnu. Tento předpoklad je založen na faktu, že ve zmíněném období bývají nemovitosti často opouštěny z důvodů rekreací a dovolených, čímž vniká příležitost potenciálním pachatelům, k nerušenému realizování majetkové trestné činnosti. Další výrazné období předpokládám v době před a po vánočních svátcích, tedy v posledním měsíci kalendářního roku a zároveň také v období těsně po Novém roce, tedy v prvním měsíci nového kalendářního roku. Tuto domněnku zakládám na skutečnosti, že většina potenciálních pachatelů koná majetkovou trestnou činnost kvůli vlastní špatné finanční situaci. Toto zájmové období je tedy na finanční stránku všech lidí velmi náročné a může vyvolat potřebu zaopatřit si prostředky nelegálním způsobem, případně pokrýt výdaje vzniklé během svátků, proto je zahrnut i začátek nového roku.

1.2.2 Rozdělení věkových kategorií pachatelů

Jako další zkoumané kritérium byl stanoven věk pachatele, aby bylo možné určit, v jaké věkové skupině je nejvíce pachatelů majetkové trestné činnosti. Jako skupiny jsem si určil pětileté věkové rozestupy, přičemž první skupinou je 15-20 let, následně 21-25 let, 26-30 let, 31-35 let, 36-40 let a starší 41 let. Z hlediska věkových kategorií pachatelů je předpokládáno, že největšími skupinami pachatelů budou skupina mezi 26 a 30 lety a poslední skupina, tedy 41 a více let. U první skupiny se domnívám, že se jedná o osoby čerstvě po dokončení studií, které nejsou v profesním životě úspěšní a snaží se získat prospěch z majetkové trestné činnosti a zajistit si živobytí. Na druhé straně věci poslední skupina pachatelů starších 41 let by mohla být skupina recidivistů, případně osob, které nejsou také v životě úspěšné, popř. v jejich životě došlo k zásadním problémům a uchýlili se k tomuto východisku. Vzhledem k těmto předpokladům očekávám, že zmíněné skupiny pachatelů budou početné.

1.2.3 Porovnání rozdílu mezi škodou odcizení a poškozením

Ve sběru dat jsem se zaměřil také na odlišování způsobené škody, kdy máme samozřejmě dvě základní skupiny. Těmito skupinami jsou škoda způsobená poškozením (např. pachatel rozbije okno, poškrábe (poničí) dveře u vozidla, zničí veřejně prospěšnou věc ve vlastnictví třetí osoby apod.) a škoda způsobená odcizením (např. po rozbití okna odcizí pachatel elektroniku, nebo šperky, v obchodě odcizí potraviny či jiné produkty, odcizí finanční prostředky podvodem apod.). Předpokladem je, že s rostoucí škodou způsobenou poškozením, roste také škoda způsobena odcizením. Toto by mělo být dle předpokladu způsobeno tím, že pachatel majetkové trestné činnosti využije možností poničení, poškození, či rozbití cizí věci v úmyslu, aby si tím vytvořil cestu k odcizení věci vysoké hodnoty. V této statistice může nastat situace, kdy bude výrazně vyšší škoda způsobena poškozením, v takovém případě se bude jednat o „destruktivní“ majetkovou trestnou činnost, kde není účelem odcizení cizí věci. Vzhledem k ochraně osobních údajů, není možné takové případy konkrétně vyčlenit, neboť by bylo možné snadno identifikovat konkrétní spáchaný skutek, což je nepřipustné.

1.2.4 Porovnání jednotlivých oddělení vzhledem k působnosti

V neposlední řadě jsem se zaměřil na srovnání jednotlivých Obvodních oddělení. Porovnával jsem jejich velikost co do počtu obyvatel se spáchanými majetkovými trestnými činy na obyvatele vyčleněného území. Předpokladem je, že čím více obyvatel se v území Obvodního oddělení nachází, tím bude více spáchaných skutků. Ovšem zároveň je nutné provést přepočítání spáchaných skutků na 1000 obyvatel v působnosti konkrétního obvodního oddělení, aby tak vznikl skutečný poměr, v jakém místě jsou páchany majetkové trestné činy nejčastěji.

1.3 Metodika práce

Jako nejvhodnější statistickou metodu, která je použitelná na získaná data, jsem zvolil metodu srovnávací – komparační, základní popisné statistiky, indexační analýzy a v neposlední řadě grafické znázornění pro lepší přehlednost zkoumaných dat.

Pro popisnou statistiku je charakteristické, že se zabývá popisem stavu nebo vývojem zkoumané věci či jevu. V první řadě pro použití této statistiky je nutné vymezit si soubor prvků, tedy v případě této práce jsou těmito prvky výše škody, věk pachatelů, četnost majetkových trestných činů a jednotlivá oddělení v rámci Územního odboru PČR Písek (viz stanovené hypotézy). Následně je již provedeno naplnění připravených statistických tabulek, které dále budou vyhodnocovány. „*Deskriptivní statistika poskytuje jednoduchou sumarizaci vzorků a učiněných pozorování. To může mít formu dat - ať už kvantitativních nebo kvalitativních, nebo formu grafickou. Zmíněné sumarizace mohou být samostatným cílem průzkumu zkoumaného jevu, nebo mohou být základním popisem dat v rámci nějaké rozsáhlejší statistické analýzy.*“²

² Doc. Dr. Vladimír Homola, Ph.D. *Úvod do statistiky* [online]. Rev. 11 / 2014 [cit. 2021-03-09]. Dostupné z: <http://homel.vsb.cz/~hom50/SLBSTATS/UST/GS02.HTM>

Indexační analýza je využívána pro vyhodnocování údajů, které mají stejný obsah, ale jsou proměnlivé v časovém období, tedy je zkoumáno, jak se hodnota sledovaného ukazatele mění v čase. Ukazatelem je číselný údaj, který popisuje, či zastupuje zkoumaný jev. Jedná se o proměnnou veličinu, která je vymezena v čase. Pro složitější analýzy je využíváno tzv. indexů, které jsou rozlišovány do tří kategorií, a to individuální jednoduché indexy, individuální složené indexy a souhrnné indexy.³ Na základě těchto indexů je provedeno rozřídění zkoumaných dat do jednotlivých kategorií, tak aby byla zajištěna přehlednost dat, která se následně na základě pojmenovaných ukazatelů vyhodnocují. Zároveň je nutné si během indexace dat uvědomovat velikost jednotky jednotlivých dat, aby výsledná hodnota byla vypovídající (např. u přepočtu na obyvatele v konkrétním střeženém území daného oddělení je nutné uvažovat, že přepočet na jednoho obyvatele by byl velmi nízkou hodnotou, a proto je přepočet prováděn na vyšší vhodný počet, což je nutno uvádět).

Jak jsem již uvedl, k vyhodnocení dat je užito komparační metody, též označováno jako metoda srovnávací. Tato metoda je založena na principu komparace, tedy vzájemné přiřazování jevů k sobě a jejich srovnávání z hlediska rozdílností, případně podobností.⁴ Srovnávací metoda obecně ve svém postupu zahrnuje:

- Specifikaci předmětu srovnávání
- Vymezení srovnávaných vlastností (znaků a kontextuálních proměnných)
- Posouzení komparability
- Určení konkrétních technik srovnávání
- Způsob zhodnocení získaných informací
- Systematiku výstupů

Metoda srovnávací bývá používána k deskripci zkoumaných jevů, nebo ke generalizaci, klasifikaci, typologii, k hledání kauzálních a funkčních souvislostí a následností, či predikci a prognóze. V případě využití pro statistické práce je využívána jako komparativní analýza.⁵

³ Centrum pro virtuální a moderní metody a formy vzdělávání na Obchodní akademii T. G. Masaryka. *Indexní analýza* [online]. In: . Kostelec nad Orlicí, 2017 [cit. 2021-03-09]. Dostupné z: <https://docplayer.cz/27957212-Indexni-analyza-centrum-pro-virtualni-a-moderni-metody-a-formy-vzdelavani-na-obchodni-akademii-t-g-masaryka-kostelec-nad-orlici.html>

⁴ *Sociologická encyklopedie, Sociologický ústav AV ČR, v.v.i.: Komparace* [online]. [cit. 2021-03-12]. Dostupné z: <https://encyklopedie.soc.cas.cz/w/Komparace>

⁵ *Sociologická encyklopedie, Sociologický ústav AV ČR, v.v.i.: Metoda srovnávací* [online]. [cit. 2021-03-12]. Dostupné z: https://encyklopedie.soc.cas.cz/w/Metoda_srovn%C3%A1vac%C3%AD

Pan Miroslav Lorenc definuje metodu komparace jako metodu, kdy základní údaje získané měřením můžeme v práci využít ke komparaci ve dvou rovinách, a to buď zkoumat, jak se bude daný objekt chovat za odlišných podmínek, nebo srovnávat, jak se různé objekty chovají za stejných podmínek.⁶ „Na základě takového srovnávání pak lze vyvozovat závěry o vlastnostech objektů nebo procesů. Předpokladem komparace je přesnost předešlých metod – pozorování, popisu a měření. Při komparaci dvou či více jevů můžeme využít ukazatele podílu (relativní rozdíl), rozdílu (absolutní rozdíl) nebo index (podíl dvou hodnot téhož ukazatele). Komparace je základní metodou hodnocení, srovnávací metody lze využít jak při získávání poznatků, tak při jejich zpracování.“⁷

V rámci komparativní/srovnávací metody je popisován také pojem komparativní výzkum, který je definován jako jakýkoliv výzkum, jehož náplní je komparace sociálních jevů. „V užším slova smyslu se pojem výzkum komparativní užívá pro označení výzkumů srovnávacích z různých hledisek různé země, státy, spol. systémy, polit. zřízení (cross-national-research), různé kultury, etnika, národnosti či lokální společnosti (cross-cultural-research), resp. určité soc. jevy v kontextu odlišných států, kultur apod.“⁸ „Nejběžnějším případem je výzkum zaměřený na komparaci různých soc. skupin a institucí uvnitř jedné a téže společnosti (intra-cultural comparisons).“⁹ Z pohledu této práce je sociologickým zkoumaným jevem majetková trestná činnost, páchaná v konkrétním lokálním zaměření, a to v rámci okresu Písek, tedy na území střeženém Územním odborem PČR v Písku.

2 Teoretická část

2.1 Základní pojmy

Organizační struktura Policie České republiky je rozdělena do několika úrovní. Základním organizačním článkem jsou tzv. obvodní oddělení, která mají přidělena pevně daná území jejich působnosti. Jednotlivá obvodní oddělení (zkráceně OOP – Obvodní

⁶ Lorenc.info: Závěrečné práce - metodika [online]. [cit. 2021-03-12]. Dostupné z: <https://lorenc.info/zaverecne-prace/metodika.htm>

⁷ Lorenc.info: Závěrečné práce - metodika [online]. [cit. 2021-03-12]. Dostupné z: <https://lorenc.info/zaverecne-prace/metodika.htm>

⁸ Sociologická encyklopedie, Sociologický ústav AV ČR, v.v.i.: Výzkum komparativní [online]. [cit. 2021-03-12]. Dostupné z: https://encyklopedie.soc.cas.cz/w/V%C3%BDzkum_komparativn%C3%AD

⁹ Sociologická encyklopedie, Sociologický ústav AV ČR, v.v.i.: Výzkum komparativní [online]. [cit. 2021-03-12]. Dostupné z: https://encyklopedie.soc.cas.cz/w/V%C3%BDzkum_komparativn%C3%AD

Oddělení Policie České republiky) spadají pod nadřazený organizační článek, který se nazývá Územní odbor Policie České republiky. Jednotlivé Územní odbory PČR jsou v rámci územní působnosti vždy řazeny ke konkrétnímu okresnímu městu, jak je běžné v rozdělení územně samosprávných celků v rámci České Republiky. Pod tyto Územní odbory PČR jsou zařazeny příslušné Obvodní oddělení PČR, Územní Dopravní policie, Služba kriminální policie a vyšetřování (Územní Obecná kriminální služba, Územní Hospodářská kriminální služba) a další interní oddělení sloužící funkci výkonu služby. Nadřazeným útvarem Územních odborů jsou Krajská ředitelství, která územně odpovídají krajům ČR. Pod tato Krajská ředitelství spadají jednotlivé Územní odbory, dle okresů nacházejících se v příslušném kraji. Dále také Krajská Obecná kriminální služba, Krajská Hospodářská kriminální služba, Tiskové oddělení a další interní oddělení sloužící funkci výkonu služby. Nejvyšší útvar Policie ČR se nazývá Policejní Prezidium Policie České Republiky, pod které již spadají jednotlivá Krajská ředitelství. Mimo tuto strukturu existují ještě tzv. Útvary s celostátní působností, kam je zařazen Kriminalistický ústav, Letecká služba, Národní protidrogová centrála SKPV, Pyrotechnická služba, Ředitelství služby cizinecké policie, Úřad dokumentace a vyšetřování zločinů komunismu SKPV (celým názvem Služba kriminální policie a vyšetřování), Útvar policejního vzdělávání a služební přípravy, Národní centrála proti organizovanému zločinu SKPV, Útvar pro ochranu prezidenta ČR, Ochranná služba Policie ČR, Útvar rychlého nasazení (URNA), Útvar speciálních činností SKPV, Útvar zvláštních činností SKPV.

V této práci se zaměřuji na konkrétní organizační článek Policie ČR a to na Územní odbor Písek a jeho podřízené oddělení související s přímým výkonem služby.^{10, 11}

2.1.1 Základní článek Policie České republiky

Nezákladnějším článkem Policie České republiky, z hlediska pořádkové policie, je obvodní oddělení. Druhým základním článkem je dopravní policie, ovšem v této práci není řešena problematika dopravy. Hlavní funkcí a činností obvodních oddělení je, že „*chrání a zajišťuje veřejný pořádek, bojuje proti kriminalitě, provádí trestní a přestupkové řízení, dohlíží na bezpečnost silničního provozu. Kromě základních útvarů (obvodních*

¹⁰ Policie České republiky: Organizační struktura Policie ČR [online]. [cit. 2021-01-27]. Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/organizacni-struktura-policie-cr.aspx>

¹¹ Policie České republiky: Policie České republiky – KŘP Jihočeského kraje [online]. [cit. 2021-01-27]. Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/jihoceska-policie-se-predstavuje.aspx>

*a místních oddělení) jsou v některých větších městech součástí pořádkové policie také pohotovostní motorizované jednotky, pořádkové jednotky a oddíly jízdní policie.*¹²

Pořádková policie je největším článkem Policie ČR, neboť je tvořena sítí Obvodních a místních oddělení v rámci celé ČR. Náplní činnosti a služby veřejnosti se jedná o nejuniverzálnější policisty, jak bylo výše zmíněno, chrání bezpečnost osob i majetek, veřejný pořádek, dohlížejí na bezpečnost silničního provozu, plní úkoly v trestním, přestupkovém i správním řízení atd. Tito policisté jsou v neustálém přímém kontaktu s veřejností. Pro komfort občanů jsou zřízeny tzv. dozorčí služby, kdy se jedná o článek Obvodního oddělení, kde policista koordinuje vysílání hlídek, podle telefonických oznámení, volání o pomoc apod., které jsou přijímány na linkách 158 či 112. Dále slouží i jako místo, kde se podávají oznámení, žádosti nebo jiné potřeby občanů osobně. Policisté v terénu (dle možností konkrétního oddělení), plní hlídkovou službu, ať už jako pěší či v motorovém vozidle. Během výkonu takové služby dohlíží na veřejný pořádek, jsou připraveni zasáhnout na základě podnětů či oznámení, dále plní preventivní funkci. V případě oznámení zajišťují místo činu, provádějí prvotní opatření na místě, dále vykonávají pátrání po hledaných a pohřešovaných osobách. Z hlediska majetkové trestné činnosti, na kterou je tato práce cílena, se zaměřují převážně na drobnou majetkovou trestnou činnost, která je z hlediska dlouhodobých statistik nejrozšířenější.¹³

2.1.2 Dozorčí služba

Již zmíněná dozorčí služba je nepřetržitá činnost, na jejímž výkonu se vždy střídají vybraní policisté konkrétního oddělení, kteří se z pravidla střídají v rámci 24 hod. služeb (může být i místně upraveno na 12 hod. služby, dle potřeb konkrétního oddělení). Takový policista je v době služby po celou dobu pouze v budově konkrétního oddělení, s výjimkou malých oddělení, kde může nastat situace, že i dozorčí musí opustit služebnu, ovšem musí zůstat kontaktní na služebním telefonu. Náplní práce tzv. dozorčího je koordinovat hlídky v terénu, vysílat je na konkrétní místa, dle přijatých oznámení z interního systému Operačního střediska, případně dle oznámení telefonických či osobních přímo v budově oddělení. V případech, kdy přijde nějaké protiprávní jednání oznámit občan přímo na služebnu, přijímá dozorčí služba tyto oznámení a plní prvotní úkoly, jako je popsání

¹² *Policie České republiky: Základní policejní služby* [online]. [cit. 2021-01-30]. Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/zakladni-policejni-sluzby.aspx>

¹³ *Policie České republiky: Police of the Czech Republic* [online]. 2. vydání. Praha: Policejní prezidium České republiky, 2017 [cit. 2021-01-30]. ISBN 978-80-270-0664-9.

konkrétního jednání, vytvoření spisového materiálu a sepsání protokolu, kde poškozený občan popíše, k čemu došlo. V případě větších oddělení má dozorčí z pravidla více hlídek v terénu, kdy jejich koordinace vyžaduje spoustu pozornosti a z tohoto důvodu má k dispozici policisty, kteří přijímají oznámení a vykonávají prvotní úkony, přičemž také vyjíždějí na místo, aby mohli zadokumentovat konkrétní místo, kde došlo k protiprávnímu jednání (např. vloupání do sklepní kóje apod.).¹⁴

2.1.3 Přijetí oznámení

Veškeré protiprávní jednání řešené PČR začíná oznámením, s výjimkou protiprávního jednání, které je zjištěno při výkonu hlídkové služby, přičemž jde vždy o probíhající jednání (např.: rvačka, nehoda, případně odhalená probíhající krádež). Oznámení může proběhnout telefonicky, z pravidla na tísňovou linku 158 nebo 112, může ovšem také dojít k situaci, kdy oznamovatel telefonicky kontaktuje příslušné obvodní oddělení přímo. Další možností oznámení je písemné oznámení, formou korespondence (ať už papírové či elektronické), zároveň může nastat situace, kdy dojde k oznámení ze strany nějaké státní instituce nebo úřadu. Poslední možností je osobní oznámení na konkrétní stanici Obvodního oddělení Policie ČR.¹⁵

V případě osobní přítomnosti poškozeného si příslušný policista vyslechne daný problém, přičemž ze zjištěných skutečností usoudí, zda se jedná o věc spadající do úkolů Policie ČR, či se jedná o občanskoprávní spor, který je řešen jinými příslušnými orgány.¹⁶ V případě, že se nejedná o občanskoprávní spor, přijme policista takové oznámení a osobu vyslechne dle příslušného zákona, kdy v případě trestných činů, přečinů a zločinů postupuje dle zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). Pokud jde o přestupkové jednání, postupuje dle zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, a to i v případech, kdy nelze v první chvíli určit skutkovou podstatu věci a je nutné provést šetření na zjištění podrobností. Během tohoto úkonu policista sepíše s oznamovatelem příslušný protokol, kde se ho vyptává na základní kriminalistické otázky:

- Kdo se trestného činu dopustil?

- totožnost účastníků: pachatel, poškozený, svědci; pokud oznamovatel nezná jejich totožnost, uvede co nejpodrobnější popis osoby a jejích vnějších projevů.

¹⁴ Vycházeno z osobní zkušenosti výkonu, konzultace s policisty ve výkonu služby jednotlivých OOP spadajících pod Územní odbor Písek.

¹⁵ Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád) §59 odst. 1)

¹⁶ Zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky §2

- Co se stalo?
- popis skutku
 - Kde k události došlo?
- místo spáchání skutku
 - Kdy došlo k události?
- doba spáchání skutku
 - Jak k události došlo?
- popis jednání všech zúčastněných osob
 - Čím byl trestný čin spáchán?
- pokud byla použita zbraň nebo nástroj
 - Proč se podle názoru oznamovatele čin stal?
- jaký byl motiv pachatelova jednání
 - Jaké následky pro oběť měla?
- např. újma na zdraví, újma na majetku atd.¹⁷

Na závěr se s oznamovatelem domluví, zda využije svého oprávnění stran, a to vyrozumění o výsledku šetření policejního orgánu, které by měl dle zákona obdržet do jednoho měsíce od podání oznámení.¹⁸

2.2 Postavení osoby ve spisovém materiálu

2.2.1 Pachatel z hlediska přestupkového zákona

Přestupkový zákon definuje pachatele následujícím způsobem:

„(1) Fyzická osoba je pachatelem, jestliže svým zaviněným jednáním naplnila znaky přestupku nebo jeho pokusu, je-li trestný.

(2) Pachatelem je též fyzická osoba, která ke spáchání přestupku užila jiné fyzické osoby, jež není odpovědná za přestupek pro nedostatek věku nebo nepříčetnost anebo proto, že svým jednáním naplnila podmínky nutné obrany nebo krajní nouze nebo jiné okolnosti vylučující protiprávnost.

(3) Pachatelem je též fyzická osoba, která ke spáchání přestupku užila právnické osoby, která není za přestupek odpovědná.

¹⁷ Policie České republiky: TRESTNÍ OZNÁMENÍ [online]. [cit. 2021-01-30]. Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/postup-pri-podani-trestniho-oznameni.aspx>

¹⁸ Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád) §158 odst. 2)

(4) Stanoví-li tak zákon, je pachatelem rovněž fyzická osoba, která úmyslně
a) zosnovala nebo řídila spáchání přestupku (organizátor),
b) vzbudila v jiném rozhodnutí spáchat přestupek (návodce), nebo
c) umožnila nebo usnadnila jinému spáchání přestupku (pomocník),
jde-li o dokonany přestupek nebo jeho pokus, je-li trestný.“¹⁹

2.2.2 Pachatel z hlediska trestního zákoníku

Trestní zákoník definuje pachatele odlišně, než zákon přestupkový. Důvodem je, že tento zákon řeší pachatele závažnějšího protiprávního jednání, než jsou přestupky. Pachatelem je tedy člověk zákonem pojmenovaný takto:

„(1) Pachatelem trestného činu je, kdo svým jednáním naplnil znaky skutkové podstaty trestného činu nebo jeho pokusu či přípravy, je-li trestná.

(2) Pachatelem trestného činu je i ten, kdo k provedení činu užil jiné osoby, která není trestně odpovědná pro nedostatek věku, nepříčetnost, omyl, anebo proto, že jednala v nutné obraně, krajní nouzi či za jiné okolnosti vylučující protiprávnost, anebo sama nejednala nebo nejednala zaviněně. Pachatelem trestného činu je i ten, kdo k provedení činu užil takové osoby, která nejednala ve zvláštním úmyslu či z pohnutky předpokládané zákonem; v těchto případech není vyloučena trestní odpovědnost takové osoby za jiný trestný čin, který tímto jednáním spáchala.“²⁰

2.2.3 Podezřelý

„Je pojem, používaný ve zkráceném přípravném řízení. Trestní řád takto označuje osobu od okamžiku sdělení podezření (děje se na počátku prvního výslechu) až do okamžiku podání návrhu na potrestání soudu.

Pojem „osoba podezřelá“ vedle toho používá trestní řád v souvislosti se zadržením (§ 76). Jedná se o osobu, kterou lze za určitých okolností zadržet, přestože proti ní ještě nebylo zahájeno trestní stíhání ani zkrácené přípravné řízení. Jedná se např. o osobu přistiženou při trestném činu.“²¹

¹⁹ Zákon č. 250/2016 Sb. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, §13 odst. 1), 2), 3), 4) písm. a, b, c, d.

²⁰ Zákon č. 40/2009 Sb. Trestní zákoník, §22

²¹ Právo a terénní sociální práce: Pojmy: podezřelý, obviněný, obžalovaný, odsouzený [online]. 01.01.2012 [cit. 2021-02-03]. Dostupné z: <http://www.clouekvpravu.cz/trestni-pravo-aktualizovano-k-112012-452/trestni-pravo-procesni-456/obvineny-776/pojmy-podezrely-obvineny-obzalovany-odsouzeny-777>

2.2.4 Poškozený

O osobě v postavení poškozeného pojednává trestní řád v konkrétním znění:

„(1) Ten, komu bylo trestným činem ublíženo na zdraví, způsobena majetková škoda nebo nemajetková újma, nebo ten, na jehož úkor se pachatel trestným činem obohatil (poškozený), má právo činit návrh na doplnění dokazování, nahlížet do spisů (§ 65), zúčastnit se sjednávání dohody o vině a trestu, zúčastnit se hlavního líčení a veřejného zasedání konaného o odvolání nebo o schválení dohody o vině a trestu a před skončením řízení se k věci vyjádřit. Jde-li o trestný čin zanedbání povinné výživy (§ 196 trestního zákoníku), rozumí se pro účely tohoto zákona majetkovou škodou, jež byla poškozenému způsobena trestným činem, i dlužné výživné.

(2) Za poškozeného se nepovažuje ten, kdo se sice cítí být trestným činem morálně nebo jinak poškozen, avšak vzniklá újma není způsobena zaviněním pachatele nebo její vznik není v příčinné souvislosti s trestným činem.“²²

2.3 Skutková podstata

Určení skutkové podstaty neboli právní kvalifikace je jednou z nejobtížnějších disciplín v rámci práva obecně s výjimkou případů, kdy je jasně dána. V rámci Policie ČR probíhá určení skutkové kvalifikace v rámci prvotních úkonů, tedy výsledkem poškozeného policista zjišťuje, k čemu vlastně došlo. Pokud zjištěné skutečnosti jasně nasvědčují na konkrétní jednání popsané v rámci konkrétního paragrafu příslušného zákona, ať už v rámci přestupkových zákonů - 250/2016 Sb. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich; 251/2016 Sb. Zákon o některých přestupcích, či jiné zákony upravující konkrétní odvětví (např. Lesní zákon, Zákon o střelných zbraních a střelivu apod.), nebo právní delikty dle zákona č. 40/2009 Sb. Trestní zákoník. Tyto vyjmenované zákony spadají mezi ty nejčastěji používané, může ovšem dojít i k protiprávnímu jednání popsanému jiným zákonem, které by Policie ČR šetřila samozřejmě také.

V případě, že právní kvalifikaci nelze určit během prvotních úkonů, bývá určena dodatečně, na základě provedených šetření a zkoumání skutkové podstaty činu.²³

²² Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), §43 odst. 1) a 2)

²³ Vycházeno z osobní zkušenosti výkonu, konzultace s policisty ve výkonu služby jednotlivých OOP spadajících pod Územní odbor Písek.

Skutková podstata trestného činu je definována jako „*souhrn typových objektivních a subjektivních znaků trestného činu určitého druhu, typických pro společenskou škodlivost tohoto trestného činu. Jde tedy o souhrn typových znaků, které jednotlivé druhy tr. činů a odlišují je od sebe navzájem.*“²⁴

V této části je také nutno zmínit, že existuje pojem věcná příslušnost, čímž je pojmenována skutečnost, jaká úroveň orgánů činných v trestním řízení bude šetřit a rozhodovat v konkrétní trestné činnosti. Toto je upravováno v rámci zákona č. 141/1961 Sb. trestního zákoníku. „*Orgány činnými v trestním řízení se rozumějí soud, státní zástupce a policejní orgán.*“²⁵ Úroveň konkrétních orgánů činných v trestním řízení upravuje rovněž trestní zákoník, který říká, že „*Řízení v prvním stupni koná, jestliže tento zákon nestanoví něco jiného, okresní soud.*“²⁶, přičemž následně stejný zákon upravuje vyjmenované výjimky. „*Krajský soud koná v prvním stupni řízení o trestných činech, pokud na ně zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož dolní hranice činí nejméně pět let, nebo pokud za ně lze uložit výjimečný trest. O trestných činech.*“²⁷, přičemž v následujících odstavcích jsou vyjmenovány konkrétní trestné činy, kterých se toto týká. V rámci Policie České republiky je toto upraveno interním závazným pokynem, který stanovuje úkoly pro Krajská ředitelství PČR u „*služby kriminální policie a vyšetřování a odboru vyšetřování dopravních nehod Krajského ředitelství policie hlavního města Prahy, šetřením, prověřováním a vyšetřováním trestních činů, o kterých v prvním stupni koná řízení krajský soud, a u odboru vyšetřování dopravních nehod Krajského ředitelství policie hlavního města Prahy i okresní soud, které jim byly předány z důvodů věcné a místní příslušnosti.*“²⁸, tedy pokud zkoumaný trestný čin v prvním stupni řeší krajský soud, je tento skutek šetřen v rámci Krajského ředitelství PČR, nikoliv podřízený Územní odbor PČR. V rámci majetkové trestné činnosti se z pravidla jedná o skutky, které spadají škodou do kategorie škody velkého rozsahu, kde trestní sazba je s dolní hranicí nejméně pět let.

²⁴ *Soubor učebních dokumentů ZOP: 2.2 Skutková podstata trestného činu.* Typ A. Ministerstvo vnitra, odbor bezpečnostního výzkumu a policejního vzdělávání: tiskárna Brno, 2015.

²⁵ *Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), §12 odst. 1)*

²⁶ *Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), §16*

²⁷ *Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), §17 odst. 1)*

²⁸ *Pokyn policejního prezidenta č. 103/2013: o plnění některých úkolů policejních orgánů Policie České republiky v trestním řízení. Hlava I. Článek 5., odst. 1), písm. A), bod. 1., podbod. 1.2*

2.3.1 Přestupek

Přestupek jako takový je pojmenován v zákoně č. 250/2016 Sb. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v konkrétním znění „*Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.*“²⁹

2.3.2 Trestný čin

Trestné činy jsou upravovány a popsány v zákoně č. 40/2009 Sb. Trestní zákoník, a to konkrétně ve znění:

- „(1) *Trestným činem je protiprávní čin, který trestní zákon označuje za trestný a který vykazuje znaky uvedené v takovém zákoně.*
- (2) *K trestní odpovědnosti za trestný čin je třeba úmyslného zavinění, nestanoví-li trestní zákon výslovně, že postačí zavinění z nedbalosti.*“³⁰

U konkrétního činu, který se jeví jako čin trestný, je tedy zkoumáno tzv. zavinění, které se v základu dělí na 2 skupiny a to na úmyslné a nedbalostní činy. Úmyslnými činy je dle Trestního zákoníku míněno:

„(1) *Trestný čin je spáchán úmyslně, jestliže pachatel*

a) chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem, nebo

b) věděl, že svým jednáním může takové porušení nebo ohrožení způsobit, a pro případ, že je způsobí, byl s tím srozuměn.

(2) *Srozuměním se rozumí i smíření pachatele s tím, že způsobem uvedeným v trestním zákoně může porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem.*“³¹

Zatímco nedbalostními činy zákon určuje:

„(1) *Trestný čin je spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel*

a) věděl, že může způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal, že takové porušení nebo ohrožení nezpůsobí, nebo

b) nevěděl, že svým jednáním může takové porušení nebo ohrožení způsobit, ač o tom vzhledem k okolnostem a k svým osobním poměrům vědět měl a mohl.

²⁹ Zákon č. 250/2016 Sb. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, §5

³⁰ Zákon č. 40/2009 Sb. Trestní zákoník, §13 odst 1) a 2)

³¹ Zákon č. 40/2009 Sb. Trestní zákoník, §15

*(2) Trestný čin je spáchán z hrubé nedbalosti, jestliže přístup pachatele k požadavku náležitě opatrnosti svědčí o zřejmé bezohlednosti pachatele k zájmům chráněným trestním zákonem.*³²

Dále jak je řečeno v §13 odst. 1) zákona č. 40/2009 Sb., trestním činem je čin takový, který vykazuje znaky trestného činu. Mezi základní znaky patří protiprávnost. Jedná se o znak společný pro všechny trestné činy, aby mohl být skutek trestným, musí být vždy protiprávní, tedy nedovolený, v rozporu se zákonem. Dále se mezi znaky řadí znaky obecné. Tyto jsou opět společné pro všechny trestné činy a patří sem zákonem stanovený věk, přičetnost a u mladistvých též rozumová a mravní vyspělost. Mezi poslední znaky jsou řazeny tzv. typové znaky, kde je zkoumán objekt trestného činu, objektivní stránka, subjekt a subjektivní stránka.³³

V rámci skutkové podstaty jsou rozlišovány znaky obligatorní (povinné) a znaky fakultativní (nepovinné).

Povinné znaky:

- Objekt
 - jsou to společenské vztahy, zájmy a hodnoty
- Objektivní stránka
 - jedná se o vnější stránku trestného činu, která je vnímána smysly člověka. Jde o způsob spáchání a jeho následky (např. vniknutí pachatele do uzamčeného bytu, apod.)³⁴
- Subjekt
 - tímto je myšlen pachatel samotný, který je definován zákonem jako:
„(1) Pachatelem trestného činu je, kdo svým jednáním naplnil znaky skutkové podstaty trestného činu nebo jeho pokusu či přípravy, je-li trestná.
(2) Pachatelem trestného činu je i ten, kdo k provedení činu užil jiné osoby, která není trestně odpovědná pro nedostatek věku, nepřičetnost, omyl, anebo proto, že jednala v nutné obraně, krajní nouzi či za jiné okolnosti vylučující protiprávnost, anebo sama nejednala

³² Zákon č. 40/2009 Sb. Trestní zákoník, §16

³³ Soubor učebních dokumentů ZOP: 2.1 Úvodní výklad, trestný čin. Typ A. Ministerstvo vnitra, odbor bezpečnostního výzkumu a policejního vzdělávání: tiskárna Brno, 2015.

³⁴ Soubor učebních dokumentů ZOP: 2.2 Skutková podstata trestného činu. Typ A. Ministerstvo vnitra, odbor bezpečnostního výzkumu a policejního vzdělávání: tiskárna Brno, 2015

*nebo nejednala zaviněně. Pachatelem trestného činu je i ten, kdo k provedení činu užil takové osoby, která nejednala ve zvláštním úmyslu či z pohnutky předpokládané zákonem; v těchto případech není vyloučena trestní odpovědnost takové osoby za jiný trestný čin, který tímto jednáním spáchala.*³⁵

○ Subjektivní stránky

- toto se vztahuje také k pachateli, konkrétně k vnitřní stránce trestného činu, což zahrnuje psychiku pachatele a jeho duševní život. Povinným znakem subjektivní stránky je zavinění a nepovinnými znaky jsou: pohnutka (motiv), cíl, účel a záměr.³⁶

Trestné činy jsou dále děleny na celkem 3 skupiny, pojednává o tom zákon č. 40/2009 Sb. Trestní zákoník §14.

2.3.3 Přečin

Přečin je jednou ze skupin trestných činů, který je definovaný v rámci zákona ve znění: *„Přečiny jsou všechny nedbalostní trestné činy a ty úmyslné trestné činy, na něž trestní zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby do pěti let.“*³⁷ Podle výkladu zákonné definice přečinu je patrné, že je tato skupina tou nižší úrovní trestné činnosti, dle našeho práva.

2.3.4 Zločin

Zločin je druhou skupinou trestných činů, která je opět definována v rámci zákona, zákon tuto skupinu stručně popisuje jako všechny skutky, které nejsou přečiny, tedy ty trestné činy, které nezapadají do skupiny předchozí.³⁸

2.3.5 Zvlášť závažný zločin

Zvlášť závažné zločiny nejsou v rámci zákona definovány v konkrétním samostatném odstavci, nicméně na ně zákon pamatuje, jako na speciální variantu „běžných“ zločinů. Konkrétně jsou definovány následovně: *„zvlášť závažnými zločiny jsou ty úmyslné trestné*

³⁵ Zákon č. 40/2009 Sb. Trestní zákoník, §22

³⁶ Soubor učebních dokumentů ZOP: 2.2 Skutková podstata trestného činu. Typ A. Ministerstvo vnitra, odbor bezpečnostního výzkumu a policejního vzdělávání: tiskárna Brno, 2015

³⁷ Zákon č. 40/2009 Sb. Trestní zákoník, §14 odst. 2)

³⁸ Zákon č. 40/2009 Sb. Trestní zákoník, §14 odst. 3)

činy, na něž trestní zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně deset let.“³⁹

2.4 Místní příslušnost

Místní příslušnost je pojem, kterým se označuje skutečnost, která rozhoduje o tom, který z organizačních článků bude řešit spáchané protiprávní jednání. Konkrétní postupy a řešení možných sporných situací řeší interní předpis Policie České republiky nazývaný závazný pokyn policejního prezidenta číslo 30/2009, o plnění úkolů v trestním řízení.⁴⁰

Základním pravidlem při určování místní příslušnosti daného spáchaného protiprávního jednání, je místo, kde k činu došlo, tedy na území chráněném konkrétním oddělením PČR. V případech, kdy není možné určit konkrétní místo spáchání, nebo případy, ke kterým došlo v cizině, se stává místně příslušným oddělením to, v jehož působnosti poškozený bydlí, pracuje nebo se zdržuje. Může dojít také k situacím, kdy ani takto není možné určit konkrétní místo, případně se jedná o území mimo Českou republiku, bude takový čin řešit oddělení, kde trestný čin vyšel najevo, tedy místo, kde je věcně a funkčně příslušný policejní orgán, který se jako první dozvěděl o skutečnostech, které nasvědčují tomu, že byl trestný čin spáchán. Pokud dojde k tomu, že byl nějaký čin spáchán ve více územních obvodech policejního orgánu (např.: internetové podvody), šetří takový skutek ten, kdo první přijal oznámení, či mu byl doručen podnět k zahájení trestního stíhání, anebo kdo jej zjistil.⁴¹

V praxi sporadicky dochází ke sporům, které z oddělení je místně příslušné spáchanému protiprávnímu jednání, vzhledem k výše zmíněným situacím. Občas dochází k případům, kdy je místem spáchání hranice či přechod mezi dvěma okresy či odděleními. V takových případech je nutné s oznamovatelem nebo s poškozeným místo navštívit a situaci si nechat popsat v místě spáchání, aby bylo možné přesně a správně určit místně příslušný policejní orgán, který bude danou věc šetřit.⁴²

³⁹ Zákon č. 40/2009 Sb. Trestní zákoník, §14 odst. 3)

⁴⁰ Policie České republiky: *Věcná a místní příslušnost* [online]. [cit. 2021-02-05]. Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/vecna-a-mistni-prislusnost.aspx>

⁴¹ *Závazný pokyn policejního prezidenta č. 30/2009: o plnění úkolů v trestním řízení. Hlava II. Článek 11.*

⁴² *Vycházeno z osobní zkušenosti výkonu, konzultace s policisty ve výkonu služby jednotlivých OOP spadajících pod Územní odbor Písek.*

2.5 Majetková trestná činnost

Majetková trestná činnost se dělí z hlediska interních systémů PČR do několika kategorií. Mezi tyto kategorie patří čtyři hlavní skupiny, což jsou krádeže, krádeže vloupáním, podvody a ostatní majetková trestná činnost.

Krádež je jeden z nejdůležitějších a nejčastějších majetkových trestných činů, který je definovaný v rámci zákona č. 40/2009 Sb. Trestní zákoník, kdy je upravován konkrétním paragrafem, jeho znění je následující:

„(1) Kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a
a) způsobí tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,
b) čin spáchá vloupáním,
c) bezprostředně po činu se pokusí uchovat si věc násilím nebo pohrůžkou bezprostředního násilí,

d) čin spáchá na věci, kterou má jiný na sobě nebo při sobě, nebo
e) čin spáchá na území, na němž je prováděna nebo byla provedena evakuace osob,
bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci.

(2) Kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.

(3) Odnětím svobody na jeden rok až pět let nebo peněžitým trestem bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 větší škodu.

(4) Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán,
a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 jako člen organizované skupiny,
b) spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek, nebo

c) způsobí-li takovým činem značnou škodu.

(5) Odnětím svobody na pět až deset let bude pachatel potrestán,
a) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 škodu velkého rozsahu, nebo
b) spáchá-li takový čin v úmyslu umožnit nebo usnadnit spáchání teroristického trestného činu, trestného činu financování terorismu (§ 312d) nebo vyhrožování teroristickým trestným činem (§ 312f).

(6) Příprava je trestná. “⁴³

Z takto definovaného trestného činu je patrná skutečnost, že minimálně musí pachatel způsobit škodu nejméně 5.000,- Kč, aby se jednalo o trestný čin krádež, v nezákladnější variantě. Zajímavý je v tomto druhý odstavec, který již nehledí na výši škody, ale na opakovanost trestné činnosti, v takovém případě je trestným činem i krádež cizí věci v hodnotě nižší než 5.000,- Kč.

Další důležitou částí v definovaném trestném činu krádež je písmeno b) v odstavci (1), tedy způsob spáchání krádeže vloupáním, čímž je nám takto definována další z kategorií majetkové trestné činnosti. Pojem vloupání definuje rovněž trestní zákoník, jako činnost, při které vnikne pachatel do uzavřeného prostoru vyjmenovaným provedením, a to lstí, nedovoleným překonáním uzamčení nebo překonáním jiné jistící překážky s použitím síly.⁴⁴ V odstavci (5) písmena a) je popsána výše uváděná situace, proč nejsou řešeny v úrovni Územních odborů PČR krádeže přesahující 5.000.000,- Kč (podle starého zákona, po novelizaci 10.000.000,- Kč), neboť mu za takový čin hrozí nejméně 5 let trestu odnětí svobody.

Druhými nejčastějšími majetkovými trestnými činy jsou podvody, které jsou taktéž definovány v rámci trestního zákoníku následujícím způsobem:

„(1) Kdo sebe nebo jiného obohatí tím, že uvede někoho v omyl, využije něčího omylu nebo zamlčí podstatné skutečnosti, a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci.

(2) Odnětím svobody na šest měsíců až tři léta bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 a byl-li za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán.

(3) Odnětím svobody na jeden rok až pět let nebo peněžitým trestem bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 větší škodu.

(4) Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán,

a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 jako člen organizované skupiny,

b) spáchá-li takový čin jako osoba, která má zvlášť uloženou povinnost hájit zájmy poškozeného,

c) spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek, nebo

⁴³ Zákon č. 40/2009 Sb. Trestní zákoník, §205

⁴⁴ Zákon č. 40/2009 Sb. Trestní zákoník, §121

d) způsobí-li takovým činem značnou škodu.
(5) Odnětím svobody na pět až deset let bude pachatel potrestán,
a) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 škodu velkého rozsahu, nebo
b) spáchá-li takový čin v úmyslu umožnit nebo usnadnit spáchání teroristického trestného činu, trestného činu financování terorismu (§ 312d) nebo vyhrožování teroristickým trestným činem (§ 312f).

*(6) Příprava je trestná.*⁴⁵

Existují další typy podvodů, které není potřeba detailně popisovat, jelikož to není předmětem zkoumání diplomové práce. Jedná se o pojistný podvod (§210 z. č. 40/2009 Sb.), úvěrový podvod (§211 z. č. 40/2009 Sb.) a dotační podvod (§211 z. č. 40/2009 Sb.).

Mezi ostatní méně časté majetkové trestné činy definované v rámci zákona č. 40/2009 Sb. Trestního zákoníku, patří zejména tyto:

- Zpronevěra (§206)
- Neoprávněné užívání cizí věci (§207)
- Neoprávněný zásah do práva k domu, bytu nebo k nebytovému prostoru (§208)
- Provozování nepoctivých her a sázek (§213)
- Legalizace výnosů z trestné činnosti (§216)
- Legalizace výnosů z trestné činnosti z nedbalosti (§217)
- Lichva (§218)
- Zatajení věci (§219)
- Porušení povinnosti při správě cizího majetku (§220)
- Porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti (§221)
- Poškození věřitele (§222)
- Zvýhodnění věřitele (§223)
- Způsobení úpadku (§224)
- Porušení povinnosti v insolvenčním řízení (§225)
- Pletichy v insolvenčním řízení (§226)
- Porušení povinnosti učinit pravdivé prohlášení o majetku (§227)
- Poškození cizí věci (§228)
- Zneužívání vlastnictví (§229)

⁴⁵ Zákon č. 40/2009 Sb. Trestní zákoník, §209

- Neoprávněný přístup k počítačovému systému a nosiči informací (§230)
- Opatření a přechovávání přístupového zařízení a hesla k počítačovému systému a jiných takových dat (§231)
- Poškození záznamu v počítačovém systému a na nosiči informací a zásah do vybavení počítače z nedbalosti (§232)

Některé vyjmenované trestné činy nespádají za určitých okolností do působnosti Územních odborů PČR, například již zmiňovaná vyšší trestní sazba, či konkrétní vyjmenované trestné činy v rámci interních předpisů Policie České republiky.

V rámci přestupků majetkovou trestnou činnost upravuje zákon č. 251/2016 Sb. o některých přestupcích, přičemž majetkovou trestnou činnost definuje takto:

„(1) Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že úmyslně

a) způsobí škodu na cizím majetku

1. krádeží,

2. zpronevěrou,

3. podvodem, nebo

4. zničením nebo poškozením věci z takového majetku;

pokus tohoto přestupku je trestný,

b) neoprávněně užívá cizí majetek,

c) přisvojí si cizí věc nálezem nebo jinak bez přivolení oprávněné osoby, nebo

d) ukryje, užívá nebo na sebe anebo na jiného převede věc, která byla získána

přestupkem spáchaným jinou osobou, nebo to, co za takovou věc bylo opatřeno.

(2) Právnícká nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že

a) způsobí škodu na cizím majetku

1. krádeží,

2. zpronevěrou,

3. podvodem, nebo

4. zničením nebo poškozením věci z takového majetku;

pokus tohoto přestupku je trestný,

b) neoprávněně užívá cizí majetek,

c) přisvojí si cizí věc nálezem nebo jinak bez přivolení oprávněné osoby, nebo

d) ukryje, užívá nebo na sebe anebo na jiného převede věc, která byla získána

přestupkem spáchaným jinou osobou, nebo to, co za takovou věc bylo opatřeno.

(3) Přestupku podle odstavce 1 písm. a) se dopustí též organizátor, návodce nebo pomocník. “⁴⁶

Podle znění §8 z. č. 251/2016 Sb. je tedy patrné, že z velké části koresponduje s trestním zákoníkem. Zbývající neuvedené odstavce zmíněného § se zabývají výší trestu, čímž nejsou pro tuto práci podstatnou informací.

2.6 Výše škody

Dle českých zákonů je definováno, že hraniční výší škody, mezi přestupkovým jednáním a jednáním v rámci trestného činu, je částka 5.000,- Kč.

Toto je upraveno v zákoně č. 40/2009 Sb. trestní zákoník, v konkrétním znění:

„(1) Pro účely tohoto zákona se rozumí

a) škodou nikoli nepatrnou škoda dosahující částky nejméně 5.000,- Kč,

b) škodou nikoli malou škoda dosahující částky nejméně 25.000,- Kč,

c) větší škodou škoda dosahující částky nejméně 50.000,- Kč,

d) značnou škodou škoda dosahující částky nejméně 500.000,- Kč a

e) škodou velkého rozsahu škoda dosahující částky nejméně 5.000.000,- Kč. “⁴⁷

Dle výše popsaných definic je tedy patrné, že jakýkoliv čin, u kterého je způsobena vyčíslitelná majetková výše škody, která nepřesáhne hranici pěti tisíc korun, je jednáním v rámci přestupku. Ovšem toto neplatí u speciálních výjimek, kdy je v rámci zákona č. 40/2009 Sb. trestního zákoníku, skutek jako trestný čin vyjmenován, či označen. Může tedy nastat situace, kdy bude skutek trestným činem i v případě způsobené škody nižší, než je hraničních pět tisíc korun, neboť takový skutek nese znaky skutkové podstaty trestného činu, bez ohledu na způsobenou škodu. Dále je poměrně častým jevem, zvláště u osob ve velké finanční tísní, že se dopouštějí jednání, kdy úmyslně způsobí škodu na cizím majetku krádeží (např. ukradnutím zboží v potravinách).⁴⁸ Následně jsou v rámci správního řízení za takový skutek potrestáni (např. pokutou, může být i blokovou pokutou od policisty ve výkonu služby) a dopustí se jej opakovaně, je takový čin již kvalifikován jako krádež. Trestní zákoník takovou podmínku definuje následovně:

⁴⁶ Zákon č. 251/2016 Sb. o některých přestupcích, §8 odst. 1), 2) a 3)

⁴⁷ Zákon č. 40/2009 Sb. Trestní zákoník, §138 odst. 1) písm. A, B, C, D a E

⁴⁸ Zákon č. 250/2016 Sb. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, §8 odst. 1) písm. A bod. 1.

„(2) Kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.“⁴⁹

Ke konci roku 2020 došlo k novelizaci zákona č. 40/2009 Sb. trestní zákoník, která je zahrnuta v rámci znění zákona č. 333/2020 Sb. s účinností od 01. 10. 2020. Jedna ze zásadních změn je uvedena v článku I., bod. 19 a zní takto:

„V § 138 odstavec 1 zní:

„(1) Pro účely tohoto zákona se rozumí

a) škodou nikoli nepatrnou škoda dosahující částky nejméně 10.000 Kč,

b) škodou nikoli malou škoda dosahující částky nejméně 50.000 Kč,

c) větší škodou škoda dosahující částky nejméně 10.0000 Kč,

d) značnou škodou škoda dosahující částky nejméně 1.000.000 Kč a

e) škodou velkého rozsahu škoda dosahující částky nejméně 10.000.000 Kč.“⁵⁰

Touto změnou dochází ke změně hraničních částek výše způsobené škody, přičemž do 30. 09. 2020 bylo platné původní znění, podle kterého je postupováno v rámci zkoumaných let, kterými jsou roky 2018 a 2019.

2.7 Existující statistiky problematiky

Analýzou a statistikou kriminality jednotlivých regionů (okresů) se zabývají policisté a policistky tiskového oddělení jednotlivých regionů, následně i krajů a celkové statistiky v rámci celé České republiky.

Celkový statistický přehled kriminality je dostupný na webových stránkách Policie ČR, kde je členěn po letech a jednotlivých měsících. Výsledná statistika zahrnuje sledované trestné činy, u kterých jsou uvedeny sledované atributy. Těmito atributy jsou: počet skutků, objasněnost v %, spáchání nezletilými, spácháno mladistvými, spácháno dětmi, spácháno opakovaně trestanými osobami (recidivisté), spácháno cizinci a spácháno pod vlivem alkoholu. Tato statistika mimo počtu skutků, dle vyjmenovaných atributů také sleduje objasněnost daných skutků, za použití stejných atributů, jako u samotného počtu

⁴⁹ Zákon č. 40/2009 Sb. Trestní zákoník, §205 odst. 2)

⁵⁰ Zákon č. 333/2020 Sb. Zákon, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, ČL I., bod 19.

skutků a zároveň je zde sledována i způsobená škoda oním skutkem, čímž je sledována úspěšnost činnosti PČR v odhalování a vyšetřování trestné činnosti.⁵¹

Jak jsem již výše uvedl, statistiku jednotlivých regionů zpracovávají policisté tiskového oddělení. Tato dílčí statistika je prováděna ve spolupráci s daty Městské policie okresního města Písek.

Z hlediska majetkové trestné činnosti jsou v této statistice vyhotoveny následující tabulky:

Majetková kriminalita (vloupání do) / objasněno

Rok	Bytu	Obchodu	Restaurace	Motor. vozidla	Rekreačního objektu
2013	8 / 1	11 / 7	8 / 2	16 / 4	7 / 0
2014	11 / 5	6 / 3	2 / 0	13 / 3	14 / 1
2015	3 / 2	9 / 5	5 / 4	13 / 4	4 / 0
2016	10 / 0	2 / 2	1 / 0	10 / 1	2 / 1
2017	1 / 0	8 / 7	6 / 6	12 / 2	4 / 3
2018	7/3	1/0	1/0	13/3	2/2

Tabulka 1 – Majetková kriminalita – Zdroj: Tiskové oddělení PČR Písek, převzato⁵²

Majetková kriminalita (krádeže) / objasněno

Rok	Motor. vozidla	Kapesní
2014	13 / 3	7 / 2
2015	9 / 1	7 / 1
2016	8 / 3	8 / 2
2017	9 / 8	8 / 4
2018	5/3	6/0

Tabulka 2 – Majetková kriminalita – Zdroj: Tiskové oddělení PČR Písek, převzato⁵³

Město Písek i celé území působení oddělení Policie ČR nejvíce zatěžuje majetková a hospodářská kriminalita, které společně tvoří většinové zastoupení z celkového nápadu kriminality.⁵⁴ U majetkové trestné činnosti převládají zejména prosté krádeže - velmi často krádeže, krádeže odložených věcí v nákupních centrech, krádeže motorových vozidlech, jízdních kol apod.⁵⁵

⁵¹ Policie ČR: *Kriminalita* [online]. [cit. 2021-02-03]. Dostupné z: <https://www.policie.cz/statistiky-kriminalita.aspx>

⁵² Policie ČR: *Tiskové oddělení ÚO PČR Písek*

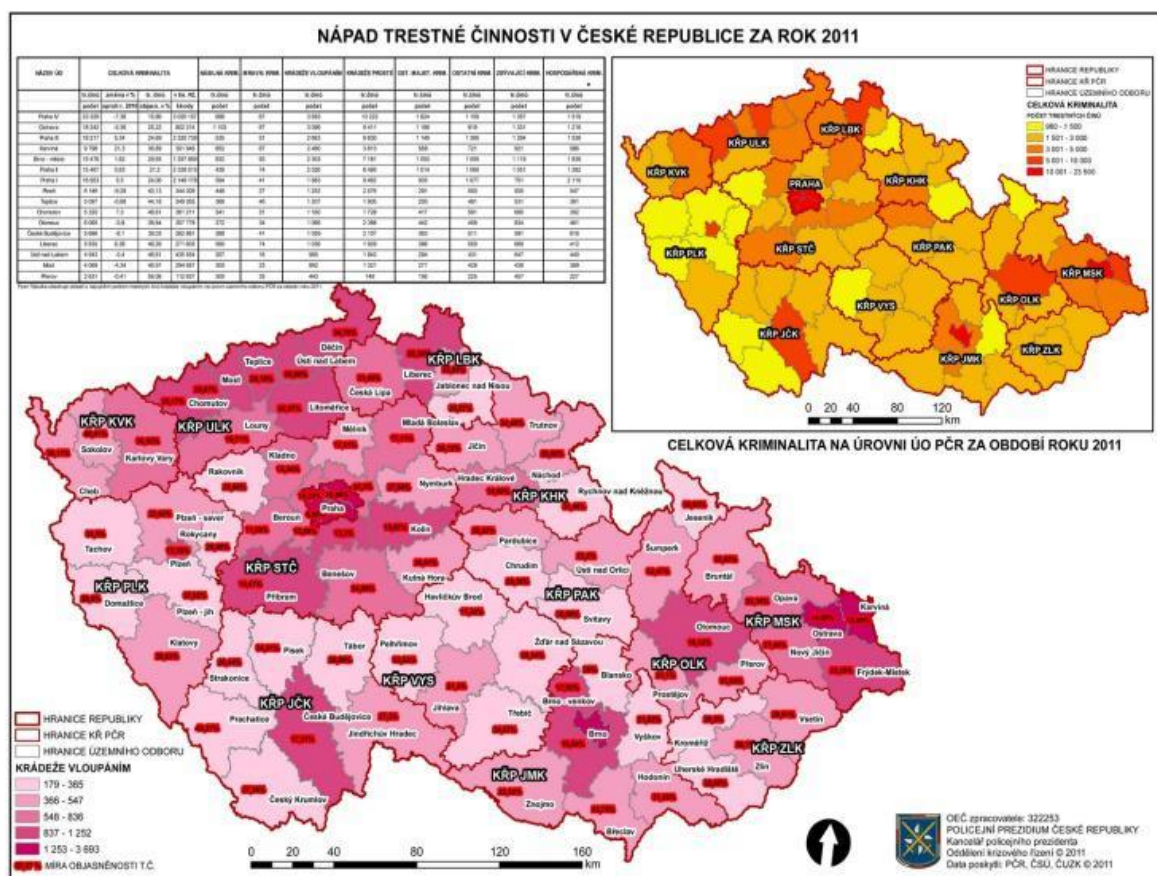
⁵³ Policie ČR: *Tiskové oddělení ÚO PČR Písek*

⁵⁴ Nápad = nově odhalené protiprávní jednání – napadly nové činy (policijní sleng)

⁵⁵ Policie ČR: *Tiskové oddělení ÚO PČR Písek*

Statistika je již dále zaměřena na konkrétní místa na okrese Písek, přičemž je dále zkoumána kriminalita jako taková, není dále již rozlišována zkoumaná oblast kriminality, ale konkrétní atribut. Mezi zkoumané atributy patří zejména: vybraná oblast sledované kriminality, postavení pachatelů (nezletilý, mladistvý a recidivisté), věk a pohlaví obětí TČ, vybraná místa sledována dle času spáchání skutku, vybraná místa sledovaná dle dnů spáchání, kamerový systém města Písek (které kamery jsou vhodně umístěny a napomohly k odhalení pachatele skutku) a přestupky odhalené a řešené PČR a MP Písek.⁵⁶

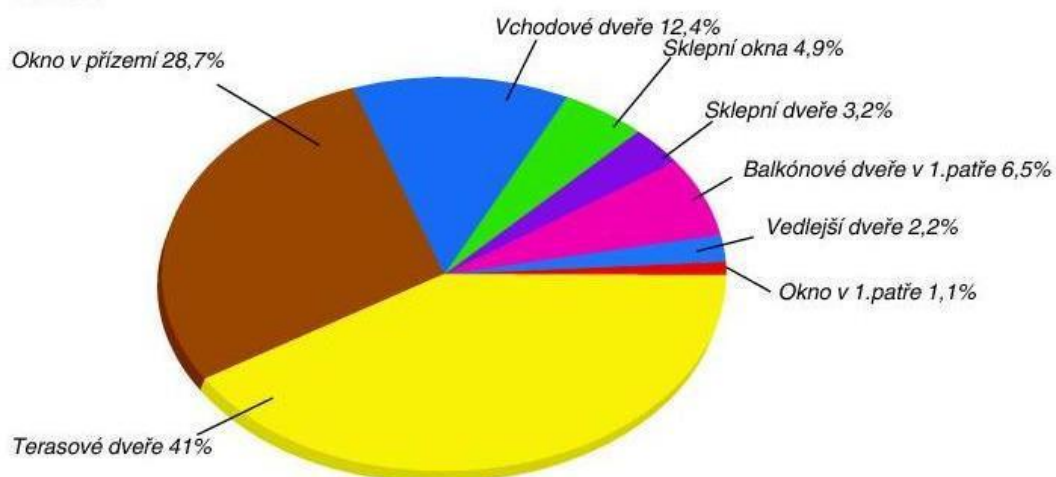
Přehled majetkové trestné činnosti v rámci ČR vytvořila také bezpečnostní služba BOIS, která využila veřejně dostupných statistik Policie ČR. K vizuálnímu vyjádření využila také veřejně dostupnou mapu kriminality.



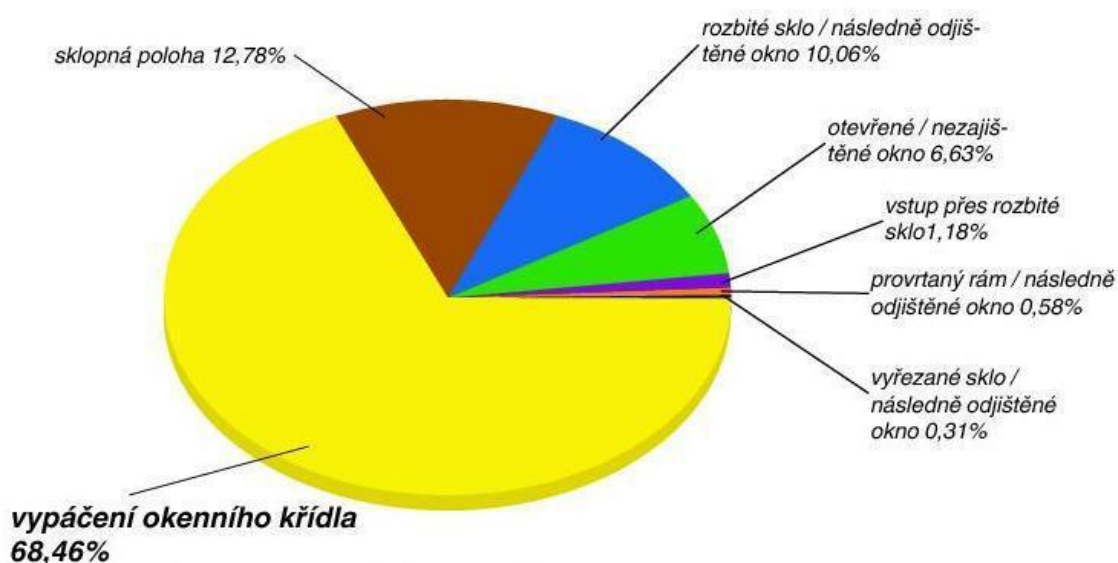
Mapa kriminality 1 – Zdroj: Bezpečnostní služba Bois, převzato⁵⁷

⁵⁶ Policie ČR: Tiskové oddělení ÚO PČR Písek

⁵⁷ Bezpečnostní služba Bois: STATISTIKA MAJETKOVÉ TRESTNÉ ČINNOSTI V ČR [online]. 2012 [cit. 2021-02-03]. Dostupné z: <https://www.bois.cz/zajimavosti/51-statistika-majetkove-trestne-cinnosti-v-cr-za-rok-2012>



Graf kriminality 1 Zdroj: Bezpečnostní služba Bois, převzato ⁵⁸



Graf kriminality 2 Zdroj: Bezpečnostní služba Bois, převzato ⁵⁹

Popsané statistické výstupy nejsou zaměřeny konkrétně na zkoumání majetkové trestné činnosti, porovnání v časovém období, v rámci věku dospělých pachatelů, ani z pohledu způsobené škody. Statistiky jsou zaměřeny na způsob provedení majetkové trestné činnosti, kdy se ovšem jedná o starší data sloužící pro tuto práci ilustrativně.

⁵⁸ Bezpečnostní služba Bois: STATISTIKA MAJETKOVÉ TRESTNÉ ČINNOSTI V ČR [online]. 2012 [cit. 2021-02-03]. Dostupné z: <https://www.bois.cz/zajimavosti/51-statistika-majetkove-trestne-cinnosti-v-cr-za-rok-2012>

⁵⁹ Bezpečnostní služba Bois: STATISTIKA MAJETKOVÉ TRESTNÉ ČINNOSTI V ČR [online]. 2012 [cit. 2021-02-03]. Dostupné z: <https://www.bois.cz/zajimavosti/51-statistika-majetkove-trestne-cinnosti-v-cr-za-rok-2012>

3 Praktická část

V praktické části této práce zkoumám data vztahující se k majetkové trestné činnosti, páchané na území v působnosti Územního odboru Policie České republiky okresního města Písek. Data byla získána z interních systémů Policie České republiky, přičemž samozřejmě byla dodržena pravidla podle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (Obecné nařízení o ochraně osobních údajů). Data tedy nezahrnují spojitost s konkrétními případy ani s osobami.

3.1 Charakteristika zkoumaného okresu

„Okres Písek leží v severní části Jihočeského kraje, kde sousedí se Středočeským krajem (okres Příbram). Na západě hraničí s okresem Strakonice, na východě s okresem Tábor a na jihu s okresem České Budějovice.“⁶⁰

„O bezpečnost obyvatel, ochranu majetku a veřejného pořádku se v Písku starají dvě bezpečnostní složky - Policie ČR a Městská policie. Pozitivem pro město Písek je, že strážníci MP a policisté spolupracují jako rovnocenní partneři, což dokazují společné preventivní i represivní akce. Mezi nejzávažnější trestné činy patří majetková a hospodářská trestná činnost. Písek má vypracován Program prevence kriminality a poskytuje na portálu městské policie komplexní informace z oblasti prevence kriminality. Z hlediska bezpečnosti jsou označeny za nejproblematičtější lokality – centrum města a přilehlé okolí, třída Národní svobody, ul. Pražská, Palackého sady a městské parky, sídliště Jih a sídliště Portyč. Město má dobře propracovaný městský kamerový monitorovací systém, který díky modernímu záznamovému zařízení umožňuje vzdálený přístup do záznamů i Policii ČR. Systém není potřeba dále rozšiřovat, ale bude nutné postupně zahájit výměnu zastaralých komponentů. Město má poměrně problematickou dopravní infrastrukturu, což se projevuje zejména na velmi vysokém počtu přestupkových jednání, a to především na úseku dopravy v klidu.“⁶¹

Území spadající pod okresní město Písek je z hlediska Policie České Republiky hlídáno a střeženo organizačním útvarem nazvaným Územní odbor Písek. Podřízenými odděleními

⁶⁰ Policie České republiky: Policie České republiky – KŘP Jihočeského kraje [online]. [cit. 2021-01-27]. Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/o-nas-701454.aspx>

⁶¹ Bezpečnostní analýza 2018 vytvořena tiskovým oddělením PČR Písek

jsou Obvodní oddělení Písek, Obvodní oddělení Milevsko, Obvodní oddělení Čimelice, Obvodní oddělení Protivín, Obvodní oddělení Zvíkovské Podhradí, Služba kriminální policie vyšetřování (Oddělení Obecné kriminality a Oddělení Hospodářské kriminality).

„Počet obyvatel města se v posledních letech příliš nemění a město si z hlediska počtu obyvatel dlouhodobě „drží“ relativně stabilní pozici. Tento vývoj je způsoben zejména v důsledku kladného migračního salda. Město Písek patří z pohledu průměrného věku ke starším obcím kraje a obdobně i hodnoty indexu stáří se pohybují výrazně nad průměrem kraje. Pozitivem pro město je, že podíl dětské složky se v posledních několika letech příliš nemění a stabilně se pohybuje okolo 15 %.“⁶²

Střežené území přidělené Územnímu odboru Písek má rozlohu 1 126 km²⁶³ a žije zde 70 459 obyvatel.⁶⁴

3.2 Majetková trestná činnost v jednotlivých obdobích

Jako základním kritériem v rámci zkoumaných období jsem si zvolil měsíční periodikum sledovaných let. Dalším rozdělujícím prvkem jsou spáchané skutky majetkové trestné činnosti na jednotlivých odděleních, spadajících do působnosti Územního odboru Policie České republiky Písek - Obvodní oddělení Písek, Obvodní oddělení Čimelice, Obvodní oddělení Protivín, Obvodní oddělení Milevsko, Obvodní oddělení Zvíkovské podhradí, Oddělení hospodářské kriminality, Oddělení obecné kriminality a samozřejmě celkový počet skutků spáchaných v daný měsíc na území Územního odboru PČR Písek.

⁶² Bezpečnostní analýza 2018 vytvořena tiskovým oddělením PČR Písek

⁶³ Policie České republiky: Policie České republiky – KŘP Jihočeského kraje [online]. [cit. 2021-01-27]. Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/o-nas-701454.aspx>

⁶⁴ Informace z interních systémů a hlášení, platná k 12/2020, možnost ověření prostřednictvím Tiskového oddělení Policie ČR, Územní odbor Písek.

	2018											
	Leden	Únor	Březen	Duben	Květen	Červen	Červenec	Srpen	Září	Říjen	Listopad	Prosinec
OOP PÍSEK	14	9	10	17	11	19	13	14	18	20	13	15
OOP ČIMELICE	3	2	2	6	0	0	4	2	3	2	2	0
OOP PROTIVÍN	1	0	1	4	1	1	4	3	1	10	2	5
OOP MILEVSKO	3	3	6	4	2	8	7	5	5	3	4	4
OOP ZVÍKOVSKÉ PODHRADÍ	0	0	2	1	1	1	1	2	3	0	0	0
OHK PÍSEK	5	2	7	2	0	3	4	2	2	1	2	1
OOK PÍSEK	1	5	4	5	5	7	6	4	5	6	1	4
Okres Písek (celkem)	27	21	32	39	20	39	39	32	37	42	24	29

Tabulka 3 - Počet skutků spáchaných v časovém období roku 2018, zdroj: Informační systém PČR, vlastní zpracování

	2019											
	Leden	Únor	Březen	Duben	Květen	Červen	Červenec	Srpen	Září	Říjen	Listopad	Prosinec
OOP PÍSEK	13	11	7	11	18	12	15	14	7	7	12	16
OOP ČIMELICE	2	3	3	2	7	2	4	3	2	1	0	3
OOP PROTIVÍN	1	3	1	0	5	12	7	6	3	3	1	3
OOP MILEVSKO	2	3	4	5	4	5	4	4	2	6	2	4
OOP ZVÍKOVSKÉ PODHRADÍ	2	1	2	0	0	3	3	0	0	1	0	2
OHK PÍSEK	1	3	2	3	2	2	1	2	2	0	4	2
OOK PÍSEK	3	5	10	5	7	7	5	1	2	7	3	4
Okres Písek (celkem)	24	29	29	26	43	43	39	30	18	25	22	34

Tabulka 4 - Počet skutků spáchaných v časovém období roku 2019, zdroj: Informační systém PČR, vlastní zpracování

3.3 Přehled pachatelů dle věku

V této části byl jako základní statistický parametr zvolen věk pachatele majetkové trestné činnosti, přičemž byl rozdělen do několika skupin. Skupin jsem zvolil celkem 8, jedná se o jednotlivé věkové skupiny, a to 15 až 20 let, 21 až 25 let, 26 až 30 let, 31 až 35 let, 36 až 40 let, starší 41 let, dále neznámý pachatelé a celkový počet pachatelů majetkové trestné činnosti na jednotlivých zkoumaných oddělení, podle organizační struktury Územního odboru Policie České republiky Písek.

		2018						
věk (v době spáchání)	MÍSTO							
	OOP PÍSEK	OOP ČIMELICE	OOP PROTIVÍN	OOP MILEVSKO	OOP ZVÍKOVSKÉ PODHRADÍ	OHK PÍSEK	OOK PÍSEK	OKRES PÍSEK (celkem)
15-20 let	5	2	0	0	0	2	2	11
21-25 let	8	0	2	4	0	5	7	26
26-30 let	12	1	2	1	1	3	16	36
31-35 let	8	0	2	2	0	3	7	22
36-40 let	8	0	2	0	0	2	6	18
41+	8	4	4	2	0	10	14	42
Neznámý pachatel	124	19	21	45	10	6	1	226

Tabulka 5 - Přehled počtu pachatelů dle věkových kategorií v roce 2018, zdroj: Informační systém PČR, vlastní zpracování

		2019						
věk (v době spáchání)	MÍSTO							
	OOP PÍSEK	OOP ČIMELICE	OOP PROTIVÍN	OOP MILEVSKO	OOP ZVÍKOVSKÉ PODHRADÍ	OHK PÍSEK	OOK PÍSEK	OKRES PÍSEK (celkem)
15-20 let	3	2	2	2	0	2	4	15
21-25 let	4	0	6	3	1	3	7	24
26-30 let	8	1	0	3	0	2	12	26
31-35 let	6	0	2	0	0	3	10	21
36-40 let	5	0	2	1	0	1	11	20
41+	9	2	6	0	0	7	12	36
Neznámý pachatel	108	27	27	36	6	6	3	220

Tabulka 6 – Přehled počtu pachatelů dle věkových kategorií v roce 2019, zdroj: Informační systém PČR, vlastní zpracování

3.4 Přehled počtu skutků dle výše škody

Další aspektem, který jsem v majetkové trestné činnosti zkoumal, je výše škody a počty skutků spáchaných v jednotlivé kategorii. Jednotlivé kategorie, dle způsobené škody, jsou vyjmenovány v rámci zákona, jak jsem již uvedl výše. Celkově jsem si tedy stanovil 7 kategorií a to přestupkovou škodu, škodu nikoliv nepatrnou, škodu nikoliv malou, větší škodu, značnou škodu, škodu velkého rozsahu a zvláštní kategorii, kdy není prokázána výše škody. Všechny tyto vyjmenované skupiny jsem zkoumal v rámci roku, na jednotlivých

oddělení PČR, dle organizační struktury, v rámci Územního odboru Policie České republiky Písek.

škoda	2018							
	MÍSTO							
	OOP PÍSEK	OOP ČIMELICE	OOP PROTIVÍN	OOP MILEVSKO	OOP ZVÍKOVSKÉ PODHRADÍ	OHK PÍSEK	OOK PÍSEK	OKRES PÍSEK (celkem)
přestupky	27	2	3	8	2	0	0	42
nikoliv nepatrná škoda (5.000-24.999) + TČ S nízkou škodou	111	14	23	30	6	9	34	227
nikoliv malá škoda (25.000-49.999)	16	1	2	4		2	5	30
větší škoda (50.000-499.999)	12	5	4	8	3	9	11	52
značná škoda (500.000-4.999.999)	0	0	0	0	0	5	1	6
škoda velkého rozsahu (5.000.000 a více)	0	0	0	0	0	0	0	0
neprokázaná škoda (0)	7	4	1	4	0	6	2	24

Tabulka 7 – Celkový počet skutků, dle kategorií výše škody a oddělení v roce 2018, zdroj: Informační systém PČR, vlastní zpracování

škoda	2019							
	MÍSTO							
	OOP PÍSEK	OOP ČIMELICE	OOP PROTIVÍN	OOP MILEVSKO	OOP ZVÍKOVSKÉ PODHRADÍ	OHK PÍSEK	OOK PÍSEK	OKRES PÍSEK (celkem)
přestupky	28	4	7	5	1	0	0	45
nikoliv nepatrná škoda (5.000-24.999) + TČ S nízkou škodou	82	15	26	30	8	13	35	209
nikoliv malá škoda (25.000-49.999)	18	6	6	2	2	1	9	44
větší škoda (50.000-499.999)	14	7	3	5	1	5	12	47
značná škoda (500.000-4.999.999)	0	0	0	0	1	2	2	5
škoda velkého rozsahu (5.000.000 a více)	0	0	0	0	0	0	0	0
neprokázaná škoda (0)	1	0	3	3	1	3	1	12

Tabulka 8 – Celkový počet skutků, dle kategorií výše škody a oddělení v roce 2019, zdroj: Informační systém PČR, vlastní zpracování

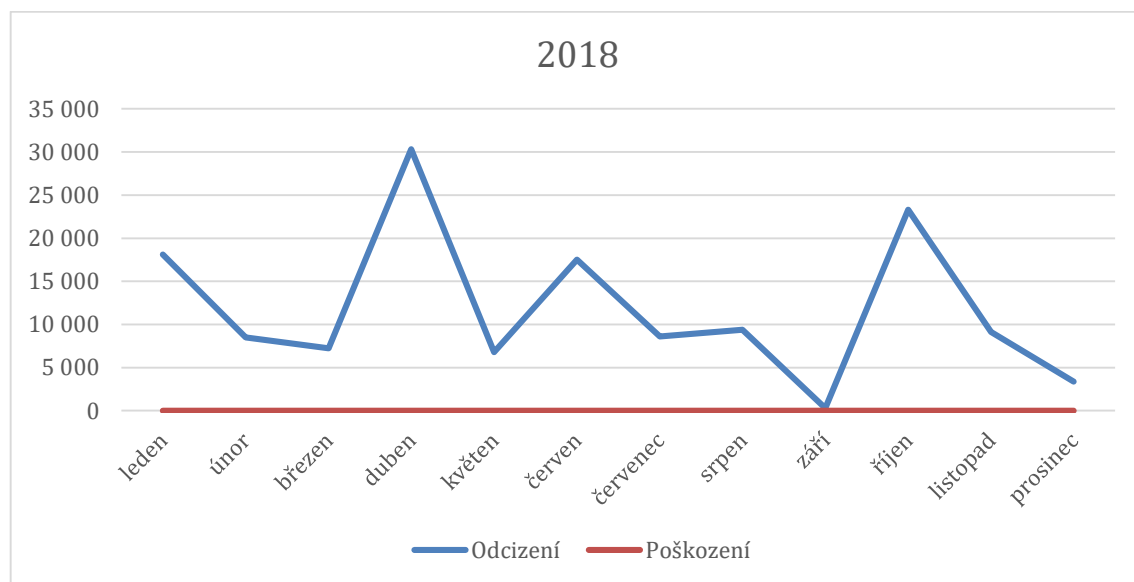
3.5 Přehled výše škody poškozením a odcizením

Následně jsem se zabýval myšlenkou, zda nastává situace, kdy je způsobena vyšší škoda poškozením, oproti škodě způsobené odcizením věcí. Nasbíraná data jsem rozdělil podle organizačních článků Územního odboru Policie České republiky Písek, kde jsem zkoumal jednotlivé měsíce v rámci zkoumaných let. Rozdělil jsem si jednotlivé škody spáchané v jednotlivých skutcích, které jsem následně sečetl do výsledných tabulek v rámci jednoho měsíce a rozdělil do dvou kategorií, a to škoda způsobená poškozením a škoda způsobená odcizením. Následně jsem veškeré tyto způsobené škody, v rámci zmíněných dvou kategorií, opět sečetl, abych dostal celkový výsledek v rámci celého Územního odboru Policie České republiky Písek.

○ Přestupky

2018	OOP PÍSEK		OOP ČIMELICE		OOP PROTIVÍN		OOP MILEVSKO		OOP ZVÍKOVSKÉ PODHRADÍ		OHK PÍSEK		OOK PÍSEK		OKRES PÍSEK (celkem)	
	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.
leden	9 100	0	1 989	0	0	0	7 000	0	0	0	0	0	0	0	18 089	0
únor	8 500	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8 500	0
březen	3 000	0	0	0	0	0	4 250	0	0	0	0	0	0	0	7 250	0
duben	20 030	0	4 790	0	3 500	0	0	0	2 000	0	0	0	0	0	30 320	0
květen	6 800	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6 800	0
červen	9 000	0	0	0	0	0	8 500	0	0	0	0	0	0	0	17 500	0
červenec	4 790	0	0	0	0	0	3 799	0	0	0	0	0	0	0	8 589	0
srpen	9 400	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9 400	0
září	0	0	0	0	0	0	0	0	300	0	0	0	0	0	300	0
říjen	18 395	0	0	0	4 900	0	0	0	0	0	0	0	0	0	23 295	0
listopad	7 000	0	0	0	1 000	0	1 141	0	0	0	0	0	0	0	9 141	0
prosinec	3 390	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3 390	0

Tabulka 9 - Výše způsobené škody v roce 2018, kategorie Přestupky, zdroj: Informační systém PČR, vlastní zpracování

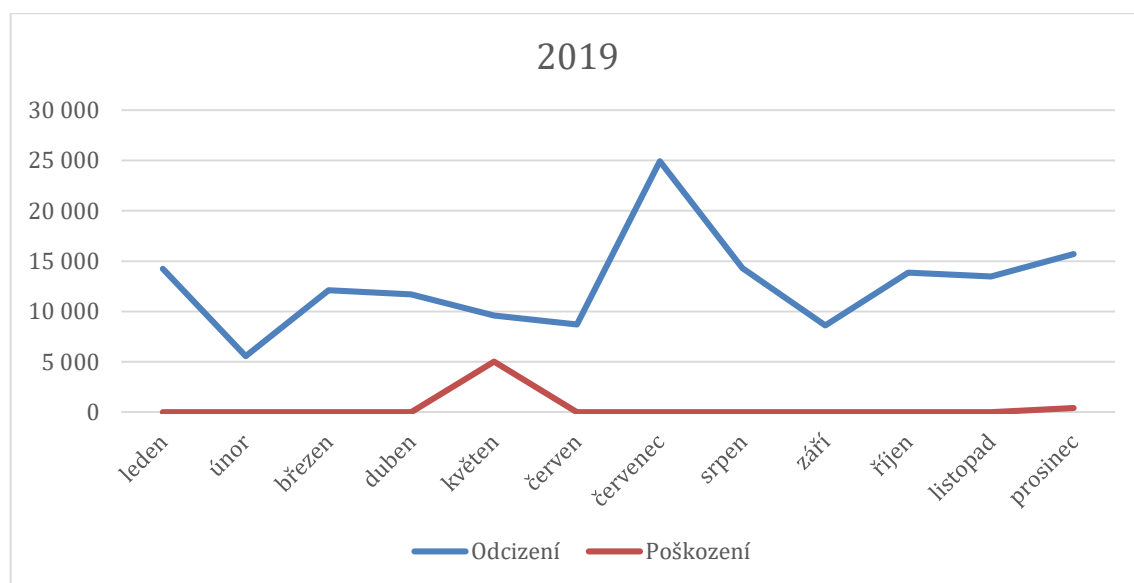


Graf 1 – grafické znázornění proměnlivosti výše škoda v kategorii Přestupky v roce 2018, vlastní zpracování

V kategorii přestupků dochází převážně k drobným krádežím v obchodech, kde pachatelé nemají důvod působit jakoukoliv škodu poškozením. Zároveň je z grafu patrné, že majetková trestná činnost je v rámci roku velmi proměnlivá.

2019	OOP PÍSEK		OOP ČIMELICE		OOP PROTIVÍN		OOP MILEVSKO		OOP ZVÍKOVSKÉ PODHRADÍ		OHK PÍSEK		OOK PÍSEK		OKRES PÍSEK (celkem)	
	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.
leden	14 225	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	14 225	0
únor	3 570	0	0	0	2 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5 570	0
březen	3 000	0	0	0	0	0	4 600	0	4 500	0	0	0	0	0	12 100	0
duben	7 700	0	0	0	0	0	4 000	0	0	0	0	0	0	0	11 700	0
květen	2 000	0	7 600	5 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9 600	5 000
červen	6 700	0	0	0	0	0	2 000	0	0	0	0	0	0	0	8 700	0
červenec	17 500	0	0	0	4 923	0	2 500	0	0	0	0	0	0	0	24 923	0
srpen	7 800	0	0	0	6 499	0	0	0	0	0	0	0	0	0	14 299	0
září	4 800	0	3 800	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8 600	0
říjen	9 850	0	0	0	4 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13 850	0
listopad	9 500	0	0	0	0	0	3 990	0	0	0	0	0	0	0	13 490	0
prosinec	15 700	400	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	15 700	400

Tabulka 10 - Výše způsobené škody v roce 2019, kategorie Přestupky, zdroj: Informační systém PCR, vlastní zpracování



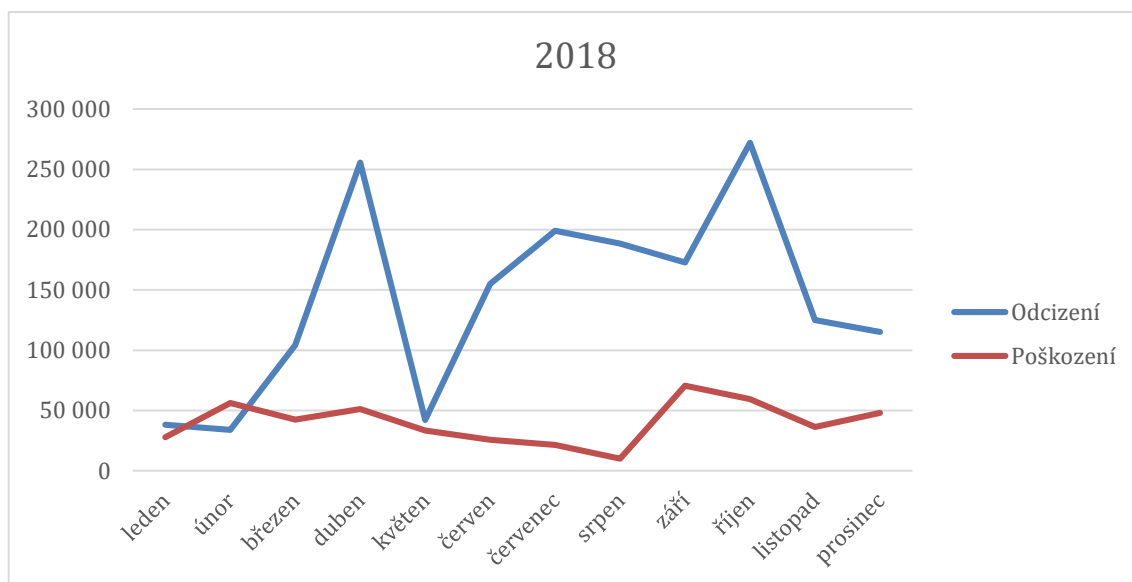
Graf 2 – grafické znázornění proměnlivosti výše škoda v kategorii Přestupky v roce 2019, vlastní zpracování

Stejně jako v předchozím roce, je i zde škoda poškozením nulová, až na jeden výraznější výkyv, kdy pravděpodobně došlo k nějaké škodě na cizím majetku v rámci msty, kdy pachatel pouze poškodí cizí věc a nic neodcizí.

○ Nikoliv nepatrná škoda (5.000-24.999) + TČ S nízkou škodou

2018	OOP PÍSEK		OOP ČIMELICE		OOP PROTIVÍN		OOP MILEVSKO		OOP ZVÍKOVSKÉ PODHRADÍ		OHK PÍSEK		OOK PÍSEK		OKRES PÍSEK (celkem)	
	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.
leden	22 580	27 300	0	0	3 000	500	163	0	0	0	12 000	0	500	0	38 243	27 800
únor	179	32 850	25 600	0	0	0	200	3 000	0	0	0	0	7 860	20 391	33 839	56 241
březen	30 327	35 285	0	0	15 200	100	9 200	2 500	4 500	4 500	29 000	0	16 144	0	104 371	42 385
duben	117 011	15 000	35 000	16 429	23 917	0	46 400	800	0	0	17 057	0	16 149	18 884	255 534	51 113
květen	21 140	20 504	0	0	0	0	6 000	0	12 500	0	0	0	2 490	12 985	42 130	33 489
červen	64 874	18 769	0	0	15 000	0	12 378	0	20 000	0	5 894	0	36 793	6 970	154 939	25 739
červenec	44 023	20 000	23 950	500	23 916	0	63 740	0	8 000	0	17 171	0	18 300	1 000	199 100	21 500
srpen	40 780	750	20 500	0	37 450	0	29 420	9 400	20 000	0	0	0	40 310	0	188 460	10 150
září	73 994	36 853	9 354	0	19 663	0	23 250	24 854	20 000	0	21 491	0	4 957	8 800	172 709	70 507
říjen	86 330	25 184	13 800	10 000	45 813	17 226	19 589	7 000	0	0	23 605	0	82 945	0	272 082	59 410
listopad	105 648	24 100	366	11 186	10 270	0	8 604	1 000	0	0	0	0	0	0	124 888	36 286
prosinec	53 036	36 772	0	0	44 139	100	13 473	11 253	0	0	0	0	4 500	0	115 148	48 125

Tabulka 11 - Výše způsobené škody v roce 2018, kategorie Nikoliv nepatrná škoda, zdroj: Informační systém PCR, vlastní zpracování

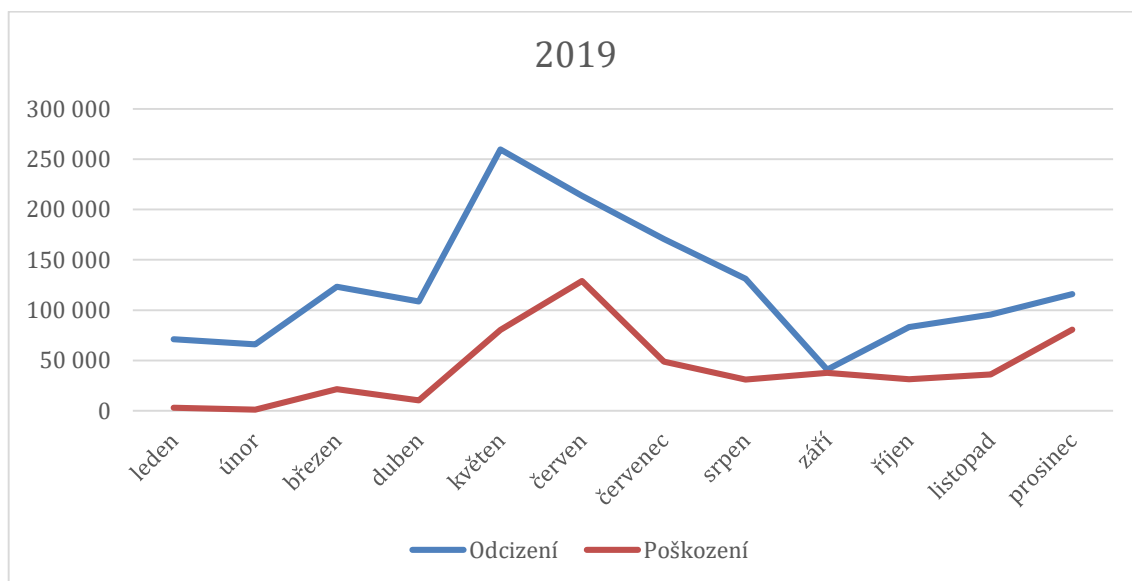


Graf 3 – grafické znázornění proměnlivosti výše škoda v kategorii Nikoliv nepatrná škoda v roce 2018, vlastní zpracování

Tato kategorie je co do počtu skutků tou nejčastější a nejlépe vypovídá o předpokladu, který byl stanoven v rámci hypotéz. Nejčastěji dochází k trestným činům krádeže, přičemž někdy pachatel cizí věc i poškodí, aby mohlo svůj objekt zájmu odcizit. Z těchto důvodů je škoda způsobená poškozením nenulová, ovšem nižší než škoda odcizením.

2019	OOP PÍSEK		OOP ČIMELICE		OOP PROTIVÍN		OOP MILEVSKO		OOP ZVÍKOVSKÉ PODHRADÍ		OHK PÍSEK		OOK PÍSEK		OKRES PÍSEK (celkem)	
	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.
leden	44 190	3 072	248	0	0	0	9 685	0	500	0	0	0	16 500	0	71 123	3 072
únor	31 765	0	6 100	1 200	0	0	6 000	0	0	0	5 596	0	16 549	0	66 010	1 200
březen	54 524	0	12 530	3 000	13 000	0	311	10 420	0	0	6 967	0	36 059	7 909	123 391	21 329
duben	55 499	0	9 949	10 360	0	0	9 805	0	0	0	16 694	0	16 680	0	108 627	10 360
květen	136 748	47 646	34 710	0	35 100	11 100	24 580	18 400	0	0	22 495	0	6 078	3 090	259 711	80 236
červen	53 900	62 166	15 000	0	84 980	26 200	3 602	1 500	9 800	24 920	10 000	0	36 287	14 124	213 569	128 910
červenec	70 500	950	3 000	7 000	24 500	7 000	24 025	12 100	26 000	21 722	11 400	0	11 115	0	170 540	48 772
srpen	81 282	31 000	10 000	0	50	0	25 449	100	0	0	14 310	0	0	0	131 091	31 100
září	18 515	22 580	0	0	15 250	0	0	15 000	0	0	5 000	0	2 161	0	40 926	37 580
říjen	3 490	0	20 000	0	9 399	0	18 362	26 320	0	0	0	0	31 905	4 900	83 156	31 220
listopad	59 853	30 000	0	0	594	0	405	0	0	0	34 425	0	330	6 130	95 607	36 130
prosinec	39 019	10 000	18 000	0	0	15 000	9 100	48 552	15 000	0	4 678	0	30 194	7 085	115 991	80 637

Tabulka 12 - Výše způsobené škody v roce 2019, kategorie Nikoliv nepatrná škoda, zdroj: Informační systém PČR, vlastní zpracování



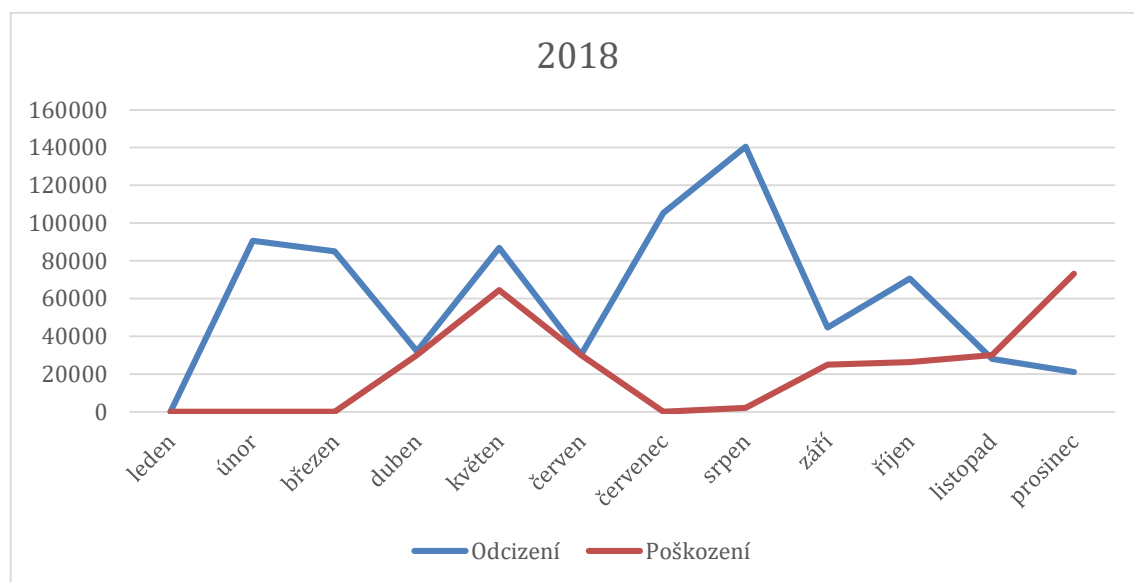
Graf 4 – grafické znázornění proměnlivosti výše škoda v kategorii Nikoliv nepatrná škoda v roce 2019, vlastní zpracování

Stejně tak jako v roce 2018, tak i v roce 2019 je výrazně vyšší škoda odcizením, přičemž v tomto roce dochází k zajímavému jevu, že škoda poškozením téměř kopíruje křivku výše škody odcizením, ovšem v nižších hodnotách.

○ Nikoliv malá škoda (25.000-49.999)

2018	OOP PÍSEK		OOP ČIMELICE		OOP PROTIVÍN		OOP MILEVSKO		OOP ZVÍKOVSKÉ PODHRADÍ		OHK PÍSEK		OOK PÍSEK		OKRES PÍSEK (celkem)	
	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.
leden	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
únor	90 650	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	90 650	0
březen	0	0	49 400	0	0	0	35 543	0	0	0	0	0	0	0	84 943	0
duben	0	30 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	32 000	0	32 000	30 000
květen	30 960	53 000	0	0	0	0	31 000	0	0	0	0	0	25 000	11 495	86 960	64 495
červen	30 255	30 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	30 255	30 000
červenec	0	0	0	0	28 932	0	31 108	0	0	0	0	0	45 300	0	105 340	0
srpen	82 448	2 100	0	0	0	0	0	0	0	0	26 055	0	31 954	0	140 457	2 100
září	0	25 000	0	0	0	0	44 700	0	0	0	0	0	0	0	44 700	25 000
říjen	40 000	26 242	0	0	30 567	0	0	0	0	0	0	0	0	0	70 567	26 242
listopad	0	30 000	0	0	0	0	0	0	0	0	28 054	0	0	0	28 054	30 000
prosinec	0	25 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	20 989	48 215	20 989	73 215

Tabulka 13 - Výše způsobené škody v roce 2018, kategorie Nikoliv malá škoda, zdroj: Informační systém PČR, vlastní zpracování

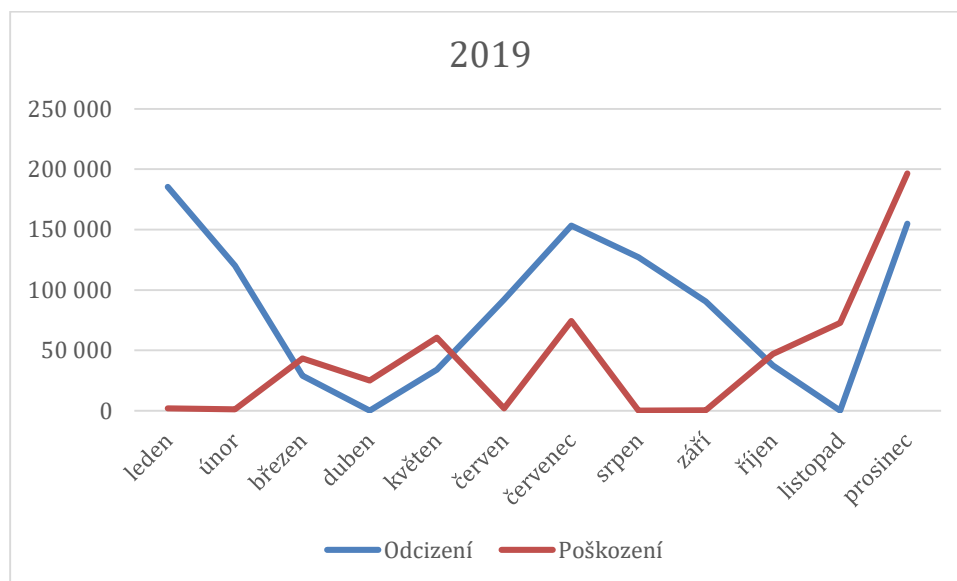


Graf 5 – grafické znázornění proměnlivosti výše škoda v kategorii Nikoliv malá škoda v roce 2018, vlastní zpracování

Během tohoto zkoumaného období docházelo pravděpodobně k nejčastěji ke krádežím, což je nejběžnější typ majetkové trestné činnosti. Plyne tak z grafu, na základě skutečnosti, že je větší škoda odcizením.

2019	OOP PÍSEK		OOP ČIMELICE		OOP PROTIVÍN		OOP MILEVSKO		OOP ZVÍKOVSKÉ PODHRADÍ		OHK PÍSEK		OOK PÍSEK		OKRES PÍSEK (celkem)	
	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.
leden	76 000	0	0	0	35 000	0	0	0	30 000	0	0	0	44 500	2 000	185 500	2 000
únor	30 000	0	0	0	42 240	0	0	0	0	0	0	0	47 980	1 100	120 220	1 100
březen	0	0	0	0	0	0	29 077	0	0	0	0	0	0	43 434	29 077	43 434
duben	0	25 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	25 000
květen	25 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9 000	60 483	34 000	60 483
červen	0	0	0	0	34 500	1 900	30 850	0	0	0	26 762	0	0	0	92 112	1 900
červenec	35 680	39 081	114 141	500	0	0	0	0	0	0	0	0	3 570	34 715	153 391	74 296
srpen	69 923	0	0	0	31 200	0	0	0	0	0	0	0	25 920	0	127 043	0
září	31 000	0	24 570	500	0	0	0	0	0	0	0	0	34 946	0	90 516	500
říjen	0	41 951	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	37 550	5 000	37 550	46 951
listopad	0	72 822	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	72 822
prosinec	33 988	174 111	86 600	0	30 000	0	0	0	4 260	22 500	0	0	0	0	154 848	196 611

Tabulka 14 - Výše způsobené škody v roce 2019, kategorie Nikoliv malá škoda, zdroj: Informační systém PČR, vlastní zpracování



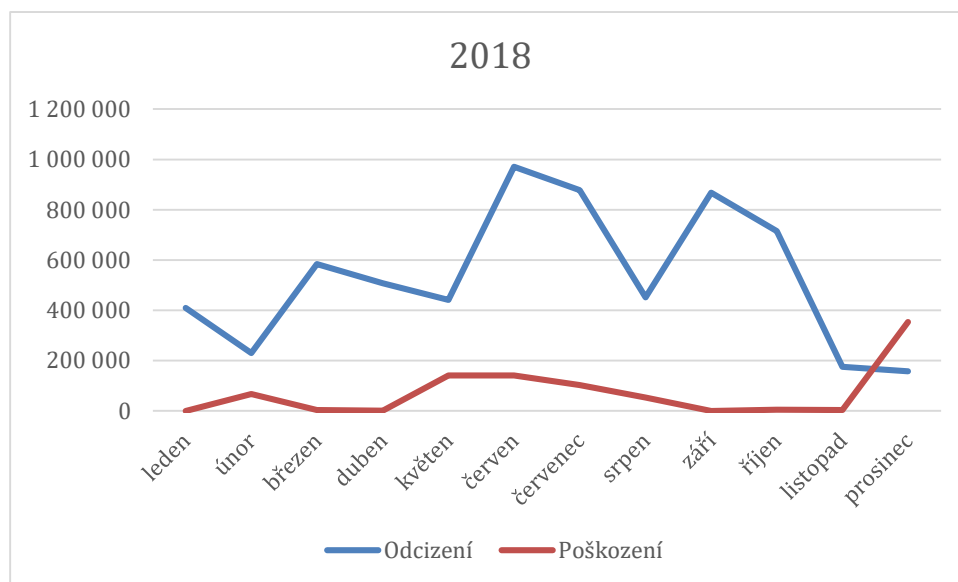
Graf 6 – grafické znázornění proměnlivosti výše škoda v kategorii Nikoliv malá škoda v roce 2019, vlastní zpracování

V tomto zkoumaném období došlo k několika situacím, kdy byla škoda poškozením vyšší, což může být způsobeno škodami na majetku, převážně na vozidlech apod., jak je v této výši škody běžné.

○ Větší škoda (50.000-499.999)

2018	OOP PÍSEK		OOP ČIMELICE		OOP PROTIVÍN		OOP MILEVSKO		OOP ZVÍKOVSKÉ PODHRADÍ		OHK PÍSEK		OOK PÍSEK		OKRES PÍSEK (celkem)	
	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.
leden	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	410 091	0	0	0	410 091	0
únor	0	0	0	0	0	0	50 200	61 500	0	0	0	0	179 391	5 421	229 591	66 921
březen	0	0	0	0	0	0	0	0	70 000	0	325 670	0	188 401	4 290	584 071	4 290
duben	0	0	0	0	141 130	0	181 020	1 000	0	0	185 826	0	0	0	507 976	1 000
květen	0	0	0	0	75 100	200	0	0	0	0	0	0	366 864	140 798	441 964	140 998
červen	363 991	9 721	0	0	0	0	391 350	0	0	0	111 553	0	103 582	130 932	970 476	140 653
červenec	0	0	0	98 842	0	0	0	0	0	0	646 008	0	231 800	4 322	877 808	103 164
srpen	257 320	48 500	70 000	0	0	0	0	0	45 000	5 200	79 860	0	0	0	452 180	53 700
září	360 017	0	329 746	0	0	0	0	0	55 000	300	0	0	123 000	0	867 763	300
říjen	538 585	5 000	79 590	0	0	0	0	0	0	0	0	0	96 680	0	714 855	5 000
listopad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	175 470	3 550	175 470	3 550
prosinec	50 000	70 000	0	0	3 500	50 000	0	102 500	0	0	0	0	103 583	130 932	157 083	353 432

Tabulka 15 - Výše způsobené škody v roce 2018, kategorie Větší škoda, zdroj: Informační systém PČR, vlastní zpracování

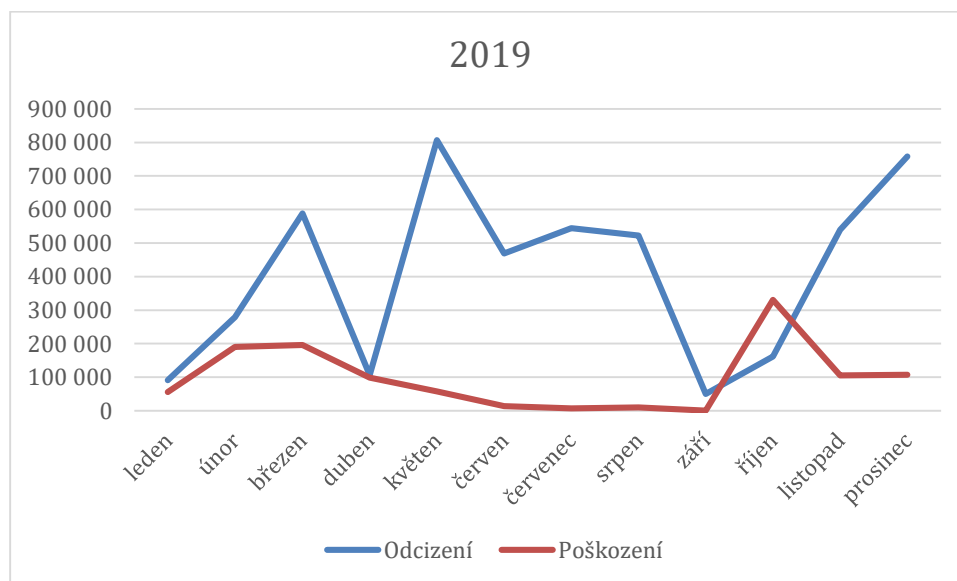


Graf 7 – grafické znázornění proměnlivosti výše škoda v kategorii Větší škoda v roce 2018, vlastní zpracování

V této kategorii a zkoumaném období je výše škody způsobené odcizením značně vyšší nežli škoda způsobená poškozením, což podporuje stanovený předpoklad, že bude škoda odcizením převyšovat škodu poškozením.

2019	OOP PÍSEK		OOP ČIMELICE		OOP PROTIVÍN		OOP MILEVSKO		OOP ZVÍKOVSKÉ PODHRADÍ		OHK PÍSEK		OOK PÍSEK		OKRES PÍSEK (celkem)	
	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.
leden	49 000	20 929	0	0	42 000	35 000	0	0	0	0	0	0	0	0	91 000	55 929
únor	68 088	50 000	90 629	93 376	0	0	43 400	47 000	0	0	76 720	0	0	0	278 837	190 376
březen	70 000	0	40 000	20 000	0	0	0	0	70 000	0	96 447	0	312 040	175 965	588 487	195 965
duben	0	50 000	0	0	0	0	30 389	48 413	0	0	75 999	0	0	0	106 388	98 413
květen	0	0	210 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	597 000	57 419	807 000	57 419
červen	64 500	0	220 000	0	0	0	137 200	0	0	0	0	0	47 085	13 452	468 785	13 452
červenec	80 000	0	0	0	142 000	7 000	0	0	0	0	0	0	322 000	0	544 000	7 000
srpen	0	0	413 164	10 000	0	0	109 050	0	0	0	0	0	0	0	522 214	10 000
září	0	0	0	0	50 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	50 000	0
říjen	0	176 482	0	0	0	0	50 000	0	0	0	0	0	111 684	153 978	161 684	330 460
listopad	300 000	105 000	0	0	0	0	0	0	0	0	190 000	0	50 000	0	540 000	105 000
prosinec	416 000	100 350	0	0	217 100	7 000	0	0	0	0	125 110	0	0	0	758 210	107 350

Tabulka 16 - Výše způsobené škody v roce 2019, kategorie Větší škoda, zdroj: Informační systém PCR, vlastní zpracování



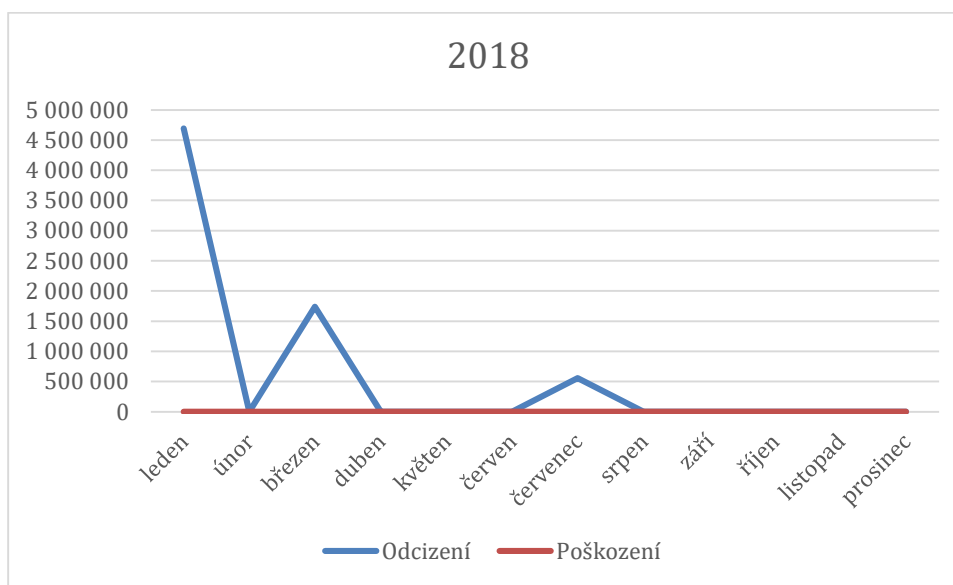
Graf 8 – grafické znázornění proměnlivosti výše škoda v kategorii Větší škoda v roce 2019, vlastní zpracování

Tento graf nádherně znázorňuje nahodilou proměnlivost výše škody v rámci majetkové trestné činnosti, přičemž křivka škody způsobené odcizením převažuje, jak bylo v úvodu práce předpokládáno.

○ Značná škoda (500.000-4.999.999)

2018	OOP PÍSEK		OOP ČIMELICE		OOP PROTIVÍN		OOP MILEVSKO		OOP ZVÍKOVSKÉ PODHRADÍ		OHK PÍSEK		OOK PÍSEK		OKRES PÍSEK (celkem)	
	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.
leden	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4 693 005	0	0	0	4 693 005	0
únor	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
březen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1 129 189	0	608 267	0	1 737 456	0
duben	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
květen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
červen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
červenec	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	555 513	0	0	0	555 513	0
srpen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
září	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
říjen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
listopad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
prosinec	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Tabulka 17 - Výše způsobené škody v roce 2018, kategorie Značná škoda, zdroj: Informační systém PČR, vlastní zpracování

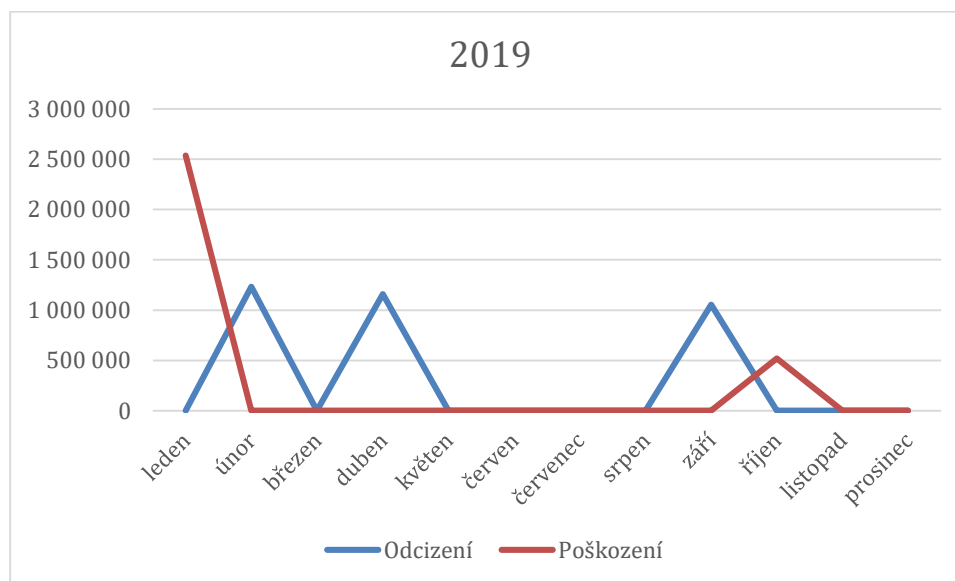


Graf 9 – grafické znázornění proměnlivosti výše škoda v kategorii Značná škoda v roce 2018, vlastní zpracování

Z výsledného grafu je patrné, že škoda odcizením převyšuje, což je předpokládaná skutečnost, i vzhledem ke zkoumané kategorii celkové výše škody není příliš časté výrazné poškozování cizích věcí.

2019	OOP PÍSEK		OOP ČIMELICE		OOP PROTIVÍN		OOP MILEVSKO		OOP ZVÍKOVSKÉ PODHRADÍ		OHK PÍSEK		OOK PÍSEK		OKRES PÍSEK (celkem)	
	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.	odciz.	pošk.
leden	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2 537 400	0	0	0	2 537 400
únor	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1 232 100	0	1 232 100	0
březen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
duben	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1 157 640	0	1 157 640	0
květen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
červen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
červenec	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
srpen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
září	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1 054 614	0	0	0	1 054 614	0
říjen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	519 000	0	0	0	0	0	519 000
listopad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
prosinec	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Tabulka 18 – Výše způsobené škody v roce 2019, kategorie Značná škoda, zdroj: Informační systém PČR, vlastní zpracování



Graf 10 – grafické znázornění proměnlivosti výše škoda v kategorii Značná škoda v roce 2019, vlastní zpracování

Z výsledného grafu je vizuálně jasně patrné, že převažující kategorií způsobené škody, je právě škoda odcizením, až na dva případy poškození cizího majetku, dá se předpokládat, že mohlo dojít k poškození obecně prospěšných věcí, které jsou hodnotnější a mohou spadat do této kategorie výše škody a zároveň k takovým případům dochází ojediněle.

- Škoda velkého rozsahu (5.000.000 a více)

Tuto kategorii jsem do celkové statistiky nezahrnul, neboť se jedná o tak vysoké způsobené škody, že dle výše popsané kvalifikace trestné činnosti a věcné příslušnosti orgánů činných v trestním řízení, nespadá do kompetencí šetření Územního odboru PČR

Písek, ale takové skutky šetří nadřazený organizační článek, kterým je Krajské ředitelství Policie České republiky Jihočeského kraje.

3.6 Přehled spáchaných vloupání

Dále jsem z nasbíraných dat vyčlenil přehled, kolik ze všech spáchaných majetkových trestných činů je spáchaných způsobem znaku skutkové podstaty vloupáním. Zpravidla během vloupání dochází ke škodě způsobené odcizením, ale zároveň také poškozením, neboť jak jsem již výše uvedl, pachatel musí překonat překážku, aby se dostal k věci svého zájmu. Vzhledem k ochraně osobních údajů není možné vyčlenit konkrétní výše způsobené škody, protože by následně bylo možné dohledat spojitost s konkrétním spisovým materiálem, což není přípustné.

	2018											
	Leden	Únor	Březen	Duben	Květen	Červen	Červenec	Srpen	Září	Říjen	Listopad	Prosinec
OOP PÍSEK	3	3	0	2	2	3	0	5	3	8	3	4
OOP ČIMELICE	0	0	1	1	0	0	0	0	3	1	0	0
OOP PROTIVÍN	1	0	1	1	1	0	2	0	1	3	1	2
OOP MILEVSKO	0	2	2	5	0	3	1	2	0	1	2	0
OOP ZVÍKOVSKÉ PODHRADÍ	0	0	1	0	0	0	0	1	2	0	0	0
OHK PÍSEK	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
OOK PÍSEK	0	1	0	1	2	4	3	1	2	4	2	2
Okres Písek (celkem)	4	6	5	10	5	10	6	9	11	17	8	8

Tabulka 19 – Počet vloupání v období roku 2018, zdroj: Informační systém PČR, vlastní zpracování

	2019											
	Leden	Únor	Březen	Duben	Květen	Červen	Červenec	Srpen	Září	Říjen	Listopad	Prosinec
OOP PÍSEK	5	0	0	1	8	2	4	1	2	0	4	3
OOP ČIMELICE	0	3	2	1	0	1	2	2	1	0	0	1
OOP PROTIVÍN	1	0	0	0	2	4	2	1	2	1	0	2
OOP MILEVSKO	0	1	0	1	2	1	2	3	2	4	1	1
OOP ZVÍKOVSKÉ PODHRADÍ	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0
OHK PÍSEK	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
OOK PÍSEK	0	2	3	1	2	3	2	0	0	1	0	1
Okres Písek (celkem)	6	6	5	4	14	12	13	7	7	6	5	9

Tabulka 20 - Počet vloupání v období roku 2019, zdroj: Informační systém PČR, vlastní zpracování

3.7 Věkové rozložení populace v okrese Písek

Poslední zkoumanou oblastí je populace a její věkové složení v rámci působnosti Územního odboru Policie České republiky Písek. Rozdělil jsem si území podle jednotlivých oddělení dle organizační struktury vybraného okresního útvaru PČR.

	Počet obyvatel (platné k 12/2020)
OOP PÍSEK	32407
OOP ČIMELICE	7912
OOP PROTIVÍN	7839
OOP MILEVSKO	17892
OOP ZVÍKOVSKÉ PODHRADÍ	4409
Okres Písek (celkem)	70459

Tabulka 21 – Počet obyvatel na území jednotlivých oddělení, zdroj: Informační systém PČR, vlastní zpracování

Věkové rozložení populace je Českým statistickým úřadem statisticky zkoumáno v nejmenším možném organizačním článku státu v úrovni okresu, platné k roku 2019.⁶⁵

Věk	počet	zastoupení v %
15-20 let	3870	5,49 %
21-25 let	3522	5,00 %
26-30 let	4437	6,30 %
31-35 let	4348	6,17 %
36-40 let	4744	6,73 %
41+	39813	56,51 %

⁶⁵ Český Statistický Úřad: Věkové složení obyvatelstva - 2019 [online]. 30.04.2020 [cit. 2021-03-11]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/vekove-slozeni-obyvatelstva-2019>

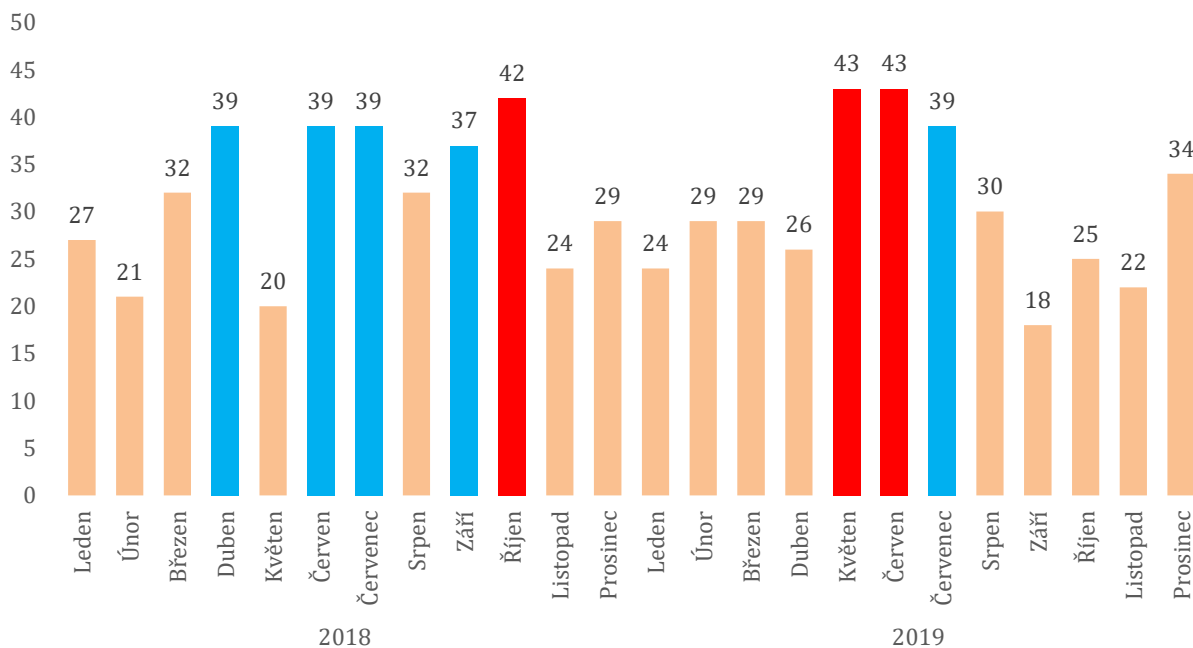
4 Vyhodnocení dat

V následující části jsem provedl vyhodnocení získaných dat, na základě výše stanovených hypotéz.

4.1 Četnost páchaní trestné činnosti v časovém období

V této části jsem zkoumal četnost majetkové trestné činnosti, která byla spáchána v působnosti Územního odboru Policie České republiky v Písku v období let 2018 a 2019. V rámci zkoumaných let jsem si období rozdělil dle jednotlivých měsíců, abych mohl zjistit, zda dochází k periodicitě počtu spáchané majetkové trestné činnosti, zároveň bylo úmyslem zjistit, kdy dochází k největšímu nárůstu.

Vzhledem ke zjištěným počtům spáchané majetkové trestné činnosti, jsem si stanovil jako hraniční hodnotu proměnné 35 skutků spáchaných během jediného měsíce v působnosti Územního odboru Policie České republiky v Písku. Zároveň jsem si stanovil měsíce přesahující 40 spáchaných skutků majetkové trestné činnosti, jako měsíce kritické.



Graf 11 – Počet skutků spáchaných v časovém období, vlastní zpracování

Z uvedeného grafu je jasně patrné, že v celkem osmi měsících došlo k překročení stanovené hraniční proměnné, což odpovídá jedné třetině celkového zkoumaného období.

Jako kritické měsíce vyšly ze zkoumaných dat pouze tři, konkrétně říjen v roce 2018, květen a červen v roce 2019.

Z výsledného grafu dále vyplývá, že páchaná majetková trestná činnost nemá pevně stanovený algoritmus výskytu, ovšem během letních/prázdninových měsíců, tedy června a července, dochází k nárůstu a v srpnu již dochází ke stagnaci. Zbytek roku lze hodnotit jako období, kdy dochází k nepravidelnému počtu majetkových trestných činů.

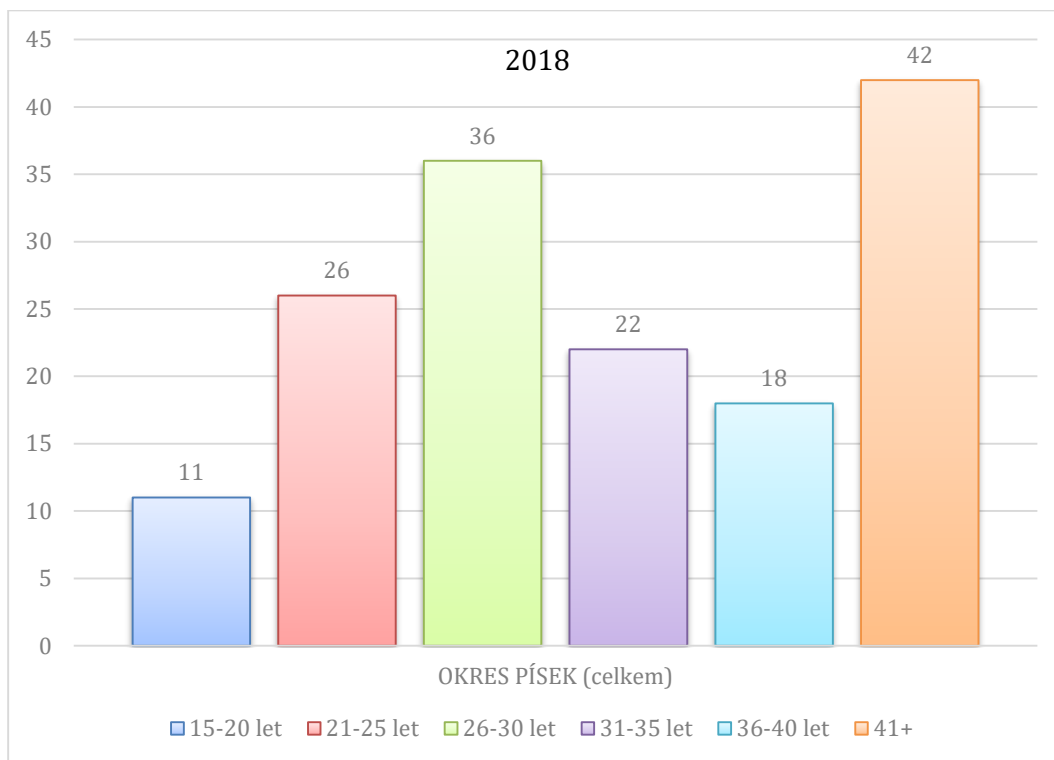
Vzhledem ke stanoveným predikcím, že ke zvýšenému výskytu majetkové trestné činnosti bude docházet během června, července a srpna, lze vyvodit, že byl tento odhad pouze částečně opodstatněný. Vyplývá z toho, že minimálně na území Územního odboru Policie České republiky v Písku dochází v době letních dovolených k navýšení majetkové trestné činnosti, která je pravděpodobně způsobena tím, že spousta občanů České republiky v tomto období odjíždí na rekreace, přičemž opouštějí své domovy, které se tak stávají terčem pro pachatele majetkové trestné činnosti. Zároveň v tomto období je v rámci České republiky pořádáno nepřeborné množství festivalů, oslav, rekreací v rámci kempů, či vodáckých výletů apod. Tím vzniká spousta příležitostí ke krádežím a podobné trestné činnosti, která je realizována kapsáři, nebo v kempech přímo z nestřežených stanů osob, které takovým způsobem často přespávají. V návaznosti na takováto zjištění jsou dány argumenty pro organizování preventivních bezpečnostních akcí, případně různých informačních a varovných spotů v rámci médií nebo sociálních sítí.

Dalším predikovaným obdobím bylo období před a po vánočních svátcích, tedy v posledním měsíci kalendářního roku a zároveň také v období těsně po Novém roce, tedy v prvním měsíci nového kalendářního roku. Jak je z výsledného grafu patrné, tento odhad nebyl ve zkoumaných letech potvrzen. Spáchaná majetková trestná činnost v tomto zkoumané úseku roku není zanedbatelná, ovšem není ani výrazně vyšší oproti měsícům ve zbytku roku.

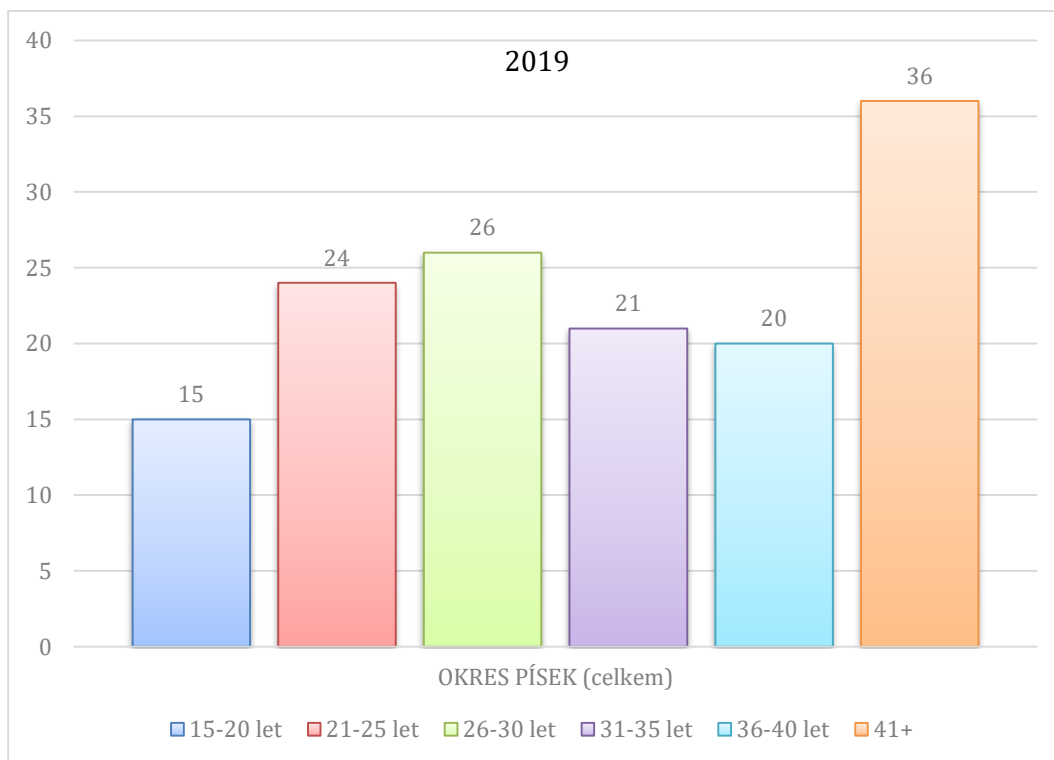
4.2 Nejfrekventovanější věková skupina pachatelů

V této části jsem zkoumal získaná data týkající se věku pachatelů. Záměrem zkoumání bylo určit, jaké věkové skupiny pachatelů se majetkové trestné činnosti nejčastěji dopouštějí. Předpokladem bylo, že největšími skupinami pachatelů budou skupina třetí a poslední, tedy skupiny 26-30 let a 41 a víc let. Jednotlivé výstupní grafy jsem vypracoval v rámci

konkrétních let v rámci celého okresu, tedy v působnosti Územního odboru Policie České republiky v Písku.



Graf 12 – Věk pachatelů rok 2018, vlastní zpracování



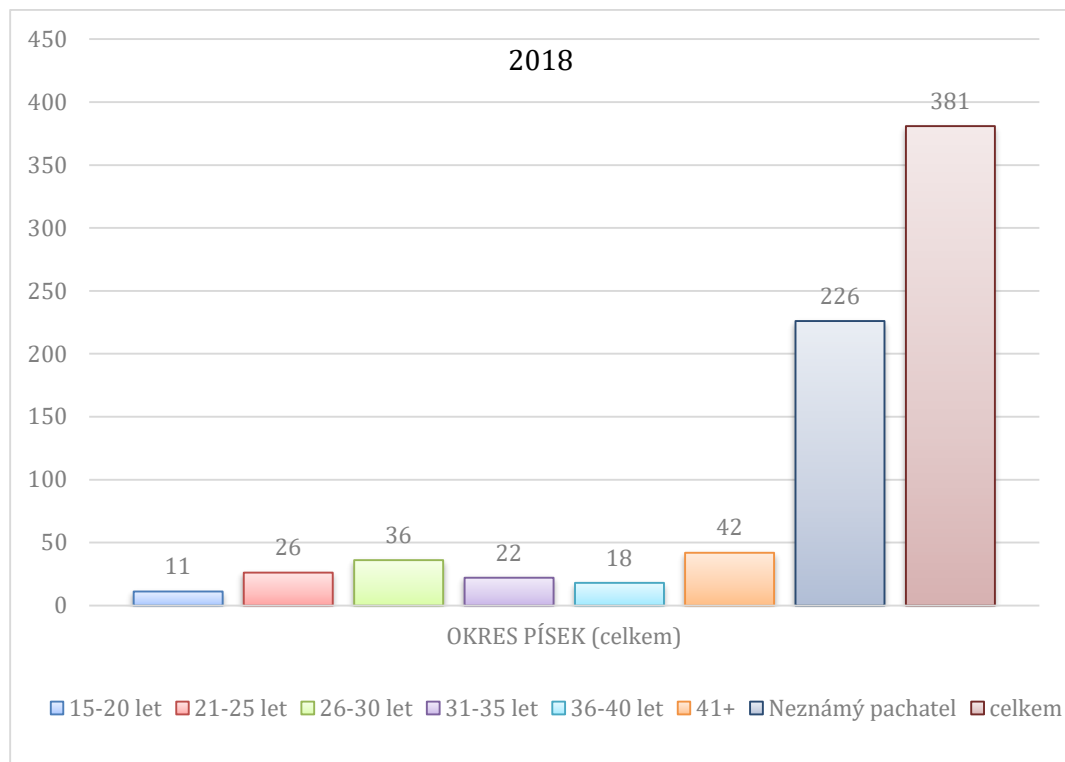
Graf 13 – Věk pachatelů rok 2019, vlastní zpracování

Z výstupních dat v roce 2018 je jasně patrné, že stanovený předpoklad je opodstatněný. Grafem je potvrzeno, že mezi nejčastější odhalené pachatele majetkové trestné činnosti patří skupiny pachatelů s věkem vyšším 41 let a na druhém místě jsou pachatelé patřící do věkové skupiny 26 až 30 let. Obdobně dopadl i rok 2019, kde je opět výrazně největší skupinou pachatelů poslední z kategorií, tedy pachatelé s věkem přesahujícím 41 let. Stejně tak dopadla kategorie pachatelů ve věku od 26 do 30 let, která se umístila na druhém místě, ovšem tentokrát nebylo takovýchto pachatelů výrazně více, nežli ve skupinách jiných. V obou dvou zkoumaných obdobích vychází jako nejméně početná kategorie pachatelů majetkové trestné činnosti lidé ve věku od 15 do 20 let, neboť se dá předpokládat, že lidé patřící do této věkové kategorie ještě nemají potřebu páchat majetkovou trestnou činnost, neboť jsou finančně zajištěni svými rodiči.

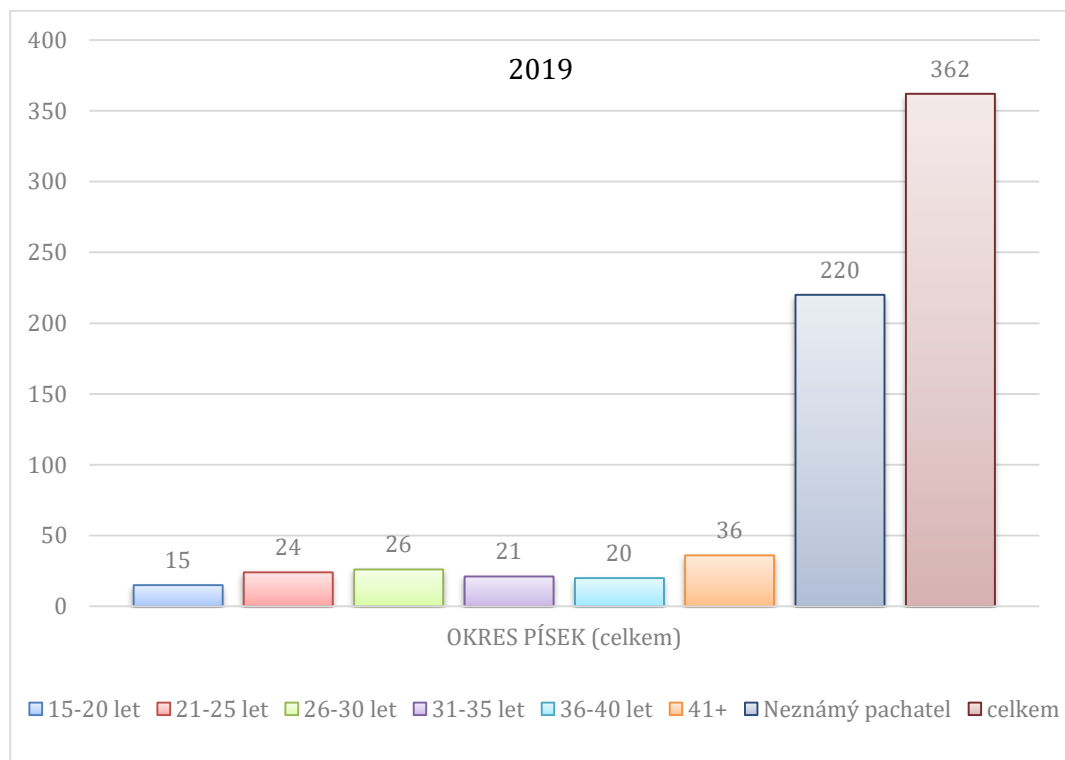
	2018	Zastoupení v %	2019	Zastoupení v %
15-20 let	11	7,10%	15	10,56%
21-25 let	26	16,77%	24	16,90%
26-30 let	36	23,23%	26	18,31%
31-35 let	22	14,19%	21	14,79%
36-40 let	18	11,61%	20	14,08%
41+	42	27,10%	36	25,35%
celkem	155	100,00%	142	100,00%

Tabulka 23 – Zastoupení věkových skupin pachatelů v %, zdroj: Informační systém PČR, vlastní zpracování

V následujících grafech jsem zahrnul ještě kategorii, kdy pachatel nebyl zjištěn, jedná o tzv. neznámého pachatele. Zároveň jsem do těchto grafů zahrnul i celkový počet pachatelů majetkové trestné činnosti ve zkoumaném roce.



Graf 14 – Věk pachatelů včetně neznámých pachatelů rok 2018, vlastní zpracování



Graf 15 – Věk pachatelů včetně neznámých pachatelů rok 2019, vlastní zpracování

Z těchto grafů jasně vyplývá, že odhalování majetkové trestné činnosti je obtížná disciplína. Je nutno podotknout, že největší kategorií spáchaných majetkových trestných činů jsou přestupkové činy a trestné činy do 25.000,- Kč výše spáchané škody, včetně

vybraných trestných činů, kdy může být výše škody nižší, a i přesto je skutek kvalifikován jako trestný čin.

V této části práce je nutné ještě upozornit na skutečnost, že existuje věkové rozložení populace obyvatelstva v rámci okresu Písek, tedy v působnosti Územního odboru Policie České republiky Písek. Nejvíce obyvatel, dle posledního vyhodnocení Českého statistického úřadu platného k roku 2019, je ve věkové skupině 41 a víc, konkrétně 56,51% z celkového počtu obyvatel ve vybraném okresu. Z celkové statistiky spáchaných majetkových trestných činů ve věkové kategorii 41 a více let, v poměru k celkovému počtu zastoupení v rámci obyvatelstva v okrese Písek, připadá 3,05 skutku na 1000 obyvatel v roce 2018 a 2,9 skutku na 1000 obyvatel v roce 2019. U druhé nejpočetnější kategorie, tedy ve věkovém rozmezí od 26 do 30 let pachatelů majetkové trestné činnosti, připadá 0,34 skutku na 1000 obyvatel v roce 2018 a 0,32 skutku na 1000 obyvatel v roce 2019. Z toho vyplývá, že v přepočtu na 1000 obyvatel je kategorie pachatelů starších 41 let je zhruba 10x aktivnější, než kategorie od 26 do 30 let, ovšem je také početnější.

4.3 Vztah mezi škodou způsobenou odcizením a poškozením

V této části jsem se zaměřil na způsobené škody majetkovou trestnou činností. Hledal jsem vztah mezi způsobenou škodou poškozením a odcizením. Predikováno je, že s rostoucí škodou poškozením poroste také škoda odcizením, neboť pachatel majetkové trestné činnosti, je ochotný rozbít cizí majetek za účelem získání cenné cizí věci do své moci. V uvedených statistických tabulkách je počítán rozdíl mezi škodou způsobenou odcizením a škodou způsobenou poškozením v rámci majetkové trestné činnosti. Pokud by v následujících vyhodnoceních nastala situace, že se vyskytne hodnota nižší 50%, bude z toho plynout, že v daném zkoumaném období došlo k tomu, že byla způsobena vyšší škoda poškozením než odcizením.

○ Přestupky

2018	OOP PÍSEK	OOP ČIMELICE	OOP PROTIVÍN	OOP MILEVSKO	OOP ZVÍKOVSKÉ PODHRADÍ	OHK PÍSEK	OOK PÍSEK	OKRES PÍSEK (celkem)
	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením
leden	100%	100%	žádná škoda	100%	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	100%
únor	100%	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	100%
březen	100%	žádná škoda	žádná škoda	100%	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	100%
duben	100%	100%	100%	žádná škoda	100%	žádná škoda	žádná škoda	100%
květen	100%	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	100%
červen	100%	žádná škoda	žádná škoda	100%	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	100%
červenec	100%	žádná škoda	žádná škoda	100%	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	100%
srpen	100%	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	100%
září	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	100%	žádná škoda	žádná škoda	100%
říjen	100%	žádná škoda	100%	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	100%
listopad	100%	žádná škoda	100%	100%	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	100%
prosinec	100%	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	100%

Tabulka 24 – Přestupková škoda rok 2018, zdroj: Informační systém PČR, vlastní zpracování

2019	OOP PÍSEK	OOP ČIMELICE	OOP PROTIVÍN	OOP MILEVSKO	OOP ZVÍKOVSKÉ PODHRADÍ	OHK PÍSEK	OOK PÍSEK	OKRES PÍSEK (celkem)
	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením
leden	100%	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	100%
únor	100%	žádná škoda	100%	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	100%
březen	100%	žádná škoda	žádná škoda	100%	100%	žádná škoda	žádná škoda	100%
duben	100%	žádná škoda	žádná škoda	100%	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	100%
květen	100%	60%	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	66%
červen	100%	žádná škoda	žádná škoda	100%	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	100%
červenec	100%	žádná škoda	100%	100%	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	100%
srpen	100%	žádná škoda	100%	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	100%
září	100%	100%	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	100%
říjen	100%	žádná škoda	100%	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	100%
listopad	100%	žádná škoda	žádná škoda	100%	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	100%
prosinec	98%	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	98%

Tabulka 25 – Přestupková škoda rok 2019, zdroj: Informační systém PČR, vlastní zpracování

Z tabulky vyplývá, že ve většině případů je škoda způsobená odcizením větší o 100%, tedy že v daném měsíci nebyla způsobená žádná či jen nepatrná škoda poškozením. Zajímavé měsíce jsou až v roce 2019, kdy na Obvodním oddělení Čimelice v pátém měsíci, je uvedena hodnota 60%, v tomto měsíci byla tedy způsobena škoda poškozením, která odpovídá 40% z celkové způsobené škody majetkovou trestnou činností. Druhá událost nastala v prosinci na Obvodním oddělení v Písku, kdy z celkové způsobené škody byla 2% způsobena škoda poškozením cizí věci.

Vzhledem k tomu, že v této části jsou zkoumány přestupkové skutky majetkové trestné činnosti, dalo se předpokládat, že výše škody způsobené poškozením, bude zanedbatelná, zároveň je také nutno upozornit na skutečnost, že oddělení kriminální služby v této kategorii nevykazují v celém zkoumaném období žádné škody, toto je způsobeno skutečností, že přestupkové trestná činnost je řešena pouze základními organizačními články v rámci Policie České republiky, tedy obvodními odděleními.

V této kategorii je tedy patrné, že předpoklad vyšší škody způsobené odcizením, byl potvrzen.

o Nikoliv nepatrná škoda (5.000 - 24.999) + TČ S nízkou škodou

2018	OOP PÍSEK	OOP ČIMELICE	OOP PROTIVÍN	OOP MILEVSKO	OOP ZVÍKOVSKÉ PODHRADÍ	OHK PÍSEK	OOK PÍSEK	OKRES PÍSEK (celkem)
	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením
leden	45%	žádná škoda	86%	100%	žádná škoda	100%	100%	58%
únor	1%	100%	žádná škoda	6%	žádná škoda	žádná škoda	28%	38%
březen	46%	žádná škoda	99%	79%	50%	100%	100%	71%
duben	89%	68%	100%	98%	žádná škoda	100%	46%	83%
květen	51%	žádná škoda	žádná škoda	100%	100%	žádná škoda	16%	56%
červen	78%	žádná škoda	100%	100%	100%	100%	84%	86%
červenec	69%	98%	100%	100%	100%	100%	95%	90%
srpen	98%	100%	100%	76%	100%	žádná škoda	100%	95%
září	67%	100%	100%	48%	100%	100%	36%	71%
říjen	77%	58%	73%	74%	žádná škoda	100%	100%	82%
listopad	81%	3%	100%	90%	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	77%
prosinec	59%	žádná škoda	100%	54%	žádná škoda	žádná škoda	100%	71%

Tabulka 26- Škoda nikoliv nepatrná rok 2018, zdroj: Informační systém PČR, vlastní zpracování

2019	OOO PÍSEK	OOO ČIMELICE	OOO PROTIVÍN	OOO MILEVSKO	OOO ZVÍKOVSKÉ PODHRADÍ	OOO PÍSEK	OOO PÍSEK	OKRES PÍSEK (celkem)
	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením
leden	94%	100%	žádná škoda	100%	100%	žádná škoda	100%	96%
únor	100%	84%	žádná škoda	100%	žádná škoda	100%	100%	98%
březen	100%	81%	100%	3%	žádná škoda	100%	82%	85%
duben	100%	49%	žádná škoda	100%	žádná škoda	100%	100%	91%
květen	74%	100%	76%	57%	žádná škoda	100%	66%	76%
červen	46%	100%	76%	71%	28%	100%	72%	62%
červenec	99%	30%	78%	67%	54%	100%	100%	78%
srpen	72%	100%	100%	100%	žádná škoda	100%	žádná škoda	81%
září	45%	žádná škoda	100%	0%	žádná škoda	100%	100%	52%
říjen	100%	100%	100%	41%	žádná škoda	žádná škoda	87%	73%
listopad	67%	žádná škoda	100%	100%	žádná škoda	100%	5%	73%
prosinec	80%	100%	0%	16%	100%	100%	81%	59%

Tabulka 27 – Škoda nikoliv nepatrná rok 2019, zdroj: Informační systém PČR, vlastní zpracování

Z výsledných statistických tabulek této kategorie vyplývá, že již celkem běžně dochází ke škodě způsobené poškozením. Za celé zkoumané období, tedy v letech 2018 a 2019, nastala jediná situace, kdy by škoda způsobená poškozením převyšovala výši škody odcizením, přestože k tomu bylo v několika případech velmi blízko. V tomto jediném případě, který se stal v únoru 2018, byla celková škoda způsobená poškozením ve výši 62% z celkové škody. Rozdílná situace je v případě pohledu na jednotlivá zkoumaná oddělení.

- OOO Písek – v roce 2018 došlo k 3 případům, kdy výše škody způsobené poškozením byla vyšší, oproti škodě odcizením, konkrétně v měsících leden, únor a březen. Za zmínku stojí hlavně druhý měsíc roku 2018, kdy výše škody způsobená poškozením tvořila 99% z celkové způsobené škody. V roce 2019 nastaly takovéto situace pouze 2, a to v červnu a v září, přičemž tyto případy nebyli nijak výrazně markantní.
- OOO Čimelice – v roce 2018 došlo k jedinému případu, kdy byla výše škody způsobené poškozením vyšší než odcizením, konkrétně v listopadu. V listopadu došlo k významnému rozdílu, neboť škoda poškozením tvořila 97% celkové škody. V roce 2019 nastávají takové případy 2, a to v dubnu a v červenci. Významnější z těchto dvou případů byl červenec, kdy výše škody poškozením tvořila 70% z celkové způsobené škody.

- OOP Protivín – V roce 2019 v měsíci prosinci nastala situace, kdy celková výše škody způsobené majetkovou trestnou činností byla způsobena pouze škodou poškozením
- OOP Milevsko – V roce 2018 došlo ke dvěma případům, kdy byla škoda způsobená poškozením vyšší než škoda způsobená odcizením, a to konkrétně v únoru a v září. Za zmínku stojí případ z února 2018, kdy škoda způsobená poškozením tvořila 94% z celkové způsobené škody. V roce 2019 došlo dokonce ke čtyřem případům, v březnu, září, říjnu a v prosinci. Výrazný rozdíl ve způsobených škodách byl v březnu, kdy škoda poškozením tvořila 97% z celkové způsobené škody, obdobně zajímavý byl také prosinec, kdy škoda poškozením tvořila 84% z celkové způsobené škody majetkovou trestnou činností. Nejzajímavějším měsícem byl ovšem měsíc září, kdy došlo k situaci, že škoda způsobená poškozením tvoří sama o sobě celkovou výši škody způsobené majetkovou trestnou činností.
- OOP Zvíkovské Podhradí – V roce 2018 stojí za zmínku měsíc březen, kdy došlo k situaci, kdy výše škody způsobené poškozením a odcizením jsou totožné, tady každá kategorie tvoří 50% z celku. V roce 2019 nastal jediný případ, a to v červnu, kdy škoda poškozením tvořila 72% z celkové způsobené škody.
- OHK Písek – obdobně jako na OOP Protivín, tak ani na tomto oddělení nedošlo ani k jednomu případu, kdy by byla škoda způsobená poškozením vyšší než škoda způsobená odcizením.
- OOK Písek – V roce 2018 došlo celkem ke čtyřem případům, kdy byla škoda poškozením vyšší než odcizením, a to konkrétně v měsících únor, duben, květen a září. Za zmínku stojí měsíc únor, kdy škoda poškozením tvoří 72%, z celkové způsobené škody a květen, kdy škoda poškozením tvoří 84% z celkové způsobené škody. V roce 2019 došlo k jedinému případu ovšem významnému, neboť v měsíci listopadu tvoří škoda poškozením 95% z celkové způsobené škody.

Celkově lze říci, že předpoklad byl v této kategorii potvrzen, neboť v přehledu za celý okres Písek, nedošlo k žádnému případu, kdy by byla škoda způsobená poškozením vyšší. Z hlediska jednotlivých oddělení je situace již jiná, neboť k několika případům došlo, ovšem není jich mnoho a lze tedy říci, že předpoklad, že bude škoda způsobena odcizením vyšší, byl

potvrzen. Celkově se jedná o kategorii výše škody, která je do počtu skutků nejvíce zastoupena a je zde největší předpoklad, že bude docházet ke škodě poškozením souběžně se škodou odcizením, což se také děje, ale zároveň škoda poškozením nepřevyšuje škodu odcizením. Toto je pravděpodobně způsobeno skutečností, že do této kategorie nejvíce spadají trestné činy krádeže.

○ Nikoliv malá škoda (25.000 - 49.999)

2018	OOP PÍSEK	OOP ČIMELICE	OOP PROTIVÍN	OOP MILEVSKO	OOP ZVÍKOVSKÉ PODHRADÍ	OHK PÍSEK	OOK PÍSEK	OKRES PÍSEK (celkem)
	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením
leden	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda
únor	100%	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	100%
březen	žádná škoda	100%	žádná škoda	100%	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	100%
duben	0%	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	100%	52%
květen	37%	žádná škoda	žádná škoda	100%	žádná škoda	žádná škoda	69%	57%
červen	50%	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	50%
červenec	žádná škoda	žádná škoda	100%	100%	žádná škoda	žádná škoda	100%	100%
srpen	98%	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	100%	100%	99%
září	0%	žádná škoda	žádná škoda	100%	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	64%
říjen	60%	žádná škoda	100%	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	73%
listopad	0%	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	100%	žádná škoda	48%
prosinec	0%	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	30%	22%

Tabulka 28 - Škoda nikoliv malá rok 2018, zdroj: Informační systém PČR, vlastní zpracování

2019	OOP PÍSEK	OOP ČIMELICE	OOP PROTIVÍN	OOP MILEVSKO	OOP ZVÍKOVSKÉ PODHRADÍ	OHK PÍSEK	OOK PÍSEK	OKRES PÍSEK (celkem)
	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením
leden	100%	žádná škoda	100%	žádná škoda	100%	žádná škoda	96%	99%
únor	100%	žádná škoda	100%	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	98%	99%
březen	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	100%	žádná škoda	žádná škoda	0%	40%
duben	0%	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	0%
květen	100%	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	13%	36%
červen	žádná škoda	žádná škoda	95%	100%	žádná škoda	100%	žádná škoda	98%
červenec	48%	100%	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	9%	67%
srpen	100%	žádná škoda	100%	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	100%	100%
září	100%	98%	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	100%	99%
říjen	0%	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	88%	44%
listopad	0%	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	0%
prosinec	16%	100%	100%	žádná škoda	16%	žádná škoda	žádná škoda	44%

Tabulka 29 - Škoda nikoliv malá rok 2019, zdroj: Informační systém PČR, vlastní zpracování

Z výsledných statistických tabulek vyplývá, že s rostoucí celkovou způsobenou škodou roste i počet případů, kdy je škoda poškozením nenulová a naopak začíná být častěji i převyšující. Z celkové statistiky okresu Písek vyplývá, že v roce 2018 došlo pouze ke dvěma situacím, kdy byla škoda poškozením vyšší než škoda odcizením, a to v listopadu a v prosinci. V listopadu tvořila škoda poškozením 52% a v prosinci 78% z celkové způsobené škody majetkovou trestnou činností. Zajímavější je ovšem rok 2019, kdy už k tomuto došlo v polovině všech zkoumaných měsíců daného roku, konkrétně tedy v březnu, dubnu, květnu, říjnu, listopadu a září. V měsících říjnu a prosinci byla spáchána škoda poškozením ve výši 56% z celkové způsobené škody majetkovou trestnou činností. V měsíci březnu tvořila škoda poškozením 60% z celkové způsobené škody. V květnovém měsíci byla škoda poškozením tvořena 64% z celkové způsobené škody. Zajímavé jsou měsíce duben a listopad, kdy v celém okrese Písek byla způsobena v této zkoumané kategorii škoda pouze v rámci škody poškozením. Tak jako v předchozí zkoumané kategorii, tak i tady byla situace rozdílná z pohledu na jednotlivá oddělení v rámci působnosti Územního odboru Policie České republiky v Písku.

- OOP Písek – V roce 2018 došlo celkem k pěti událostem, kdy škoda způsobená poškozením byla vyšší než škoda způsobená odcizením, a to v měsících duben, květen, září, listopad a prosinec. V měsíci květnu tvořila škoda poškozením 64%, přičemž ve zbývajících čtyřech vyjmenovaných měsících tvořila celých 100% z celkové způsobené škody. V roce 2019 došlo taktéž k pěti událostem, kdy byla škoda způsobená poškozením vyšší. K tomuto došlo v měsících duben, červenec, říjen, listopad a prosinec. V červenci tvořila škoda způsobená poškozením 52% z celkové způsobené škody, šlo tedy o zanedbatelný rozdíl. V prosinci byla škoda poškozením ve výši 84% z celkové způsobené škody. V měsících duben, říjen a listopad byla celková škoda způsobená majetkovou trestnou činností ze 100% způsobena poškozením.
- OOP Čimelice – Ve zkoumaném období let 2018 a 2019 nedošlo ani k jedné události, kdy by v rámci majetkové trestné činnosti byla způsobená škoda poškozením vyšší než škoda způsobená odcizením.
- OOP Protivín – Na tomto oddělení nedošlo ve zkoumaných letech 2018 a 2019 k žádnému měsíci, kdy by byla škoda způsobená poškozením větší než škoda způsobená odcizením.

- OOP Milevsko – V roce 2018 ani v roce 2019 nebyl zaznamenán žádný měsíc, kdy by byla škoda odcizením nižší nežli škoda způsobená poškozením.
- OOP Zvíkovské Podhradí – Na tomto oddělení v rámci zkoumaného období let 2018 a 2019 došlo pouze v jednom měsíci k situaci, kdy byla škoda poškozením vyšší než škoda způsobená odcizením, a to v prosinci roku 2019, kdy škoda poškozením tvořila 84% z celkové způsobené škody majetkovou trestnou činností.
- OHK Písek – Toto oddělení v letech 2018 a 2019 nezaznamenalo žádný z měsíců, kdy by byla škoda způsobena vyšší škoda poškozením než škoda odcizením.
- OOK Písek – V roce 2018 došlo k jednomu případu, kdy škoda poškozením byla vyšší než odcizením, škoda poškozením v prosinci tvořila 70% z celkové způsobené majetkové trestné činnosti. V roce 2019 došlo k takovým situacím celkem třikrát, poprvé v březnu, následně v květnu a v červenci. V květnu škoda poškozením tvořila 87%, v červenci 91% a v březnu 100% z celkové způsobené škody.

Z celkově provedené analýzy lze říci, že v roce 2018 byl stanovený předpoklad potvrzený, škoda odcizením převyšovala škodu způsobenou poškozením. Ovšem v roce 2019 se již situace začala lámat a rozdíl začal být menší, ovšem je nutno podotknout, že podrobným pohledem na jednotlivá oddělení je stále převyšující situace, kdy je škoda způsobena odcizením vyšší nežli škoda způsobená poškozením. Je tedy možné říci, že i v této kategorii byla predikovaná hypotéza potvrzena, i když s výhradami. K nárůstu škody způsobené poškozením s největší pravděpodobností dochází zrovna této kategorii výše škody, neboť sem již spadají škody na cizím majetku, zejména vozidlech apod.

○ Větší škoda (50.000 - 499.999)

2018	OOP PÍSEK	OOP ČIMELICE	OOP PROTIVÍN	OOP MILEVSKO	OOP ZVÍKOVSKÉ PODHRADÍ	OHK PÍSEK	OOK PÍSEK	OKRES PÍSEK (celkem)
	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením
leden	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	100%	žádná škoda	100%
únor	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	45%	žádná škoda	žádná škoda	97%	77%
březen	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	100%	100%	98%	99%
duben	žádná škoda	žádná škoda	100%	99%	žádná škoda	100%	žádná škoda	100%
květen	žádná škoda	žádná škoda	100%	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	72%	76%
červen	97%	žádná škoda	žádná škoda	100%	žádná škoda	100%	44%	87%
červenec	žádná škoda	0%	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	100%	98%	89%
srpen	84%	100%	žádná škoda	žádná škoda	90%	100%	žádná škoda	89%
září	100%	100%	žádná škoda	žádná škoda	99%	žádná škoda	100%	100%
říjen	99%	100%	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	100%	99%
listopad	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	98%	98%
prosinec	42%	žádná škoda	7%	0%	žádná škoda	žádná škoda	44%	31%

Tabulka 30 – Větší škoda rok 2018, zdroj: Informační systém PČR, vlastní zpracování

2019	OOP PÍSEK	OOP ČIMELICE	OOP PROTIVÍN	OOP MILEVSKO	OOP ZVÍKOVSKÉ PODHRADÍ	OHK PÍSEK	OOK PÍSEK	OKRES PÍSEK (celkem)
	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením
leden	70%	žádná škoda	55%	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	62%
únor	58%	49%	žádná škoda	48%	žádná škoda	100%	žádná škoda	59%
březen	100%	67%	žádná škoda	žádná škoda	100%	100%	64%	75%
duben	0%	žádná škoda	žádná škoda	39%	žádná škoda	100%	žádná škoda	52%
květen	žádná škoda	100%	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	91%	93%
červen	100%	100%	žádná škoda	100%	žádná škoda	žádná škoda	78%	97%
červenec	100%	žádná škoda	95%	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	100%	99%
srpen	žádná škoda	98%	žádná škoda	100%	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	98%
září	žádná škoda	žádná škoda	100%	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	100%
říjen	0%	žádná škoda	žádná škoda	100%	žádná škoda	žádná škoda	42%	33%
listopad	74%	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	100%	100%	84%
prosinec	81%	žádná škoda	97%	žádná škoda	žádná škoda	100%	žádná škoda	88%

Tabulka 31 – Větší škoda rok 2019, zdroj: Informační systém PČR, vlastní zpracování

Z výsledných statistických tabulek vyplývá, že celkový počet skutků, kdy je způsobena větší škoda, má co do počtu klesající tendenci, ovšem je stále běžnější, že škoda způsobená poškozením je nenulová. Za rok 2018 došlo pouze jednou k situaci, kdy byla škoda způsobená poškozením vyšší než škoda způsobená odcizením. Konkrétně tento případ nastal v měsíci prosinci na konci roku 2018, kdy škoda poškozením tvořila 69% z celkové

způsobené škody. V následujícím roce 2019 došlo k takové situaci také pouze jedenkrát, a to v říjnu, kdy škoda poškozením byla ve výši 67% z celkové způsobené škody v rámci majetkové trestné činnosti. Tak jak tomu bylo u předchozích kategorií je v rozsahu způsobené škody 50.000 - 499.999 situace rozdílná z pohledu jednotlivých oddělení v rámci Územního odboru PČR Písek.

- OOP Písek – V roce 2018 nedošlo k žádné situaci, kdy by škoda způsobená poškozením byla vyšší nežli škoda způsobená odcizením. Jinak je tomu v roce 2019, kdy jsou zaznamenány dva takové případy. Zajímavé je, že oba dva případy, které nastaly v měsících dubnu a říjnu, jsou těmi, kdy je škoda způsobená poškozením ve výši 100% z celkové způsobené škody v rámci majetkové trestné činnosti.
- OOP Čimelice – Na tomto oddělení v roce 2018 došlo k jediné situaci, kdy výše škody způsobené poškozením překonala škodu způsobenou odcizením. Konkrétně k tomuto došlo v červenci, škoda poškozením tvořila 100% celkové způsobené škody. V roce 2019 došlo taktéž k jednomu případu, a to v únoru, přičemž tento případ není nijak výrazný, neboť škoda způsobená poškozením byla ve výši 51% z celkové způsobené škody.
- OOP Protivín – Během zkoumaného období v letech 2018 a 2019 došlo pouze k jednomu případu, kdy byla škoda způsobená poškozením vyšší než škoda způsobená odcizením. K takové situaci došlo v prosinci roku 2018, kdy výše způsobené škody poškozením tvořila 93% z celkové způsobené škody na tomto oddělení PČR.
- OOP Milevsko – Na tomto oddělení došlo v rámci zkoumané kategorie a zájmového období roku 2018 a 2019 k nejvíce případům, kdy byla škoda způsobená poškozením vyšší než škoda odcizením, a to konkrétně k 4 případům. Poprvé se tak stalo v únoru 2018, kdy škoda poškozením byla ve výši 55%, další případ se stal v prosinci téhož roku, kdy byla výše škody způsobená poškozením tvořena 100% z celkové způsobené škody. Třetí případ byl v roce 2019 opět v měsíci únor, nebyl ovšem nijak výrazný, neboť výše škody poškozením byla ve výši 52% z celkové způsobené škody. Poslední případ na tomto oddělení nastal v dubnu, kdy škoda způsobená poškozením tvořila 61% z celkové škody způsobené majetkovou trestnou činností.

- OOP Zvíkovské Podhradí - Na tomto oddělení nedošlo ve zkoumaných letech 2018 a 2019 k žádnému měsíci, kdy by byla škoda způsobená odcizením menší než škoda způsobená poškozením.
- OHK Písek – Ani na tomto oddělení ve zkoumaných letech 2018 a 2019 nedošlo k žádné situaci, kdy by byla škoda způsobená poškozením vyšší nežli škoda způsobená odcizením.
- OOK Písek – Na tomto oddělení ve zkoumaném období došlo celkem ke třem případům, kdy škoda způsobená odcizením byla překonána škodou způsobenou poškozením. K takové situaci došlo v roce 2018 v červnu, kdy škoda poškozením tvořila 56% a v prosinci, kdy tvořila také 56% z celkové způsobené škody. V roce 2019 nastal pouze v říjnu případu, kdy škoda poškozením byla vyšší, a to ve výši 58% z celkové způsobené škody.

Z výsledků v rámci celého okresu Písek lze říci, že hypotéza byla potvrzena, neboť nastaly pouze dva případy, kdy škoda poškozením nebyla vyšší. Z pohledu jednotlivých oddělení lze říci, že hypotéza byla v této kategorii spolehlivěji potvrzena nežli v kategorii předchozí, neboť v rámci jednotlivých oddělení nastalo nejvíce případů na OOP Milevsko, a to celkem 4 případy z 24 zkoumaných měsíců. Důležité je ovšem vypíchnout měsíc prosinec v roce 2018, kdy došlo celkem na čtyřech zkoumaných odděleních k situaci, že škoda způsobena poškozením byla vyšší nežli škoda způsobená odcizením, což se také odrazilo na celkové statistice okresu, neboť právě tento měsíc je jedním z těch, které dopadly nepříznivě z hlediska stanovené hypotézy. V rámci této kategorie výše škody se již nejčastěji jedná o škody na majetku firem či obcí, přičemž k takovým skutkům dochází velmi málo, proto není výrazný počet případů, kdy by byla škoda poškozením vyšší.

○ Značná škoda (500.000 - 4.999.999)

2018	OOP PÍSEK	OOP ČIMELICE	OOP PROTIVÍN	OOP MILEVSKO	OOP ZVÍKOVSKÉ PODHRADÍ	OHK PÍSEK	OOK PÍSEK	OKRES PÍSEK (celkem)
	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením
leden	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	100%	žádná škoda	100%
únor	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda
březen	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	100%	100%	100%
duben	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda
květen	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda
červen	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda
červenec	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	100%	žádná škoda	100%
srpen	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda
září	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda
říjen	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda
listopad	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda
prosinec	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda

Tabulka 32 – Značná škoda rok 2018, zdroj: Informační systém PČR, vlastní zpracování

2019	OOP PÍSEK	OOP ČIMELICE	OOP PROTIVÍN	OOP MILEVSKO	OOP ZVÍKOVSKÉ PODHRADÍ	OHK PÍSEK	OOK PÍSEK	OKRES PÍSEK (celkem)
	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením	kolik % tvoří škoda odcizením
leden	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	0%	žádná škoda	0%
únor	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	100%	100%
březen	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda
duben	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	100%	100%
květen	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda
červen	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda
červenec	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda
srpen	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda
září	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	100%	žádná škoda	100%
říjen	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	0%	žádná škoda	žádná škoda	0%
listopad	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda
prosinec	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda	žádná škoda

Tabulka 33 – Značná škoda rok 2019, zdroj: Informační systém PČR, vlastní zpracování

Z vyhodnocení výsledných dat zkoumaného období let 2018 a 2019 je patrné, že s rostoucí výší škody klesá celkově počet případů majetkové trestné činnosti. K situaci, kdy je škoda odcizením nižší než škoda způsobená poškozením v rámci majetkové trestné činnosti, došlo pouze dvakrát, z pohledu celého okresu Písek. K takovým případům došlo

v roce 2019 v měsících lednu a říjnu, kdy v obou měsících škoda způsobená poškozením tvořila 100% z celkové způsobené škody majetkovou trestnou činností.

V této zkoumané kategorii nastává situace, kdy již takové skutky majetkové trestné činnosti jsou z pravidla šetřeny v rámci SKPV PČR (tedy OHK a OOK Písek), přičemž může být interně domluvena výjimka, kdy dojde k prošetření skutku nižším útvarem, tedy konkrétním Obvodním oddělením.

- OOP Zvíkovské Podhradí – Na tomto oddělení došlo k výjimce, neboť toto oddělení v roce 2019 v říjnu šetřilo případ spadající do této kategorie a zároveň šlo o případ, kdy škoda způsobená poškozením tvořila 100% z celkové způsobené škody.
- OHK Písek – V roce 2018 nedošlo k žádné situaci, kdy by byla škoda způsobená poškozením vyšší než škoda způsobená odcizením. V roce 2019 došlo k jednomu případu, a to v lednu, kdy škoda způsobená poškozením byla vyšší než škoda způsobená odcizením, a to ve výši 100% z celkové způsobené škody majetkovou trestnou činností.
- OOK Písek – Během zkoumaného období let 2018 a 2019 nedošlo na tomto oddělení k žádnému případu, kdy by byla škoda způsobená poškozením vyšší než škoda způsobená odcizením.

Z provedené analýzy dat v rámci zkoumané kategorie výše škody lze říci, že předpoklad, který jsem si vytyčil v rámci stanovené hypotézy je potvrzen, neboť případů, kdy by byla škoda způsobená poškozením vyšší, je ojedinele, ovšem v rámci takto vysokých způsobených škod se již v rámci Územního Odboru PČR Písek jedná o jednotlivé případy, kdy dochází k tomu, že se jedná pouze o jednu kategorii způsobené škody, nelze tedy konkrétně odhadovat o jaké skutky se jedná.

4.4 Srovnání jednotlivých oddělení Územního odboru Písek

V rámci Územního odboru Policie České republiky v Písku působí celkem pět obvodních oddělení, a to Písek, Čimelice, Protivín, Milevsko a Zvíkovské podhradí. Dále zde působí dvě oddělení Služba kriminální policie a vyšetřování (Oddělení obecné kriminality a Oddělení hospodářské kriminality). Oddělení SKPV působí v rámci celého okresu Písek, přičemž jednotlivá obvodní oddělení pouze v rámci svého svěřeného území.

V této části jsem se zaměřil na porovnání jednotlivých oddělení Územního odboru Policie České republiky v Písku.

	Platné k 12/2020	Skutky 2018	Skutky 2019	V % z celkového počtu skutků
OOP PÍSEK	32407	173	143	42,53%
OOP ČIMELICE	7912	26	32	7,81%
OOP PROTIVÍN	7839	33	45	10,50%
OOP MILEVSKO	17892	54	45	13,32%
OOP ZVÍKOVSKÉ PODHRADÍ	4409	11	14	3,36%
OHK Písek	70459	31	24	7,40%
OOK Písek	70459	53	59	15,07%
Okres Písek (celkem)	70459	381	362	100,00%

Tabulka 34 – Přehled skutků dle oddělení, zdroj: Informační systém PČR, vlastní zpracování

Z tabulky je patrné, že nejvytíženějším oddělením je Obvodní oddělení Písek co se počtu spáchaných majetkových trestných činů týče, přičemž druhým nejvytíženějším oddělením je Oddělení obecné kriminality SKPV Písek, které šetřilo o necelých 30% skutků méně z celkového počtu spáchaných skutků než zmíněné Obvodní oddělení Písek, které šetřilo necelých 43% ze všech majetkových trestných činů.

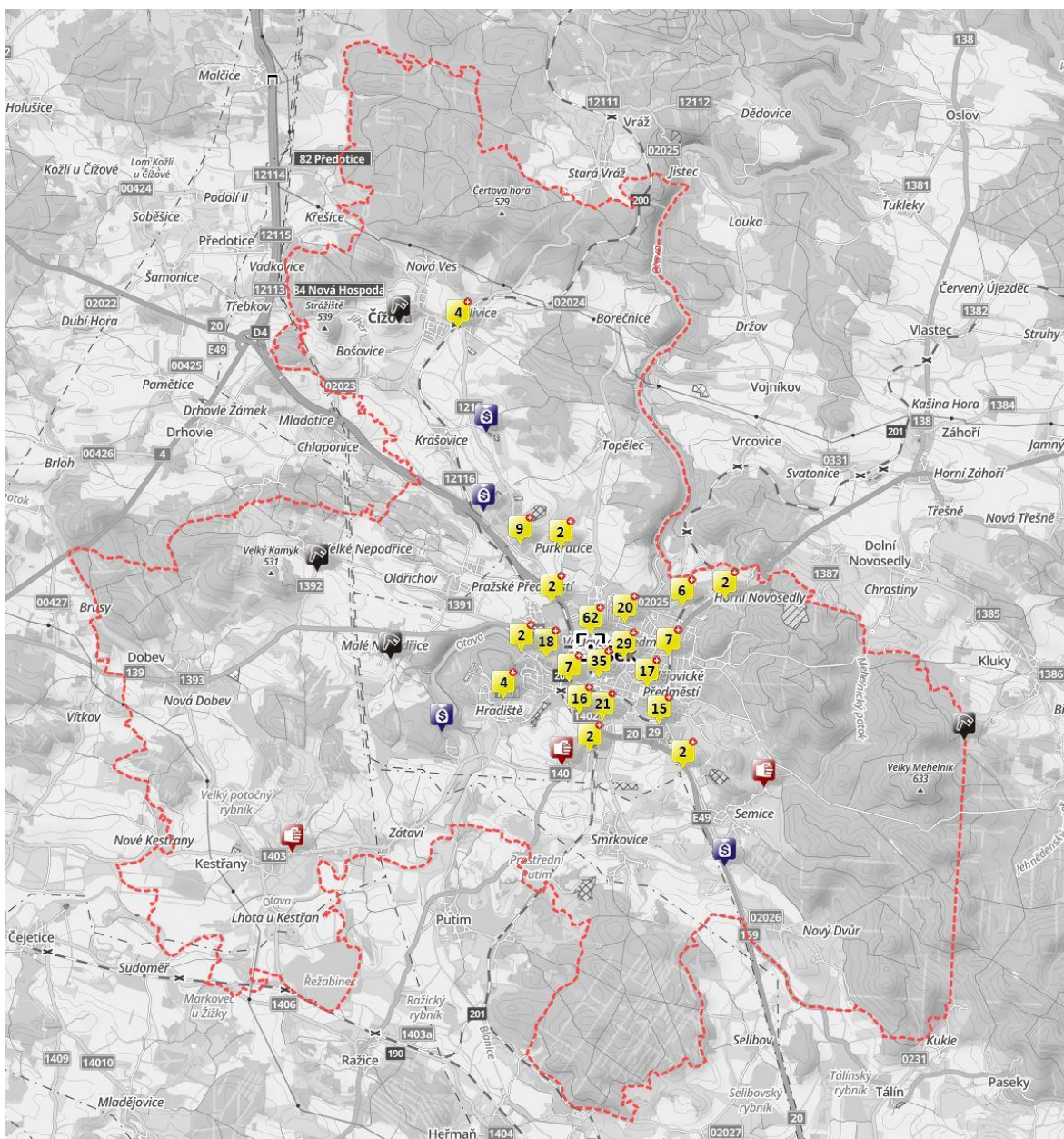
Následně jsem provedl přepočítání počtů skutků k počtu obyvatel

	Platné k 12/2020	Skutky 2018	Skutky 2019	počet skutků na 1000 obyvatel
OOP PÍSEK	32407	173	143	9,75
OOP ČIMELICE	7912	26	32	7,33
OOP PROTIVÍN	7839	33	45	9,95
OOP MILEVSKO	17892	54	45	5,53
OOP ZVÍKOVSKÉ PODHRADÍ	4409	11	14	5,67
OHK Písek	70459	31	24	0,78
OOK Písek	70459	53	59	1,59
Okres Písek (celkem)	70459	381	362	10,55

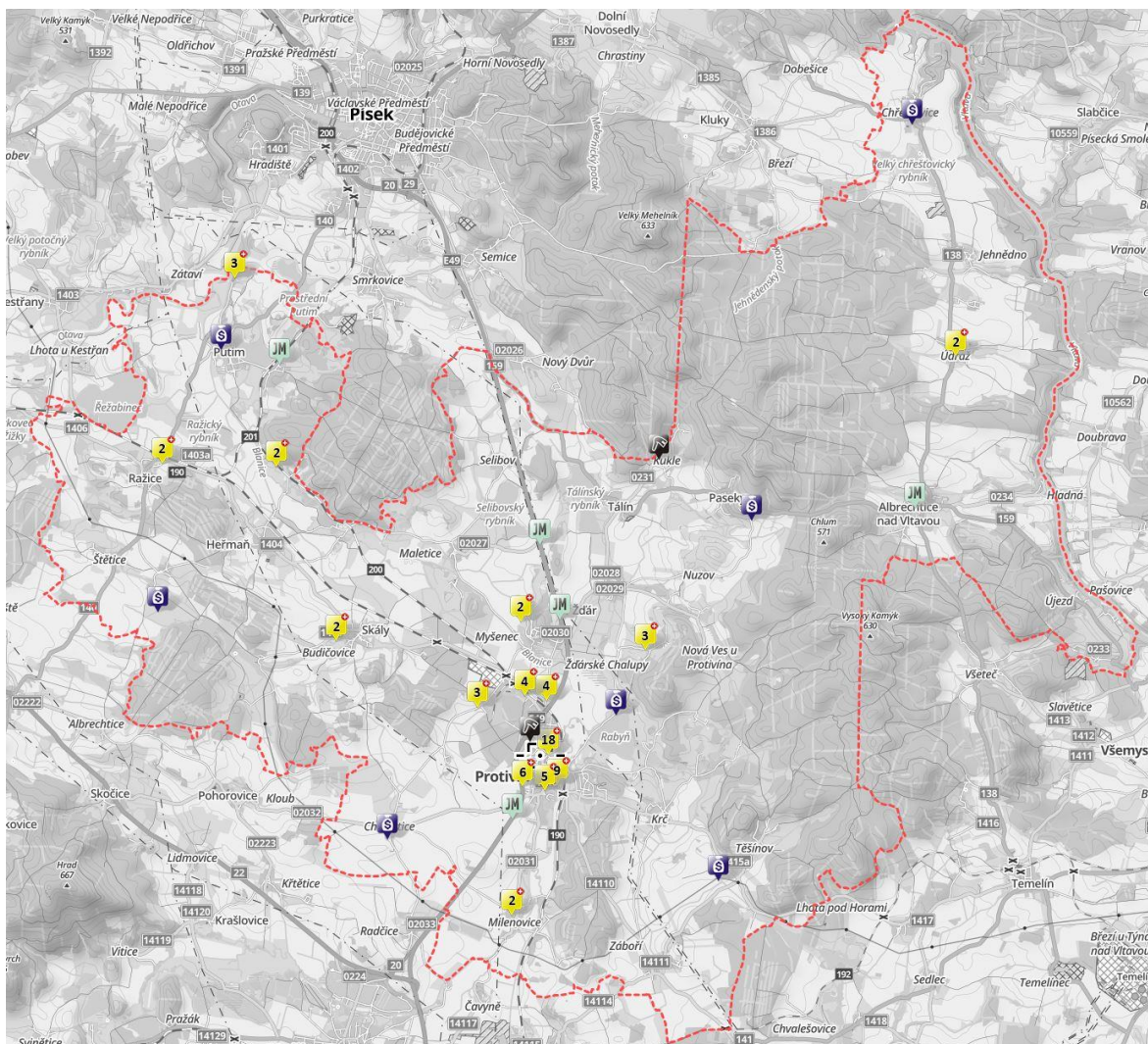
Tabulka 35 – Přehled skutků na obyvatele podle oddělení, zdroj: Informační systém PČR, vlastní zpracování

Z uvedené tabulky je podle dat přepočtených dle počtu obyvatel žijících ve svěřeném území jednotlivých oddělení patrné, že zde situace bude jiná. V rámci tohoto přepočtu vychází jako nejvytíženější Obvodní oddělení Protivín, kde dojde ke spáchání 9,95 majetkových trestných činů v přepočtu na jeden tisíc obyvatel v jeho svěřeném území. Jako druhé je Obvodní oddělení Písek, kde dojde ke spáchání 9,75 majetkových trestných činů v přepočtu na 1000 obyvatel žijících v daném území. Překvapivě jako nejméně vytížená oddělení vycházejí obě oddělení SKPV, tedy kriminální služby. Tento fakt je způsoben

hlavně tím, že v rámci Služby kriminální policie a vyšetřování není přestupková majetková trestná činnost, která je početně nejvíce zastoupena, vůbec řešena.



Obrázek 1 - OOP Písek, zdroj: Informační systémy PČR



Obrázek 2 - OOP Protivín, zdroj: Informační systémy PČR

Uvedené obrázky jsou ilustrační z interního systému Policie České republiky, kde jsou vyznačena zmíněná nejvytíženější oddělení, a to Obvodní oddělení Písek a Obvodní oddělení Protivín. Znárodně počty skutků neodpovídají zcela přesně údajům ve statistice, neboť každý systém využívá jiné způsoby filtrování dat, takovéto systémy nejsou stavěny na statistické zkoumání prováděné v rámci této diplomové práce.

Z hlediska velikosti střeženého území jednotlivých oddělení a počtu policistů na oddělení sloužících vycházejí nejvytíženěji oddělení SKPV, ovšem tato oddělení šetří složitější problematiku, proto jsem tato oddělení nezahrnul do následující tabulky.⁶⁶

⁶⁶ Informace z interních systémů a hlášení, platná k 12/2020, možnost ověření prostřednictvím Tiskového oddělení Policie ČR, Územní odbor Písek.

	Platné k 12/2020 v km ²	počet policistů	1 policista na velikost území v km ²
OOP PÍSEK	141	32	4,41
OOP ČIMELICE	258	18	14,33
OOP PROTIVÍN	189	13	14,54
OOP MILEVSKO	329	20	16,45
OOP ZVÍKOVSKÉ PODHRADÍ	209	14	14,93
Okres Písek (celkem)	1126	126	11,61

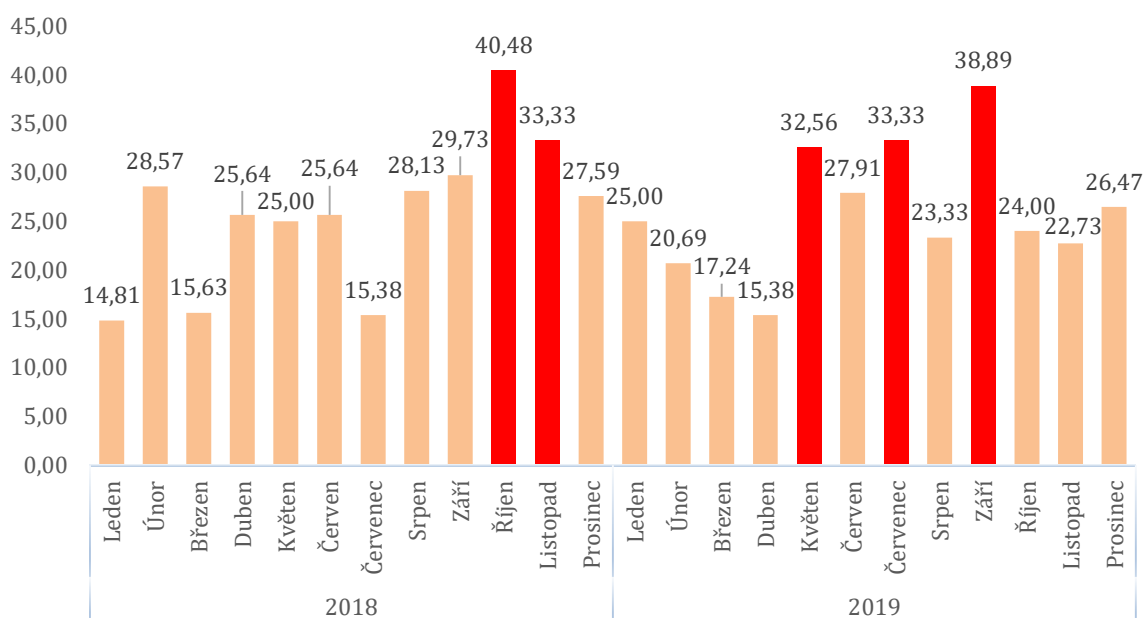
Tabulka 36 – Přehled území a policistů dle oddělení, zdroj: Informační systémy PČR

Z této tabulky vyplývá, že nejvytíženější z hlediska střeženého území jsou policisté sloužící na Obvodním oddělení Milevsko, neboť mají velké území a poměrně menší počet policistů. V tomto ohledu je třeba brát v úvahu také skutečnost, kolik obyvatel v daném území žije, neboť rozloha území může působit velkým dojmem, ale většinu tvoří luky, lesy a obecně oblast bez obyvatelstva.

Celkově je možné říci, že předpoklad, že čím větší počet obyvatel žije v daném zkoumaném území, tím větší bude počet majetkové trestné činnosti, není zcela správný, neboť jak se ukázalo, v rámci přepočtu na obyvatele je více šetřených majetkových trestných činů na území druhého nejmenšího oddělení v Protivíně. Z hlediska vytiženosti policistů vzhledem k velikosti vychází Protivínské oddělení jako třetí, tedy uprostřed.

4.5 Zastoupení trestných činů způsobených vloupáním

V této části jsem se zaměřil na četnost spáchaných majetkových trestných činů postupem vloupání, jak je výše definováno. Jako hraniční hodnotu jsem si určil hodnotu přesahující 30% z celkového počtu spáchaných majetkových trestných činů v rámci celého Územního odboru Policie České republiky v Písku.



Graf 16 – Výskyt majetkových trestných činů vloupáním, vlastní zpracování

Z grafu je patrné, že nejvytíženějším měsícem je říjen v roce 2018, kdy byl největší poměr vloupání k celkovému počtu spáchaných majetkových trestných činů, a to mírně před 40%. Dalšími měsíci, které překročily kritickou hranici 30% majetkových trestných činů vloupáním ze skutků, byly měsíce listopad v roce 2018 a v roce 2019 květen, červenec a září.

Na základě provedené analýzy nelze jednoznačně říci, že by se opakovalo období, kdy by docházelo častěji k majetkovým trestným činům spáchaným formou vloupání na území chráněném Územním odborem Policie České republiky v Písku.

5 Shrnutí

V práci jsou zkoumány celkem čtyři hlavní kategorie, a to četnost majetkové trestné činnosti po měsících, věkové skupiny pachatelů, vztah mezi škodou způsobenou odcizením a poškozením a celkové srovnání vytíženosti jednotlivých oddělení. Mimo to práce obsahuje ještě srovnání, kolik ze skutků majetkové trestné činnosti je pácháno formou vloupání.

V první zkoumané kategorii bylo záměrem potvrdit či vyvrátit skutečnost, že v určitých obdobích dochází k pravidelnému nárůstu majetkové trestné činnosti. Jako zájmová období byla stanovena doba před letními prázdninami a doba před a po vánočních svátcích a zároveň také v období těsně po Novém roce. Předpokladem bylo, že v této době bude vyšší majetková trestná činnost, oproti ostatním měsícům roku. Tato skutečnost ovšem byla zkoumáním dat vyvrácena, neboť nebylo odhaleno, že by docházelo k nějakému

pravidelnému nárůstu a poklesu majetkové trestné činnosti. Takováto činnost je zkrátka v průběhu roku proměnlivá a období nemá výrazně zásadní vliv na její četnost.

Druhou zkoumanou kategorií byly věkové skupiny pachatelů majetkové trestné činnosti, kdy bylo předpokladem, že nejčastějšími pachateli budou lidé starší 41 let a kategorie po dokončení studií, tedy lidé ve věku 26-30 let. Tento předpoklad se potvrdil, přičemž lidé starší 41 let páchají zhruba 10x více majetkové trestné činnosti, než lidé ve věkovém rozmezí mezi 26 a 30 lety, která je počtem spáchaných skutků na místě druhém, ovšem podstatně méně zastoupená, co se počtu obyvatel v této věkové kategorii týče.

Ve třetí části bylo zkoumáno, zda dochází k situacím, kdy by škoda poškozením převyšovala škodu odcizením a zda k tomu s rostoucí celkovou spáchanou škodou dochází častěji, či nikoliv. Celkově lze říci, že předpoklad byl potvrzen, tedy čím je vyšší škoda, tím je vyšší škoda odcizením nežli poškozením. Jedinou výrazněji spornější kategorií byla škoda nikoliv malá (25.000 - 49.999), kdy došlo k více případům, kdy byla škoda poškozením vyšší než u ostatních kategorií, přesto nedošlo k tomu, že by bylo celkově těchto případů ve zkoumaném období více než případů, kdy je vyšší škoda odcizením.

Ve čtvrté části jsem se zaměřil na srovnání jednotlivých oddělení, přičemž bylo předpokladem, že čím více obyvatel žije ve střeženém území daného oddělení, tím bude více skutků. Na první pohled toto bylo potvrzeno, neboť nejvíce skutků je spácháno na území střeženém Obvodním oddělením Písek, ovšem jak jsem již výše uvedl, je nutno toto přepočítat i vzhledem k počtu obyvatel na daném území, čímž došlo k vyvrácení předpokladu, neboť po tomto přepočtu vyšlo najevo, že nejvytíženějším oddělením je Obvodní oddělení Protivín. Zároveň bylo provedeno srovnání sloužících policistů, vzhledem ke střeženému území, zde byl výsledek takový, že nejvíce policistů je přímo v okresním městě Písek, sloužících na OOP Písek, přičemž ostatní oddělení jsou co do počtu policistů na km² srovnatelné.

V poslední části bylo zkoumáno, jak velký výskyt v majetkových trestných činech tvoří skutky provedené formou vloupání. Jako hraniční hodnota byla stanovena 30% majetkových trestných činů z celkového počtu spáchaných skutků. Tato hranice byla překročena pouze pětkrát a nijak zvláště výrazně.

6 Závěr

Polovina hypotéz, které byly stanoveny na začátku praktické části diplomové práce, se potvrdily jako správné a opodstatněné. První z vyvrácených předpokladů se zabýval zkoumáním období, kdy dochází k největšímu množství majetkové trestné činnosti. Jako období, kdy byl očekáván nárůst spáchaných skutků, bylo stanoveno období před letními prázdninami, tedy v červenci a srpnu, přičemž tento předpoklad byl založen na skutečnosti, že v této době většina lidí odjíždí na dovolenou a zanechávají tak své nemovitosti bez dozoru. Dalším obdobím byla předpokládána doba před a po vánočních svátcích, jelikož v tomto období je možné očekávat páchaní majetkové trestné činnosti z důvodu špatné finanční situace potenciálních pachatelů. Z výsledků zkoumaných dat je jasně patrné, že nedochází k žádnému výrazně pravidelnému opakování výše majetkové trestné činnosti, neboť stanovená kritická hranice byla překročena pouze ve třech případech. V období před letními prázdninami sice vyzorujeme zvýšení majetkové trestné činnosti, nikoliv však nějak výrazně oproti ostatním měsícům. Další vyvrácená hypotéza byla zaměřena na srovnání jednotlivých oddělení, přičemž předpokladem bylo, že čím žije více obyvatel ve střeženém území daného oddělení PČR, tím bude více spáchaných skutků majetkové trestné činnosti. Tento předpoklad byl na první pohled potvrzen, neboť nejvíce obyvatel a zároveň nejvíce skutků je pácháno na území Obvodního oddělení PČR v Písku, ovšem po provedení přepočtu počtu skutků na 1000 obyvatel ve zkoumaném území bylo zjištěno, že nejvíce je pácháno na území Obvodního oddělení PČR v Protivíně. Díky tomuto zjištění je hypotéza brána jako vyvrácena, ovšem jen částečně. Je ovšem nutné vyzdvihnout skutečnost, že ze zjištěných faktů a porovnáním jednotlivých zkoumaných oddělení je patrné, že organizační struktura, velikost oddělení a počty sloužících policistů jsou v rámci Územního oddělení Policie České republiky v Písku rozděleny vhodně a jsou tedy přiměřeně vyvážené. Z praxe je nutno konstatovat, že vzhledem k počtu obyvatel a struktury trestné činnosti je nejvytíženějším oddělením OOP Písek. Prvním potvrzeným předpokladem byla hypotéza zaměřena na zkoumání výše škody. Předpokladem bylo, že s rostoucí škodou způsobenou poškozením, poroste také škoda způsobená odcizením. Tato hypotéza byla zkoumána z hlediska zákonných kategorií výše škody, z pohledu celého okresu Písek, ale také z pohledu jednotlivých oddělení. Z hlediska okresu nebyla zjištěna výrazná čestnost situací, kdy by byla škoda způsobená poškozením vyšší než škoda způsobená odcizením, tj. bylo více odcizeno, než zničeno. V kategorii škoda nikoliv malá

(25.000 – 49.999) došlo k více situacím, kdy škoda poškozením překročila škodu odcizením, ovšem v rámci celého zkoumaného období byly tyto situace minoritní. Z pohledu jednotlivých oddělení byla situace již značně proměnlivější a častěji docházelo k situacím, že škoda poškozením převyšovala škodu odcizením, ovšem opět v rámci celkového zkoumaného období nedošlo k tomu, že by tyto situace byly majoritní. Z těchto důvodů je hypotéza brána jako potvrzená. Druhou potvrzenou hypotézou byla hypotéza zkoumající věk pachatelů. Předpokladem bylo, že ze stanových věkových kategorií bude tou nejčastější skupinou pachatelů pachatelé starší 41 let a také skupina osob ve věku od 26 do 30 let. U pachatelů starších 41 let je předpokladem, že by se mohlo jednat o skupinu recidivistů tedy osob, které opakují trestnou činnost, zároveň osob, které nejsou v životě úspěšní, a proto přistupují k trestné činnosti. Skupina pachatelů spadajících do rozmezí 26 a 30 let věku je předpokládána jako výrazná, neboť by se dle předpokladu mohlo jednat o osoby, které dokončili, či skončili studia a nejsou v profesním životě úspěšní, proto si tento nedostatek kompenzují trestnou činností. Tento předpoklad byl výrazně potvrzen u pachatelů věkové skupiny přesahující 41 let, neboť těchto pachatelů je nejvíce, ovšem je nutné podotknout, že v této věkové kategorii je i nejvíce obyvatel žijících v okrese Písek. Druhá předpokládaná věková kategorie pachatelů ve věku 26 až 30 let dopadla statisticky jako druhá, ovšem nebyla již tak výrazná jako předchozí kategorie. Z těchto důvodů je hypotéza brána jako potvrzená.

Z těchto zjištěných skutečností tedy plyne, že majetková trestná činnost není pravidelná, jedná se o činnost, která je páchána nárazově, bez ohledu na aspekty zkoumané v této práci. Dále je dán předpoklad očekávaného věku pachatele a zároveň je také možné očekávat, že v případě způsobené škody půjde převážně o škodu odcizením cizí věci.

Reference

1. *Policie České republiky* [online]. [cit. 2021-03-04]. Dostupné z: <https://www.policie.cz>
2. Doc. Dr. Vladimír Homola, Ph.D. *Úvod do statistiky* [online]. Rev. 11 / 2014 [cit. 2021-03-09]. Dostupné z: <http://homel.vsb.cz/~hom50/SLBSTATS/UST/GS02.HTM>

3. *Centrum pro virtuální a moderní metody a formy vzdělávání na Obchodní akademii T. G. Masaryka. Indexní analýza* [online]. In: . Kostelec nad Orlicí, 2017 [cit. 2021-03-09]. Dostupné z: <https://docplayer.cz/27957212-Indexni-analyza-centrum-pro-virtualni-a-moderni-metody-a-formy-vzdelavani-na-obchodni-akademii-t-g-masaryka-kostelec-nad-orlici.html>
4. *Sociologická encyklopedie, Sociologický ústav AV ČR, v.v.i.: Komparace* [online]. [cit. 2021-03-12]. Dostupné z: <https://encyklopedie.soc.cas.cz/w/Komparace>
5. *Sociologická encyklopedie, Sociologický ústav AV ČR, v.v.i.: Komparace* [online]. [cit. 2021-03-12]. Dostupné z: https://encyklopedie.soc.cas.cz/w/Metoda_srovn%C3%A1vac%C3%AD
6. *Lorenc.info: Závěrečné práce - metodika* [online]. [cit. 2021-03-12]. Dostupné z: <https://lorenc.info/zaverecne-prace/metodika.htm>
7. *Sociologická encyklopedie, Sociologický ústav AV ČR, v.v.i.: Výzkum komparativní* [online]. [cit. 2021-03-12]. Dostupné z: https://encyklopedie.soc.cas.cz/w/V%C3%BDzkum_komparativn%C3%AD
8. *Informace z interních systémů a hlášení, možnost ověření prostřednictvím Tiskového oddělení Policie ČR, Územní odbor Písek.*
9. *Poznatky z osobní zkušenosti výkonu, konzultace s policisty ve výkonu služby jednotlivých OOP spadajících pod Územní odbor Písek.*
10. *Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád).*
11. *Zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky.*
12. *Zákon č. 250/2016 Sb. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.*
13. *Zákon č. 40/2009 Sb. Trestní zákoník.*
14. *Právo a terénní sociální práce: Pojmy: podezřelý, obviněný, obžalovaný, odsouzený* [online]. 01.01.2012 [cit. 2021-02-03]. Dostupné z: <http://www.clovekvpravu.cz/trestni-pravo-aktualizovano-k-112012-452/trestni-pravo-procesni-456/obvineny-776/pojmy-podezrely-obvineny-obzalovany-odsouzeny-777>.
15. *Soubor učebních dokumentů ZOP. Typ A. Ministerstvo vnitra, odbor bezpečnostního výzkumu a policejního vzdělávání: tiskárna Brno, 2015.*
16. *Pokyn policejního prezidenta č. 103/2013: o plnění některých úkolů policejních orgánů Policie České republiky v trestním řízení.*

17. *Závazný pokyn policejního prezidenta č. 30/2009: o plnění úkolů v trestním řízení.*
18. *Zákon č. 251/2016 Sb. o některých přestupcích*
19. *Zákon č. 333/2020 Sb. Zákon, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.*
20. *Bezpečnostní služba Bois: STATISTIKA MAJETKOVÉ TRESTNÉ ČINNOSTI V ČR* [online]. 2012 [cit. 2021-02-03]. Dostupné z: <https://www.bois.cz/zajimavosti/51-statistika-majetkove-trestne-cinnosti-v-cr-za-rok-2012>
21. *Bezpečnostní analýza 2018 vytvořena tiskovým oddělením PČR Písek*
22. *Český Statistický Úřad: Věkové složení obyvatelstva - 2019* [online]. 30.04.2020 [cit. 2021-03-11]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/vekove-slozeni-obyvatelstva-2019>