



Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Ústav primární a preprimární edukace

## Posudek oponenta/ky bakalářské práce

Autor/ka: Nikol Kokrdová  
Název práce: Spolupráce MŠ a logopeda při práci s dítětem s narušenou komunikační schopností  
Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ  
Rok: 2020  
Vedoucí práce: doc. PhDr. Pavel Zíkl, Ph.D.  
Oponent/ka práce: Mgr. Jitka Vítová, Ph.D.

### Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 64 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1  -----
Vytyčení cíle práce:	1  -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	2  -----
Celková odborná úroveň textu:	3  -----
Celková formální úprava textu:	3  -----
Prezentace vlastního názoru:	4  -----
Použitá literatura: 45 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 1	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	4  -----

Práce není zformátovaná podle platné normy UHK (číslování stránek od obsahu, nepoužívání číslování podkapitol, nejednotnost v citační normě - např. na s. 10 a 11 není přímá citace v uvozovkách, na s. 12 nevhodné umístění citace na samostatném řádku, na s. 13 dvojitá citace, použití nevhodné zkratky str....atd....)

**Teoretická část**

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	3  ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	5  ----- ----- ----- -----
<p>Na s. 14 - 15 jsou nejednoznačně nadefinovány pojmy logopedický asistent a logopedický preventista. Nově se objevuje nová forma citace, přičemž citovaná literatura není vhodně použita (v textu je odkaz na zastaralou literaturu). Na s. 18 - 19 se objevuje podobný text, který by si zasloužil větší propracovanost. Kapitoly týkající se vybraných typů postižení by si zasloužily větší propracovanost.</p>	

**Empirická část**

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	1  ----- ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	1  ----- ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	1  ----- ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	2  ----- ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	nehodnoceno
Shrnutí zjištění:	2  ----- ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	3  ----- ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	2  ----- ----- ----- -----

## Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Práce mapuje mezirezortní spolupráci, se kterou se student běžně na praxi neseťká. Studentka prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou a zároveň měla možnost seznámit se s problematikou logopedické prevence z různých pohledů (dítě a rodič, učitel, klinický logoped). Práci doporučuji k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

Pokuste se jasně vysvětlit rozdíl mezi pojmy logopedický asistent a logopedický preventista.

Která z použité literatury v textu (autoři Škodová, Jedlička a kol., 2007 a 27/2016 Sb. v pozdějším znění) je aktuální?

Vyjmenujte typy personální podpory dle 27/2016 Sb v aktuálním znění a definujte profesní kompetence účastníků.

Podpis:

V Hradci Králové dne: 26. 07. 2020