

## Posudek oponentky bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Lada Grymová

Název závěrečné práce: **Rovnost mužů a žen v zaměstnání ve veřejném sektoru**

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce:**

a) velmi dobře

Odůvodnění:

Cílem bakalářské práce je „*podat nestranný pohled na problematiku rovnosti mužů a žen v zaměstnání ve veřejném sektoru, a to zejména v oblasti odměňování ve veřejné správě*“ (s. 5). Cíl není příliš dobře vymezen. Jeho znění je vágní, nekonkrétní, navíc vložit do formulace cíle úsilí o „nestranný pohled“ je zcela zbytečné až utopistické. Genderová témata nikdy nemohou být prezentována nestranně, protože každá/ý, kdo o nich referuje, spadá do nějakého genderu a tento gender sám o sobě jeho pohled ovlivňuje. Vhodnější by bylo prezentovat pozičnost autorky – jaké zastává teoretické východisko (feministické, případně jaké, či jiné?) a případná rizika, která to může mít pro zpracování práce (mimořádně z textu autorky vyplývá, že její práce není nestranná či deskriptivní, ale normativně pojatá – předkládá návrhy, jak by to mělo být správně, což ukazuje její hodnotovou angažovanost v tématu, místy až našťvanost, byť pochopitelnou). V Úvodu je dále odlišně vymezen cíl výzkumu „*Zjistit, jak realisticky vnímají odměňování za práci stejné hodnoty ženy a muži u nepodnikatelských subjektů, jakým je veřejná správa; zdali vnímají rozdíly v závislosti na pohlaví, co považují za hlavní důvod těchto možných nerovností, a zdali je tato situace hodna řešení*“ (s. 7), který by mohl být považován za dobře formulovaný hlavní cíl práce, pokud by ho autorka takto prezentovala. Jen bych vynechala další adjektivum „realisticky“, které je zbytečné a opět navozuje představu, že autorka je „guru objektivit“. V Úvodu jsou dále uvedeny logická struktura práce, je stručně prezentována výzkumná strategie a možný přínos práce.

### **Hodnocení struktury práce:** a) výborně

Odůvodnění:

Autorka vymezuje pojmy pohlaví, gender a jejich spojitosti, „rovnost mužů a žen v České republice“, „zakotvení rovnosti mužů a žen v mezinárodním právu a právu Evropské unie“, „veřejná správa z hlediska rovnosti mužů a žen“ a „problematika rovného odměňování“. Ve vztahu k formulaci hlavního cíle (praktické části) se zdá, že autorka vymezuje všechny klíčové pojmy své práce. Není patrné, že by byl nějaký pojem v rámci teoretické části výrazně redundantní (snad možná historický exkurs k rovnosti žen a mužů, který je vzhledem k cílům práce zbytečně dlouhý).

### **Hodnocení teoretické části práce:** b) výborně

Odůvodnění:

Teoretická část vychází z adekvátních odborných zdrojů a neobsahuje faktické chyby.

### **Hodnocení metodické části práce:** a) velmi dobře

Odůvodnění:

Metodická část zahrnuje vymezení cílů, bohužel zahrnuje i hypotézy, které jsou někdy zcela zbytečné a které nejsou vždy zakotveny v předchozí teorii teoretické části a vznikaly evidentně od stolu a nenesou znak hypotézy, která má formulovat předpokládaný vztah mezi dvěma proměnnými (např. hypotéza č. 1: „*více než 70% žen rozdílné (diskriminační) odměňování za práci ve srovnatelné pracovní pozici pociťuje*“; není jasné, kde autorka vzala číslo 70 % a vztah mezi kterými dvěma proměnnými formuluje, dále H2, H6, H7),

transformaci dílčích cílů do dotazníkových otázek (s. 49 – 51; postrádám indikátory, které by ukazovaly návaznost na teoretickou část), odůvodnění zvolené výzkumné strategie (kvantitativní výzkumnou strategii a techniku dotazníku lze považovat za adekvátní volbu vzhledem k formulaci výzkumných otázek), je vymezena strategie volby výzkumného souboru, strategie zpracování údajů a jsou reflektována rizika využití výzkumné strategie.

Dílčí připomínky:

- Hlavní hypotézu měla autorka nazvat spíše předpokladem, protože opět nepředpokládá vztah mezi dvěma proměnnými.
- Na druhou stranu některé hypotézy takový vztah předpokládají (např. H3, H4, H5), takže nelze konstatovat, že je práce s hypotézami zcela špatná.
- Autorka zaměnila výzkumné a dotazníkové otázky. Jedná se o zcela jiný druh otázek.
- Formulace dotazníkových otázek jsou sugestivně formulované (formulace „*myslíte si..*“, „*domníváte se, že ..*“ není doporučována, nebo by měla být doplněna i zápornou variantou), což opět ukazuje hodnotovou angažovanost autorky.
- Dotazníkové otázky evidentně nevznikaly ve vazbě na teoretickou část, jak ukazuje i absence indikátorů. Autorka si prostě sedla ke stolu a od něj vznikaly konkrétní otázky.

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:** a) velmi dobře

Odůvodnění:

Interpretace je provedena logicky dle stanovených dílčích cílů, jednotlivá zjištění jsou doložena v tabulkách prezentujících třídění prvního či druhého stupně. Formulace některých (správně formulovaných) hypotéz by předpokládala, že autorka bude zjišťovat korelace mezi proměnnými dle statistické významnosti. Absentuje shrnutí výzkumné části.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:** a) výborně

Odůvodnění:

Autorka naplnila cíle bakalářské práce, v Závěru shrnuje hlavní zjištění.

**Hodnocení formální stránky práce:** a) velmi dobře

Odůvodnění: V textu jsou místy překlepy.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:** a) nelze hodnotit

Odůvodnění:

**Další připomínky:** nemám

**Otázky k obhajobě:**

1. V návaznosti na mou kritiku v bodu hodnocení cílů práce směřuje první otázka na teoretické východisko autorky. Z jaké teoretické pozice je práce zpracována?
2. Autorka uvádí spojení „rovnost mužů a žen“ vždy v pořadí – nejprve muži a ženy. Nakolik je to z její strany reflektované a co může toto rigidně dodržované pořadí symbolizovat?
3. Necht' autorka reaguje na výhrady tohoto posudku v **Hodnocení metodické části práce a v Hodnocení zpracování výsledků výzkumu.**

**Celkové zhodnocení práce:** a) velmi dobře

Odůvodnění:

Bakalářskou práci Lady Grymové považuji za splňující požadavky na bakalářské práce.