

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Jakub Horáček
Název práce: Statistické metody pro zpracování dotazníku
Autor posudku: doc. RNDr. Pavel Pražák, Ph.D.
Cíl práce: Cílem práce je popsat a na základě praktického problému ukázat použití vybraných statistických metod zpracování dotazníku.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Dle antiplagiátorské kontroly práce nevykazuje shodu s jinými texty.

Dílicí připomínky a náměty:

- Bylo by užitečné formulovat obecný postup pro zpracování dotazníku, včetně toho, jak formulovat cíl dotazníku. K tomu by mohl sloužit seznam činností nebo jistý typ vývojového diagramu.
- V práci lze nalézt citaci literatury, která se nevyskytuje v seznamu použité literatury, např. s. 2 – Gavora (2000), s. 8 – Mareš (2006) nebo s. 25 - Řehák (2017). Obecně byl autor na tuto nedůslednost při konzultacích upozorňován. Bylo by žádoucí seznam literatury doplnit. Provizorní studijní text (Pražák, 2018) byl autorovi doporučen pro první čtení, zároveň však bylo doporučeno, aby byla problematika dále studována a doplněna pomocí recenzovaných literárních zdrojů a zmíněný text, který nebyl vydán ani recenzován, v citacích bakalářské práce neuvádět. Při studiu a práci byly naopak využity i další zdroje, které autor vůbec neuvádí, např. Mareš, Rabušic, Soukup: Analýza sociálněvědních dat (nejen) v SPSS, 2015.
- V některých částech textu se vyskytují pojmy, které nejsou detailně vysvětleny a snižují tak jeho srozumitelnost, např. na s. 22 se jedná o formální popis pojmů konkordantní a diskordantní páry, bylo by vhodné tyto pojmy ilustrovat pomocí příkladu založeného na nějaké otázce

z dotazníku použitého v praktické části textu. Lze konstatovat, že se autor často spokojí s odkazem na použitou literaturu, aniž by se snažil o vlastní formulaci a doplnění vlastním a konkrétním příkladem. V důsledku toho je text poměrně formální a postrádá hloubku.

- Formulace některých vztahů jsou neúplné, např. na s. 20 je uveden symbol pro relativní četnost, kde se vyskytují indexy i a j . Co však tyto indexy znamenají a jakých nabývají hodnot si čtenář musí dovodit z informací uvedených na s. 18 pro četnosti, pro relativní četnosti to v textu výslovně v daném místě uvedeno není.
- Mají-li být zkontrolovány provedené výpočty v SPSS a závěry v praktické části práce, bylo by vhodné, aby byly zjištěné výsledky dotazníku zpřístupněny pomocí přiloženého datového souboru. Takový soubor však není součástí příloh práce.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Předložený text se zabývá problematikou zpracování dotazníku, kterou lze považovat za stále aktuální a v mnoha oblastech používanou při zjišťování aktuálních faktů. I když se tomuto tématu věnuje řada publikací, vypracování srozumitelné a přehledné metodiky zpracování dotazníku může být využito v řadě menších výzkumů, zvláště pokud je doplněno o technické poznámky týkající se zpracování dat ve vhodném statistickém software. Ke zpracování uvedené problematiky v textu bakalářské práce mám několik připomínek. Teoretická část práce je především výpis poznatků z dostupných literárních pramenů a chybí zobecnění vlastních zkušeností, které autor získal při studiu uvedené problematiky a při vlastním zpracování dotazníku. Této části by také prospělo, pokud by některé pojmy a postupy byly ilustrovány příklady, chybí formulce vyjadřující hlubší poznání problematiky. V praktické části by bylo vhodné uvést konkrétní provázanost teoretických poznatků a doporučení týkajících se návrhu dotazníku s praktickou přípravou a zadáním dotazníku, který autor ve své práci použil. Pro svoji práci autor ze zadaného dotazníku nevyužil mnoho, takže se nabízí dvě možná hodnocení – buď bylo přípravě a promyšlení zadání dotazníku věnováno málo prostoru (tj. bylo by vhodné zaměřit se pouze na některé otázky, dotazník zmenšit a formulace cíle možného výzkumu), nebo by bylo vhodné doplnit další výsledky, které lze na základě dat z dotazníku získat a vytvořit tak více ucelený obraz o zkoumané skupině studentů a jejich vztahu k matematice. Výsledek zpracování zadaného dotazníku se tak jeví jako neúplný.

V závěru lze konstatovat, že práce splňuje cíl uvedený v zadání, ale v jejím textu, jak bylo uvedeno, lze nalézt některé nepřesnosti a nedůslednosti.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jak formulace cílů ovlivní tvorbu a následnou analýzu dotazníku? V jaké fázi přípravy dotazníků je třeba cíle tvorby dotazníku formulovat?
- 2) Jaká je role pilotního průzkumu při tvorbě dotazníku?
- 3) Jak byl vymezen základní soubor pro zadávání dotazníku z praktické části?
- 4) Je možné na základě postupu testování statistických hypotéz přijmout nulovou hypotézu H_0 ? Proč ne nebo proč ano?
- 5) V úvodu textu jsou zmíněny pojmy reliabilita a validita měření. Lze nějak posoudit tyto aspekty měření v dotazníku uvedeném v praktické části bakalářské práce?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: D

V Hradci Králové, dne 28. srpna 2020

podpis