

**Univerzita Karlova
Filozofická fakulta
Katedra andragogiky a personálního řízení**

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: **Využití Orffova instrumentáře formou hudebně-tanečních aktivit u dětí se středně těžkým mentálním postižením v edukačním procesu**

Autor: **Kristýna Stránská**

Studijní program: **B 7506 Speciální pedagogika**

Studijní obor: **Výchovná práce ve speciálních zařízeních**

Vedoucí práce: **doc. PhDr. Tibor Vojtko, PhD.**

Oponent práce: **PhDr. Lenka Neubauerová, Ph.D.**

K tématu

Kristýna Stránská předkládá práci, ve které jsou tématem hudebně-pohybové aktivity v edukačním procesu u žáků s mentálním postižením. Jsem toho názoru, že je toto téma obecně známé, ale jeho další a další zpracování je zapotřebí pro svou užitečnost a variabilitu. Téma vítám a chválím.

Práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou. V teoretickém zázemí autorka obstojně popisuje veškerou terminologii. Zdá se mi však, že se jedná spíše o pojetí, které témata nepropojuje, nýbrž pouze staví vedle sebe. Upřednostnil bych větší obsahovou provázanost jednotlivých oddílů tak, aby čtenáře do zkoumané problematiky vnášely. Ukázkou formálnosti je pojetí „edukanta“ a dalším příbuzných témat k edukaci. U edukačních konstruktů mohlo být pojednáno konkrétně o situaci RVP a ŠVP, příp. podpůrných opatřeních apod. Autorka tématu rozumí, jen by si samo zasloužilo hlubší vhléd. U části „instrumentář“ bych si dovedl představit více o samotných hudebně-pohybových aktivitách. Výše zmíněné by se však nemělo jevit jako kritická, tj. zásadní výtka.

Nahlédneme-li však do části praktické, najdeme v ní evidentní úsilí, se kterým autorka k tématu přistoupila. Kristýna Stránská se snaží o věcný popis cílové skupiny a metodologického přístupu. Pokud by bylo na mně, nesnažil bych se ho vědecky pojmout, ale prostě popsat vlastní zkušenosti, tj. příklad dobré praxe. Vědecký jazyk mi v dané práci spíše vadí (respondenti jako výzkumný vzorek atpod.). Ale to může být věci autorského přístupu. Nicméně, pokud bych měl práci hodnotit jako práci vědeckou, je zapotřebí, aby byla u obhajoby doplněna o konkrétní sdělení cíle výzkumného šetření. Úsilí o poctivost je však jasné.

Vlastnosti předloženého textu:

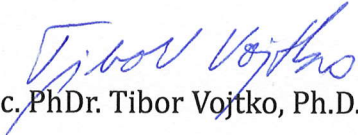
- a. Jazyková a stylistická úroveň vykazuje drobné nedostatky a jazykovou neobratnost.
- b. Práce naplnila očekávané cíle.
- c. Práce prokázala schopnost autorky řešit zadané téma.

Závěrem

Jsem toho názoru, že se jedná o práci na odpovídající úrovni.

Hodnotím: D.

V Praze 23. července 2019


doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D.