

## Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Dominika Beránková

Název práce: Sociální práce s migranty a jejich integrace do české společnosti

Oponent: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A

#### Odůvodnění:

Cílem práce je: „zmapování sociální práce s migranty v pardubickém regionu a jejich integrace do společnosti.“

Cíl práce je explicitně a jednoznačně vymezen v úvodu práce a jeho formulace se v obsahu práce nemění.

Cíl je vymezen konkrétně, měřitelně a dosažitelně, a je možné posoudit, zda ho bylo dosaženo či nikoliv.

Cíl je formulován v kontextu sociální práce i sociální politiky.

### Hodnocení struktury práce: A

#### Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá výnosu děkanky FF UHK č. 22/2017 ve znění metodického pokynu ředitele ÚSP FF UHK č. 1/2018. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

### Hodnocení teoretické části práce: C

#### Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány klíčové pojmy, uvedené v cílech práce. Chybí pouze vymezení pojmu „služby sociální práce“, který je uveden v prvním dílčím výzkumném cíli. Z kontextu však dovozují, že tím studentka myslí sociální služby.

Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. že žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažují za nadbytečný. Zásadní připomínku mám k citování a parafrázování (viz. hodnocení formální stránky práce).

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia. Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny. Tyto prameny přijímá spíše nekriticky, což může být také jen důsledek předchozího výběru studentce konvenujících pramenů.

Teoretická část je logicky propojena s výzkumem, ale neobsahuje shrnutí, ze kterého by bylo zřejmé, které z východisek bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem.

Teoretická část práce nedává problematiku do souvislostí se stavem a vývojem řešení problematiky v zahraničí, a to ani zprostředkovaně z česko-jazyčné literatury.

### Hodnocení metodické části práce: B

#### Odůvodnění:

Studující pro výzkumnou část zvolila kvalitativní výzkumnou strategii, metodu dotazování a techniku polostrukturovaného rozhovoru.

Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce.

Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna.

Metodická část dále obsahuje hlavní cíl výzkumu a výzkumné dílčí cíle, které jsou koherentní, vzájemně provázané a jejich naplnění koresponduje s dosažením hlavního cíle.

Dílčí cíle jsou transformovány do zkoumatelné podoby tazatelských otázek. Výzkumný soubor je popsán. Z odůvodnění jsem však nepochopil, proč se studentka vybrala pouze sociální pracovnice (ženy). Práce obsahuje velmi stručný popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků. Metodická část obsahuje popis způsobu analýzy získaných dat. Studující uvádí velice stručnou reflexi rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu. Reflexe etických rizik chybí.

## **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: C**

### **Odůvodnění:**

Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů. V práci je jednoznačně oddělena prezentace zjištěných údajů od vlastní interpretace. Zpracování výsledků je provedeno adekvátně dle požadavků zvolené metodiky. Nicméně, je-li cílem výzkumu „mapování“, velmi bych uvítal pro čtenáře zjednodušený přehled mapované oblasti. Např. seznam nabízených služeb jsem našel až v závěru práce.

## **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: D**

### **Odůvodnění:**

Stanoveného cíle se podařilo dosáhnout částečně, neboť sociální práce definovaná v kap. 3 a 4 je pojatá širěji, než je rámec poskytovaných sociálních služeb, resp. služeb sociální práce (DC1), které byly výzkumem zjišťovány. Studující neformuluje žádné návrhy k nápravě. Závěr práce shrnuje zejména zjištění z výzkumné části a vzhledem k praktickému zaměření práce závěrečná diskuse chybí. Studující kriticky nereflektuje provedení vlastního výzkumu ani po stránce instrumentální ani etické, resp. pouze konstatuje, že neshledala žádné závažné faktory, které by ovlivnily výzkum.

## **Hodnocení formální stránky práce: E**

### **Odůvodnění:**

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci. Bakalářská práce vykazuje 27% shodu s jinými publikovanými pracemi. Studentka v několika případech využívá přímou citaci, ale označuje ji za parafrázovaný text. Jedná se o prakticky celé subkapitoly 1, 1.2 a 2.2 a shoda je s publikací *DVOŘÁKOVÁ, Jitka, HERVERTOVÁ, Vojtěška, HORSKÁ, Jana, MOUREČKOVÁ, Helena. Metody sociální práce s imigranty, azylanty a jejich dětmi. 1. vyd. Praha: Triton, 2007. ISBN 978-80-7387-097-3.* Další shoda je pak v kapitolách 3.2 a 3.3 s publikací *KULHAVÁ, Lucie. Sociální práce s migranty II. Role sociálního pracovníka v integraci migrantů/uprchlíků do české společnosti. Sociální novinky, Konfederace sociálních služeb [online].* Vzhledem k tomu, že studentka v práci označuje zdroje, ze kterých čerpá, nepovažuji to za přímý plagiát, pouze za porušení zásad psaní vědeckého textu, avšak rozsah shody textu je i na bakalářskou práci příliš veliký.

## **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A**

### **Odůvodnění:**

Práce je zaměřena na praktickou stránku výkonu profese, ale vnímám také potenciál rozvíjet teoretický aparát oboru sociální práce či sociální politiky.

## **Další připomínky:**

### **Otázky k obhajobě:**

V kap. 7 se odkazujete na probíhající migrantskou krizi (zřejmě myšleno migrační), vysvětlíte prosím, proč se domníváte, že pohled sociálních pracovníků (nikoliv pracovníků) je objektivnější, než pohled ostatních osob zahrnutých do skupiny veřejnost? Proč jste do výzkumného souboru nezařadila také muže?

Za cíl výzkumu jste si zvolila zmapování sociální práce s migranty, v rozhovorech se však zaměřujete na poskytované sociální služby. Dělá se s migranty a azylanty ještě jiná sociální práce mimo okruh poskytovaných sociálních služeb?

Uvádíte, že jste při zpracování získaných dat použila axiální kódování. Popište prosím, jak přesně jste postupovala a jak jste na základě tohoto postupu dospěla k uvedeným závěrům.

### **Celkové zhodnocení práce: E**

#### **Odůvodnění:**

S ohledem na výše uvedené konstatuji, že předložená práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě.



**2. května 2018, Hradec Králové**

**Podpis**