

Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Lufinková Šárka**

Název závěrečné práce: **Sociální práce a ergoterapie u osob s duševním onemocněním**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ F

Odůvodnění: Hlavní cíl bakalářské práce je stanoven poměrně jasně, výstižně, i když poněkud široce.

Hodnocení struktury práce:

A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ F

Odůvodnění: BP je strukturovaná do teoretické a praktické části. Teoretická část je rozdělena na kapitoly a podkapitoly, které dávají jasný, srozumitelný a logický celek a poskytují základní informace o zvoleném tématu.

Hodnocení teoretické části práce:

A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ F

Odůvodnění: Teoretická část práce je zpracována poměrně podrobně, logicky a svědčí o autorčině znalosti dané problematiky.

Hodnocení metodické části práce:

A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ F

Odůvodnění: Výzkumná část je zpracována pečlivě se správně zvolenou výzkumnou strategií. Vhodně navazuje a doplňuje teoretickou část BP.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ F

Odůvodnění: Zpracování výsledků výzkumu je přehledné, správně rozčleněné do textu, tabulek a grafů a podává srozumitelnou informaci o dosažených výsledcích.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Stanovený hlavní cíl i jednotlivé dílčí výzkumné cíle byly splněny. Jednotlivé závěry bakalářské práce vycházejí ze získaných dat, mohly by být však zpracovány více podrobně.

Hodnocení formální stránky práce:

A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Práce je přehledná, výstižná, s nevýznamným počtem překlepů, logicky sestavená do jednotlivých na sebe navazujících kapitol. Vypracování plně odpovídá standardu závěrečné vysokoškolské práce.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Pozitivně hodnotím přínos práce pro praxi jak z oblasti teoretické, kde autorka zpracovala přehledný text k problematice duševních poruch v kontextu sociální práce a ergoterapie, tak i praktické, kde autorka dospěla k potvrzení nutnosti spolupráce ergoterapeuta s klienty trpícími duševními poruchami.

Další připomínky: Bez připomínek

Otázky k obhajobě:

1. Z výzkumu je patrné, že 50,7 % dotázaných klientů využívá sociálních služeb a 49,3% klientů ne. Je to dle autorky hodně, nebo málo? Vysvětlete tento téměř nulový rozdíl?
2. Dle otázky č. 5 využívá největší procento oslovených klientů sociální služby několik měsíců. Dle otázky č. 8 využívá největší procento oslovených klientů služby ergoterapeuta více než půl roku. Proč je ergoterapie využívána oslovenými klienty častěji a déle než popsané sociální služby?
3. Čím si autorka vysvětluje zjištěný fakt, že 89% ergoterapeutů tvoří ženy?

Celkové zhodnocení práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Práce svým zaměřením a zpracováním odpovídá zadanému cíli bakalářské práce. Je psána srozumitelně a pečlivě. Závěry šetření jsou zpracovány přehledně a poskytují řadu podnětných námětů pro další a hlubší analýzy.

V Hradci Králové

dne 9.1.2019

PhDr. Zdeněk Hrstka, Ph.D.