

**Pedagogická fakulta Univerzity Hradec Králové**  
**Hodnocení diplomové práce vedoucí práce**

**Jméno autorky:** Kristýna JEŽKOVÁ

**Název práce:** Zpětná vazba ve výuce českého jazyka a výchovy k občanství

**Vedoucí práce:** Mgr. Daniela VRABCOVÁ, Ph.D. Katedra pedagogiky a psychologie PdF

**Téma práce:** velmi aktuální, zajímavé, přínosné. Téma a zaměření práce vázané na aprobační zaměření diplomantky. Zaměřením je práce i příspěvkem pro autoevaluaci konkrétní, pro potřeby práce, anonymizované školy. Zaměření na zpětnou vazbu a formativní hodnocení považuji za velmi prospěšné i s ohledem na současné trendy a potřeby pedagogické praxe a školského terénu.

**Struktura a rozsah práce:** Hlavní text diplomové práce je členěn na: úvod, teoretickou část, empirickou část a závěr. Teoretická část (s. 11 – 36, tj. kapitoly 1 - 3, členěné na podkapitoly a dílčí podkapitoly) pokrývá cca 25 stran textu. Empirická část (s. 37 – 80, tj. kapitoly 4 – 7 a relevantní podkapitoly) pokrývá cca 43 stran. Vzájemný podíl obou uvedených částí je z hlediska funkčnosti poměrně zdařile vybalancován. Struktura práce je funkční a promyšlená. Ze struktury práce je patrná autorčina orientace v problematice, schopnost pracovat s odbornými zdroji i schopnost systematicky se zabývat vybraným tématem v rovině teoretické i empirické.

**Teoretická část:** V teoretické části autorka nahlíží na zpětnou vazbu jako na didaktický nástroj i součást (pedagogické) komunikace, činí základní exkurz po vybraných hlavních aspektech zpětné vazby, zahrnuje také základní přehled typologií. V kapitole 3 se zaměřuje i na základní vymezení chyby jako konceptu a didaktického prvku a diferencuje i druhy chyb a základní způsoby práce s chybou. Text v teoretické části je vystavěn kompaktně a přiměřeně tématu práce. Autorka usiluje o systematickosti i poměrně poctivou práci s hlavními zdroji.

**Empirická část:** Empirická část je postavena na rozhovorech s dvěma vyučujícími z dané školy a dotazníkovém šetření mezi žáky na téže škole. Struktura empirické části je funkční. Autorka správně a s ohledem na čtenáře věnuje pozornost vymezení metodologických aspektů šetření, včetně místa sběru dat i výzkumného vzorku. Dotazníky byly vyplněny celkem 75 žáky a žákyněmi 6. - 9. ročníků (strukturovaný vzorek, detailní charakteristika viz str. 41-42) na nejmenované venkovské škole s 250 žáky a 33 zaměstnanci. Autorka také realizovala rozhovory s dvěma vyučujícími českého jazyka a výchovy k občanství na dané základní školy (charakteristika na str. 43 -44). Komparovány jsou subjektivní pohledy žáků na využívání zpětné vazby v obou jmenovaných předmětech.

**Antiplagiátorská kontrola eVSKP:** celková podobnost: 11 %; na uvedené skutečnosti se podílejí citace a úsilí autorky pracovat s konkrétními pasážemi.

**Stylistická úroveň práce:** splňuje požadavky

**Jazyková úroveň práce:** splňuje požadavky

**Formální stránka práce:** splňuje požadavky (dílčí rezervy, zejména u vyhodnocení rozhovorů, kde autorka usiluje až příliš o kvantifikaci)

**Použitá literatura a použité zdroje:** splňuje požadavky

**Využitelnost pro teorii a výzkum:** střední až vysoká

Domnívám se, že autorce se podařilo v kapitole 6 shromáždit data, která skýtají další možnosti využití.

**Využitelnost pro pedagogickou praxi:** střední

**Cíl práce:** splněn

**Úroveň práce:** Diplomová práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce. Doporučuji k obhajobě. Jakékoliv rezervy patrné spíše v prezentaci empirických zjištění jsou dílčího charakteru a odpovídají práci závěrečné práci tohoto typu. Pro další práce doporučuji vyhradit si delší čas na přípravu výzkumných nástrojů v kontextu teoretického rámce. Oceňuji angažovanost autorky i pozorovatelný progres autorky v práci s empirickými zjištěními v průběhu tvorby práce.

**Autorku prosím, aby u obhajoby:**

- 1) prezentovala hlavní přínos teoretické části. Současně prosím, aby autorka vybrala 2 typologie zpětné vazby a u nich, aby upozornila na hlavní znaky daných typologií a také na hlavní možnosti jejich využití v praxi.
- 2) z empirické části prezentovala 2-3 empirická zjištění, která osobně považuje z hlediska komparace výuky každého ze sledovaných předmětů za nejdůležitější;
- 3) specifikovala: a) zda škola má zájem o zjištění, k nimž autorka dospěla, b) co by při nějakém dalším výzkumném šetření činila příště jinak (K jakému poučení v metodologické rovině autorka dospěla.), c) Jak hodlá autorka využít poznatky o zpětné vazbě a práci s chybou ve vlastní pedagogické praxi.

**V Hradci Králové 17. 5. 2022**

**Mgr. Daniela VRABCOVÁ, Ph.D.,**  
**Vedoucí práce**