

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE
FAKULTA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
KATEDRA APLIKOVANÉ EKOLOGIE



Post-projektová analýza rezidenčního areálu Milíčov

Vedoucí práce: Ing. Zdeněk Keken, Ph.D.

Diplomant: Bc. Iveta Surová

2018

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Fakulta životního prostředí

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Iveta Surová

Regionální environmentální správa

Název práce

Post-projektová analýza rezidenčního areálu Milíčov

Název anglicky

Post-project analysis of the Milíčov residential complex

Cíle práce

Cílem diplomové práce je zpracovat post-projektovou analýzu pro proceduru posuzování vlivů na životní prostředí (proces EIA) rezidenčního areálu Milíčov. Těžištěm analýz bude interpretovat změnu stavu dotčeného životního prostředí a názorů jednotlivých stakeholders v časovém řetězci předinvestiční fáze – investiční fáze – fáze provozu.

Metodika

Metodicky bude práce vycházet z principů post-projektových analýz pro proceduru EIA. Základem je revize všech dokumentů realizovaných v průběhu rozhodovacího procesu v před-investiční fázi. Dále bude hodnoceno promítnutí podmínek k souhlasnému EIA stanovisku do reálného provozu, tudíž i samotný dopad procedury EIA v rámci rozhodovacího procesu.

Doporučený rozsah práce

cca 50 stran textu

Klíčová slova

EIA, SEA, plánovací proces, impakt

Doporučené zdroje informací

- Arts J., Caldwell P., Morrison-Saunders A., 2001: 'EIA follow-up: Good practice and future directions: Findings from a workshop at the IAIA 2000 Conference' *Impact Assessment and Project Appraisal*, vol 19, P. 175–185.
- Braníš M., Christopoulos S., 2005: Mandated monitoring of post-project impacts in the Czech EIA. *Environmental Impact Assessment Review*, 25(3), PP. 227–238.
- Marshall R., Arts J., Morrison-Saunders A., 2005: International principles for best practise EIA follow-up, *Impact Assessment and Project Appraisal*, 23:3, P. 175–181.
- Morgan R. K., 2012: "Environmental impact assessment: the state of the art", *Impact Assessment and Project Appraisal*, Vol. 30 No. 1, P. 5-14.
- Morrison-Saunders A., Arts J., (eds.), 2004: *Assessing Impact: Handbook of EIA and SEA Follow-up*. Earthscan James & James, London.
- Zhao H. Z., Ma A. J., Liang X. G., Shi P. L., Meng F. S., 2011: *Post-project-analysis in Environmental Impact of the Ecological Construction Projects*, Published by Elsevier B.V. Selection and/or peer-review under responsibility of School of Environment, Beijing Normal University.

Předběžný termín obhajoby

2017/18 LS – FŽP

Vedoucí práce

Ing. Zdeněk Keken, Ph.D.

Garantující pracoviště

Katedra aplikované ekologie

Elektronicky schváleno dne 22. 3. 2018

prof. Ing. Jan Vymazal, CSc.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 22. 3. 2018

prof. RNDr. Vladimír Bejček, CSc.

Děkan

V Praze dne 13. 04. 2018

Prohlášení

Prohlašuji, že jsem tuto diplomovou práci vypracovala samostatně pod vedením Ing. Zdeňka Kekena, Ph.D. a že jsem uvedla všechny literární prameny, ze kterých jsem čerpala.

Prohlašuji, že tištěná verze se shoduje s verzí elektronickou, odevzdanou přes Univerzitní informační systém ČZU v Praze.

V Praze 10. 4. 2018

.....

Poděkování

Tímto bych chtěla poděkovat všem, kteří mi pomohli a byli mou oporou při napsání této diplomové práce. Zvláště vedoucímu práce Ing. Zdeňkovi Kekenovi Ph.D., kterému děkuji za vedení, odbornou pomoc, vstřícnost a dále děkuji rodině, která mě podporuje během celého mého studia.

.....

Abstrakt

Tato diplomová práce se zabývá problematikou posuzování vlivů na životní prostředí, konkrétně post-projektovou analýzou rezidenčního areálu Milíčov. Metodicky práce vychází z principů post-projektových analýz pro proceduru EIA. V rámci procesu EIA jsou sledovány a vyhodnocovány předpokládané vlivy na životní prostředí. Cílem procesu EIA je predikovat výsledné vlivy stavby na životní prostředí. Dle předpokládaných vlivů je vyhodnoceno, zda je vhodné stavbu realizovat a za jakých podmínek. Avšak i tento proces má své nedostatky, které je potřeba minimalizovat. K efektivnímu fungování procesu EIA je vhodné vypracování post-projektové analýzy, která sleduje a vyhodnocuje předpokládané vlivy na životní prostředí a srovnává je se skutečně zjištěnými vlivy. Post-projektová analýza zároveň funguje jako zpětná vazba, díky které se můžeme poučit z našich chyb a můžeme získat nové poznatky pro budoucí záměry. V první části práce je vypracován literární přehled týkající se post-projektových analýz. Součástí rešerše je úvod do problematiky post-projektových analýz, definice a obsah post-projektové analýzy, historie post-projektové analýzy, cíle post-projektové analýzy, řešení post-projektové analýzy v České republice a v zahraničí. V praktické části je diplomová práce zaměřena na hodnocení procesu EIA. Primárně na hodnocení obdržených připomínek k záměru Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ v průběhu oznámení, dokumentace, posudku a veřejného projednání. Dále je použito dotazníkové šetření pro zjištění názorů veřejnosti na rezidenční areál Milíčov. Součástí práce je také provedení hodnocení promítnutí podmínek k souhlasnému EIA stanovisku do reálného provozu terénním šetřením. V další části práce je analyzována hluková studie. Výsledkem práce je komplexní přehled procesu EIA a jeho zhodnocení. Bylo by vhodné zabývat se do budoucna větším uplatněním post-projektových analýz v praxi, díky kterým by mohla být zlepšena ochrana životního prostředí.

KLÍČOVÁ SLOVA

EIA, SEA, plánovací proces, impakt.

Abstract

This diploma thesis deals with environmental impact assessment, specifically post-project analysis of residential complex Milíčov. Methodological work is based on principles of post-project analyses for the EIA procedure. The EIA process monitors and evaluates the expected environmental impacts. The objective of the EIA process is to predict the resulting environmental impacts of the construction. According to the predicted impacts, it is assessed whether the construction should be built and under what conditions. However, this process also has its shortcomings, which need to be minimized. A post-project analysis is needed to effectively run the EIA process. The analysis monitors and evaluates the expected environmental impacts of the construction and compares them with the actual effects. The post-project analysis also works as a feedback that helps us learn from our mistakes and gain new insights for future intentions. In the first part of the thesis, there is elaborated a literature review on post-project analyses. Part of the research is an introduction to the problems of post-project analyses, definition and content of post-project analysis, history of post-project analysis, objectives of post-project analysis, solution of post-project analysis in the Czech Republic and abroad. In the practical part, the diploma thesis is focused on the evaluation of the EIA process, primarily of received comments on the project "Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ" during the notification, documentation, assessment and public hearing. In addition, a questionnaire survey is used to find out the public's views on the residential complex. Part of the thesis is also the evaluation of the projection of the EIA consent conditions into the real operation by field survey. In the next part of the thesis, a noise study is conducted. The result of the thesis is a comprehensive overview of the EIA process and its evaluation. It would be appropriate to look into a more intense use of post-project analyses in practice in the future, which could improve the protection of the environment.

KEY WORDS:

EIA, SEA, Planning process, impact.

Obsah

1. ÚVOD.....	10
2. CÍLE PRÁCE	11
3. LITERÁRNÍ REŠERŠE	12
3.1 ÚVOD DO PROBLEMATIKY POST-PROJEKTOVÝCH ANALÝZ	12
3.2 DEFINICE A OBSAH POST-PROJEKTOVÉ ANALÝZY	13
3.3 STANOVENÍ POTŘEBY EIA FOLLOW UP.....	15
3.4 KONTEXTUÁLNÍ FAKTORY V EIA FOLLOW UP	16
3.5 ZÚČASTNĚNÉ STRANY V POST-PROJEKTOVÉ ANALÝZE	16
3.6 HISTORIE (VÝVOJ POST-PROJEKTOVÉ ANALÝZY)	17
3.7 CÍLE POST-PROJEKTOVÉ ANALÝZY	18
3.8 PROBLÉMY SOUVISEJÍCÍ S POST-PROJEKTOVOU ANALÝZOU.....	19
3.9 ZLEPŠENÍ EIA FOLLOW UP.....	20
3.10 MONITORING A EVALUACE V PROCESU EIA	21
3.11 METODIKY A NÁSTROJE PRO EIA FOLLOW UP	22
3.12 POUŽITÍ POST-PROJEKTOVÉ ANALÝZY V PRAXI.....	23
3.13 MOŽNOSTI ZAPOJENÍ VEŘEJNOSTI.....	25
3.14 ZAHRANIČNÍ ZKUŠENOSTI	26
3.14.1 <i>Velká Británie</i>	26
3.14.2 <i>Finsko</i>	27
3.14.3 <i>Austrálie</i>	28
3.14.4 <i>Kanada</i>	28
3.14.5 <i>Čína</i>	29
3.15 ŘEŠENÍ POST-PROJEKTOVÉ ANALÝZY V ČESKÉ REPUBLICE	32
4. CHARAKTERISTIKA STUDIJNÍHO ÚZEMÍ.....	33
4.1 OBECNÉ INFORMACE	33
5. METODIKA.....	43
6. SOUČASNÝ STAV ŘEŠENÉ PROBLEMATIKY	46
6.1 REZIDENCE ZELENÝ PRUH, PRAHA 4 – BRANÍK, PODOLÍ.....	46
6.2 REZIDENCE FLORES – NOVÉ CENTRUM A BYTY V KVĚTNICI.....	48
6.3 BYTOVÉ A ADMINISTRATIVNÍ CENTRUM NA NÁMĚSTÍ W. CHURCHILLA V PRAZE 2.....	51
6.4 SHRNUÍ	53
7. VÝSLEDKY	54
7.1 PRŮBĚH PROCESU	54
7.1.1 <i>Hodnocení všech zaslanych připomínek během procesu EIA</i>	80
7.2 SWOT ANALÝZA	80
7.3 PODMÍNKY SOUHLASNÉHO STANOVISKA EIA	82
7.3.1 <i>Zhodnocení podmínek souhlasného stanoviska EIA fáze realizace</i>	87
7.4 DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ.....	88
7.5 HLUKOVÁ STUDIE.....	89
8. DISKUZE	93
8.1 ANALÝZA PROCESU EIA, ZHODNOCENÍ OBECNĚ PLATNÝCH ZÁSAD SPRÁVNĚ PRAXE V PROCESU EIA	93
8.2 ANALÝZA PODMÍNEK SOUHLASNÉHO STANOVISKA EIA	95
8.3 ANALÝZA NÁZORŮ NA REZIDENČNÍ AREÁL MILÍČOV	95
8.4 ANALÝZA HLUKOVÉ STUDIE	97
9. ZÁVĚR	98
10. PŘEHLED LITERATURY A POUŽITÝCH ZDROJŮ	99
11. SEZNAM OBRÁZKŮ	107
12. SEZNAM TABULEK	108
13. PŘÍLOHY	109

SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK:

apod.	a podobně
ČIŽP	Česká inspekce životního prostředí
ČR	Česká republika
EIA	Environmental Impact Assessment (posuzování vlivů na ŽP)
EIS	Environmental Impact Statement (prohlášení o vlivu na ŽP)
EMP	Environmental Management Plan (programy environmentálního managementu)
EMS	Environmental management systems (systém environmentálního managementu)
EPP	Environmental Protection Plan (plán ochrany ŽP) EVL Evropsky významná lokalita
IAIA	International Association for Impact Assessment (Mezinárodní asociace pro posuzování vlivů)
MHMP	Magistrát hlavního města Prahy
NEPA	The National Environmental Policy Act (zákon o posuzování vlivů na ŽP v USA)
OOP	Orgán ochrany přírody
PP	přírodní památka
SEA	Strategic Environmental Assessment (posuzování vlivů koncepcí na ŽP)
ÚČOV	Ústřední čistírna odpadních vod
ÚP	územní plán
ÚSES	územní systém ekologické stability
ŽP	životní prostředí

1. ÚVOD

Životní prostředí (dále jen ŽP) je všude kolem nás, je součtem živých i neživých částí planety Země. Postupem času se dostává čím dál, tím více do popředí zájmu a stává se velmi diskutovaným tématem.

Měli bychom se snažit snižovat dopady na životní prostředí a vytvářet projekty, které jsou koncipovány na bázi trvale udržitelného rozvoje. Při rozhodování o velkých projektech se zaměřit na posuzování negativních vlivů, které by mohly mít nepříznivý vliv na ŽP.

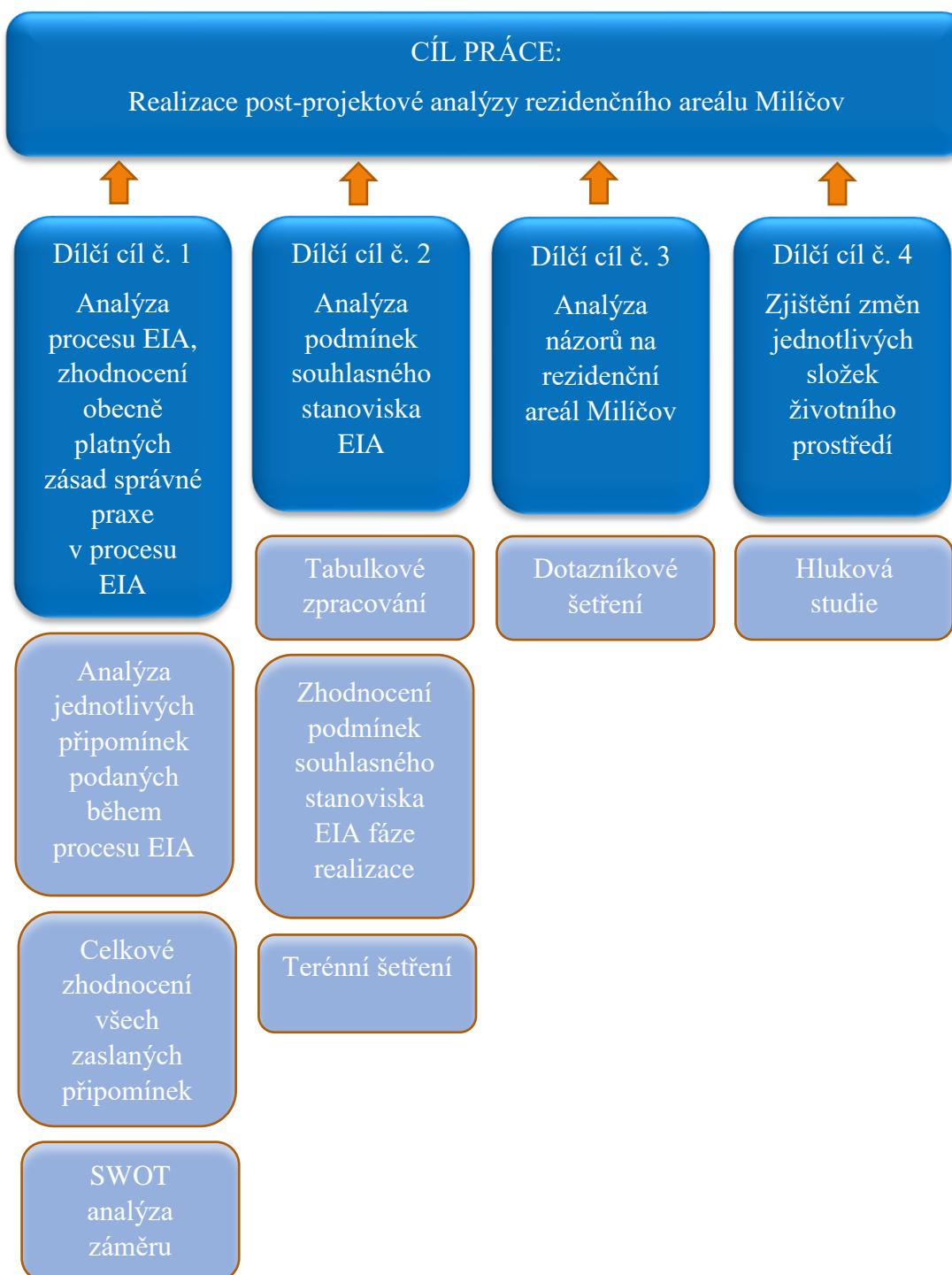
Dále se zaměřit na ochranu životního prostředí, která spočívá hlavně v předcházení znečišťování ŽP, popřípadě ve snižování, či omezení znečišťování ŽP.

Jedním z nástrojů pro ochranu životního prostředí je proces posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen proces EIA – Environmental Impact Assessment nebo SEA – Strategic Environmental Assessment), který je v České republice (dále jen ČR) právně zakotven v zákoně č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Vhodnou variantou pro ověření EIA nebo SEA by bylo aplikovat post-projektovou analýzu, která by dokázala zpětně vyhodnotit, zda predikované vlivy odpovídají skutečným vlivům.

Historie ochrany ŽP je spojena s podněty mořské biologky Carsonové, která se díky své publikaci *Silent Spring* (Mlčící jaro) vydané v roce 1962 zasloužila o environmentální hnutí ve Spojených státech amerických. Prvním důležitým zákonem ke zlepšení ŽP a ochraně ŽP byl *The National Environmental Policy Act* (dále jen NEPA) přijatý v roce 1969 ve Spojených státech amerických. Výhodou přijetí NEPA bylo nahradit složkový přístup v ochraně ŽP za holistický přístup a problémy vnímat na celkové úrovni. Dalším přínosem přijetí zákona NEPA byla možnost účasti veřejnosti při rozhodování otázek, týkajících se ŽP. Tendence k ochraně ŽP se nadále začaly šířit do dalších zemí (Kanada, Austrálie, Nizozemsko, Japonsko).

2. CÍLE PRÁCE

Cílem této práce je věnovat se problematice post-projektových analýz. Zpracovat post-projektovou analýzu pro proceduru posuzování vlivů na životní prostředí (proces EIA) rezidenčního areálu Milíčov. Těžištěm analýz bude interpretovat změnu stavu dotčeného životního prostředí a názorů jednotlivých stakeholders v časovém řetězci předinvestiční fáze - investiční fáze - fáze provozu.



3. LITERÁRNÍ REŠERŠE

3.1 Úvod do problematiky post-projektových analýz

Problematika post-projektových analýz navazuje na proces EIA, který spočívá v předvídání dopadů projektů na ŽP, tedy určení dopadů před realizací samotných projektů (Dipper et al. 1998). EIA je klíčovým nástrojem prevence ochrany životního prostředí a je rozšířena po celém světě (Morgan 2012). V České republice je EIA zakotvena v zákoně č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Post-projektová analýza se v oblasti vlivů na ŽP zabývá metodami a systémem monitorování a ověřování posuzovaných vlivů projektu. Dále se zabývá účinností preventivních opatření a navrhuje nápravná opatření s cílem dosáhnout souladu mezi výstavbou až po realizaci projektu a jeho ukončením a životním prostředím (Impact Assessment Law of the People's Republic of China ©2003). Audit dopadů projektu má pravděpodobně největší roli při zlepšování efektivnosti a užitečnosti procesu EIA (Sadler 1998).

V roce 1990 byl největší nedostatek post-projektových analýz. Na prahu 21. století se situace změnila a k dispozici byla řada handbooků a standardů.

Post-projektová analýza je jedním z důležitých opatření pro upřesnění výsledků EIA. Pokud nebude provedena post-projektová analýza, zůstává proces EIA jako neúplný a důsledky plánování EIA nebudou ověřeny (Marshall et al. 2005). Začlenění zpětné vazby do procesu posuzování vlivů na životní prostředí s sebou nese značné výhody, především poučení se ze získaných zkušeností a zdokonalování se. Post-projektová analýza by měla být součástí procesu EIA (Marshall a Morrison-Saunders 2003). Z publikovaných studií vyplývá, že existuje značný prostor pro zvýšení úrovně post-projektové analýzy na celém světě (Dipper et al. 1998).

Post-projektová analýza může být aplikována na strategické politiky, plány a programy i na jednotlivé projekty. Sledování dopadů nemusí být nutně omezeno pouze na jednotlivé aktivity v místním měřítku, ale může se také použít na více plánů či projektů v místním nebo regionálním měřítku (Marshall a Morrison-Saunders 2003). Jedním z hlavních požadavků úspěšné post-projektové analýzy je dostupnost informací o skutečných dopadech a vlivech na životní prostředí (Dipper et al. 1998).

3.2 Definice a obsah post-projektové analýzy

EIA follow up je běžně označována jako monitorování, audit, ex-post hodnocení apod. Jednou z definic pro post-projektovou analýzu může být, že se jedná o monitorování a hodnocení dopadů plánu nebo projektu na ŽP (Morrison-Saunders a Arts 2004). Post-projektová analýza se týká činností, které se uskutečňují v průběhu fáze po rozhodnutí a zahrnuje tyto aktivity (Morrison-Saunders et al. 2001):

- **Monitorování:** Zahrnuje shromažďování údajů o činnostech a ŽP, měření parametrů před a po provedení činnosti (plánu či projektu). V průběhu fáze před rozhodnutím můžeme základním monitorováním určit počáteční stav environmentálních ukazatelů a stanovit tím tzv. referenční hodnoty, dle kterých se porovnávají změny. Avšak kvalita shromážděných informací nemusí být příliš přesná. Celoplošné sledování zahrnuje sledování stavu prostředí v oblasti, která může zahrnovat více projektů např. kumulativní vlivy (Arts et al. 2001).
- **Hodnocení:** Zahrnuje posouzení shody skutečného stavu s normami, predikcí nebo očekávaným vývojem.
- **Management:** Je reakcí na problémy vycházející z monitorování a hodnocení dopadů a následně přijetí vhodného opatření ke zlepšení ŽP (Morrison-Saunders et al. 2007). V důsledku toho je důležité používat flexibilní přístup k EIA follow up, který umožňuje aplikovat odpovídající reakce na neočekávané situace (Morrison-Saunders a Arts 2004).
- **Komunikace:** Je důležitým znakem efektivnosti před rozhodnutím o EIA a je stejně důležitá při EIA follow up. Možnost účasti veřejnosti během projednání, efektivní komunikace a aktivní účast spolupráce různých stran vede k lepším výsledkům pro všechny zúčastněné strany (Morrison-Saunders a Arts 2004). Komunikace zahrnuje informování veřejnosti a zúčastněných stran o vyhodnocení post-projektové analýzy, tedy o poskytnutí zpětné vazby EIA procesu (Arts et al. 2001). Vyhodnocení post-projektové analýzy by mělo být spravedlivé a transparentní (Marshall et al. 2005).

Vzhledem k tomu, že definice post-projektové analýzy není jednotně určena, tak mohou být pro popis použity různé pojmy, které zahrnují: monitorování, audit, hodnocení a systémy environmentální řízení (EMS). Tyto pojmy jsou definovány následovně (Morrison-Saunders et al. 2001):

- **Monitorování:** Je systematický opakovaný sběr dat (měřeními nebo pozorováními). Poskytuje informace o environmentálních proměnných v prostoru a čase (Morrison-Saunders et al. 2001).
- **Audit:** Zahrnuje porovnávání monitorovaných dat s řadou kritérií (např. standardy, předpovědi nebo očekávání). Poskytuje výsledky o analýzách. Audit životního prostředí může být proveden s cílem usnadnit kontrolu řízení a posoudit dodržování předpisů (Morrison-Saunders et al. 2001).
- **Hodnocení:** Součástí hodnocení je shromažďování dat, strukturování, analýza a vyhodnocení informací. Většinou se týká spíše subjektivních politických úsudků než vědeckých a technických analýz (Morrison-Saunders et al. 2001).
- **Systém environmentálního managementu (EMS):** Je systém řízení, který environmentální aktivitou zajišťuje implementaci a monitorování plánu EIA a konečného rozhodnutí. EMS může pomoci organizacím efektivně zvládat každodenní dopady na ŽP, které vznikají při stavbě, provozu a vyřazování z provozu. Obecně je systém zaměřen na zlepšení všech činností podniku (Morrison-Saunders et al. 2001).

Post-projektová analýza může být rozdělena do třech různých úrovní (Morrison-Saunders a Arts 2004):

- **Micro:** Tato úroveň se zabývá individuálními projekty. Monitoruje a hodnotí EIA aktivity, které se týkají jednotlivých komponentů EIA nebo SEA, jako je predikce vlivů, monitorování dopadů, provádění zmírňujících opatření. Klíčovou otázkou je: Byl posuzovaný projekt a míra ovlivnění životního prostředí na akceptovatelné úrovni?
- **Macro:** Tato úroveň se zabývá efektivností procesu EIA jako celku (např. vliv EIA procesu při rozhodovacím procesu, účinnost EIA postupů a užitečnost EIA produktů) a zkoumá její postupy a možnosti. Klíčovou otázkou je: Jak efektivní a užitečný je celkový systém EIA na národní úrovni?
- **Meta:** Tato úroveň se zabývá vyhodnocením užitečnosti EIA a úzce souvisí s předchozí úrovní. Zejména je v této úrovni řešen proces EIA nebo SEA ve smyslu, zda se jedná o užitečný a hodnotný koncept ochrany ŽP. Klíčovou otázkou v této úrovni je: Funguje EIA ke zlepšení stavu ŽP (Morrison-Saunders a Arts 2004)?

Obsah post-projektové analýzy je tvořen:

- Závěrečnými zprávami z EIA.
- Inženýrskými analýzami.
- Post-projektovými analýzami o stavu ŽP, o kvalitě ŽP a regionálních zdrojích znečištění.
- Post-hodnocením environmentálních faktorů ze zpráv EIA.
- Post-hodnocením předpovědí environmentálních vlivů, tj. post-hodnocení environmentálních faktorů, které byly vybrány v rámci EIA.
- Zhodnocením účinnosti post-hodnocení ochranných opatření.
- Průzkumem účasti veřejnosti.
- Post-hodnocením environmentálního managementu a monitorování.

Je třeba zdůraznit, že post-projektová analýza musí analyzovat environmentální faktory vybrané v rámci procesu EIA (Zhao et al. 2011).

3.3 Stanovení potřeby EIA follow up

Určení potřeby EIA follow up vychází z navrženého kanadského rámce, který stanovuje následující důvody (Baker a Dobos 2001):

- Pokud existuje zákonný požadavek pro EIA follow up.
- V případech, kdy navrhovatel nemá dostatečné množství zkušeností s implementací navrhovaného projektu.
- Pokud projekt ovlivňuje větší procento veřejnosti, která je projektem znepokojena.
- V ekologicky citlivých oblastech.
- Při analýzách, u kterých si nejsme jisti jejich předpověďmi.
- Pokud se navrhovaná zmírňující opatření plně nezabývají předpokládanými dopady.
- Tam, kde jsou navrženy nové nebo neschválené technologie, včetně zmírňujících, analytických nebo modelovacích technologií.
- Kde je předpokládáný kumulativní dopad.
- Citlivost nebo rozsah projektu v souvislosti s rizikem spojeným při selhání navrhovaných zmírňujících opatření.
- Pokud je adaptivní management v EIA navržen jako zmírňující přístup.

3.4 Kontextuální faktory v EIA follow up

Jsou funkcí působení čtyř faktorů:

- Předpisy a institucionální uspořádání – zahrnují právní požadavky a správní rámec pro provádění následných opatření EIA.
- Přístupy a technika – dostupné pro shromažďování údajů, získávání odborných znalostí v metodách EIA follow up. Mohou se pohybovat od vědeckých studií až po neformální přístupy.
- Zdroje a kapacita – EIA follow up se může značně časově prodloužit a může vyžadovat větší finanční prostředky (Morrison-Saunders a Arts 2004).
- Typ projektu – týká se velikosti projektů (malé x velké investice) a iniciátorů projektu (soukromý x veřejný sektor). Obecně lze říci, že velké projekty mohou způsobovat větší dopady na ŽP, ale zároveň mají také větší rozpočet pro nápravná opatření. Další vlastnost se týká plánovací úrovně, kdy se rozlišují dva typy projektů, které zahrnují konkrétní projekty EIA a SEA pro politiky a plány (Therivel a Partidário 1996).

3.5 Zúčastněné strany v post-projektové analýze

Obecně platí, že post-projektové analýzy se účastní tři hlavní skupiny zúčastněných stran.

- **Navrhovatel:** Zástupci této skupiny jsou soukromé společnosti nebo vládní organizace, které představují navrhovatele projektu. Navrhovatelé jsou zpravidla zodpovědní stejně jak za řízení projektů, tak i za zmírnění dopadů v EIA. Často se od navrhovatelů očekává provedení většiny post-projektových aktivit. Dobrovolné samoregulační aktivity, jako např. Environmentální systémy řízení mohou být považovány za funkci post-projektové analýzy (Marshall 2004).
- **EIA regulátor:** Regulační orgány EIA (někdy známé jako příslušné orgány) jsou vládní agentury (nebo finanční instituce) jako je např. Světová banka, která je zodpovědná za to, aby bylo provedeno posouzení vlivů na ŽP. Regulační orgány stanovují potřebu EIA a zajišťují, aby byla správně implementována. Úkolem regulátora je splnění regulačních požadavků, zajištění rovnováhy mezi zájmy developera a veřejností (Marshall et al. 2005). Regulační orgány mohou významným způsobem přispívat k návrhu post-projektového programu (Morrison-Saunders a Arts 2004).

- **Komunita:** Zahrnuje veřejnost, nebo jiný subjekt nezávislých osob. Účastnit se mohou jednotlivci, kteří jsou přímo dotčeni návrhem, dále zájemci včetně nevládních organizací a akademičtí pracovníci s širší vědeckou komunitou. Výhodou zapojení veřejnosti je, že mohou znát lépe lokální oblasti a mohou poskytnout více sociálního, kulturního povědomí a poznatků pro analýzy. Tyto poznatky a znalosti mohou být začleněny do rozhodovacího procesu. Navíc nátlak komunity na kontrolu rozvojových projektů přinucuje navrhovatele a regulátory k implementaci programu post-projektové analýzy (Morrison-Saunders et al. 2003).

Určení rolí a odpovědnosti všech zúčastněných stran je zásadní pro provádění účinných EIA follow up programů (Morrison-Saunders a Arts 2004).

3.6 Historie (vývoj post-projektové analýzy)

Důležitost monitorování a kontroly procesu EIA byla pochopena již v sedmdesátých letech dvacátého století, kdy byl EIA proces na svém počátku (Morrison-Saunders a Art 2004). Z Kanady pochází první zmínky o post-projektových analýzách, které sahají až do roku 1985. V této době začaly být vytvářeny první koncepty a pokusy zapojení se do post-projektových aktivit (Sadler 1987). Od té doby bylo zpracováno několik studií na téma post-projektových analýz.

Hlavní problémy při následném posuzování uváděném v literatuře spočívaly zejména v přesnosti předpovědí, dopadu a kvality EIS (Environmental Impact Statement). Později začala být věnována pozornost implementaci plánů a projektů včetně zmírňování a řízení projektů. Dále se problematika post-projektových analýz začala zaměřovat na rozšíření povědomí o dané problematice, komunikaci a zapojení veřejnosti (Morrison-Saunders a Arts 2004).

Na celém světě existuje mnoho různých požadavků pro provádění EIA follow up v praxi. Postupy se liší od dobrovolných závazků až po specifické postupy řízení a kontroly, které stanoví nezávislé kontrolní orgány. Obvykle ve státech, kde je EIA prováděna déle jsou následně větší požadavky na post-projektové analýzy (Morrison-Saunders a Arts 2004).

3.7 Cíle post-projektové analýzy

Hlavním cílem post-projektové analýzy je poskytnout zpětnou vazbu na EIA proces a poučit se z dřívějších zkušeností a toto poučení aplikovat v budoucnosti (Bingham 1992). Post-projektová analýza může zdůraznit typy a kategorie dopadů, u kterých je předpověď méně přesnější než u ostatních (Culhane 1993). Tím by se postupně mohla zlepšovat technologie používaná při předpovědích a mohlo by se docílit zvýšení efektivnosti opatření ke zmírnění dopadů a celkově přispět k ochraně ŽP, dosažení udržitelného řízení ŽP a zdrojů (Munro 1987).

Post-projektová analýza zahrnuje široké spektrum aktivit a neměla by být chápána pouze jako samostatný proces, ale jako navazující proces na EIA (Marshall a Morrison-Saunders 2003).

Jedním z dalších hlavních cílů post-projektové analýzy je minimalizovat negativní dopady na ŽP během celé realizace projektu od výstavby až po ukončení a zajistit plynulý přechod mezi fází výstavby a uvedením do provozu (Marshall a Morrison-Saunders 2003).

Post-projektová analýza poskytuje informace nejen o důsledcích činností, ale také dává navrhovatelům nebo regulátorům EIA příležitost provést opatření ke zmírnění nebo předcházení negativních dopadů na ŽP (Marshall et al. 2005).

Ve vztahu ke klíčovému částem post-projektové analýzy (monitorování, hodnocení, management, zveřejnění) byly definovány následující cíle (Arts et al. 2001):

- Poskytnutí informací o dopadech činností (např. soulad s EIS predikcí).
- Posílení vědeckých poznatků o životním prostředí, zmírňujících opatření, stavebních technologií apod.
- Zlepšení kvality používaných metod a technik v EIA a zvýšení její účinnosti.
- Zlepšení povědomí veřejnosti o skutečných vlivech rozvojových projektů v oblasti ŽP.
- Zachování flexibility při rozhodování, vzhledem k tomu, že mohou nastat různé změny během činností (adaptivní přístup řízení).

3.8 Problémy související s post-projektovou analýzou

Post-projektová analýza je spojena s řadou problémů. Z několika studií vyplývá, že jako hlavním problémem v post-projektové analýze je téměř úplný nedostatek monitorovacích dat a dostupnost údajů, které jsou předpokladem pro následný audit (Bird a Therivel 1996). Zaměření se na monitorování dopadů a zmírňujících opatření během provádění post-projektových analýz upozorňuje na rozsah těchto nedostatků, ale také umožňuje stanovit skutečné dopady (Morrison-Saunders a Arts 2004). Dalším z problémů mohou být poskytnutá data od developerů, která mohou být bez kontrol a ověření zkreslená pro jejich vlastní zájmy (Jackson 1996).

Legislativní nedostatky jsou dalším z problémů EIA follow up. Vzhledem k tomu, že post-projektová analýza není zákonem nařízena ve více zemích. Tento nedostatek vede k tomu, že pokud by byla předpověď dopadu EIS nepřesná, tak by tento fakt pro developera neměl mít žádné důsledky do budoucna (Tomlinson a Atkinson 1987).

Naproti tomu např. Nizozemsko je státem, kde je vyžadováno sledování implementace projektu a zajištění nápravných opatření v případě, že skutečné dopady jsou větší než dopady, které byly předpovězeny. Rozsah sledovaných parametrů, které jsou požadovány v procesu EIA se může značně lišit mezi státy (Wood 1995).

Díky těmto skutečnostem a nezanedbatelným nákladům na provádění monitorování je těžké přesvědčit developery k tomu, že je v jejich vlastním zájmu mít trvalý přístup k EIA (Glasson 1994).

Základní monitorování musí být provedeno dostatečně dlouho dopředu pro zajištění přirozené variability v relevantních proměnných (Bisset a Tomlinson 1988). Je proto důležité, abychom zvažovali monitorovací programy již v rané fázi projektů, při projektování, či při přípravě dokumentace EIA (Glasson 1994).

Dalším z problémů post-projektové analýzy je, že při rozhodování během procesu EIA, zda bude stanovisko kladné či záporné se konečné rozhodnutí vnímá jako závěrečný bod procesu (Dipper et al. 1998).

Jak již bylo zmíněno, post-audit v praxi není příliš rozšířen a studie jsou prováděny většinou akademickými pracovníky, nikoliv developery, nebo konzultanty, kteří by se snažili o zlepšení procesu (Dipper et al. 1998).

Lidská pracovní síla a požadavky na finanční zdroje se řadí mezi další problémy v souvislosti s post-projektovou analýzou (Morrison-Saunders a Arts 2004).

3.9 Zlepšení EIA follow up

Prostřednictvím následujících opatření může být zlepšen proces EIA:

- EIA follow up podporuje použití EIA principů v průběhu celého projektového cyklu.
- Proaktivní přístup založený na použití akčních plánů nebo pohotovostních plánů je účinný. Tyto plány jsou zapojeny, pokud během monitorování budou zjištěny nepříjemné dopady.
- EIA follow up podporuje adaptivní environmentální management a měl by být spojen s EMS činností.
- Účinnost EIA follow up je zvýšena, pokud jsou výsledky jednoho programu zahrnuty do budoucího rozhodování.
- Pragmatické přístupy (např. použití jednoduchých monitorovacích systémů s krátkou zpětnou vazbou může zlepšit efektivitu EIA follow up, konkrétně času, peněz a počtu zaměstnanců).
- Poskytnutí přiměřených zdrojů (finančních prostředků) je zásadní pro to, aby se EIA follow up stala realitou (Morrison-Saunders et al. 2001).
- „Benchmarks“ – podrobnosti o předpokládaných dopadech, které by měly být zahrnuty do EIS. Jsou to: specifické dopady, rozsah dopadů a změny v ŽP. Stanovení těchto kritérií usnadňuje sledování dopadů projektu, protože rozsah nebo velikost dopadu je předem stanoven (Bisset 1980).

Zlepšení post-projektové analýzy ekologicky ovlivněných stavebních procesů spočívá ve zlepšení systému politik, zákonů, předpisů a regulací. Dalším důležitým aspektem je informovat veřejnost o post-projektových analýzách a shromažďovat dosavadní zkušenosti. Ke zlepšení bylo dále navrženo provádět případové studie post-projektových analýz a vybrat typické stavební projekty z různých odvětví za účelem analýzy běžných problémů, které by se daly využít při posuzování obdobných projektů v budoucnosti (Zhao et al. 2011).

3.10 Monitoring a evaluace v procesu EIA

Rozlišovány jsou tři varianty hodnocení dle časového hlediska:

- **Ex-ante evaluace** (předběžné hodnocení) se zaměřuje na aktivity před rozhodnutím. Odkazuje na předběžné hodnocení strategií, plánů nebo projektů (EEA ©2001).
- **Interim evaluace** (střednědobé hodnocení) je prováděna v polovině realizační fáze projektu, která se opírá především o informace získané z monitorovacího systému, ale také z předběžné evaluace (ex-ante). Cílem této evaluace je zlepšení řízení projektu (MMR ©2012).
- **Ex-post evaluace** (následné, dodatečné hodnocení) se zabývá hodnocením plánu či projektu, který byl realizován, popřípadě je v realizaci (Arts et al. 2001).

Monitorování může být definováno jako měření a zaznamenávání příslušných hodnot. Během procesu monitorování by hodnoty měly být zaznamenávány v čase i prostoru, měly by poskytovat informace o výskytu a rozsahu dopadu, a zároveň by měly zkoumat tradiční proměnné např. kvalitu vody spolu s příčinnými faktory dopadů, rozhodnutí developera apod. (Glasson 1994). Z racionálního hlediska by se monitorování mělo zaměřit na environmentální parametry, na které se předpokládá významný dopad (Lee a Wood 1980).

V ideálním případě by v procesu EIA mohlo dojít k vytvoření regionální a národní databáze, která by shromažďovala informace o sledování ŽP a následném auditu. Tyto informace o ŽP by byly poskytovány od různých zdrojů (developerů, statutárních orgánů atd.) a tím by mohly být sledovány skutečné dopady projektů (Petts a Eduljee 1994).

Hlavním neúspěchem při monitorování je nedostatečná pozornost věnována cílům a statistickým princům a tím ztížení následného auditu. Před zahájením monitorování by měl být monitorovací program jasně definován (Bisset a Tomlinson 1988). Programy by měly být flexibilní, měly by být schopny se přizpůsobit novým technologiím a řešit nepředvídatelné dopady (Marcus 1979).

Munro (1987) tvrdí, že při monitorování je důležitá schopnost umět předpovědět, zda environmentální faktor bude takového rozsahu, že by dokázal způsobit vážné dopady na jiné části ekosystému, dále uvádí, že dokonce i nepřesná předpověď může vést k vhodné akci na ochranu životního prostředí. Bailey a Hobbs (1990) argumentují,

že přesnost je výhodnější a lepší je kvalitativní a užitečná předpověď než kvantitativní a nesprávná předpověď.

Musíme vzít v úvahu, že kvalita údajů z monitorování bude mít vždy své limity, způsobené nedostatkem v EIS, použitím horších technologií při monitorování a nedostatkem informací o kauzálních vztazích. Změny stavu životního prostředí jsou poměrně snadno měřitelné, na rozdíl od dopadů. Monitorování dopadů a stavu ŽP může přispět k ochraně životního prostředí.

Při evaluaci je důležité, aby navrhovatel zajistil všechny požadované informace, a aby byly předloženy včas dle dohodnutého harmonogramu. Všechny předložené materiály musí být přezkoumány příslušnými odborníky, jak je stanoveno na začátku programu EIA follow up. Jakmile příslušná agentura přezkoumá materiály, měla by určit, zda jsou nezbytná další opatření.

Mnoho různých stran má vliv na proces plánování, rozhodování, řízení projektů a hodnocení. Proti sobě zde stojí skupiny jako je Greenpeace, která je zaměřena na ochranu ŽP a developer, který bude podporovat výstavbu. Názory obou skupin jsou důležité při rozhodování a následně v průběhu post-projektové analýzy můžeme zjišťovat, zda stále souhlasí se svými názory, které měli ve fázi rozhodování. Výsledky hodnocení by měly být dokumentovány podle potřeby. Pokud je identifikováno další opatření ke zmírnění následků ve fázi hodnocení, mělo by být projednáno s navrhovatelem a zúčastněnými stranami (Morrison-Saunders a Arts 2004).

3.11 Metodiky a nástroje pro EIA follow up

V rámci sledování vlivů na ŽP je možné použít širokou škálu metodik a nástrojů včetně (Morrison-Saunders a Arts 2004):

- Sledování stavu ŽP (základní metody, účinky a soulad).
- Environmentální audity.
- Pochůzky v dané lokalitě.
- Systém EMS.
- Poradní výbory pro více zainteresovaných stran (mohou být nezávislou třetí stranou).
- Používání písemných smluv nebo smluv mezi regulátory, navrhovateli a dalšími zúčastněnými stranami.

- Integrace EIA follow up termínů a podmínek do povolení, licencí nebo schválení.
- Přístup adaptivního managementu musí být integrován do navrhované strategie zmírňování dopadů.
- Finanční zajištění nebo postupné financování.
- Regionální iniciativy v oblasti ŽP.
- Monitorování v celém okolí.
- Analýza (sekundárních) monitorovacích dat, dokumentů, výpočtů, modelování, mapování a odborných posudků.
- Terénní průzkum, inventury, rozhovory s lidmi a záznam aktivit.
- Deníky projektů (odchylky od běžného vývoje/provozu).
- Kniha stížností.
- Kamery nebo monitorovací zařízení, které streamují data na veřejně přístupné internetové stránky.

3.12 Použití post-projektové analýzy v praxi

Většina popsaných postupů pro hodnocení post-projektové analýzy v literatuře není příliš praktických, a proto je potřeba zabývat se jednoduššími postupy auditu. Lee (1998) byl v roce 1993 požádán Agenturou pro ochranu ŽP k vypracování postupu auditu. Vymyslel metodu neformálního auditu. Ve svém článku hodnotí neformální a vědecký audit. Níže jsou tyto dva audity srovnávány:

Neformální audit:

- Začíná pozorováním skutečných dopadů projektu.
- Studuje pouze skutečné nebo pravděpodobné dopady.
- Studie jsou založeny na snadno provedených postřezích.
- Použití referencí, pokud jsou k dispozici.
- Statistické metody se používají zřídka.
- Zaměření je na identifikaci chyb v předpovědích EIA.
- Výhody spočívají v poučení se z minulých chyb.
- Zabývá se aktuálními dopady dříve, než se podíváme na EIA předpovědi.

Vědecký audit:

- Začíná jako nulová hypotéza s předpovědí EIA.
- Zkoumá všechny předpokládané dopady.
- Studie vyžadují základní údaje a stanovení experimentálních protokolů očekávaných dopadů.
- Kontrola je důležitá pro vědeckou přesnost metody.
- Statistické metody jsou základem auditu.
- Zaměřuje se na zlepšení chápání skutečných vztahů (příčina – dopad).
- Program EIA je prospěšný, protože věda o předpovědích dopadu na životní prostředí se zlepšuje.
- Je strukturován způsobem vědeckého experimentu, který navrhuje sledování pro testování hypotéz.

Postup auditu, který Lee (1998) vypracoval, se skládá z devíti kroků:

- 1. Vybrat projekt EIA pro audit.** Takový projekt EIA, který funguje dostatečně dlouho a mohou u něj být hodnoceny skutečné dopady, a pro který jsou k dispozici některé údaje po ukončení projektu.
- 2. Určit pravděpodobné dopady projektu.** Úkolem je najít vhodnou literaturu, získat kontakty na odborníky, agentury, místní správní orgány a občany, kteří jsou přímo obeznámeni s dopady vybraných nebo podobných projektů.
- 3. Zajistit počáteční přezkoumání, zda EIA může mít nesprávně predikované vlivy.** Např. nevhodně použité metody při předpovědích.
- 4. Upřednostnit prioritní dopady pro další šetření.** Dopady byly zvoleny na základě: velikosti zjevné chyby (zejména podhodnocení závažných dopadů); významu dopadu na agenturní programy apod.
- 5. Připravit protokoly pro terénní šetření.** Vypracování plánu studie, který vyhodnotí každý prioritní dopad.
- 6. Určit skutečné dopady projektu.** Včetně identifikace příčin a dopadů.
- 7. Srovnat skutečné dopady s předpokládanými dopady.** Vyhodnotit EIA a zjistit, zda skutečně došlo k chybám.
- 8. Určit příčiny chyb.** Vysvětlit, z jakého důvodu nebyla předpověď správná. Zdroje chyb mohou zahrnovat špatná data, špatné prediktivní metody apod.

9. Použit získané poznatky pro hodnocení EIA v budoucnu. Pomocí získaných výsledků z auditu můžeme upravit proces EIA. Menší chyby nejsou tak závažné a mohou být odstraněny odborníky, naproti tomu větší chyby vyžadují zvláštní pozornost, nové odborné znalosti a případně nový výzkum (Lee 1998).

3.13 Možnosti zapojení veřejnosti

Účast veřejnosti na otázkách týkajících se ŽP je dána třemi hlavními prostředky: volným přístupem k informacím, spoluúčastí na rozhodování a přístupem k soudům. V roce 1998 byla v dánském městě Aarhus podepsána Úmluva o přístupu k informacím o životním prostředí. Hlavním předpokladem pro možnosti zapojování veřejnosti do rozhodování ohledně ŽP je právo na informace. Právo veřejnosti účastnit se na těchto rozhodováních je dáno zákony č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (Chabrová a Vágnerová 2016).

Zapojení veřejnosti do post-projektové analýzy v procesu EIA je jedním z klíčových cílů. Je důležitá otevřenost, podávání zpráv veřejnosti, účast veřejnosti v post-projektové analýze. Aktivní účast veřejnosti může pomoci při řešení kumulativních, zdravotních, místních a společenských dopadů, aby byly úspěšně řešeny v rámci EIA follow up (Morrison-Saunders et al. 2001).

Z výzkumu bylo zjištěno, že zapojením veřejnosti, která je přímo dotčena dopady, mohou být zlepšeny monitorovací programy z hlediska poskytnutí nezávislého názoru. Účast veřejnosti v procesu EIA může také zlepšit znalosti o ŽP a podpořit ochranu ŽP (Sahin a Kurum 2009). V Hong-kongu jsou informace z monitorování zpřístupněny veřejnosti prostřednictvím internetových stránek, na kterých se veřejnost může vyjádřit, popřípadě podat stížnost k plánovanému projektu (Arts et al. 2001). Zároveň poskytnutím příležitosti účasti veřejnosti k vyjádření dává developer najevo, že mu není lhostejná ochrana veřejného zdraví a životního prostředí (Harrington a Canter 1998).

Příležitost v procesu hodnocení vlivů na ŽP spočívá v zapojení široké veřejnosti do plánů a projektů a tím k lepšímu popisu místních znalostí. Možnost zapojení veřejnosti do procesu hodnocení dopadů na ŽP by měla být na základě veřejného oznámení o navrhovaném projektu. Následně má veřejnost příležitost předložit písemné připomínky k navrhovanému záměru (Hunsberger et al. 2004).

V procesu monitorování v Kanadě se veřejnost zaměřila spíše na místní oblasti než na konkrétní projekty. Výjimka se odehrála ve městě Hamilton (Ontario), kde tamní obyvatelé monitorovali vypouštění kontaminovaných látek ze skládky Rennie Street. Výsledky z monitorování vedly k odsouzení obce za protiprávní jednání (Lukasik 2003).

Občané, kteří dobrovolně monitorují prostředí představují formu účasti veřejnosti na ŽP. Většina občanů monitoruje převážně prvky přírodního prostředí zahrnující fyzické, chemické nebo biologické jevy, přičemž některé skupiny se zaměřují na komplexní monitorování pro posouzení dopadů na ŽP (Bliss et al. 2001). Výsledky z monitorování slouží k identifikaci problémů a k následnému vzdělávání z monitorování (Savan et al. 2003).

3.14 Zahraniční zkušenosti

3.14.1 Velká Británie

Ve Velké Británii může být od developera právně požadováno provedení monitorování dopadů podle legislativních předpisů, pokud jsou specifikovány např. v podmínkách při plánování získání souhlasu, autorizací pro integrované znečišťování (IPPC) nebo jinými emisemi. Tyto metody jsou však limitovány a nepředstavují systematický přístup k monitorování (Glasson 1994). Jedním ze způsobů, kterým je možné kontrolovat vliv stavebních projektů na ŽP jsou Plány environmentálního řízení (EMP) (Marshall 2002).

Konkrétní příklad – přehled hlavních zjištění:

Post-audit předpovědí z první fáze systému Greater Manchester Metrolink – studie vyhodnotila, že celkově byly předpovědi přiměřeně přesné, ačkoliv vizuální dopady, hluk a vibrace byly obecně nadhodnoceny (Jones a Lee 1993).

Post-audit předpovědí výstavby čtyř objektů – ze 166 prognóz bylo 138 auditováno. Údaje z monitorování byly dostupné pouze pro 16 předpovědí ve veřejných registrech a celkem 12 z nich bylo auditováno správně. Za nedostatek vhodných údajů byla určena změna návrhu po EIS (Bird a Therivel 1996).

3.14.2 Finsko

Ve vyhlášce EIA (713/2006) je stanoven požadavek na návrh post-projektového programu o dopadu na ŽP. Vyhláška nenařizuje žádné povinné činnosti, které by měly být zahrnuty v obsahu programu. Vyhláška EIA však není jedinou legislativou, která se zabývá post-projektovou analýzou ve Finsku. Také zákon o ochraně životního prostředí (86/200) požaduje monitoring některých činností. Provedení post-projektové analýzy se liší na základě konkrétního projektu a také dle typu projektu. Post-projektová analýza je nejvíce rozšířena v silničních, železničních, elektrických a potrubních projektech (Jalava et al. 2015).

Konkrétní příklad – přehled hlavních zjištění:

Pro účely studie bylo vybráno 8 projektů zaměřených na stavbu silnic, které byly posouzeny z hlediska vlivů na ŽP a byl pro ně realizován program EIA follow up. Vzhledem k tomu, že vyhláška nestanovuje, které prvky mají být sledovány, byla ve vybraných projektech stanovena různá kritéria pro monitoring. Např. v projektu silnice 7 Koskenkylä-Loviisa byl výzkumný program zaměřen na vyhodnocení ekologických dopadů projektu, na rozdíl od projektu silnice 7 Porvoo-Koskenkulä, kde byl monitoring zaměřen na inventarizaci ptáků v cenných lokalitách. Dopady na ŽP byly vyhodnoceny pomocí různých ekologických metod např. inventarizací rostlin a živočichů, rozbor půdy a vody. Běžné druhy indikátorů byli ptáci, losi a další zvěř. Např. losi byli pozorováni na základě počtu stop a za použití kamer. Ptáci byli pozorováni počtem hnízdních párů. Pro obecné hodnocení projektů byly určeny kategorie dopadů navržené pro EIA follow up. Následně bylo zjištěno, že některé kategorie v EIS nebyly shodné s kategoriemi navrženými v EIA follow up, tudíž některé výsledky nemohly být použity k ověření předpovědí. Předpovědi v EIS často nepopisují dopad, ale spíše předpovídají, zda byl receptor nebo skupina receptorů pozitivním nebo negativním vlivem. Po úpravě navržených kategorií pro post-projektovou analýzu bylo zjištěno, že ve většině případů predikované vlivy odpovídaly skutečným vlivům. Dle stanovených kritérií z výsledků vyplynulo, že největší vliv byl na floru (Jalava et al. 2015).

3.14.3 Austrálie

Austrálie je jednou z mála zemí, ve které jsou v některých státech legislativní opatření pro monitorování a audit EIA. Institucionální a procesní přístupy k monitorování a auditu EIA se liší mezi různými státy a teritorii (Harvey 1998). Západní Austrálie je často uváděna jako vzorový příklad pro ostatní australské státy, jelikož je zde kladen důraz na monitorování a management ŽP (Wood a Bailey 1996). Na rozdíl od Tasmánie, kde neexistují žádné legislativní požadavky na monitorování, avšak monitoring může být vyžadován jako součást povolení k realizaci projektu (Harvey 1998).

Konkrétní příklad – přehled hlavních zjištění:

Za případovou studii byla vyhodnocena těžba uranu v dolech Ranger a Jabiluka, u které byl vyhodnocen vliv na ŽP a vliv na sociální prostředí. V průběhu těžby byl proveden chemický, radiologický a biologický monitoring. Bylo zjištěno, že těžba byla provedena velmi šetrným způsobem k ŽP, avšak měla větší sociální dopady, než bylo očekáváno, převážně na domorodé obyvatelé na jejich zdraví, vzdělávání a na oblast pracovních příležitostí (Johnston 2000).

3.14.4 Kanada

V Kanadě je post-projektová analýza zakotvena v zákoně o posuzování vlivů na životní prostředí (Canada ©1992). Podle zákona EIA follow up program zahrnuje ověření správnosti environmentálního posouzení projektu a stanovení účinnosti jakýchkoliv opatření přijatých ke zmírnění nepříznivých účinků projektů na ŽP. V roce 2003 proběhla úprava zákona o posuzování vlivů na ŽP, která s sebou přinesla větší příležitosti v ohledu zapojení veřejnosti do procesu EIA (CEAA Act ©2003).

Konkrétní příklad – přehled hlavních zjištění:

Post-audit předpovědi výstavby dálnice a potrubí v údolí Coquihalla, Britská Kolumbie. Hlavním zjištěním byly neurčité předpovědi a nedostatek údajů z monitorování, které ztížily následný post-audit zdroje rybolovu (Zallen et al. 1987).

Wreck Valley Vodní elektrárna, nové Skotsko – post-audit předpovědi. Ze studie vyplývá, že díky neurčitostem v předpovědi rybolovu byl následný audit obtížný. Ale obecně se ukázalo, že nedošlo ke změnám celkového stavu výskytu lososa, jak bylo předpokládáno (Ruggles 1987).

Projekt výstavby ropné plošiny Hybernia. Tento projekt byl schválen v roce 1986 a jeho realizace začala v roce 1990. Monitorování sociálních dopadů bylo přiděleno zástupcům vládních agentur a externím poradcům. Účel monitorování spočíval v určení přesnosti předpovědí a předpovědí obsažených v prohlášení o dopadu na ŽP (EIS) a plánu ochrany ŽP (EPP – Environmental Protection Plan). Monitorování mělo zmírnit negativní dopady a přispět ke zvýšení příznivých účinků na ŽP. V EIS bylo identifikováno 143 předpovědí, z nichž pouze 78 předpovědí bylo vhodných pro testování. V průběhu návrhu projektu došlo k několika výrazným změnám. Při vyhodnocování u spousty předpovědí nebyly k dispozici žádné údaje z monitorování a u zbylých předpovědí se výsledky značně lišily. Výsledkem bylo, zejména špatné znění předpovědí o dopadech a nedostatek odpovídajících údajů z monitorování a měnící se prostředí projektu omezily schopnost určit přesnost předpokládaných dopadů projektu (Noble a Storey 2004).

3.14.5 Čína

Potřeba post-projektové analýzy začala již v osmdesátých letech 20. století, kdy byl zahájen hlavní program monitoringu a auditu ŽP, který byl uplatněn na významný rozvojový projekt v oblasti letištního provozu ve výši 20 000 milionů USD v letech 1990 až 1998. Tento projekt zahrnoval 10 individuálních projektů (Morrison-Saunders a Arts 2004).

V roce 1992 byla vydána směrnice EIA s výslovnými ustanoveními požadavků pro monitorování ŽP pro všechny hlavní veřejné projekty a o přístupu veřejnosti ke zprávám z EIA. Od roku 1998 byl zpřístupněn internetový veřejný registr EIA a začaly se objevovat příručky k procesu EIA. V roce 2001 byl zaveden zákonný požadavek na šíření výsledků z monitorování ŽP a výsledky auditů na internetových stránkách. Následně byla zavedena zákonná povinnost pro používání webových kamer pro sledování realizace některých významných projektů v reálném čase (EPD undated).

Z konference pořádané v roce 2011 vyplývá nutnost následného hodnocení ekologických dopadů stavebních projektů. Do této kategorie stavebních projektů, které mají především ekologické dopady jsou řazeny hlavně dálnice, železnice, hydroelektrárny apod. (Zhao et al. 2011).

V Číně byl vydán zákon o posuzování vlivů na ŽP, který je v účinnosti od 1. 9. 2003. Zákon je rozdělen do pěti částí a má celkem 38 paragrafů. Podle článku 27 v zákoně o posuzování vlivů na ŽP je nejlepší doba pro započítání post-projektové analýzy během procesu výstavby a provozu stavby. Za optimální dobu je považováno období 3–5 let po dokončení stavby.

V čínském zákoně o posuzování vlivů na ŽP je uvedeno šest zásad post-projektové analýzy:

1. Obecně by měla být provedena během hlavní fáze projektu.
2. Je určena podle charakteristiky variability environmentálních prvků a podle doby realizace některých stavebních projektů, které mohou mít potencionální vliv na ŽP, nebo jejichž vliv na ŽP se může objevit po delší době.
3. Pokud by hrozilo, že ochranná opatření budou trvat déle a mohlo by dojít ke znečištění ŽP měla by být post-projektová analýza použita včas podle aktuální situace.
4. U stavebních projektů je post-projektová analýza prováděna v různých fázích, ve fázi výstavby, ve fázi provozní a ve fázi po skončení projektu. Měla by být prováděna včas v různých fázích podle stupně a rozsahu dopadu na ŽP.
5. Pokud nějaké klíčové programy již vedly ke škodlivým účinkům na ŽP, tak musí být provedena post-projektová analýza před prodloužením programu.
6. Musí být provedena okamžitě po kontrole a přijetí dokončených zahraničních investičních projektů, u kterých nebyly faktory znečištění zcela známy (Ministry of Transportation ©1996).

Konkrétní příklad – přehled hlavních zjištění:

Environmentální dopad přehrad a nádrží na ŽP – tyto stavby mají významný vliv na ŽP a nesou s sebou značné nevýhody v podobě dlouhé doby výstavby, velkých investičních nákladů, širokého sociálního dopadu, složitých sociálních otázek apod. (Zhang et al. 2010). Projekt EIPA je zaměřen hlavně na určení vlivu změny teploty vody na vodní živočichy, na hydrologický režim, geologii, krajinu a migraci. Teplota vody zahrnuje zejména analýzu naměřených údajů vertikálně a horizontálně v různých místech nádrže, dále zjišťování účinku teploty vody na živočichy a rostliny při vypouštění vody z nádrže. Poté je prováděno porovnání naměřených a

předpokládaných hodnot a je posuzována efektivnost navržených vzorců a předpovídání modelů teploty vody (Bai et al. 2009).

Při určování dopadů projektů přehrad a nádrží jsou zkoumány možné dopady na ryby. Vodní ekosystém EIPA zahrnoval zejména posouzení vlivu stavebního projektu na živočichy a rostliny, bentické organismy, vyšší vodní rostliny, ryby atd. Dále bylo zaměřeno hodnocení dopadu na vzácné vodní živočichy, byla vytvořena analýza dopadu na místech pro tření ryb a byla projednána účinnost ochranných opatření pro vodní živočichy a dále byly navrhovány další ochranná opatření (Wang et al. 2011).

Stavba přehrad může ovlivnit režim odtoku, hladinu vody a transport sedimentů. Zadržení sedimentů v přehradách má negativní dopad na zemědělství. Dochází k úbytku živin v půdě a díky tomu zemědělci používají více umělých hnojiv (Zheng a Fu 2009). Jedním z dalších důležitých indikátorů sledování změn při stavbě přehrad je kvalita vody, která představuje množství cizích látek ve vodě. V přehradě dochází k ukládání živin jako je dusík, fosfor, které podporují růst řas. Vliv kvality vody na ŽP se zaměřuje především na zdroj vody, změnu kvality vody v nádrži, míru eutrofizace, množství znečišťujících látek atd. (Wang et al. 2011).

Napuštění přehrad, zatížení hornin vodní masou a změna tlaku může být podnětem ke způsobení zemětřesení. Analýzy zjišťování dopadů jsou především zaměřeny na zkoumání stavu vodních nádrží, zda by mohlo být způsobeno zemětřesení, jeho rozsah a určení epicentra, určení geologických podmínek a předložení návrhu bezpečnostních opatření (Wang et al. 2011).

Fauna a flóra může být ovlivněna během stavby nádrže a při napuštění nádrže. Dochází ke změně mikroklima v okolí. V analýze jsou hodnoceny především dopady stavby na ŽP, které by měly vliv na rostliny a zvířata, zejména vzácné druhy (Wang et al. 2011).

Z estetického hlediska mohou mít přehradu negativní vliv na krajinný ráz (Wang et al. 2011). Výstavba přehrad může mít významný vliv na obyvatelstvo, které by mohlo ze strachu z povodní začít migrovat do jiných měst a vesnic (Han et al. 2010).

3.15 Řešení post-projektové analýzy v České republice

První zákon, který se zabýval v České republice ochranou životního prostředí byl zákon č. 17/1992 Sb. o životním prostředí. Navazující zákon, který se zabýval procesem EIA byl zákon č. 244/1992 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí. Tento zákon zmiňoval v části C, kapitole VI. Nástin programu monitorování a řízení plánů post-projektové analýzy. Nicméně nedostatek institucionální a finanční podpory znamenal, že i přestože byly monitorující programy implementovány, nebyly často splněny požadované normy, kvůli nedostatku znalostí o požadovaném systému a nákladům developera (Braníš a Christopoulos 2005). V současné době se pro posuzování vlivů na ŽP používá zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Post-projektová analýza je řešena v tomto zákoně v Hlavě II pouze v kapitole Posuzování vlivů na životní prostředí přesahující hranice České republiky.

Kvůli varování Evropskou komisí pro neplnění požadavků směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU a možnosti zastavení dotací na stavební projekty byl zákon č. 100/ 2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v roce 2015 novelizován zákonem č. 39/2015 Sb. (Chabrová a Vágnerová 2016).

Směrnice 85/337 EHS je jednou z klíčových právních předpisů v oblasti ochrany životního prostředí, která se zabývá posuzováním veřejných a soukromých projektů a jejich vlivu na ŽP. Tato směrnice byla do české legislativy implementována v roce 2004. Evropská unie schválila novou směrnici 2001/42/EC, která se zabývá hodnocením účinků určitých plánů a programů na ŽP (Chabrová a Vágnerová 2016).

4. CHARAKTERISTIKA STUDIJNÍHO ÚZEMÍ

4.1 OBECNÉ INFORMACE

Posuzovaný záměr Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ zahrnoval výstavbu nových bytových domů a technické infrastruktury. Tento záměr navazoval na již stávající zástavbu Jižního Města (AQUATES ©2007).



Obr. 1: Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ (www.skanska.com)



Obr. 2: Zájmové území před realizací záměru v roce 2003 (www.mapy.cz, vlastní zpracování 2018)



Obr. 3: Zájmové území po realizaci záměru v roce 2016 (www.mapy.cz, vlastní zpracování 2018)

ZÁKLADNÍ ÚDAJE

Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1: Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ.

Zařazení podle přílohy č. 1 zákona 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů: Kategorie II, 10. 6. Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek, o celkové výměře nad 3 000 m² zastavěné plochy, parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu.

Kapacita (rozsah) záměru:

Počet nových bytů: max. 750.

Počet obyvatel: max. 2204, statistický odhad skutečnosti 1748.

Počet zaměstnanců: max. 12.

Počet navržených stání (garáže): 742 garážových stání + 75 povrchových parkovacích stání + 28 pro zlepšení bilance v území = celkem 845 stání.

Hrubá podlažní plocha: 67 502,4 m².

Čistá podlažní plocha: cca 54 800 m².

Čistá bytová plocha: cca 48 000 m².

Nebytové prostory: cca 160 m².

Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území): Hlavní město Praha, Městská část Praha 11, katastrální území Háje, Chodov a Újezd u Průhonic. Do katastrálního území Újezd u Průhonic záměr zasahoval v rámci řešení nakládání s dešťovými vodami.

Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry: Řešená lokalita se nachází v Praze 11, Háje. Severně od Milíčovského lesa. Na jižní straně je ohraničena vedením VVN, Milíčovským vrchem a Milíčovským lesem, ze severu již vyprojektovanou a povolenou bytovou zástavbou Obytný soubor Milíčov, na východě se nachází areál školy a na západě je stávající panelová zástavba.

Územní rozhodnutí bylo vydáno 19. 11. 2006, nabylo právní moci dne 4. 4. 2017. Stavební povolení bylo vydáno 25. 5. 2007.

Řešené území bylo již předtím zpracováváno v rámci projektu obytného souboru JM I Milíčov, jehož stavebníkem byl Odbor městského investora – Magistrát hlavního města Prahy. Zastupitelstvo hlavního města Prahy zastavilo projekt z důvodu prodeje pozemků současnému stavebníkovi. Na základě požadavku hlavního města Prahy byla

v lednu provedena změna územního plánu č. U 0279/2005, která se týkala změny ve funkčním využívání ploch. Předmětem bylo navýšení koeficientu podlažních ploch.

Souběžně byly zpracovávány dva záměry. První záměr JM Milíčov byl navrhován Odborem městského investora na pozemcích ve vlastnictví hlavního města Prahy a na pozemcích Skansky byl zpracováván projekt Domov s.r.o. Na základě požadavku Skansky byla provedena modifikace úpravy územního plánu, která spočívala v úpravě výpočtů koeficientů (převážně vypuštění jednoho domu, snížení podlažnosti některých domů). Návrh respektoval funkční využití ploch.

Předkládaný záměr řešil výstavu 36 bytových domů o 3–5 nadzemních podlažích a 1–2 podzemních podlažích. V okolí měla být upravená plocha s víceúčelovým hřištěm a cyklistickou stezkou. Výstavba měla probíhat od západu k východu v 6 etapách. Všechny byty byly navrhovány ve středním a vyšším standardu. Předkládaný záměr neměl variantní řešení. Pouze ve fázi oznámení byly podány dva návrhy na odvádění dešťových vod.

Domy v jižní části byly navrženy jako energeticky úsporné. Založení bylo navrženo na pilotách, kvůli geologickým podmínkám. Dále bylo nutno vybudovat celkovou infrastrukturu. Odvodnění bylo navrženo s ohledem na Milíčovský les a rybníky (AQUATEST ©2007).

V tabulce č. 1 a č. 2 jsou vypracovány údaje o vstupech a údaje o výstupech.

Tab. 1: Údaje o vstupech (AQUATEST ©2007)

Celková plocha, na které měla být realizována výstavba 359 650 m ² .
Spotřeba vody při výstavbě:
Spotřeba vody na výstavbu konstrukcí se předpokládala 10 m ³ /směnu.
Spotřeba pitné vody na administrativního pracovníka v době výstavby 60 l/den.
Spotřeba pitné vody u výrobního zaměstnance v době výstavby cca 80 l/den.
Spotřeba vody při provozu:
Spotřeba vody při počtu max. 2204 obyvatel byla odhadnuta na 123 784 m ³ /rok.
Surovinové zdroje:
Beton, cihly, stavební železo, dřevo, plasty, plexisklo, sklo, sádrokarton, keramické materiály, izolační materiály, minerální vlákna (zateplení), TiZn oplechování, kabely, dlažba, asfalt, stavební kámen, nátěrové hmoty, mělo být přemístěno 75 tis. m ³ výkopových materiálů.
Nároky na dopravu:
Většina dopravy týkající se výkopových prací byla ve fázi výstavby předpokládána v rámci lokality.
V části Sever měla být vybudována křižovatka spolu s dalšími komunikacemi, zastávka MHD.
Šířka silnic byla navržena mezi nadvýšenými obrubami 8 m při jednostranném příčném sklonu a ostatní šířka 6 m, komunikace dvoupruhové, obousměrné.
Byly navrženy chodníky širší 2 m podél komunikací (převážně podél jedné strany komunikací), v areálu širší 1,5 m.

Byla navržena cyklostezka šíře 3,5 m.
Byla navržena rychlost 40 km/hod. na místní komunikaci.
Povrchy komunikací byly navrženy převážně živičné.
Vodovod
Bylo navrženo napojení na stávající vodojem Chodová.
Kanalizace
Byla navržena oddílná kanalizace, splašková kanalizace, dešťová kanalizace, horkovod.
Přívod elektrické energie
Byla navržena nová přípojka VN a nová TS 22/0,4kV - 630 kVA, kabelové rozvody NN ze stávající a nové trafostanice.
Telefonní síť
Celá lokalita měla být vybavena telefonní sítí O2.
Veřejné osvětlení
Navrženy byly svítidla typu Schreder.

Tab. 2: Údaje o výstupech (AQUATEST ©2007)

Ovzduší
Během výstavby bylo zjištěno, že bude zvýšena prašnost a budou uplatněny emise z dopravních a stavebních prostředků.
Přítížení na okraji komunikací zajištěných staveništní dopravou bylo odhadnuto v max. krátkodobých hodnotách do 0,9 µg/m ³ NO ₂ , ročně by to bylo méně než 0,028 µg/m ³ NO ₂ .
Imisní příspěvky byly odhadnuty v krátkodobých hodnotách do 0,06 µg/m ³ NO ₂ , příspěvek k průměrné roční koncentraci byl stanoven pod 0,0008 µg/m ³ NO ₂ .
Zvýšení znečištění PM10.
Navrhovaná výstavba nebyla situována do lokality, kde jsou překračovány imisní limity. Provoz OS "Milíčovský jih a východ" neměl radikálně přispět k imisním koncentracím, v krátkodobém maximu NO ₂ o 0,8 % imisního limitu, příspěvek k průměrné roční koncentraci NO ₂ byl stanoven na max. 0,4 imisního limitu.
Maximální koncentrace NO ₂ byla stanovena, že nebude překračovat hodnotu 107 µg/m ³ .
Odpadní vody
Byl navrhnout profil splaškových stok DN 300 dle odvození z počtu ekvivalentních obyvatel.
Odtok dešťových vod
Celkem byl vypočten odtok 288, 9 l/s do retenční nádrže.
Do obnoveného rybníčku byl vypočten odtok 179,01 l/s.
Z výpočtů byl navržen objem retenční nádrže V _c = 469 m ³ , velikost nádrže 35 x 9 x 1,5 m na 10letý déšť, doba trvání 30 minut, intenzita 153 l/s.
Znečištěné dešťové vody z komunikací a ze střech severně od východo-západní obslužné komunikace, které nelze odvést do povodí Milíčovského rybníka, budou odvedeny do retenční nádrže a následně řízeně do stávajícího dešťového sběrače "G" a poté do retenční nádrže Milíčov. Odtoky z nezpevněných ploch budou retenovány v území obdobně jako na lokalitě Milíčov sever. Zbylé neznečištěné dešťové vody budou systémem zatravněných příkopů odvedeny do obnoveného rybníčku a dále řízeně přepouštěny do systému Milíčovských rybníků. Odtok vody z rybníčku měl být řešen přepadem do příkopu, který měl být napojen na Milíčovský potok.
Odpady v etapě výstavby
Výkopová zemina 75 tisíc m ³ , cca 150 000 tun, cca 5 % z této hodnoty měly být stavební sutě.
Další odpady – odpadní papíry, plastové obaly, dřevo, železo, sklo, keramika a směsný odpad.
Nebezpečné odpady – pouze v malé míře.
Při dobrém technickém stavu strojní mechanizace nebyly předpokládány žádné větší kontaminace.

V lokalitě nebyly známy žádné staré zátěže.
Odpady během provozu
Odpady z dopravy, z provozu stavební techniky (oleje, olejové filtry, brzdové kapaliny, pneumatiky, akumulátory), směsný komunální odpad, odpad z hygienických zařízení, různé obaly.
Hluková zátěž
Za významný vliv byla vyhodnocena doprava.
Tři nejhluchnější fáze výstavby – příprava území, zemní práce, betonáž základů a hrubé stavby.
Limit hluku LAeq = 65 dB pro denní dobu od 7 do 21 hodin nebyl překročen stavebními mechanizmy v okolním chráněném venkovním prostoru staveb dle výpočtů.
Pro hodnoty hluku z dopravy bylo zjištěno, že limity hluku LAeq = 60 dB pro denní dobu a LAeq = 50 dB pro noční dobu by byly překročeny pouze v blízkosti kruhového objezdu na křižovatce Opatovská a Novomeského, tato situace měla být řešena novou výměnou oken.
Charakteristika rizik, prevence, opatření
požár;
porušení potrubních vedení (vodovod, parovod);
exploze;
únik nebezpečných látek, zejména z dopravních prostředků a stavebních strojů a kontaminace přírodního prostředí;
porucha technologických zařízení;
sesunutí zemin a hornin při stavebních pracích.

V tabulce č. 3 jsou zpracovány údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území.

Tab. 3: Údaje o stavu ŽP v dotčeném území (AQUATEST ©2007)

Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území:
Územní systém ekologické stability
V řešené lokalitě se nenacházel žádný prvek systému ekologické stability, nejbližší systém bylo regionální biocentrum Milíčovský les.
Systém Natura 2000
Byla vymezena evropsky významná lokalita (dále jen EVL) Milíčovský les a Přírodní památka (dále jen PP) Milíčovský les a rybníky.
Ekotop
Geologie: Podklad je tvořen proterozoickou břidlicí a droby se sprašovými překryvy.
Geomorfologie: Území náleží do oblasti Pražské plošiny, okrsku Úhřetveské plošiny.
Reliéf: Území je charakterizováno mírně zvlněným terénem. Rozmezí nadmořských výšek je 265 až 295 m n. m.
Pedologie: Půdní pokryv tvoří kambizemě, místy oglejené, až gleje podél potůčků a rybníků.
Krajinná charakteristika: Milíčovský les tvoří enklávu přirozených lesních porostů, luk a soustav rybníků uprostřed zemědělsky využívané krajiny, v sousedství městské zástavby.
Klima: Mírně teplá oblast.
Biota
Lesní porosty jsou zachovány v poměrně přirozeném složení. Převažují dubohabřiny (zejména lipové doubravy, na sušších místech habřiny) a kyselá doubravy (s bikou hajní). Na vlhčích místech se objevuje společenstvo mokřadních olšin. Stromové patro je tvořeno lípou srdčitou, dubem letním, dubem zimním, vyskytuje se také jasan ztepilý, jilm polní, javor klen, břiza bělokorá, olše lepkavá apod. Keřové patro je tvořeno zmlazením lípy, habru, dubu, brslenem evropským a střemchou hroznovitou. Převažují porosty s lípou a dubem. Porosty měly zachovalou strukturu stromového i keřového patra. V jihozápadní části se vyskytovaly porosty se smrkovými monokulturami.
Předmět ochrany v dané lokalitě je tesařík obrovský, vyskytuje se na starých dubech na hrázi rybníku Homolka.

Území historického významu, archeologie
Podle archeologických nálezů spadá osídlení území do 13. století. Území mělo charakter zemědělsky využívané krajiny. Kolem Botiče byly nalezy již z mladší doby kamenné.
Hustota osídlení
K 31. 12. 2005 bylo evidováno 79 337 obyvatel.
Staré ekologické zátěže
Při výstavbě Jižního města bylo stavební zázemí využíváno pro ukládání nadbytečných výkopových zemin. Žádné jiné ekologické zátěže nebyly evidovány.
Soulad s územním plánem
Navrhovaná stavba "Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ" byla v souladu se záměry územního plánování v dotčeném území.
Byla provedena "Studie – posouzení oblasti Hájů" Ing. arch. Petrem Preiningerem a studie Ing. arch. Jiřího Trojana. Z posouzení vyplynulo, že zástavba nevytváří dojem hradby a může vytvořit přechod mezi stávajícím sídlištěm a příměstskou krajinou Milíčov. Toto tvrzení bylo podpořeno také posouzením vlivu na krajinný ráz Ing. arch. I. Vorla.
Výtka od Maiera a Preiningerera k výšce budov, respektive technickému podlaží byla eliminována projektem, který navrhl jiné řešení. Byla upravena forma vlastnictví a všechny byty byly navrženy k prodeji do osobního vlastnictví.
Dle Maiera největší problém nastával s MŠ, vzhledem ke koupi bytů do osobního vlastnictví se dalo předpokládat, že bude dočasný výkyv vysoké potřeby míst v MŠ a poté pokles.
Vzhledem k tomu, že byla navržena výstavba Obchodního Centra Nové Háje, bylo nevhodné umisťovat v jeho okolí další komerční plochy.
Na žádost městské části byla navržena nebytová jednotka o velikosti 160 m ² .
Předkládaný návrh byl považován za všeobecně přijatelný.

Tabulka č. 4 obsahuje charakteristiku stavu ŽP v době předkládání návrhu v dotčeném území.

Tab. 4: Charakteristika stavu ŽP v době předkládání návrhu v dotčeném území (AQUATEST ©2007)

Ovzduší
Za významný zdroj znečištění byla považována dálnice D1, která je vzdálena od posuzované lokality 800–1000 m.
Jedná se o místo s dobrými rozptylovými podmínkami.
Voda
Podzemní voda – z odebraných vzorků byl zjištěn zvýšený obsah CO ₂ a snížené pH, dle normy ČSN EN 206-1 lze podzemní vody charakterizovat jako slabě agresivní chemické prostředí, místy střední a vysoké agresivity.
Podle měření povrchové vody obsahovala zvýšené koncentrace chloridů a síranů a byla málo až středně mineralizovaná s nízkým obsahem rozpuštěného kyslíku, některé vzorky obsahovaly zvýšené koncentrace kovů.
Odběry srážkových vod překračovaly některé limity. Obsahovaly některé kovy a uhlovodíky, tudíž byly vyhodnoceny za nevhodné k zaústění do chráněného systému Milíčovských rybníků a mokřadů.
Půda
Nebyl dotčen ZPF ani PFF.
Dle inženýrsko-geologického průzkumu byla navržena plánovaná výstavba zakládáním na desce nebo na vrtaných betonových pilotách.
Kvůli zvýšenému obsahu CO ₂ v podzemní vodě a sníženému pH bylo navrženo použití hydroizolačního systému.
Dle studií vyplynulo, že mokřad Milíčovský háj jih a východ nebude prakticky ovlivněn projektovými pracemi.
Radonové riziko
Dle výzkumu byla lokalita zařazena do středního radonového indexu pozemku.

Geomorfologické poměry
Geomorfologické členění:
Provincie: Česká Vysočina.
Subprovincie: Poberounská soustava.
Oblast: Brdská oblast.
Celek: Pražská plošina.
Podcelek: Říčanská plošina.
Okres: Úvalská plošina.
Nadmořská výška 285–294 m n. m.
Flóra, fauna
Zájmová lokalita byla v průběhu výstavby Jižní Město využívána jako zařízení staveniště. V lokalitě se nacházely zbytky základů objektů a opuštěných areálů. Na celém území došlo k nárůstu porostů keřů i stromů, neplánovaně. Většinu území tvořil travinobylinný porost s nálety stromů a keřů.
Přirozenou vegetaci tvořily lipové doubravy.
V řešené lokalitě byla zpracována inventarizace dřevin včetně finančního ohodnocení.
Z průzkumu bylo zjištěno, že vrba jíva tvořila 80 % všech porostů, další významným druhem byla bříza bílá, topoly, dub letní, javor mléč ovocné stromy apod. Z keřů převažovala růže šípková, bez černý.
Z inventarizace bylo zjištěno, že nejvíce se v řešené lokalitě vyskytovaly solitérní stromy, či částečně zapojené porosty mladých náletových stromů.
Téměř všechny dřeviny měly být odstraněny před zahájením stavebních prací.
Z geobotanického průzkumu byl potvrzen ruderalní charakter v řešeném území.
Floristický průzkumem bylo zjištěno, že na území se nenacházely žádné cenné rostlinné druhy.
Z průzkumu motýlů byla zjištěna přítomnost otakárka ovocného, který byl hodnocen jako náhodný.
Průzkum střevlíkových brouků potvrdil převahu eurytopních a adaptabilních druhů, což se týkalo i všech druhů ohrožených ve smyslu platné legislativy.
Z průzkumu blanokřídlých byly zjištěny druhy mravenců a čmelák zemní.
Z průzkumu obratlovců byly zjištěny chráněné druhy platnou legislativou, a to ještěrka obecná a slepýš křehký. Stavební záměr neohrožoval tyto druhy.
Na mokřadních biotopech se vyskytovala řada chráněných živočichů – užovka obojková, skokan skřehotavý, ropucha obecná, čolek obecný, čolek velký. Z toho vyplývalo, že nesměly být provedeny rozsáhlejší změny v průtokových poměrech.
Na navrhované stavební ploše bylo zjištěno celkem 17 druhů ptáků, z toho byl chráněn rorýs obecný a slavík obecný. Na mokřadech bylo zjištěno 22 druhů ptáků a z významných byla určena potápka roháč a ledňáček říční.
Ze savců se na řešené lokalitě vyskytovaly běžné druhy, vyjma zajíce polního.
Z vodních živočichů byly zjištěny běžné druhy a druhy určující kvalitu vody např. <i>Baetis rhodani</i> , <i>Halesus sp.</i> <i>Gerris</i> a další.
Od Obytného souboru Milíčov se nachází v blízkosti PP Milíčovský les a rybníky, ve které byl zjištěn výskyt tesaříka obrovského (silně ohrožený druh).
Z hlediska bioty je chráněné území řazeno do enklávy lesních porostů, vlhkých luk a soustavy rybníků s břehovými porosty a starými duby.
Obyvatelstvo
Při výstavbě první fáze projektu by měli být ovlivněni obyvatelé již stávající obydlené oblasti.
Současný stav hlukové zátěže
Po provedeném průzkumu bylo zjištěno, že limity hluku LAeq = 60 dB pro denní dobu a LAeq = 50 dB pro noční dobu byly překročeny v chráněném venkovním prostoru stávající zástavby pouze v blízkosti kruhového objezdu na křižovatce Opatovská a Novomeského, tato situace měla být řešena novou výměnou oken.

Celkové zhodnocení kvality ŽP z hlediska jeho únosného zatížení
Realizace záměru by nevyvolala velkou změnu krajinného rázu.
Řešené území bylo pokryto ruderalní vegetací.
V blízkém okolí je PP Milíčovský les a rybníky.
Projekt navazoval na již využívané území jako zařízení staveniště v době stavby Jižního Města.
Hlukové zátěž i emisní hodnoty byly dle průzkumů podlimitní, tudíž záměr mohl být realizován.
Geologické a hydrologické podmínky by se musely řešit.
Kvalita ŽP v dotčeném území byla charakterizována jako průměrná.
Navržená výstavba nepůsobila větší ekologické zátěže, záměr byl hodnocen jako realizovatelný.
Řešený hluk z dálnice D1 by navrhovanou výstavbu ovlivnil jen minimálně.

Tab. 5: Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a ŽP (AQUATEST ©2007)

Vliv na obyvatelstvo
Nebyly prokázány žádné nepříznivé účinky záměru na obyvatelstvo.
Hlučnost u křižovatky Novomeského a Opatovské byla zhodnocena, že se po realizaci záměru výrazně měnit nebude.
Vliv na ovzduší a klima, zdravotní rizika
Nejproblematictější jsou polutanty PM10 vyjádřené jako benzo(a)pyreny a oxidy dusíku. Menším problémem byla zjištěna nadlimitní zátěž oxidem uhelnatým. Hodnota PM10 byla určena, že pravděpodobně nebude překračovat limit.
V lokalitě byly zjištěny dobré rozptylové podmínky.
V ulici Vodnická byl indikován zdroj znečištění ovzduší od společnosti Dalkia Česká republika. Jednalo se o zařízení na spalování zemního plynu.
Severovýchodně od území navrženého k výstavbě se nacházel střední zdroj znečištění ovzduší – kotelna na zemní plyn Domova důchodců Praha 4 - Háje.
Vliv na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky, zdravotní rizika z hlukové zátěže.
Hluk by se v průběhu výstavby měnil dle jednotlivých fází. Pracovalo by se pouze ve všední dny, dle předem stanovené pracovní doby od 7 do 21 hod.
Byla posouzena hluková zátěž pro výhledovou intenzitu dopravy v roce 2013, zjištěny byly hodnoty z první varianty 65 dB (denní doba) a 58 dB (noční doba), které by byly o 2 dB vyšší než hodnoty z původního stavu, z druhé varianty bez obslužné dopravy bylo zjištěno zvýšení hluku přibližně o 1 dB proti původnímu stavu. Z obou variant vyplývá, že limit hluku LAeq = 60 dB pro denní dobu a LAeq = 50 dB bude překročen pouze v blízkosti kruhového objezdu na křižovatce ulic Opatovská a Novomeského.
Rizika v okolí výše zmíněné křižovatky: hodnoty se pohybovaly kolem 63 dB a u obyvatel mohou způsobit rozmrzelost.
Vliv na povrchové a podzemní vody
Kvůli nepříznivým hydrogeologickým podmínkám a špatné infiltraci v prostoru posuzované lokality nebyly dopady na podzemní vody hodnoceny za významné.
Výstavba byla navrhována na zakládání na pilotách.
Z obavy ohrožení PP Milíčovský les a rybníky byly navrženy zásady pro nakládání s dešťovými vodami (zabránit odtoku znečištěných dešťových vod do PP Milíčovský les a rybníky, zachovat hydrologickou bilanci v zájmovém území).
Vliv na půdu
Žádný.
Vliv na horninové prostředí a přírodní zdroje
Záměr ovlivnil geologické poměry z hlediska úpravy terénu, přemístění části hornin a částečně přemístění navážky. Tyto změny nebyly zhodnoceny jako významné.

Vliv na floru a faunu, ekosystémy, územní systém ekologické stability (dále jen ÚSES), Naturu 2000	
Bylo vyhodnoceno, že záměr neohrozí ÚSES ani EVL, PP Milíčovský les a mokřady.	
Předpokládalo se vykácení velkého počtu stromů, což bylo považováno za velký zásah, z důvodu zániku řady hnízdišť ptáků, mezi ně patřil i chráněný druh slavík obecný.	
Za zásadní negativní vliv by byla hodnocena změna v průtokových poměrech systému mokřadů. Další nepřímé negativní změny spočívaly ve změně chemismu vod, které byly eliminovány projektem. Byla navržena výstavba rybníčku, který by měl eliminovat změny vyvolané výstavbou obytného souboru.	
Vliv na krajinu	
Záměr měl minimální vliv na přírodní hodnoty krajiny.	
Rysy a hodnoty KR dle §12	Vliv NS
Vlivy na rysy a hodnoty přírodní charakteristiky	SLABÝ
Vlivy na rysy a hodnoty kulturní charakteristiky	ŽÁDNÝ
Vlivy na VKP	SLABÝ
Vliv na ZCHÚ	SLABÝ
Vliv na kulturní dominanty	SLABÝ
Vliv na estetické hodnoty	ŽÁDNÝ
Vliv na harmonické měřítko krajiny	ŽÁDNÝ
Vliv na harmonické vztahy v krajině	ŽÁDNÝ
Vliv na hmotný majetek a památky	
Měly být odstraněny provizorní stavby a výstavba měla navázat na stávající areál školy.	
Navržená stavba nebude mít vliv na identifikované hodnoty kulturní a historické charakteristiky.	

V tabulce č. 5 je zpracována komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a ŽP.

5. METODIKA

Metodicky bude práce vycházet z principů post-projektových analýz pro proceduru EIA. Základem je revize všech dokumentů realizovaných v průběhu rozhodovacího procesu v před-investiční fázi. Dále bude hodnoceno promítnutí podmínek k souhlasnému EIA stanovisku do reálného provozu, tudíž i samotný dopad procedury EIA v rámci rozhodovacího procesu.

Rezidenční areál Milíčov byl vybrán pro diplomovou práci z pohledu vhodného záměru, který vzbudil pozornost mnoha subjektů a veřejnosti, kteří v průběhu procesu posuzování vlivů na životní prostředí zaslali velké množství připomínek. Dalším kritériem bylo souhlasné stanovisko k realizaci záměru.

Na začátku pro zpracování literární rešerše byly informace k dané problematice získány především z odborných článků, z databáze Web of Science, Science Direct a z literatury cizích zemí, které se ochranou ŽP začaly zabývat o něco dříve a můžeme si od nich vzít příklady, popřípadě se poučit z jejich chyb.

Analytická část zahrnuje prostudování veškerých dokumentů k procesu EIA Obytného souboru Milíčovský háj jih a východ a jejich revize. Kapitola „Charakteristika studijního území“ obsahuje základní údaje o záměru Milíčovský háj jih a východ, údaje o vstupech, údaje o výstupech, údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území, charakteristiku stavu životního prostředí v době předkládání návrhu v dotčeném území a komplexní charakteristiku a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí.

Pro zpracování kapitoly „Současný stav řešené problematiky“ byly vybrány tři rezidenční záměry na základě kritéria souhlasného stanoviska v procesu EIA. Tyto záměry byly vyhledány v informačním systému EIA. Poté byla vytvořena souhrnná tabulka zahrnující vybrané záměry, ve které byly křížkem vyznačeny nejvýznamnější negativní vlivy na ŽP.

Průběh výstavby rezidenčních areálů je složitý proces, který zahrnuje velké množství dokumentů. Pro účely diplomové práce byly analyzovány dokumenty v předinvestiční fázi záměru. V praktické části byl popsán a zhodnocen průběh procesu EIA. V první části bylo zhodnoceno vypořádání všech obdržených připomínek a požadavků k oznámení záměru. Dále proběhla revize připomínek a návrhů opatření obdržených k dokumentaci, jejich vypořádání a vlastní zhodnocení.

Následně byly vypořádány a zhodnoceny vyjádření obdržené k posudku navrhovaného záměru a připomínky podané v průběhu veřejného projednání. Pro lepší přehlednost a orientaci byly veškeré připomínky, jejich vypořádání a následné zhodnocení vypracovány v tabulkách v programu MS Excel. Tímto byl získán komplexní přehled o procesu EIA řešeného záměru a bylo provedeno jeho vyhodnocení.

Na základě získaných poznatků byla provedena SWOT analýza záměru Obytného souboru Milíčovský háj jih a východ, která zahrnuje silné a slabé stránky, spolu s uvedenými příležitostmi a hrozbami záměru.

Další součástí kapitoly výsledky je získání přehledu stanovených podmínek souhlasného stanoviska EIA a subjektů, které připomínkovaly v procesu EIA. V této části byla vytvořena tabulka z návrhu stanoviska, jejíž obsahem jsou v horní části subjekty, které se vyjádřily v průběhu procesu EIA a křížkem je určeno, od kterých subjektů jsou připomínky promítnuty do navržených podmínek souhlasného stanoviska. Hodnocení promítnutí podmínek k souhlasnému EIA stanovisku do reálného provozu bylo provedeno terénním šetřením. Pro ověření podmínek souhlasného stanoviska pro fázi přípravy a fázi realizace záměru nebyl získán přístup k jednotlivým dokumentům.

Na základě všech obdržených připomínek bylo provedeno hodnocení, ve kterém jsou zjištěny největší problémy spojené s realizací záměru Milíčovský háj jih a východ.

Pro zpracování post-projektové analýzy byl vytvořen dotazník, jehož otázky jsou zaměřeny na:

- Proces EIA.
- Dodržení dokončení výstavby.
- Výkopovou zeminu.
- Kapacitu okružní křižovatky.
- Dopravní situaci.
- Počet parkovacích míst.
- Vlivy na přírodní památku Milíčovský les a rybníky.
- Vlivy na veřejné zdraví z dopravní zátěže.
- Dobrou dostupnost na MHD.
- Zeleň v areálu.

- Krajinný ráz.

Dotazník byl zveřejněn na internetu prostřednictvím webové stránky www.survio.cz. Pro získání více názorů obyvatel areálu Milíčovský háj jih a východ a vytvoření fotodokumentace proběhl terénní průzkum ve vybrané lokalitě. Dále byla kontaktována facebooková stránka Milíčovský háj jih a východ a proběhlo osobní setkání se správcem této stránky pro získání dalších poznatků k vybrané problematice. Získané odpovědi jsou zpracovány ve formě grafů a komentářů.

Součástí této práce je i analýza hlukové zátěže. V průběhu procesu EIA byla zpracována hluková studie v přílohách dokumentace. V hlukové studii jsou naměřeny hodnoty z roku 2007 zvukoměrem Quest typ 1900 a vypočteny hodnoty hluku pro rok 2013 programem Mithra, verze 5.1. Tato část práce porovnává hodnoty hluku uvedené v příloze dokumentace s aktuálním stavem v roce 2018. Studie uvádí místa měření hluku. Během měření byla tato místa brána v úvahu, bohužel nebylo možné provést měření před fasádami domů v konkrétních podlažích, jak je uvedeno v hlukové studii. Tato část práce byla zpracována dle možností, které byly k dispozici. Tedy byly brány pouze hodnoty z 1. NP hlukové studie. Celkem byly provedeny dvě denní měření, jedno na konci března a druhé na začátku března 2018 v časovém úseku od 12:00 – 13:00 hod. a druhé od 17:00 – 18:00 hod. V průběhu jedné hodiny byly zaznamenávány aktuální hodnoty z měřicího přístroje na papír. Tyto hodnoty byly následně přepsány do programu MS Excel, ve kterém byla stanovena průměrná hodnota, maximum a minimum. K měření byl použit hlukoměr TECPEL DSL 332. Hlukoměr byl nastaven dle specifikací uvedených v příručce. Jedná se pouze o orientační měření, ale pro účely diplomové práce je dostačující.

Fotografie použité v kapitole přílohy této práce byly pořízeny autorem v březnu a dubnu 2018. Grafy použité v kapitole přílohy této práce byly vytvořeny autorem v dubnu 2018.

6. SOUČASNÝ STAV ŘEŠENÉ PROBLEMATIKY

6.1 Rezidence Zelený Pruh, Praha 4 – Braník, Podolí

Oznámení bylo podáno v lednu 2011. Navazovalo zjišťovací řízení, ve kterém bylo stanoveno, že záměr bude posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP. Dokumentace navazovala na oznámení. V rámci dokumentace byly zohledněny připomínky podané ve zjišťovacím řízení.

Projekt se zabýval výstavbou rezidence se 4 obytnými částmi, která se skládá ze 4 částí s 9 až 12 nadzemními podlažími, kde se nachází 166 bytů. Bytový komplex je doplněn plochami s obchody. Novostavba navazuje na blízkou zástavbu věžových panelových domů ze 70. let. Obytný objekt s podzemními (177 stání) i povrchovými (51 stání) parkovišti je napojen na ulici U družstva Práce a Roškotova. Tato novostavba je situována v dobré dostupnosti od města (cca 5 minut cesty autobusem od stanice metra Budějovická). Provoz neměl významné nároky na vstupy surovin nebo výstupy do ŽP. Výstavba zasáhla pouze nejbližší okolí. Za nejvýznamnější vlivy byly považovány změny akustické situace a produkce znečišťujících látek z dopravy. Na základě hodnocení bylo zjištěno, že žádný z těchto vlivů nezpůsobí zhoršení kvality ŽP. Bylo vydáno souhlasné stanovisko k výstavbě 10. 12. 2012 (Magistrát hlavního města Prahy ©2012).

Tabulka č. 6 obsahuje údaje o výstupech.

Tab. 6: Údaje o výstupech (ATEM ©2011)

Množství a druh emisí do ovzduší:
Ovzduší bylo ovlivněno výstavbou a následně provozem. Při výstavbě vznikaly spaliny z motorů stavebních strojů, nákladních automobilů a jiných stavebních mechanismů. Hlavní zdroj znečišťování při provozu areálu byly emise z dopravy.
Bodové zdroje znečištění:
Výstavba – kompresory.
Provoz – emise z výdechů vzduchotechniky z podzemních parking objektů.
Plošné zdroje znečištění:
Výstavba – emise prachu při těžbě zemin a hornin.
V době provozu – povrchová parkoviště.
Mobilní zdroje znečištění – nákladní, osobní automobily.
Emise z dopravy při výstavbě – staveništní doprava nezpůsobí výrazné navýšení emisí znečišťujících látek.

Množství odpadních vod a jejich znečištění:
Emise z dopravy při provozu – předpokládal se pohyb cca 588 osobních automobilů.
V areálu vznikaly splaškové a dešťové odpadní vody. Splaškové vody byly svedeny do kanalizace odpadních vod novou přípojkou napojenou na městskou kanalizaci a následně odvedeny do městské centrální čistírny odpadních vod v Tróji. Dešťové odpadní vody byly taktéž svedeny do jednotné kanalizace.
Kategorizace a množství odpadů:
Se vznikajícím odpadem bylo nakládáno dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech. V rámci přípravy staveniště bylo nutné provést demolici budovy polikliniky. Stavební a demoliční odpady kategorie ostatní byly primárně využity k recyklaci. Beton, cihly, tašky a keramické výrobky apod. byly také recyklovány. Izolační materiály byly likvidovány na skládkách.
Hluk, vibrace
Výstavbu lze rozdělit na dvě etapy:
Příprava staveniště, demoliční práce a zemní práce.
Vlastní stavební práce zahrnující zakládání, výstavbu objektu a úpravu okolních ploch.
Výpočtem zjištěné ekvivalentní hladiny akustického tlaku ze stavební činnosti v nejhluchnějších etapách plánované provozovny jsou u stávající zástavby pod úrovní limitní hodnoty 65 dB/A/ po denní dobu od 7 do 21 hod.
Provoz areálu:
Stacionární zdroje hluku:
zdroje vzduchotechniky a chlazení.
Záření radioaktivní, elektromagnetické:
Na lokalitě bylo předpokládáno střední radonové riziko.
Proslunění a denní osvětlení:
Projektované objekty bytových domů nezastiňují okolní zástavbu.

Tab. 7: Údaje o stavu ŽP v dotčeném území (ATEM ©2011)

VÝČET NEJZÁVAŽNĚJŠÍCH ENVIRONMENTÁLNÍCH CHARAKTERISTIK
V zájmovém území se nenacházel žádný prvek územního systému ekologické stability.
Lokalita není ve zvláště chráněném území, ani nezasahuje do oblasti systému Natura 2000.
Neleží na území národního parku, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, přírodní rezervace, národní přírodní památky, přírodní památky, na přechodné chráněné ploše.
Nezasahuje do žádné přírodní rezervace, památky ani parku.
V blízkosti se nenachází významné krajinné prvky.
V okolí se nenacházejí žádné historické ani archeologické památky.
V blízkém okolí je zástavba poměrně hustě osídlena.
Lokalita nepatří mezi průmyslově zatížené.
Lokalita se nenachází blízko frekventovaných komunikací.
Z hlediska rozptylových podmínek se jedná o lokalitu s dobrými rozptylovými podmínkami.
Z hlediska hluku nebyly v době podání oznámení překračovány hygienické limity.
Nebyly předpokládány staré ekologické zátěže.
Pozemek není součástí zemědělského půdního fondu.
Nachází se v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace.
Na lokalitě se nenacházel žádný přírodní surovinový zdroj.
Průzkumem byla zjištěna ochuzená, degradovaná biocenóza, odpovídající urbanizované lokalitě.
Na lokalitě nebyl zjištěn výskyt žádného zvláště chráněného druhu.
Lokalita se nacházela v urbanizovaném prostoru.

V tabulce č. 7 jsou zpracovány údaje o stavu ŽP v dotčeném území a v tabulce č. 8 jsou vypracovány charakteristiky předpokládaných vlivů záměrů na obyvatelstvo a ŽP. Z tabulky č. 8 je zřejmé, že negativní vlivy byly predikovány na ovlivnění veřejného zdraví, ovzduší, hlukové situace, povrchové a podzemní vody, půdy a krajiny.

Tab. 8: Charakteristika předpokládaných vlivů záměrů na obyvatelstvo a ŽP (ATEM ©2011)

		negativní	neutrální	pozitivní
Vlivy na veřejné zdraví	Hluk a prach při výstavbě	x		
	Hluk z provozu RZP		x	
	Sociální a ekonomické			x
Vlivy na ovzduší	Prach při výstavbě	x		
	Emise při provozu		x	
Vlivy na hlukovou situaci	Hluk při výstavbě	x		
	Hluk při provozu		x	
Vlivy na povrchové a podzemní vody	Úkapy PHM při výstavbě		x	
	Snížení množství vsakovaných vod do podloží	x		
Vlivy na půdu	Zemní práce	x		
Vlivy na horninové prostředí a nerostné zdroje	Zemní práce, odstranění podloží		x	
Vlivy na floru, faunu a ekosystémy	Vznik hodnotné zeleně			x
Vlivy na krajinu	VKP		x	
	ZCHÚ		x	
	Kulturní dominanty krajiny		x	
	Harmonické měřítko	x		
	Harmonické vztahy		x	
Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky	Zjištění archeologických artefaktů		x	
	Demolice budovy polikliniky		x	

6.2 Rezidence FLORES – nové centrum a byty v Květnici

Na základě oznámení, které bylo předloženo v září 2008 záměr podléhal zjišťovacímu řízení posuzování vlivů na ŽP podle zákona č. 100/2001 Sb. Dokumentace byla vrácena k doplnění Krajským úřadem Středočeského kraje a následně upravena a předložena příslušnému úřadu. K dokumentaci se vyjádřilo 13 subjektů. Posudek zpracoval Ing. Alexandr Mertl. Veřejného projednání se zúčastnilo celkem 50 osob. Souhlasné stanovisko k realizaci záměru bylo vydáno Krajským úřadem Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství. Záměr zahrnoval

výstavbu obytného souboru a obchodně rezidenčních objektů, jejichž 1. NP je určeno pro občanskou vybavenost – mateřská školka, obecní úřad, služby a obchody. Jednalo se celkem o 14 objektů s 390 byty. Prostor mezi objekty je parkově upraven. Projekt zahrnoval výsadbu zeleně v parkové části. Soubor byl navržen na připojení stávající uliční sítě. Parkování je řešeno z větší části v podzemních garážích (370 stání) a 220 povrchových stání. Nejvýznamnějšími potencionálními vlivy byly znečišťování ovzduší a hluk. Ze zpracované rozptylové studie vyplynulo, že navýšené hodnoty znečišťujících látek jsou malé a nezpůsobí překročení imisních limitů. Z hlukové studie bylo zjištěno, že záměr nezpůsobí výraznou změnu v hlukové zátěži (Krajský úřad Středočeského kraje ©2009).

V tabulce č. 9 jsou zpracovány údaje o výstupech.

Tab. 9: Údaje o výstupech (Talavašek 2009)

Ovzduší
Kvalita ovzduší bude ovlivněna v době výstavby i za provozu. V průběhu výstavby bude zvýšena prašnost a uplatní se emise z dopravních a stavebních prostředků. Emise budou vznikat primárně (z vlastních mechanismů a jejich činností a provozu automobilů na příjezdových cestách) i sekundárně (vznosem znečišťujících látek již usazených z dotčených ploch včetně komunikací). Přetížení na okraji komunikací zatížených staveništní dopravou se bude pohybovat v krátkodobých hodnotách do 0,9 $\mu\text{g}/\text{m}^3 \text{NO}_2$. Příspěvek k roční průměrné koncentraci bude menší než 0,028 $\mu\text{g}/\text{m}^3 \text{NO}_2$. Za kritickou znečišťující látku je považována suspendovaná částice PM10, jejíž 24 hodinový imisní limit je překračován na území Prahy. Emisní příspěvky pouze z primárních zdrojů se v krátkodobých hodnotách budou pohybovat do 0,06 $\mu\text{g}/\text{m}^3 \text{NO}_2$. Příspěvek k roční průměrné koncentraci bude menší než 0,0008 $\mu\text{g}/\text{m}^3 \text{NO}_2$.
Plošný zdroj znečištění v době výstavby: plocha stavenišť.
Hlavní bodové zdroje znečištění v době provozu: kotelny se spalováním zemního plynu pro vytápění a ohřev teplé užitkové vody.
Hlavní liniové zdroje znečištění: příjezdová komunikace a komunikace v areálu nového centra v Květnici.
Emise z dopravy při provozu – dle programu MEFA.
Emise z dopravy při výstavbě – zásady eliminace pevných i plyných škodlivin uvedených pro období výstavby platí přiměřeně i pro provoz.
Odpadní vody
Odvedení dešťových vod ze střech objektů, zpevněných ploch do toku Výmola a napojení na stávající vodovodní a kanalizační síť.
Odvedení splaškových vod gravitačním způsobem s výjimkou zařízení v 1. PP. Tyto vody budou odvedeny do kanalizačního systému přečerpáním.
Odtok dešťových vod bude situován do retenční nádrže v areálu, další odtok bude odveden příkopem podél Milíčovského vrchu do retenovaného rybníčku.
Odpady
Nejvíce odpadů bude tvořit výkopová zemina (75 tisíc m^3 , část této kubatury do cca 5 % budou tvořit svatební sutě). Dále bude převažovat běžný odpad – odpadní papír, plastové obaly, dřevo, železo, keramika apod. Se stavebním odpadem musí být nakládáno podle ustanovení zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech. Nakládání s odpady je povinností zhotovitele stavby. Odpady budou přednostně recyklovány. Nebezpečné odpady mohou vznikat pouze v malé míře a budou oddělovány od ostatních.

Hluk a vibrace
Intenzita vibrací nedosáhne hodnot, které by mohly ohrozit ŽP a zdraví obyvatel.
Zdroj hluku – zemní stroje (hladina akustického tlaku 90 dB), převážně těžká nákladní doprava (hladina akustického tlaku 80 dB).
Záření radioaktivní, elektromagnetické: Zařazeno do kategorie pozemek s nízkým rad. indexem.

Tabulka č. 10 obsahuje údaje o stavu ŽP v dotčeném území a tabulka č. 11 zahrnuje charakteristiku předpokládaných vlivů záměrů na obyvatelstvo a ŽP. Při realizaci této výstavby byly predikovány negativní vlivy na veřejné zdraví, ovzduší a krajinu.

Tab. 10: Údaje o stavu ŽP v dotčeném území (Talavašek 2009)

VÝČET NEJZÁVAŽNĚJŠÍCH ENVIRONMENTÁLNÍCH CHARAKTERISTIK
V lokalitě nejsou žádné významné přírodní prvky, žádná chráněná území. Biokoridory podél vodních toků nejsou dotčeny. V širším území se nachází PP Klánovice – Čihadla, PP Říčanka, PP Rokytka. Nebude dotčen žádný VKP.
V lokalitě nejsou kulturní ani historické památky.
Změněný charakter území je ovlivněn hlavně hlučností, prašností, emisemi a možným únikem ropných produktů dopravy po místních komunikacích. Území není zatíženo zemědělskými stavbami a usedlostmi.
V daném místě nejsou vyhlášena ochranná pásma.
Staveniště není na poddolovaném území.
Staveniště není v zóně zvýšené seizmicity.
Staveniště se nenachází na sesuvném území.
Výstavba nepatří do pozemků k plnění funkce lesa, odnětí pozemku ze ZPF o výměře 1,461 m ² .
V lokalitě nebyly zjištěny žádné zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů.

Tab. 11: Charakteristika předpokládaných vlivů záměrů na obyvatelstvo a ŽP (Talavašek 2009)

		negativní	neutrální	pozitivní
Vlivy na veřejné zdraví	Hluk a prach při výstavbě	x		
	Hluk z provozu RZP	x		
	Sociální a ekonomické			x
Vlivy na ovzduší	Prach při výstavbě	x		
	Emise při provozu		x	
Vlivy na hlukovou situaci	Hluk při výstavbě		x	
	Hluk při provozu		x	
Vlivy na povrchové a podzemní vody	Úkapy PHM při výstavbě		x	
	Odvodnění oblasti a změna hydrologických charakteristik		x	
Vlivy na půdu	Zemní práce		x	
Vlivy na horninové prostředí a nerostné zdroje	Zemní práce, odstranění podloží		x	
Vlivy na floru, faunu a ekosystémy	Výsadba zeleně			x

Vlivy na krajinu	VKP		x	
	ZCHÚ		x	
	Kulturní dominanty krajiny		x	
	Harmonické měřítko	x		
	Harmonické vztahy		x	
Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky	Hmotný majetek		x	
	Kulturní památky		x	

6.3 Bytové a administrativní centrum na náměstí W. Churchilla v Praze 2

Oznamovatelem byla obchodní firma CR-City a.s. Záměr podléhal zjišťovacímu řízení, ve kterém bylo rozhodnuto, že záměr bude posuzován. Předpokládala se výstavba, která zahrnovala bytové domy, hotel, administrativní a minimální doplňkové obchodní prostory. Jednalo se o bytový komplex s 5 nadzemními a 1 podzemním podlažím. Součástí stavby bylo navrženo 700 parkovacích stání. Téměř polovina pozemků určených k zástavbě byla blokována Nařízením hl. města Prahy o stavební uzávěře pro trasy městské kolejové dopravy. Byla udělena výjimka. Výměra pozemků určených k výstavbě činila 36 488 m² (Magistrát hlavního města Prahy ©2017).

V tabulce č. 12 jsou shrnuty údaje o výstupech a tabulka č. 13 obsahuje údaje o stavu ŽP v dotčeném území.

Tab. 12: Údaje o výstupech (DHV CR, spol. s.r.o. ©2005)

Ovzduší
Plošný zdroj v době výstavby: plocha staveniště, příjezdové komunikace, zdrojem prachu může být i samostatná zemní pláň.
Hlavní bodové zdroje znečištění v době provozu: výduchy z podzemních garáží, kotle na vytápění nových objektů, parní kotel umístěný v nové kotelně ČD.
Hlavní liniové zdroje: provoz vozidel na okolních komunikacích.
Emise z dopravy i ze stacionárních tepelných zdrojů byly stanoveny v Rozptylové studii – výpočty byly provedeny pro dva stavy (bez dokončeného Městského okruhu a s předpokladem dokončení v roce 2010).
Odpadní vody
Období výstavby – vzniknou vody splaškové ze sociálního zařízení staveniště. Voda použitá na čištění okolních komunikací během stavby byla odvedena veřejnou kanalizací na ČOV.
Období provozu – pouze vody splaškové ze sociálních zařízení a kuchyní bytů, hotelu a administrativních objektů. Pro odvedení splaškových vod bylo navrženo vybudovat novou kanalizační stoku, zaústěnou do hlavní stoky veřejné kanalizace.
Dešťové vody byly navrženy odvádět jednotnou veřejnou kanalizací. Zvýšení odtoku oproti stávajícímu stavu bylo navrženo řešit retenčními nádržemi s regulátorem odtoku dešťových vod.

Odpady
S veškerým odpadem, který vznikne při provozu hotelu, obchodů a administrativních objektů bylo nakládáno ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech. Obalové materiály byly shromažďovány odděleně podél druhů. Nebezpečné odpady byly skladovány odděleně.
Výkopová zemina – část byla odvezena a část použita do násypu v jižní části areálu.
Hluk a vibrace
Období výstavby – největší hluk byl v první fázi výstavby při demolici stávajících objektů, při výkopových pracích, odvozu odpadů a dovozu stavebních materiálů. Za stacionární zdroj hluku byly nejvýznamnější výměníky tepla na střechách jednotlivých budov.
Období provozu – nejvýznamnější hluk je z automobilové dopravy.

Tab. 13: Údaje o stavu ŽP v dotčeném území (DHV CR, spol. s.r.o. 2005)

VÝČET NEJZÁVAŽNĚJŠÍCH ENVIRONMENTÁLNÍCH CHARAKTERISTIK
Lokalita byla považována za brownfield.
Nenacházejí se zde prvky ÚSES ani zvláště chráněná území.
Nenacházejí se zde prvky VKP.
Lokalita leží v severní části vyhlášené památkové zóny Vinohrady-Žižkov-Vršovice. V zájmovém území se nenachází kulturní památky ani chráněné archeologické lokality. Státní památkový úřad stanovil podmínky pro zahájení zemních prací na lokalitě.

Tabulka č. 14 obsahuje charakteristiku předpokládaných vlivů na obyvatelstvo a ŽP. Dle tabulky bylo předpokládáno, že díky této výstavbě bude nejvíce negativně ovlivněno veřejné zdraví a ovzduší.

Tab. 14: Charakteristika předpokládaných vlivů na obyvatelstvo a ŽP (DHV CR, spol. s.r.o. ©2005)

		negativní	neutrální	pozitivní
Vlivy na veřejné zdraví	Hluk a prach při výstavbě	x		
	Hluk z provozu RZP	x		
	Sociální a ekonomické			x
Vlivy na ovzduší	Prach při výstavbě	x		
	Emise při provozu		x	
Vlivy na hlukovou situaci	Hluk při výstavbě		x	
	Hluk při provozu – bude navýšen minimálně, denní hodnoty již překračují povolené limity		x	
Vlivy na povrchové a podzemní vody	Výstavba a provoz – kvalita podzemní vody		x	
	Kvalita povrchové vody		x	
Vlivy na půdu	Zemní práce		x	
Vlivy na horninové prostředí a nerostné zdroje	Odstranění kontaminované zeminy			x
Vlivy na floru, faunu a ekosystémy	Výsadba zeleně			x

Vlivy na krajinu	VKP		x	
	ZCHÚ		x	
	Kulturní dominanty krajiny		x	
	Harmonické měřítko		x	
	Harmonické vztahy			x
Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky	hmotný majetek	x		
	kulturní památky	x		

6.4 Shrnutí

Tab. 15: Shrnutí negativních vlivů záměru (vlastní zpracování 2018)

NEGATIVNÍ VLIVY	Rezidence Zelený Pruh	Rezidence FLORES	Bytové a administrativní centrum
Vlivy na obyvatelstvo		x	x
Vlivy na ovzduší a klima	x	x	x
Vlivy na hlukovou situaci	x	x	x
Vlivy na povrchové a podzemní vody	x		
Vlivy na půdu	x		
Vlivy na horninové prostředí a nerostné zdroje			
Vlivy na flóru a faunu			
Vlivy na krajinu	x		
Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky			x

Z výše uvedené tabulky č. 15, ve které jsou analyzovány tři rezidenční objekty, bylo zjištěno, že při realizaci rezidenčních areálů dochází nejvíce k ovlivnění hlukové situace, ovzduší a klimatu.

7. VÝSLEDKY

7.1 Průběh procesu

1. OZNÁMENÍ

Předkládaný záměr řešil výstavu 36 bytových domů o 3–5 nadzemních podlažích a 1–2 podzemních podlaží. Oznámení obdržel Magistrát hlavního města Prahy (dále jen MHMP), odbor ochrany prostředí. Vystavil ho k nahlédnutí na odboru ochrany prostředí MHMP od 23. 3. 2007 do 12. 4. 2007. Dále byl zveřejněn na internetovém portálu EIA. Oznamovatelem záměru je Obchodní firma Skanska Program Domov, s.r.o. Oznámení bylo zpracováno autorizovanou osobou RNDr. Jaroslavem Skořepou (AQUATEST a.s.). V oznámení bylo variantě zpracováno pouze řešení odvodnění dešťových vod. Byly navrženy dvě varianty, které jsou popsány níže. První varianta byla z hlediska ochrany přírody příznivější. Celkem bylo obdrženo několik připomínek od různých subjektů (AQUATEST ©2007).

2. ZJIŠŤOVACÍ ŘÍZENÍ

Oznámení záměru výstavby Obytného souboru Milíčovský háj jih a východ bylo předloženo k projednání ve zjišťovacím řízení na Magistrát Hlavního města Prahy, odbor ochrany přírody. Ve zjišťovacím řízení se přihlíží, v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit ŽP a veřejné zdraví. Pro hodnocení jsou použita kritéria, která jsou stanovena v příloze č. 2 k zákonu č. 100/2001 Sb. Při určování, zda záměr má významné vlivy, příslušný úřad přihlíží k rozsahu a umístění záměru, k obdržným vyjádřením veřejnosti, dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků. Na základě zjišťovacího řízení bylo stanoveno, že navrhovaný záměr bude posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., neboť bylo zjištěno, že záměr může mít významný vliv na ŽP (Magistrát hlavního města Prahy ©2007).

3. DOKUMENTACE – příloha č. 4 zákon č. 100/2001 Sb.

Dokumentace byla zpracována RNDr. Jaroslavem Skořepou, CSc. Příslušným úřadem bylo určeno zpracovat dokumentaci podle přílohy č. 4 k citovanému zákonu, která zahrnovala zjištění, popis, posouzení a vyhodnocení předpokládaných přímých a nepřímých vlivů, provedení a neprovedení záměru na ŽP, zejména se zaměřením na: odvodnění území, zhodnocení dopravní obslužnosti a kapacitní posouzení okolní

komunikační síť, vlivy na chráněná území, vlivy na veřejné zdraví (AQUATEST ©2007).

V tabulce č. 16 jsou zpracovány dva návrhy na odvádění dešťových vod podané v oznámení záměru a nový návrh upravený v dokumentaci. Na základě připomínek k oznámení byla v dokumentaci předložena pouze jediná varianta záměru. Termíny zahájení a dokončení realizace záměru jsou uvedeny v tabulce č. 17.

Tab. 16: Návrh na odvádění dešťových vod (AQUATEST ©2007)

ZJIŠŤOVACÍ ŘÍZENÍ	STANOVISKO	DŮVOD	DOKUMENTACE
1. varianta – Odvádění dešťových vod do mokřadů v povodí Milíčovského potoka přes retenční nádrž s nornými stěnami.	ZAMÍTNUTA	Nezajišťuje ochranu mokřadů a vodních ekosystémů před znečišťujícími látkami z komunikací (především během zimní údržby).	
2. varianta – Odvádění dešťových vod do dešťové kanalizace a poté do Milíčovského potoka před soutokem s Botičem.	ZAMÍTNUTA	Dešťové vody by byly odváděny mimo přirozené povodí Milíčovského potoka a mohlo by dojít k poškození mokřadních a vodních ekosystémů.	
			3. varianta – kombinace obojího, předkládána v dokumentaci.

Tab. 17: Termíny zahájení realizace a dokončení záměru (AQUATEST ©2007)

Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení	Počet etap	Zahájení až dokončení stavby
Milíčovský Háj Jih	IV. etapy	12/2008–5/2012
Milíčovský Háj Východ	II. etapy	3/2012–11/2013

Tabulka č. 18 obsahuje výčet subjektů, které se vyjádřily k předkládanému záměru. Připomínky podané k oznámení a dokumentaci a jejich vypořádání jsou uvedeny v tabulce č. 19 spolu s vlastním hodnocením.

Tab. 18: Vypořádání všech obdržených vyjádření (AQUATEST ©2007)

OZNÁMENÍ – PŘÍPOMÍNKY	DOKUMENTACE – PŘÍPOMÍNKY
Hlavní město Praha ze dne 18. 4. 2007	Hlavní město Praha ze dne 2. 10. 2007
Městská část Praha – Újezd ze dne 12. 4. 2007	Městská část Praha – Újezd ze dne 20. 8. 2007
Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí ze dne 26. 4. 2007	Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí ze dne 10. 9. 2007
Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí ze dne 14. 4. 2007	Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí ze dne 30. 8. 2007
Česká inspekce životního prostředí (dále jen ČIŽP), Oblastní inspektorát Praha ze dne 20. 4. 2007	Magistrát hlavního města Prahy, odbor dopravy ze dne 3. 9. 2007
Hygienická stanice hlavního města Prahy ze dne 18. 4. 2007	Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha ze dne 5. 9. 2007
Občanské sdružení Hezké Jižní Město ze dne 10. 4. 2007, podepsáno Eva Šulistová, Mgr. Zdeněk Kvítek Ph.D.	Hygienická stanice hlavního města Prahy ze dne 5. 9. 2007
Bytové družstvo Stříbrského 675–678 ze dne 10. 4. 2007 podepsáno PaedR. Josef Kučera	Občanské sdružení Hezké Jižní Město ze dne 3. 9. 2007, podepsáno Mgr. Zdeněk Kvítek Ph.D.
Bytové družstvo Stříbrského 675–678 ze dne 10. 4. 2007 podepsáno Luděk Procházka, Vlasta Tillová	Občanské sdružení Hezké Jižní Město ze dne 3. 9. 2007, podepsáno Ing. Jan Šeda, Vlasta Tillová, Bytové družstvo Stříbrského 686–689
Ing. Filip Ranoš ze dne 12. 4. 2007	Občanské sdružení Hezké Jižní Město ze dne 3. 9. 2007, podpis nečitelný, předseda Bytového družstva Novomeského 690–692
	Společenství vlastníků jednotek Stříbrského 679 a 680 ze dne 6. 9. 2007
	Ing. Radka Soukupová ze dne 6. 9. 2007
CELKEM 10	CELKEM 12

Tab. 19: Připomínky k oznámení a dokumentaci a jejich vypořádání (EIA SERVIS s.r.o. ©2007)

VYJÁDŘENÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY (Přílohy č. 2 a 13)	
VYJÁDŘENÍ K OZNÁMENÍ (Příloha č. 2)	VYPOŘÁDÁNÍ
Byly stanoveny následující požadavky a připomínky pro dokumentaci EIA:	
Ochrana ovzduší – doplnit rozptylovou studii.	Byla provedena nová rozptylová studie př. č. 17.
Městská zeleň – záměr je v souladu s územním plánem (dále jen ÚP). Doložit výpočty koeficientu zeleně, doložit tabulkové přehledy stávajících dřevin, doložit výčet dřevin ke kácení.	Přiloženo v dokumentaci, př. č. 1, př. č. 10–13.
Ochrana zemědělského půdního fondu – výkopovou zeminu využít na staveništi.	Zemina byla využita na staveništi.

Dopravní hledisko – zvážit zúžení komunikace pro autobus a vjezdových ramp do garáží, docházková vzdálenost by měla být 500–600 m, kapacitní posouzení okružní křižovatky Opatovská – Novomeského.	Požadavky a připomínky byly v dokumentaci EIA zohledněny. Kapitola dok. B. II. 4.
Odkanalizování – rozhodnout o jedné z variant.	Byla navržena nová jediná varianta odkanalizování.
Komentář: Na základě podaných připomínek byla zpracována rozptylová studie. V přílohách dokumentace byly doloženy výpočty koeficientu zeleně, celkem bylo stanoveno 77 284 m ² ploch zeleně, tabulkové přehledy stávajících dřevin, nejčastějším taxonem byla vrba jíva, dále topoly a bříza bílá. Výčet dřevin ke kácení je stanoven v příl. dok. č. 13. Bylo respektováno využití zeminy na stanovišti kapitola dokumentace B.II.3. Dopravní hledisko bylo řešeno v dokumentaci v B.II.4. Docházková vzdálenost v centru by měla být 300–500 m, mimo centrum 600–800 m, v okrajových zónách 1000–1200 m dle normy ČSN 73 6110. Dle normy byla docházková vzdálenost splněna, nicméně proces EIA se nezabývá problematikou docházkové vzdálenosti. Byla zrealizována autobusová zastávka MHD v zájmové lokalitě. Kapacitní posouzení okružní křižovatky Opatovská – Novomeského – U Modré školy bylo posouzeno v př. dok. č. 16. V dokumentaci byla navržena nová varianta kanalizace.	
VYJÁDRĚNÍ K DOKUMENTACI (Příloha č. 13)	VYPOŘÁDÁNÍ
Z hlediska urbanistické koncepce a funkčních systémů nesouhlas s rozkladem zpracovatele dokumentace k veřejné vybavenosti týkající se mateřských škol. V úrovni ZŠ akceptovali rozptyl 200 žáků do více než 10 škol v okolí, na úrovni MŠ nesouhlasili s rozkladem, jelikož v době návrhu byly kapacity MŠ obsazené z 90 až 100 %.	Problematika využití území a realizace občanské vybavenosti spadala do působnosti územního plánování dle stavebního zákona 183/2006 Sb., nikoliv do posuzování vlivů na ŽP dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.
K akustické situaci bylo konstatováno, že záměr stávající akustickou situaci zhorší a že hygienická stanice a příslušné orgány by měly zvážit, za jakých podmínek by bylo možno záměr realizovat.	Dle Studie šíření hluku ze silniční dopravy a ze stavební činnosti pro projekt Obytného souboru Milíčovský háj jih a východ bylo vyhodnoceno zhoršení stavu. Ke zmírnění zhoršení stavu byla navržena výměna oken u bytů, kde by docházelo k překročení limitů hluku (př. dok. č. 20). Toto řešení schválila hygienická stanice hlavního města Prahy. V návrhu stanoviska bylo navrženo provést měření hluku po realizaci záměru (opatření č. 33) a dle toho realizovat dodatečná protihluková opatření.
Studie hodnocení kvality ovzduší prokázala, že provozem obytného souboru by bylo přispěno k celkové imisní situaci málo a kvalita ovzduší by nebyla ovlivněna. Vhodné by bylo posoudit počet parkovacích míst, zda počtem 845 parkovacích míst nebyla vytvořena podpora individuální automobilové dopravy.	Pro proces EIA byl dostačující závěr z rozptylové studie (př. dok. č. 17), že realizací posuzovaného záměru by nebyly překročeny imisní limity znečišťujících látek v okolí. Posouzení ohledně parkovacích míst náleží spíše pořizovateli a zpracovateli územního plánu či zpracovatelům dokumentace EIA a posudku než oznamovateli posuzovaného záměru.
Z hlediska městské zeleně nebyly zaslány žádné připomínky. Záměr byl situován do funkčních ploch OB – čistě obytné území. Výše koeficientů zeleně byla dostačující.	Nebyly podány připomínky.
Z hlediska ochrany přírody a krajiny byl záměr navrhován mimo PP Milíčovský les a rybníky i její ochranné pásmo. Byl navržen v blízkosti přírodního parku Botič – Milíčov.	Nebyly podány připomínky.
Ke geologii a ochrany zemědělského půdního fondu nebyly podány žádné připomínky.	Nebyly podány připomínky.

Z hlediska hospodaření s odpady bylo doporučeno přebytečnou výkopovou zeminu využít v místě stavby, popřípadě ji nabídnout příslušné městské části či jiným subjektům k využití.	Z hlediska hospodaření s odpady nebyly podány připomínky. Požadavek, aby byla výkopová zemina využita na místě výstavby byl zařazen do návrhu (opatření 20). V dokumentaci EIA se předpokládá s využitím výkopové zeminy na stanovišti (kap. B. II. 3).
Z hlediska dopravní situace byly podány připomínky k situaci nedostatečné kapacity okružní křižovatky Opatovská Novomeského – U Modré školy a byla podána otázka, jakým způsobem by byla tato situace řešena.	Př. dok. č. 16. V návrhu stanoviska nemohlo být uplatněno žádné konkrétní opatření vzhledem k tomu, že oznamovatel byl mimo své možnosti řešit tuto situaci. Řešení zajišťuje hlavní město Praha. Z doplňující studie bylo zjištěno, že záměr by nepůsobil překročení kapacity křižovatky (př. pos. č. 25).
Optimalizovat některé přístupové komunikace – nevhodná délka apod. a minimalizovat zpevněné plochy v území. Šířka komunikace poježděná autobusovou linkou by stačila 7 m, místo navrhovaných 8 m.	Bylo navrženo technické řešení optimalizovat ve stavebním řízení. Není nutné konkrétní opatření uvádět do návrhu stanoviska.
Docházková vzdálenost ke stanici metra byla v souladu s normou, avšak v případě kapacitnější zástavby bylo navrženo, že by měla být do 600 m.	Docházková vzdálenost nebyla součástí řešení procesu EIA.
K řešení situace se zásobováním pitnou vodou nebyly podány připomínky, pouze bylo konstatováno, že by bylo nutno projednat s provozovatelem veřejného vodovodu dodávku vody.	Nebyly podány připomínky. Projednání dodávky vody je považováno za technickou záležitost a nebylo nutné provádět konkrétní opatření do návrhu stanoviska.
Z hlediska odkanalizování a vodních toků nebyly podány připomínky, pouze z hlediska vodních toků respektovat závěry, které byly projednány s Odborem ochrany prostředí (dále jen OOP), s MHMP, PVS a. s. a Lesy hl. m. Prahy.	Nebyly podány připomínky.
Z hlediska zásobování teplem, zemním plynem, elektrickou energií a z hlediska komunikací bez připomínek.	Nebyly podány připomínky.
Komentář: Problematika týkající se MŠ spadala do územního plánování podle zákona č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu. Záměr byl v souladu s územním plánem – plán využití ploch v plochách čistě obytných, tudíž investor se nemusel zabývat problematikou nedostatečné kapacity MŠ v procesu EIA. V příloze dok. č. 18 dle vyhodnocení hlukové situace by nebyl na některých místech překročen hygienický limit hluku. Jako návrh opatření byla navržena výměna oken u domu Tatarkova 733/2 a Sulanského 694/2. Návrh opatření výměny oken byl v dok. př. č. 20. Řešení bylo schváleno Krajskou hygienickou stanicí hl. m. Praha. Okna byla dle návrhu vyměněna. Požadavek na posouzení, zda dojde k podpoře automobilové dopravy nebyl součástí posuzování vlivů na ŽP. Nebyly podány připomínky k hospodaření s odpady. Dle dokumentace EIA bylo určeno využití výkopové zeminy převážně v místě stavby. V návrhu souhlasného stanoviska bylo navrženo opatření pro využití výkopové zeminy. Dopravní situace byla posuzována v příloze č. 16 spolu s dalšími možnými záměry. Řešení nedostatečné kapacity křižovatky je v kompetenci hl. m. Prahy. Připomínky ohledně zúžení komunikace je vhodné vyřešit ve stavebním řízení. Řešení docházkové vzdálenosti nespadlo do hodnocení vlivů na ŽP. V areálu Milíčovský háj jih a východ byla zrealizována nová autobusová zastávka MHD. K dodávce vody nebyly podány připomínky.	
VYJÁDŘENÍ MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA – ÚJEZD (Přílohy č. 3 a 14)	
VYJÁDŘENÍ K OZNÁMENÍ (Příloha č. 3)	VYPOŘÁDÁNÍ
Požadavek, aby byl záměr posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb., kvůli možným vlivům na PP Milíčovský les a rybníky EVL Milíčovský les.	Požadavky a připomínky byly v dokumentaci EIA zohledněny.

Řešení odvodnění areálu dle navrhované varianty č. 1 (do rybníční soustavy) s dořešením ochrany před kontaminací povrchových vod.	V dokumentaci EIA bylo navrženo nové jediné řešení odvádění dešťových vod.
Do stavebních ploch zahrnout celou stavební plochu VVN na území MČ Praha – Újezd.	Veřejné pozemky byly VVN zařazeny do stavebních ploch (př. č. 12).
Komentář: Záměr byl posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb. OOP MHMP uvedl, že by nebyla ovlivněna EVL. Byla navržena nová varianta odvádění dešťových vod, ve které bylo zabráněno odtoku znečištěných dešťových vod do PP Milíčovský les a rybníky a byla zachována stávající hydrologická bilance. Do stavebních úprav byly zahrnuty plochy VVN př. dok. č. 12.	
VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI (Příloha č. 14)	VYPOŘÁDÁNÍ
Nebyly podány další připomínky.	Nebyly podány připomínky.
Komentář: K předložené dokumentaci nebyly podány žádné další připomínky.	
VYJÁDŘENÍ DOTČENÝCH SPRÁVNÍCH ÚŘADŮ:	
VYJÁDŘENÍ MAGISTRÁTU HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, ODBORU OCHRANY PROSTŘEDÍ (Přílohy č. 4 a 15)	
VYJÁDŘENÍ K OZNÁMENÍ (Příloha č. 4)	
Ochrana ovzduší – nepovažuje podklady za dostatečné, ale záměr byl na základě vlastních podkladů akceptovatelný.	Požadavky byly zohledněny v dokumentaci EIA.
Bylo požadováno zpracovat kombinaci navržených variant odvádění dešťové vody s ohledem na snížená rizika ohrožení kvality vody.	
Bylo požadováno předložit zákresy stavby do fotografií, či předložit prostorovou modelaci záměru výstavby.	
Dále bylo požadováno doplnit biologický průzkum se zaměřením na faunu.	
Komentář: Připomínky byly zpracovány v dokumentaci EIA. Byla zpracována rozptylová studie př. č. 17, byl zpracován nový návrh kanalizace, biologický průzkum je doplněn v příloze č. 9.	
VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI (Příloha č. 15)	VYPOŘÁDÁNÍ
Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, bez připomínek.	Nebyly podány připomínky.
Z hlediska lesů a lesního hospodářství, bez připomínek.	Nebyly podány připomínky.
Z hlediska nakládání s odpady, nebyly zaslány žádné připomínky.	Nebyly podány připomínky.
Z hlediska ochrany ovzduší byl záměr stavby orgánem ochrany ovzduší považován za akceptovatelný.	Nebyly podány připomínky.
Z hlediska ochrany přírody a krajiny bylo doporučeno opravit rozřazení obojživelníků dle stupně ochrany na základě přílohy č. III vyhlášky č. 395/1992 Sb., veškeré předchozí požadavky OOP MHMP byly zohledněny v dokumentaci.	V této fázi nebylo možné opravovat dokumentaci EIA a zároveň by to nebylo ani praktické.
Z hlediska myslivosti, bez připomínek.	Nebyly podány připomínky.
Z hlediska ochrany vod byly požadavky k oznámení záměru splněny. Nebyly uvedeny žádné další připomínky.	Nebyly podány připomínky.

Komentář: Opravení rozřazení obojživelníků dle stupně ochrany nebylo možné v pokročilé fázi procesu EIA.	
VYJÁDŘENÍ MAGISTRÁTU HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, ODBORU OCHRANY PROSTŘEDÍ (Přílohy č. 5 a 16)	
VYJÁDŘENÍ K OZNÁMENÍ (Příloha č. 5)	VYPOŘÁDÁNÍ
Byly stanoveny tyto požadavky, aby dešťové vody nebyly odváděny do PP, navrhované řešení – dešťové vody ze střech domů by mohly ústít do PP a dešťové vody z komunikací by byly odvedeny přes retenční prostory do sídlištního sběrače G.	Požadavek byl zohledněn v dokumentaci EIA – nová varianta kanalizace.
Komentář: V dokumentaci EIA bylo navrženo nové řešení odvádění dešťové vody.	
VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI (Příloha č. 16)	VYPOŘÁDÁNÍ
Byly splněny požadavky k oznámení, tudíž s předloženou dokumentací souhlasili.	Nebyly podány připomínky.
Komentář: Nebyly podány připomínky.	
VYJÁDŘENÍ MAGISTRÁTU HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, ODBORU DOPRAVY (Příloha č. 17)	
VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI (Příloha č. 17)	VYPOŘÁDÁNÍ
Byl podán návrh na přestavbu kruhové křižovatky na světelně řízenou z důvodu studie, která zjistila, že při realizaci všech záměrů by došlo k překročení kapacity okružní křižovatky až o více než 10 %.	Bylo stanoveno, že v návrhu nelze uplatnit žádné konkrétní opatření vůči oznamovateli záměru, který by sám o sobě nezpůsobil překročení kapacity dané křižovatky. Řešení dopravní situace zajišťovalo hlavní město Praha.
Komentář: Návrh na přestavbu křižovatky na světelně řízenou nebyl v kompetenci oznamovatele. Řešením dopravní situace by se mělo zabývat hl. m. Praha.	
VYJÁDŘENÍ ČESKÉ INSPEKCE ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, OBLASTNÍHO INSPEKTORÁTU (Přílohy č. 6 a 18)	
VYJÁDŘENÍ K OZNÁMENÍ (Přílohy č. 6)	VYPOŘÁDÁNÍ
K oznámí byly podány následující požadavky – posouzení ovlivnění mokřadu v důsledku zaústění znečištěné dešťových vod, tak v důsledku eliminace přítoku vody a zda navrhovaná opatření by byla účinná. Byla stanovena podmínka na dobu dodržování práce hlučných stavebních mechanismů s vyloučením noční práce.	Požadavek byl v dokumentaci EIA zohledněn. V dokumentaci EIA bylo předloženo nové řešení odvádění dešťových vod.
Komentář: V dokumentaci EIA byl předložen nový návrh na odvádění dešťových vod.	
VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI (Příloha č. 18)	VYPOŘÁDÁNÍ
Oddělení ochrany ovzduší z hlediska zákona č. 86/2002 Sb. nepodalo žádné připomínky.	Nebyly podány žádné připomínky.
Oddělení ochrany vod z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách nepodalo žádné připomínky. Pouze ČIŽP zmínila, že Ústřední čistírna odpadních vod (dále jen ÚČOV), kam budou svedeny splašky a která byla vybudována v 60. letech má provozní i technické problémy.	Provozní a technické problémy ÚČOV Praha neměly přímý dopad na proces EIA posuzovaného záměru. Nebylo potřeba uvést konkrétní opatření do návrhu stanoviska.

Oddělení odpadového hospodářství z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů zaslalo následující připomínky – inspekce požadovala doplnit konkrétní postupy při předcházení nebezpečnosti a množství vznikajících odpadů a upřesnění nakládání s výkopovou zeminou.	Posuzovatel s těmito připomínkami věcně souhlasil ale zdůraznil, že formálně není možné v této fázi procesu EIA doplňovat dokumentaci. Uvedené připomínky zohlednil v návrhu stanoviska, opatření č. 18, 20, 21, 22 a 23.
Odpady – preferovat recyklaci.	Bylo respektováno.
Oddělení ochrany přírody z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů nepodal žádné připomínky.	Nebyly podány žádné připomínky.
Oddělení ochrany lesa z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 282/1991 Sb., o České inspekci životního prostředí a její působnosti v ochraně lesa, ve znění pozdějších předpisů, nebyly předloženy žádné připomínky.	Nebyly podány žádné připomínky.
ZÁVĚR: ČIŽP OI Praha uvedla doporučení, která by se dala předpokládat za řešitelná v průběhu dalších příprav stavby. ČIŽP také upozornila, že musela řešit stížnost Občanského sdružení Hezké Jižní Město na sousedící stavbu Milíčov – sever.	Doporučení byla odsouhlasena jako řešitelná v průběhu další přípravy stavby, Problém se stížností nepatřil do procesu EIA.
Komentář: Připomínky k odpadovému hospodářství byly řešitelné. Byly zařazeny v návrhu stanoviska v opatřeních. Stížnost, kterou ČIŽP obdržela, nepatřila do procesu posuzování vlivů na ŽP.	
VYJÁDRĚNÍ HYGIENICKÉ STANICE HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY (Příloha č. 7 a 19)	
VYJÁDRĚNÍ K OZNÁMENÍ (Příloh č. 7)	VYPOŘÁDÁNÍ
Hluk – v dalším stupni doložit opatření pro dodržení hygienických limitů.	Doplněno viz př. č. 20 a 21. Výměna oken, vliv na veřejné zdraví.
Doložit doklad, že stavby neobsahují azbest.	Doložit v dokumentaci pro stavební řízení.
Komentář: Opaření byla doložena v příloze č. 20 a 21. Doklad o tom, že stavby neobsahují azbest byl dodán v dokumentaci pro stavební řízení.	
VYJÁDRĚNÍ K DOKUMENTACI (Příloha č. 19)	
Hlukové posouzení vycházelo z přímého měření hluku provedeného v červnu 2007. U křižovatky byly limity překročeny, díky nárůstu dopravy v roce 2013 bylo navrženo opatření výměna oken.	Zpracovatelem bylo doloženo, že hodnoty hluku by nepřevýšily limitní hodnoty ve vnitřním chráněném prostoru staveb vzhledem k tomu, že u okružní křižovatky již mají návrh na výměnu oken při realizaci záměru Milíčovský háj sever. Podmínky orgánu ochrany veřejného zdraví 1 a 2 byly zapracovány do návrhu stanoviska (opatření č. 3 a 30). Opatření č. 22 bylo také stanoveno pro nakládání s odpadem z demolic objektů na staveništi. Pro zpracování plánu organizace výstavby (POV) bylo stanoveno opatření č. 6. Studie šíření hluku ze silniční dopravy
Z hlediska kvality ovzduší bylo vyhodnoceno, že provoz obytného souboru nezpůsobí překračování imisních limitů znečišťujících látek v ovzduší.	
Z hlediska posouzení vlivu stavby na veřejné zdraví bylo potvrzeno, že výstavba nebude mít po svém dokončení žádné nepříznivé účinky na okolní obyvatelstvo.	

<p>Vyjádření orgánu ochrany veřejného zdraví v dalších stupních projektové dokumentace požadovali: 1) doložit doklad, že byla vyměněna okna, 2) vyhodnocení denního osvětlení chráněných prostor školy Milíčov, 3) doklad o tom, že odstraňované stavby původních zařízení neobsahují materiál s azbestem, 4) POV muselo být zpracováno v souladu se závěry zpracovatele. Dokumentace by byla odsouhlasena, pokud by byla splněna opatření ke snížení negativních vlivů stavby, zahrnující omezení vlivu zvýšené hladiny hluku a emisí během výstavby.</p>	<p>nepředpokládala, že výstavba bude omezena stavební činností na pracovní dny, či oplocení během výstavby vzhledem k tomu, že v doplňujících podkladech bylo konstatováno, že studie byla doložena bez protihlukové stěny. Pro minimalizaci negativních vlivů hluku na obyvatele během výstavby bylo navrženo zpracovat časový plán realizace jednotlivých etap stavby. Hlučné stavební práce provádět v době 7 až 21 hod.</p>
<p>Komentář: Podmínky č. 1 a 2 orgánu ochrany veřejného zdraví byly zapracovány do návrhu stanoviska. Doklad o tom, že stavby neobsahují azbest byl dodán v dokumentaci pro stavební řízení. Plán organizace výstavby byl zpracován dle opatření uvedeného v návrhu stanoviska. V příloze dok. č. 21 je uvedeno, že pokud by stavební práce ohrožovaly obyvatelstvo, výstavba by mohla pokračovat pouze ve všední dny a v denní době. Také, že staveniště bylo odděleno plotem bez otvorů a mezer o výšce 3 m.</p>	
<p>VYJÁDŘENÍ VEŘEJNOSTI</p>	
<p>VYJÁDŘENÍ OBČANSKÉHO SDRUŽENÍ HEZKÉ JIŽNÍ MĚSTO (Přílohy č. 8, 20, 21, 22)</p>	
<p>VYJÁDŘENÍ K OZNÁMENÍ (Příloha 4. 8)</p>	<p>VYPOŘÁDÁNÍ</p>
<p>Byly stanoveny následující připomínky:</p>	
<p>Rozšíření EIA na posouzení Milíčov Sever I a Milíčov II Jih.</p>	<p>Milíčov Sever je samostatný záměr a zda měl být posuzován o tom rozhodovali MŽP nebo Magistrát hl. m. Prahy.</p>
<p>Snížení hustoty zástavby a zvýšení zelených ploch.</p>	<p>Uplatnit u orgánu územního plánování. Záměr byl ve shodě s územním plánem.</p>
<p>Nové zpracování analýz dopravní zátěže a následně hlukové analýzy.</p>	<p>Analýza dopravy v klidu byla zpracovaná dle platné vyhlášky č. 26/1999 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praha. Analýza dopravní zátěže byla zpracována odborníky (př. č. 15, 16).</p>
<p>Kapacitní posouzení okružní křižovatky Opatovská – Novomeského.</p>	<p>V dokumentaci EIA bylo zpracováno kapacitní posouzení křižovatky i v doplňujících studiích.</p>
<p>Zařazení studií – Studie posouzení oblasti Hájů a Praha 11 - studie posouzení.</p>	<p>Uvedené studie byly v dokumentaci zmíněny.</p>
<p>Analýzovat dopad záměru na PP Milíčovský les a rybníky.</p>	<p>Vlivy na PP Milíčovský les a rybníky byly v dokumentaci dostatečným způsobem vyhodnoceny.</p>
<p>Vliv na EVL – nesouhlasili s tvrzením, že záměr by neměl významný vliv na EVL a ptačí oblast.</p>	
<p>Požadovali zajištění zásobování čistou dešťovou vodou Milíčovské rybníky.</p>	<p>V dokumentaci EIA byl uveden nový návrh na odvádění dešťových vod.</p>
<p>Požadovali zpracování posudku na biotop a chráněné památky.</p>	<p>Biologické hodnocení př. č. 9, 14.</p>
<p>Komentář: O rozšíření EIA na Milíčov I Sever rozhoduje Magistrát hl. m. Prahy. Snížení hustoty zástavby a zvýšení zelených ploch bylo nutno uplatnit u orgánu územního plánování. Vyhláška č. 26/1999 Sb., o obecných technických požadavcích byla platná pro všechny investory. V příloze č. 16 byla posouzena kapacita okružní křižovatky Opatovská, U Modré školy, Novomeského. Požadované studie byly v dokumentaci EIA zahrnuté. Vyhodnocení vlivů na PP Milíčovský les a rybníky byly dostatečně vyhodnoceny. V dokumentaci byl předložen nový návrh odvedení dešťových vod. Posudky na biotop a chráněné památky byly v přílohách č. 9 a 14.</p>	

Připomínky k záměru výstavby z hlediska ochrany před hlukem a dalšími vlivy OBYTNÝ SOUBOR MILÍČOVSKÝ HÁJ, JIH A VÝCHOD – PRAHA 11, Ing. Miroslav Meller	VYPOŘÁDÁNÍ
Dopracovat hlukové studie z hlediska respektování širších územních vztahů, včetně budoucí zástavby.	Hluková studie př. č. 18. V předložené dokumentaci EIA byly ostatní záměry zahrnuty do hodnocení vlivů na ŽP.
Komentář: Okolní navrhované záměry byly hodnoceny v dokumentaci EIA. Hluková studie je v př. č. 18.	
Dr. Tomáš Vítvar, člen sekce Vodních zdrojů pro mezinárodní agenturu pro atomovou energii (IAEA)	VYPOŘÁDÁNÍ
Ekologicky citlivý návrh řešení kanalizace a zpracování vodní bilance celé pramenné oblasti Milíčovských rybníků	Povrchové a podzemní vody byly řešeny v dokumentaci (př. č. 4, 5, 6).
Komentář: V příloze dok. č. 6 je řešena vodní bilance celé pramenné oblasti Milíčovských rybníků. Povrchové a podzemní vody jsou dále řešeny v př. č. 4 a 5.	
VYJÁDRĚNÍ K DOKUMENTACI OS HJM/BYTOVÉ DRUŽSTVO STRÍBRSKÉHO 686–689/BYTOVÉ DRUŽSTVO NOVOMESKÉHO 690–692	VYPOŘÁDÁNÍ
Byla doručena téměř tři stejná vyjádření Občanského sdružení Hezké Jižní Město podepsaná panem Mgr. Zdeňkem Kvítkem, Ph.D. za výbor OS HJM, panem Ing. Janem Šedou a paní Vlastou Tillovou za Bytové družstvo Stríbrského 686–689 a předsedou bytového družstva Novomeského 690–692 (podpis nečitelný).	
Neadekvátní zpracování záměru. Záměr se zabýval připomínkami účastníků řízení zcela formálně místo toho, aby řešil prokazatelné vlivy na ŽP. V podstatě se jednalo o zpracování placenými odborníky investora. Do té doby, dokud nebyly zapracovány připomínky ze zjišťovacího řízení nezávislými odborníky, nebyly zjištěny skutečné požadavky na stavbu z pohledu ŽP.	Posuzovatel nesouhlasil s tímto hodnocením. Dokumentaci hodnotil jako velmi dobře zpracovanou.
Zpracovat dvě varianty EIA. Návrh na odvádění dešťové vody mimo rybníčky není přijatelný. Žádost o komplexní posouzení záměrů s rozšířením na posouzení Milíčov I Sever a Milíčov II Jih. Občanské sdružení bylo přesvědčeno, že EIA na Milíčov I Sever bude vyhlášena, protože v tomto případě bylo postupováno investorem a správními orgány v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Na územním řízením vydaném 19. 11. 2006 byla podána správní žaloba OS HJM na stavební povolení vydané 25. 5. 2007. Bylo podáno odvolání účastníky řízení.	Proces EIA striktně nepožaduje návrh dvou variant. Byl předložen nový návrh dešťové kanalizace. Zpracovateli posudku nepřísluší hodnotit, zda EIA měla být aplikována na Obytný soubor Milíčov (Milíčov Sever I). Posuzovatel souhlasil, že při hodnocení musí být brány v úvahu také další záměry navrhované v zájmové lokalitě.
Připomínka ke snížení hustoty zástavby a navýšení plochy zeleně.	Ve využití ploch zeleně nebyl významný rozdíl při řešení obou situací.
Navýšení hustoty obyvatelstva a tím zvětšení dopravního zatížení v Jižním Městě.	Vyhodnoceno v dokumentaci EIA.

<p>Za povšimnutí stálo vyjádření starosty Jižního Města pana Bc. Mlejnského, který ve svém dopisu psal, že míra využití neodpovídá významné poloze dotčeného území. Obytný soubor Miličov neobsahoval ve svém záměru občanskou vybavenost, což je velký problém z pohledu obyvatel, kteří si budou přát tento problém řešit po MČ, nikoliv po investorovi.</p>	<p>Posuzovatel tuto připomínku vypořádal tak, že míra využití území a realizace občanské vybavenosti spadala do působení územního plánování dle stavebního zákona č. 183/2006 Sb.</p>
<p>Připomínky v souladu s územním plánem ohledně počtu zelených ploch.</p>	<p>Vztah posuzovaného záměru k územně plánovací dokumentaci má pro proces hodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů pouze informativní charakter. Povinná příloha k procesu EIA byla vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace. Zpracovateli posudku nepříslušelo hodnotit toto vyjádření.</p>
<p>Nebyly zodpovězeny tyto vlivy – záměr byl situován do lokality s nejvyšší hustotou obyvatel v České republice a navrhovaný záměr by tuto situaci ještě zhoršil.</p>	<p>Vlivy na zvýšení dopravní zátěže, na hlukovou situaci, na imisní koncentrace znečišťujících látek v ovzduší a na veřejné zdraví byly v dokumentaci EIA patřičně vyhodnoceny.</p>
<p>Není zajištěna občanská vybavenost v místě záměru.</p>	<p>Tato problematika spadá do působnosti územního plánování dle stavebního zákona č. 183/2006.</p>
<p>Navrhovaný záměr byl plánovaný v blízkosti PP Miličovský les a rybníky a oblasti Natura 2000. Chybějící dešťové srážky by ovlivnily tyto oblasti.</p>	<p>Dešťové vody byly z části území odváděny do dešťové kanalizace, z části odtékaly volně do povodí Miličovského rybníka. Pro retenci dešťových vod byla navržena obnova rybníčku. Toto řešení zajistilo zachování stávajících odtokových poměrů do Miličovského potoka. Orgán ochrany prostředí ve svém stanovisku uvedl, že posuzovaný záměr nemůže mít významný vliv na EVL ani ptáčích oblasti. Toto stanovisko potvrdil doc. Dr. Jan.</p>
<p>Požadavek na snížení koeficientů míry využití území a zvýšení koeficientu zelených ploch.</p>	<p>Tento požadavek se musel uplatnit u orgánu územního plánování Magistrátu hl. m. Prahy. Z odborných posudků vyplývá, že navržený záměr je akceptovatelný.</p>
<p>Nové zpracování analýz dopravní zátěže a následné hlukové analýzy. Připomínky, že veškeré analýzy jsou podhodnoceny a vytvořeny na základě staré vyhlášky MHMP č. 26/1999, která již neodpovídá současným průměrným statistickým hodnotám v Praze.</p>	<p>Vyhláška hl. m. Prahy č. 26/1999 Sb. byla závazná pro všechny investory a pro všechny lokality na území hl. m. Prahy. Správnost výpočtů potvrdil Ing. M. Černá a Ing. J. Zeman. Analýza dopravní zátěže byla zpracována legitimní organizací ÚDI, která je oprávněna zpracovávat dopravně inženýrské podklady pro území hl. m. Prahy.</p>
<p>Připomínka k velké intenzitě zástavby, která by nutila stávající obyvatele k výměně oken za okna s vyšší izolací zvuku.</p>	<p>Šíření hluku bylo překračováno již v době podání záměru.</p>
<p>Je nutné specifikovat, jakým způsobem by byla vyřešena průjezdnost ulicí Stříbrského.</p>	<p>Posuzovatel tuto připomínku navrhl vyřešit v rámci územního a stavebního řízení.</p>
<p>Připomínka k rychlosti v ulici Novomeského – jakým způsobem by bylo zajištěno, aby nebyla překračována rychlost 40 km/hod.</p>	<p>Pro omezení rychlosti bylo možno použít zpomalovací práh nebo dopravní značení.</p>

<p>Žádost o zařazení do posuzování EIA i další podklady – studie posouzení oblasti Hájů, Praha 11 – studie posouzení, autor Ing. Arch. Jiří Trojan.</p>	<p>Závěry ze studie byly že, nedojde k překročení limitů z hlediska většiny sledovaných imisních škodlivin. Posuzovatel se u druhé studie domníval, že dokumentace EIA obsahovala více informací o ŽP než studie Praha 11 - Háje.</p>
<p>Byla podána žádost, aby veškerá dešťová voda byla odvedena do Milíčovských rybníků.</p>	<p>Neznečištěné vody by byly odvedeny povrchovými zatravněnými příkopy a povrchovým odtokem do stávajícího příkopu a přes obnovený rybníček do Milíčovského potoka.</p>
<p>Vzhledem k tomu, že stavební technika obsahuje velký podíl ropných produktů, považovali větší riziko kontaminací při výstavbě.</p>	<p>Opatření pro případ havárie na staveništi by měla být součástí Plánu organizace výstavby (POV).</p>
<p>Investor uvádí, že se chloridy nesorbují, nerozkládají a ekosystémem procházejí. Připomínka, že není možné se spoléhat na odstranění chloridů pouze administrativním omezením.</p>	<p>Řešením bylo odvádět dešťové vody obsahující chloridy do oddělené kanalizace.</p>
<p>Poměr odtoku do rybníčku 179 l/s ku odtoku do retenční nádrže DUN (288 l/s) považovali za neakceptovatelný.</p>	<p>Hydrologická studie doložila, že navržený způsob odvádění dešťových vod zajistí mírně větší přítoky než v současném stavu.</p>
<p>Souhlas k zajištění co nejvyšší retardace dešťových splachů, navíc požadovali, aby bylo zajištěno aktivní čištění a aby byla veškerá dešťová voda svedena do Milíčovských rybníků. Pokud veškerá voda nebude svedena do Milíčovských rybníků je potřeba zpracovat variantně analýzu dopadů chybějící dešťové vody na ekosystém.</p>	<p>V době hodnocení záměru neexistovala v České republice žádná dostupná technologie na odstraňování chloridů z dešťových vod odtékajících z komunikací, která by byla standardně používána. Za možný způsob odvádění vody s chloridy je zakázat používání posypových solí nebo odvést vodu mimo chráněná území.</p>
<p>Dopad na krajinný ráz řešit v kontextu s Milíčov – Sever.</p>	<p>Navržená výstavba obou záměrů představovala únosný zásah do krajinného rázu dle vyhodnocení studie.</p>
<p>Žádost o komplexní posouzení v rámci procesu EIA nezávislými odborníky zahrnující variantní posouzení.</p>	<p>Dokumentace EIA je zpracována autorizovanou osobou dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Jednotlivé studie jsou zpracovány odborníky v příslušných oblastech. Vypořádání požadavku na variantní vyhodnocení je uvedeno výše.</p>

<p>Komentář: Požadavek zpracování dvou variant záměru EIA nenařizuje. V dokumentaci EIA byl předložen nový návrh dešťové kanalizace, který respektoval zásobování vodou PP Milíčovský háj a rybníky. Zpracovatel posudku nemůže určit, zda hodnocení vlivů na ŽP mělo být použito na záměr Milíčov I Sever. Okolní záměry by měly být brány v úvahu při posouzení. Porovnání využití ploch v místě výstavby bylo provedeno v dokumentaci EIA dle územního plánu hl. m. Praha. Z tabulek vyplývá, že navýšení hrubé podlažní plochy bude díky navýšení počtu podlaží. Problematika týkající se míry využití území a nedostatek kapacity občanské vybavenosti spadá do územního plánování podle zákona č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu. Záměr je dle územního plánu – plán využití ploch v plochách čistě obytných. Stavební úřad se musí vyjádřit povinně z hlediska územně plánovací dokumentace. Tento úřad stanovil, že navrhovaný záměr je v souladu se záměry územního plánování, tudíž posuzovatel nemůže hodnotit dané vyjádření. Vlivy na dopravní zátěž a hlukovou situaci jsou vyhodnoceny v přílohách dokumentace EIA. Dle nové navržené varianty bude část dešťových srážek odtékat do povodí Milíčovského rybníku pro zajištění vhodných vodních poměrů. Zvýšením koeficientů zelených ploch se zabývá orgán územního plánování Magistrátu hl. m. Prahy. Vyhláška hl. m. Prahy č. 26/1999 Sb., o obecných požadavcích na výstavbu v hl. městě Praha je platná pro všechny investory. V dopravně inženýrských podkladech byla ověřena správnost výpočtů. Limity hluku bývají překračovány ve větších městech. Dle přílohy č. 18 jsou limity již překročeny a výstavba projektu způsobí pouze mírné zvýšení hluku. Bude navrženo opatření, které zajistí v případě nadlimitních hodnot hluku realizovat dodatečná protihluková opatření. Průjezdnost v ulici Stříbrského bude řešena v územním a stavebním řízení. Omezení rychlosti může být provedeno zpomalovacím prahem nebo dopravním značením. Dle navržených studií budou využity odpovídající kapitoly. Je navrženo nové řešení odvádění dešťových vod, tak aby nedošlo k poškození Milíčovských rybníků. V plánu organizace výstavby budou stanovena opatření pro případ havárie. Chloridy budou odváděny do dešťové kanalizace. Dle přílohy dok. č. 6 v obnoveném rybníčku budou zadržovány navýšené průtoky. Prozatím neexistuje v ČR technologie, která by dokázala odstranit chloridy z dešťových vod. Navrhovaný záměr je akceptovatelný na krajinný ráz dle př. dok. č. 22. Veškeré studie a dokumentace jsou zpracovány odborníky.</p>	
<p>Připomínky k záměru výstavby z hlediska ochrany před hlukem a dalšími vlivy OBYTNÝ SOUBOR MILÍČOVSKÝ HÁJ, Ing. Miroslav Meller CSc.</p>	<p>VYPOŘÁDÁNÍ</p>
<p>Výstavba kruhových křižovatek nebyla šťastným řešením a dle studií dojde k navýšení celkové dopravy po dokončení všech plánovaných záměrů.</p>	<p>Nedostatečná kapacita již zmiňované křižovatky byla doložena ve studii. Řešení je mimo možnosti oznamovatele a tuto situaci musí řešit hlavní město Praha.</p>
<p>Navýšení dopravy zvýší hlukovou zátěž. Dle soukromých měření převyšoval hluk limity ve 12. podlaží před fasádou ze současné dopravy D1 a z ulice Opatovská. Nezohlednění výstavby inženýrských sítí a komunikací.</p>	<p>Dopravní situaci v území musí zajistit hlavní město Praha. Nová hluková studie (př. č. 18).</p>
<p>Problémy s parkováním.</p>	<p>Vypořádáno v dokumentaci.</p>
<p>Doba výstavby je relativně dlouhá.</p>	<p>Jedná se o subjektivní postoj.</p>
<p>Komentář: Řešení nedostatečné kapacity křižovatky nespadá do kompetence oznamovatele, ale musí se jím zabývat hl. m. Praha. Posouzení kapacity křižovatky je uvedeno v př. dok. č. 16. Hodnoty hluku jsou překračovány, navrhovaný záměr způsobí velmi malé zvýšení hluku. Připomínka k době výstavby je subjektivním názorem.</p>	
<p>VYJÁDRĚNÍ SPOLEČENSTVÍ VLASTNÍKŮ JEDNOTEK STRÍBRNÉHO 679 A 680 (Příloha č. 23)</p>	
<p>VYJÁDRĚNÍ K DOKUMENTACI (Příloha č. 23)</p>	
<p>Hodnotit výstavbu Milíčov Sever a Milíčov Jih jako celou oblast komplexně.</p>	<p>Tuto připomínku nemůže hodnotit posuzovatel.</p>
<p>Připomínky k dešťové vodě.</p>	<p>Viz nové řešení k odvádění dešťové vody.</p>
<p>Připomínky k územnímu plánu. Nesouhlas s navýšením zástavby, obytný komplex nezahrnuje obchody ani jinou občanskou vybavenost.</p>	<p>Problematika spadá do působnosti územního plánování.</p>

Akustická studie, dostavba je nepřiměřená z toho důvodu, že kvůli hluku bude potřeba vyměnit okna.	Překračování hygienických limitů hluku je obecně známý fakt ve větších městech.
EIA se nezabývá rizikem zániku chráněné oblasti Milíčovské rybníky, přetížením Jižního města hustou zástavbou.	Vlivy na PP jsou v EIA patřičně vyhodnoceny. Problematika přetížení hustotou zástavby je spojena hlavně s dopravní situací, hlukové zátěže, které jsou vyhodnoceny ve studiích (př. č. 25).
Komentář: Zpracovatel posudku nemůže hodnotit, zda má být uplatněn proces posuzování vlivů na ŽP také na Milíčov I Sever. Dle nového návrhu odvádění dešťových vod budou zachovány odtokové poměry v odtoku do povodí Milíčovských rybníků. Využití území spadá do územního plánování dle stavebního zákona č. 183/2006 Sb. Zájmová lokalita spadá do čistě obytných ploch. Ve větších městech dochází k překračování limitů hluku, pro překračování limitů jsou navržena opatření, týkající se výměny oken. Dopady na Milíčovské rybníky jsou dostatečně vyhodnoceny. Dle dokumentace dojde ke zvýšení silniční dopravy a k mírnému zvýšení hluku. Vyhodnoceno v př. č. 25.	
VYJÁDRĚNÍ PANÍ ING. RADKY SOUKUPOVÉ	VYPOŘÁDÁNÍ
Paní Radka Soukupová žije v Jižním Městě již přes 20 let a konstatuje, že Milíčovský les je čím dál tím více sušší. Dle jejího názoru má záměr výrazný vliv na ŽP, na vymření živočichů žijících v její blízkosti.	Nový návrh odvádění dešťové vody by měl zajistit zachování stávajících odtokových poměrů.
K nárůstu dopravy, zvýšení hluku a exhalací, nárůst kolon.	Řešení dopravní situace je mimo možnosti oznamovatele.
Stávající sídliště je hustě již v době návrhu záměru osídlené a nezvládne unést potřeby dalších 3000 obyvatel.	Problematika se týká územního plánování.
V okolí Jižního Města je málo přírody a s plánovanou výstavbou by mohlo dojít k ohrožení tohoto zbytku přírody a ke zhoršení ŽP.	Z dokumentace vyplynulo, že realizací a provozem záměru nedojde k ohrožení ekosystémů.
Komentář: Nový návrh odvedení dešťových vod zajistí zachování stávajících odtokových poměrů do Milíčovského potoka. Posouzení kapacity křižovatky je uvedeno v př. č. 16. Oznamovatel tuto situaci nemůže nijak ovlivnit. Řešení spadá pod hl. m. Praha. Problematika vysoké koncentrace obyvatel spadá do působnosti územního plánování dle stavebního zákona č. 183/2006 Sb. Z příloh dokumentace a ze samotné dokumentace vyplývá, že záměr nebude mít významný vliv na ohrožení navazujících ploch navrhovaného záměru.	
VYJÁDRĚNÍ BYTOVÉHO DRUŽSTVA STRÍBRSKÉHO 675–678	
VYJÁDRĚNÍ K OZNÁMENÍ	VYPOŘÁDÁNÍ
Nesouhlasí se stavebním programem záměru, který považuje za kapacitně nadměrný, funkčně problémový i trvale nepříznivě působící na okolí a požaduje posouzení vlivů na ŽP.	Záměr je posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů.
Přihlédnout ke stavebnímu záměru Obytný soubor Milíčov Sever a oba záměry komplexně řešit.	V předložené dokumentaci je záměr Obytný soubor Milíčov vzat v úvahu.
Změna územního plánu v roce 1999 vedla k navýšení funkčního využití ploch, koeficienty míry využití území apod. Dále nebyly respektovány připomínky veřejnosti při projednávání provedených změn a úprav územního plánu.	Úpravy územního plánu spadají do působnosti územního plánování.
Stavební záměr je navrhován mezi již stávající zástavbu a volnou krajinu a nerespektuje chráněné území Milíčovský les. Také je navrhovaný záměr v bezprostřední blízkosti Natura 2000.	Vlivy na EVL Milíčovský les jsou v dokumentaci dostatečně vyhodnoceny. OOP konstatoval, že záměr nemůže mít negativní vliv na území Natura 2000, viz dokumentace EIA a příloha č. 14.

Záměr se dostává svým urbanistickým pojetím a stavebně-architektonickým přístupem i funkční nekomplexností mimo hranici přijatelnosti. Dopad na silniční dopravu. Řešení neprůjezdnosti ulicí Stříbrského a okružní křižovatky.	Problematika infrastruktury, včetně dopravy a parkování patří do oblasti územního plánování dle stavebního zákona č. 183/2006 Sb. Pro zajištění neprůjezdnosti Stříbrského ulicí a okružní křižovatky je uvedeno opatření v návrhu stanoviska.
Bytové družstvo nesouhlasí s realizací záměru, žádá o úpravu a jeho posouzení vlivů na ŽP.	Záměr je posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů.
Doplnění těchto posouzení:	
Posouzení vlivu dostatečných vnitřních kapacit dopravy v pohybu i v klidu, dopravní zátěže včetně bezprostředního okolí.	Dopravní studie dok. př. č. 15, 16.
Nepřímé vztahy na obslužné kapacity v okolí stavebního záměru.	
Vlivy na chráněné přírodní území Milíčovského lesa.	
Provést jednoznačný průkaz zamezení negativního vlivu realizovaného obytného souboru na systém podzemních vod, zejména v širším vztahu na přírodní zázemí.	Vlivy záměru jsou vyhodnoceny v dokumentaci EIA. Nový návrh kanalizace.
Požadavek na vypracování varianty podle diferencovaného rozsahu realizované kapacity.	Dle výsledků bylo prokázáno, že záměr je akceptovatelný.
Komentář: Záměr je posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů. Při posuzování záměru na ŽP je přihlíženo k záměru Milíčov I Sever. Úpravy ÚP jsou součástí územního plánování dle stavebního zákona č. 183/2006 Sb. Vlivy na oblast Milíčovských rybníků jsou v dokumentaci dobře vyhodnoceny. Bylo navrženo nové odvádění dešťových vod. Na krajinný ráz př. č. 1 a 22 nebude mít navrhovaný záměr významný vliv a z hlediska těchto studií je realizovatelný. Řešení infrastruktury, dopravy, parkování je součástí územního plánování dle stavebního zákona č. 183/2006 Sb. Neprůjezdnost ulicí Stříbrského bude řešena v opatřeních návrhu stanoviska. Posouzení dopravy je řešeno v dopravních studiích dok. př. č. 15, 16. Záměr je ve shodě s územním plánem. Dle dokumentace a dalších studií bylo vyhodnoceno, že záměr je z hlediska vlivů na ŽP realizovatelný.	
VYJÁDŘENÍ BYTOVÉHO DRUŽSTVA STRÍBRSKÉHO 686–689 (Příloha č. 10)	
VYJÁDŘENÍ K OZNÁMENÍ	
Zaslání žádosti o komplexní posouzení EIA.	VYPOŘÁDÁNÍ Záměr je posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.
Rozšířit EIA na Milíčov I a Milíčov II.	Formálně je první záměr samostatný a o tom, zda bude posuzován rozhoduje Magistrát hl. m. Prahy a MŽP.
Snížení hustoty zástavby a zvýšení zelených ploch.	Vlivy záměru dle platného územního plánu jsou vyhodnoceny v dokumentaci EIA. Výsledky prokázaly, že záměr je akceptovatelný.
Nové zpracování analýz dopravní zátěže a následné hlukové analýzy.	V dokumentaci EIA je doprava v klidu zpracována podle vyhlášky hl. m. Prahy č. 26/1999 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praha. Tato vyhláška je závazná pro všechny investory. Dopravní zátěže jsou zpracovány v příloze č. 15.
Analýza dopadu výstavby na PP Milíčovské rybníky. Provést výzkum flóry a fauny.	Součástí dokumentace EIA je biologické hodnocení, příloha dok. č. 9.
Nesmí být sníženo zásobování Milíčovských rybníků dešťovou vodou a je nutno zlepšit kvalitu vody.	V dokumentaci EIA bylo předloženo nové řešení odvádění dešťových vod.

Zpracovat botanický a ekologický posudek vlivu na PP a Naturu 2000.	Vlivy na PP jsou vyhodnoceny v dokumentaci EIA (příloha č. 9). OOP konstatoval, že záměr nemůže mít významný vliv na EVL.
Soulad s územním plánem – vysoké koeficienty využití území.	V působnosti orgánu územního plánování.
Posouzení dopravy – dle výpočtů dopravy v klidu je doprava vyhovující, ale je zřejmé, že čísla jsou podhodnocena.	Doprava v klidu je zpracovaná dle vyhlášky hl. m. Prahy č. 26/1999 Sb. (př. č. 15, 16).
Doprava – jak bude zajištěna průjezdnost ulice pouze pro vozidla záchranného systému?	Nejlépe řešit v územním a stavebním řízení.
Jak bude kontrolována rychlost v ulici Novomeského 40 km/hod.?	Řešením je dopravní značení nebo zpomalovací práh.
Kapacitní posouzení křižovatky Opatovská – Novomeského.	V dokumentaci EIA bylo zpracováno kapacitní posouzení křižovatky.
Přepracovat hlukové analýzy, protože vycházejí z podhodnocených údajů.	Byla zpracovaná studie šíření hluku ze silniční dopravy (př. č. 18) a ze stavební dopravy pro projekt obytného souboru Milíčovský háj jih a východ.
Je nepřijatelné, aby byla povolena taková intenzita zástavby, která povede k výměně oken s vyšší izolací hluku.	Překračování hodnot hygienických limitů hluku bylo již v době zpracování posudku. Dle navrženého opatření po realizaci záměru změřit hodnoty hluku a dodatečně navrhnout protihluková opatření.
Žádost o zařazení do posuzování EIA i dalších podkladů – Studie o posouzení oblasti Hájů a Praha 11 – studie posouzení.	Uvedené studie byly v dokumentaci EIA zmíněny.
Posouzení dopadů na PP Milíčovský les a rybníky.	Vlivy na PP jsou v dokumentaci dostatečně vyhodnoceny.
Požadavek na zajištění zásobování Milíčovských rybníků čistou dešťovou vodou.	V dokumentaci EIA bylo předloženo nové řešení odvádění dešťových vod.
Žádost o nové zpracování posudku ekologem a botanikem k výskytu tesaříka obrovského vzhledem k tomu, že posudek doc. Farkače byl považován za zjednodušený bez vazeb na okolí.	Vyjádření doc. Farkače bylo hodnoceno jako dostatečné (př. oznámení č. 8, př. dok. č. 14).
Komentář: Záměr byl posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Záměr Milíčovský háj Sever není součástí záměru Milíčovský háj Jih, tudíž o tom, zda by byl záměr Milíčovský háj Sever posuzován by musel rozhodnout příslušný úřad. V dokumentaci byl tento záměr součástí hodnocení vlivů na ŽP a obyvatelstvo. Záměr byl v souladu s ÚP. Analýzy dopravní zátěže a hlukové analýzy byly zpracovány v př. č. 15 a 16. Bylo zpracováno biologické hodnocení Vávra J., ve kterém byl proveden výzkum flory a fauny se zaměřením na PP Milíčovský háj. Z dokumentace vyplývá, že stavba neměla mít fyzický ani vizuální vliv na Milíčovský les a rybníky. Na ochranné pásmo PP by stavba měla mít vizuální a provozní vliv.	
VYJÁDŘENÍ K OZNÁMENÍ PANA ING. FILIPA RANOŠE (Příloha č. 11)	VYPOŘÁDÁNÍ
Aby záměr byl posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb. Dále žádá o posouzení na PP Milíčovský les a rybníky a EVL.	Záměr je posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů. Vyhodnocení vlivů na PP je taktéž uvedeno v dokumentaci EIA (př. č. 9, 14). OOP MHMP konstatoval, že záměr nemůže mít významný vliv na EVL.
Připomínky k odvedení dešťové vody.	Byl předložen nový návrh v dokumentaci EIA.
Požadavek na rozšíření pozemků stavby – pod vedením VVN.	Pozemky pod vedením VVN byly zahrnuty v předloženém záměru.

Zahrnout do procesu výstavbu obytného souboru Milíčovský háj sever, pro kterou již bylo vydáno pravomocné územní rozhodnutí.	Rozhodnutí o tom, zda záměr Milíčov Sever bude posuzován náleží do působnosti příslušného úřadu (Magistrát hl. m. Prahy), případně MŽP.
Přehodnotit vliv na EVL, stanovisko OOP MHMP z 19. 2. 2007	Dle vyjádření OOP MHMP nemůže mít navrhovaný záměr žádný vliv na EVL.
Komentář: Záměr je posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů. Na EVL nemůže mít záměr žádný vliv dle OOP MHMP. Nový návrh odvedení dešťové vody. Pozemky VVN jsou zahrnuty řešeném záměru. O posouzení vlivů na ŽP záměru Milíčov I Sever rozhoduje Magistrát hl. m. Prahy.	

4. POSUDEK ZÁMĚRU

Zpracovatel posudku dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb.

Posudek byl zpracován dne 7. 12. 2007 RNDr. Vojtěchem Vyhnálkem, CSc. (EIA SERVIS s.r.o., České Budějovice) spolu s Ing. Václavem Píšou, CSc. (ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o. Praha) a Mgr. Radomírem Mužíkem (EIA SERVIS s.r.o., České Budějovice).

Dokumentace byla napsaná na 116 stran, na straně 117 bylo uvedeno vyjádření příslušného stavebního úřadu (Úřadu městské části Praha 11, odbor výstavby), strana 118 obsahovala stanovisko orgánu ochrany přírody. Připojeno bylo 23 příloh (hluková studie, rozptylová, biologické hodnocení apod.). V posudku bylo stanoveno 34 opatření k souhlasnému stanovisku (EIA SERVIS ©2007).

Posuzovatel neshledal žádné větší problémy k předkládané dokumentaci, většinou pouze takové, které se týkaly formální stránky. Pozitivně hodnotil rozsah a kvalitu zpracování odborných studií.

Dokumentace byla ohodnocena jako dostatečný podklad pro zpracování posudku a návrhu stanoviska.

Z hodnocení záměru vyplynulo, že největším problémem bude nárůst dopravních zátěží a tím zhoršení hlukové situace v obytné zástavbě. Záměr byl vyhodnocen jako akceptovatelný při dodržení stanovených podmínek, a to zajistit odvádění dešťových vod dle nového návrhu a zajištění výměny oken v ulici Tatarkova a Sulanského a realizace opatření uvedených v návrhu stanoviska (EIA SERVIS ©2007).

V tabulce č. 20 jsou uvedeny subjekty, které zaslaly připomínky k posudku předkládaného záměru.

Tab. 20: Připomínky k posudku (Magistrát hlavního města Prahy ©2008)

Hlavní město Praha ze dne 16. 1. 2008
Městská část Praha – Újezd ze dne 8. 1. 2008
Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí ze dne 16. 1. 2008
Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha, ze dne 9. 1. 2008
Hygienická stanice hl. m. Prahy ze dne 14. 1. 2008
Občanské sdružení Hezké Jižní Město ze dne 1. 1. 2008, podepsáno Eva Šulistová, Mgr. Zdeněk Kvítek, Ph.D.

Tabulka č. 21 zahrnuje podané připomínky k posudku a jejich následné vypořádání spolu s vlastním hodnocením.

Tab. 21: Připomínky k posudku a jejich vypořádání (Magistrát hlavního města Prahy ©2008)

VYJÁDŘENÍ HL. M. PRAHY	VYPOŘÁDÁNÍ
Z hlediska ochrany ovzduší – posudek odmítá konstatování, že by počet stání 845 mohl vést k podpoře automobilové dopravy. Návrh na redukci počtu parkovacích míst.	Posouzení počtu parkovacích míst náleží spíše pořizovateli a zpracovateli územního plánu. Počet parkovacích míst je určen dle vyhlášky hl. m. Prahy č. 26/1999 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze. Z veřejného projednání vyplynulo, že snížení počtu parkovacích míst nevede ke snížení dopravní zátěže.
Z dopravního hlediska – zvážit přestavbu křižovatky Opatovská – Novomeského z důvodu nedostatečné kapacity. Požadavky souhlasného stanoviska pro fázi územního řízení by měly zahrnovat požadavek na minimalizaci nezbytného rozsahu zpevněných pojezdových ploch ve smyslu vyjádření hl. města k dokumentaci na daný záměr.	Tato připomínka se týká spíše územního řízení. Minimalizace rozsahu zpevněných ploch (snížení šířky z 8 m na 7 m) je především technický problém. Je to doporučeno řešit v navazujících správních řízeních.
Z hlediska funkčních systémů – nedostatek občanského vybavení, konkrétně mateřských škol. Domnívali se, že jejich připomínka patří do posuzování záměru vlivů na životní prostředí.	Není součástí posuzování vlivů na ŽP.
Komentář: Posudek neodmítá vyjádření k počtu parkovacích míst. Tento počet je stanoven dle platné vyhlášky hl. m. Prahy č. 26/1999 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze. Zvážení přestavby kruhové křižovatky je doporučeno řešit v navazujícím řízení. Připomínka k nedostatečné kapacitě občanského vybavení (hlavně MŠ) nepatří do posuzování vlivů na ŽP.	
VYJÁDŘENÍ MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA – ÚJEZD	VYPOŘÁDÁNÍ
Připomínky jsou již zapracovány v posudku a nemají žádné další námítky.	Nebyly podány připomínky
Nebyly podány žádné další připomínky	
VYJÁDŘENÍ MAGISTRÁTU HL. M. PRAHY, ODBOR OCHRANY PROSTŘEDÍ	VYPOŘÁDÁNÍ
Nebyly podány připomínky.	Nebyly podány připomínky
Nebyly podány žádné další připomínky.	

VYJÁDŘENÍ ČESKÉ INSPEKCE ŽP, OBLASTNÍHO INSPEKTORÁTU PRAHA	VYPOŘÁDÁNÍ
<p>Oddělení odpadového hospodářství – z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění uvádí připomínky ke kapitole III. 6 Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměrů na ŽP s určením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru. Inspekce požaduje upravení a upřesnění podmínky v návrhu stanoviska č. 20, aby s případným přebytkem výkopového materiálu nemanipulovala osoba, která k tomu není oprávněná. Dále úprava podmínky č. 21, která se týká využitelných druhů materiálů, které je nutno předat oprávněné osobě. A k podmínce č. 23 u které je potřeba doplnit, že organické odpady vznikající během výstavby kompostovat, štěpkovat nebo energeticky využít je možné pouze v zařízeních k tomu určených dle zákona o odpadech.</p>	<p>Dle uvedených opatření (ve stanovisku opatření č. 24, 25, 27) je uvedeno postupovat dle zákona o odpadech č. 185/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.</p>
<p>Oddělení ochrany vod – požaduje zařadit do podmínek stanoviska hydrogeologický monitoring uvedené oblasti a monitoring kvality vody v soustavě. Pokud by bylo zjištěno negativní vlivy, budou doplněna další technická opatření. Měla by být stanovena určitá ochrana Miličovských rybníků pro fázi vlastního provozu.</p>	<p>Ve stanovisku v opatření č. 4 je zařazeno předložit návrh monitoringu povrchových a podzemních vod v povodí Miličovského potoka. Dále je v opatření č. 40 zajistit monitoring povrchových a podzemních vod v územním řízení.</p>
<p>Oddělení ochrany přírody – připomínka k podmínce č. 1 dokumentaci pro územní řízení zpracovat dle technického řešení vyhodnoceného v dokumentaci EIA, konkrétně bod d) odvádět dešťové vody včetně obnovení rybníčku. V podmínkách pro stavební řízení se již toto opatření neuvádí.</p>	<p>Navrhované opatření je součástí stanoviska – opatření č. 9.</p>
<p>Komentář: Ve stanovisku k posouzení vlivů provedení záměrů na životní prostředí dle opatření č. 24, 25, 27 je uvedeno, že s odpady musí být nakládáno dle zákona o odpadech č. 185/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Hydrogeologický monitoring a monitoring kvality vody bude zařazen v opatřeních stanoviska č. 4 a č. 40. Odvádění dešťových vod do obnoveného rybníčku je zahrnuto v opatření stanoviska č. 9.</p>	
VYJÁDŘENÍ HYGIENICKÉ STANICE HL. M. PRAHY	VYPOŘÁDÁNÍ
<p>Doporučují upravit návrh stanoviska od str. 143 takto: územní řízení doplnit o koordinaci výstavby s realizací stavby Miličovský háj sever – předpokládané dokončení výstavby 12/08. Koordinaci s akcí jiného investora – zvýšení průjezdnosti křižovatky Opatovská – Novomeského.</p>	<p>Koordinace výstavby s realizací Miličovský háj sever je součástí stanoviska (opatření č. 5). Koordinací s akcí jiného investora není uvedena ve stanovisku vzhledem k tomu, že v době zpracování stanoviska zvýšení průjezdnosti křižovatky Opatovská – Novomeského není připravováno.</p>

<p>V dokumentaci pro stavební řízení musí být zahrnuta aktualizace posouzení hluku ze stavební činnosti včetně vazeb na POV ve vztahu k již obydleným objektům. Doložit, že odstraňované stavby neobsahují materiál s azbestem. Doložit doklad o realizaci protihlukových opatření v ulici Tatarkova a Sulanského.</p>	<p>Aktualizace posouzení hluku ze stavební činnosti ve vztahu, k již obydleným objektům je součástí opatření č. 9. V opatření č. 8 je řešena problematika s azbestem. Ve stanovisku č. 12 je řešeno doložení realizace protihlukových opatření na domech v ulicích Tatarkova a Sulanského.</p>
<p>Ke kolaudaci doložit měření hluku ze všech zdrojů umístěných vně i uvnitř objektu, včetně dopravy tak, aby byly splněny hygienické limity pro venkovní i vnitřní chráněné prostory stavby a venkovní chráněný prostor.</p>	<p>Tato připomínka je obsahem stanoviska opatření č. 35.</p>
<p>Komentář: Soulad záměru výstavby se záměrem výstavby Milíčovský háj sever je uveden ve stanovisku opatření č. 5. V době zpracování stanoviska není řešeno zvýšení průjezdnosti křižovatky Opatovská – Novomeského, proto není řešen soulad s akcí jiného investora ve stanovisku. V opatření č. 9 je uvedena aktualizace posouzení hluku ze stavební činnosti včetně vztahu k již obydleným objektům. Opatření č. 8 požaduje doklad o tom, že materiál staveb, které jsou určeny k odstranění neobsahuje azbest. Realizace protihlukových opatření v ulicích Sulanského a Tatarkova je řešena v opatření č. 12. Měření hluku, který se nachází vně i uvnitř objektu včetně dopravy, kterým bude podloženo splnění hygienických limitů pro venkovní i vnitřní chráněné prostory staveb a venkovní chráněný prostor, je řešeno v opatření č. 35.</p>	
<p>VYJÁDŘENÍ OBČANSKÉHO SDRUŽENÍ HEZKÉ JIŽNÍ MĚSTO</p>	<p>VYPOŘÁDÁNÍ</p>
<p>Žádost o vydání MHPM nesouhlasného stanoviska z důvodu dokumentace, která není objektivně a v plném rozsahu posouzena a dále z důvodu překročení limitů pro venkovní prostor dle nařízení vlády č. 148/2006 Sb. a limitů Světové zdravotnické organizace.</p>	<p>K nesouhlasnému stanovisku nejsou podány objektivní důvody. Překročení limitů hluku pro chráněný venkovní prostor je řešeno v územním rozhodnutí pro výstavbu Obytný soubor Milíčov (Milíčovský háj sever) výměnou oken v ulici Tatarkova a Sulanského. Provedenou analýzou zdravotních rizik bylo potvrzeno, že překročení venkovních limitů není pro zdraví škodlivé.</p>
<p>V posouzení EIA nebyly zahrnuty specifické podmínky, které se týkají oblasti výstavby, která je typická nejvyšší hustotou bytové zástavby v ČR, dále nebyla brána v úvahu přítomnost PP a EVL. Nová výstavba povede k dalšímu zabránění území, které tvořilo nárazníkovou oblast mezi Milíčovským lesem a sídlištěm. Touto výstavbou dojde ke zvýšení nedostatku občanské vybavenosti v místě výstavby. Při realizaci tohoto záměru se předpokládala aplikace principů udržitelného rozvoje a využití zahraničních zkušeností při výstavbě, což nebylo zajištěno.</p>	<p>Rozsah posuzování EIA je v souladu s požadavky uvedenými v § 2 Rozsah posuzování zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů. Všechny potřebné vlivy na veřejné zdraví a životní prostředí byly dostatečně vyhodnoceny.</p>
<p>Kritické faktory – nebyly porovnány požadované varianty, které by posoudily přidanou hodnotu zástavby s náklady výstavby pro životní prostředí. Místo vybrané varianty, kde byla shoda veřejnosti se záměry investora a která splňovala požadavky na udržitelný rozvoj, byla vybrána pozdější varianta, která byla odmítnuta jak veřejností, tak odbornými útvary MČ Praha 11. Nebyl proveden benchmarking, tedy samotné posouzení variant.</p>	<p>Předložený záměr byl v souladu s územním plánem. Byly dodrženy limity ve využívání území modifikované v roce 2006. Dále byl zpracován doplňující materiál, kde byl porovnán předložený záměr s potencialem využitím ploch dle územního plánu hl. m. Prahy z období 1999–2004.</p>

Souladem stavby s územním plánem nemůžeme zdůvodnit potřebu této stavby. Územní plán počítal s občanskou vybaveností do 10 %.	Během zpracování, projednávání a schvalování územního plánu je řešena potřeba záměru. Proces posuzování vlivů na ŽP se zabývá pouze vlivy na ŽP, neřeší potřebu záměru.
Žádost o doplnění posouzení C.2.8 Krajina doc. Ing. arch. Vorla. Nesouhlasí s tím, že Architektonický výraz objektů je přijatelný (až sedmipodlažní zástavba na Milíčově sever).	Vyhodnocení vlivu navrhované záměru na krajinný ráz vychází z identifikace a klasifikace znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu. V závěrečném výstupu je řešen pouze záměr výstavby Milíčovský háj východ a jih. Soubor Milíčovský háj sever a další existující stavby v dotčeném prostoru jsou zahrnuty v předchozím hodnocení.
Chybí jasné zdůvodnění záměru v předkládaném rozsahu.	Rozsah záměru je dle územního plánu.
Délka a intenzita výstavby je velmi dlouhá a měla by být zkrácena upřednostňováním extenzivních postupů.	Urychlení výstavby může být docíleno prací během dnů pracovního klidu a volna, avšak OS HJM požaduje, aby práce potencionálně obtěžující obyvatelstvo byly vykonávány pouze ve všední dny. Je doporučeno se tímto zabývat v územním řízení.
Upřesnit nakládání s výkopovou zeminou, která by mohla být kontaminována.	Kapitola B.II.3 dokumentace EIA se zabývá zdroji surovin, kde je uvedeno, že 75 tis. m ³ výkopového materiálu bude využito na úpravy terénu v rámci lokality. Pokud by byla zemina kontaminována bude s ní nakládáno dle zákona o odpadech č. 185/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.
V posudku nejsou zahrnuty všechny nedostatky, kterých se dopustil zpracovatel dokumentace.	Tuto připomínku nelze vypořádat, jelikož nejsou uvedeny, které nedostatky nejsou zahrnuty.
V dokumentaci v kapitole C.2.7. není uveden počet ovlivněných osob tímto záměrem.	Počet ovlivněných obyvatel je uveden v příloze dok. č. 21.
Při nových výstavbách musí být dodrženy podmínky potřebné infrastruktury a dostatečné občanské vybavenosti. Tím, že zpracovatel EIA neřešil chybějící občanskou vybavenost a nebral v úvahu dopady na ŽP, je posudek v rozporu se zákonem.	Tato připomínka se netýká posuzování vlivů na ŽP.
Není provedeno posouzení udržitelného rozvoje, vliv na zdraví obyvatel a ŽP.	Posouzení udržitelného rozvoje nepatří do hodnocení vlivů na ŽP. Posouzení vlivů na ŽP a na zdraví obyvatel bylo dostatečně vyhodnoceno.
Komentář: Dokumentace je řádně zpracována, není důvod pro vydání nesouhlasného stanoviska k výstavbě. Překročení limitů pro venkovní prostor je řešeno výměnou oken. Byla provedena analýza rizik na veřejné zdraví, kterou bylo potvrzeno, že zvýšení hluku výstavbou záměru by nebylo zdraví škodlivé. Navrhovaný záměr je v souladu s územním plánem a byly vyhodnoceny vlivy na ŽP a veřejné zdraví. Také byla vypracována příloha, kde byl porovnán předložený záměr s potencionálním využitím ploch dle územního plánu hl. m. Prahy z období 1999–2004. Nedostatek občanské vybavenosti a potřeba záměru není předmětem řešení posuzování vlivů na ŽP. Vyhodnocení záměru na krajinný ráz dle doc. Ing. arch. Vorla je přijatelné. Délka výstavby je adekvátní, vzhledem k tomu, že práce nebudou vykonávány v dny klidu. Nakládání s výkopovou zeminou je uvedeno v kapitole B.II.3. V případě kontaminace zeminy s ní bude nakládáno dle zákona o odpadech č. 185/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Není možné vypořádat připomínku, která neuvádí konkrétní nedostatky. Počet osob, které budou ovlivněny záměrem je v příloze dokumentace č. 21. Posouzení udržitelného rozvoje není součástí hodnocení vlivů na ŽP, ostatní vlivy jsou náležitě vyhodnoceny.	

OS HJM – PŘIPOMÍNKY K PROF. KOTULÁNOVI	VYPOŘÁDÁNÍ
<p>Vlivy na veřejné zdraví – příznivé akustické klima je dáno ve venkovním prostoru hodnotou 50 až 55 dB. Při dodržení limitu 50 dB je ohroženo 10 % osob, kteří prožívají pocit rozmrzelosti z hluku. Dále profesor Kotulán uvádí, že význam má i frekvenční šíře hluku. Souhlas s tímto konstatováním a požadavek na přesnější vyjádření, aby se postupovalo dle nařízení vlády č. 148/2006 s limity Světové zdravotnické organizace.</p>	<p>Vyjádření je považováno za dostatečné a citované pasáže jsou správné a v plném souladu s citovaným nařízením vlády i limity Světové zdravotnické organizace.</p>
<p>Nesouhlasí s limity, které uvedl prof. Kotulán. Požadavek na přepracování limitů hluku pro vnitřní prostor.</p>	<p>Uvedené limity jsou v souladu s nařízením vlády i s limity Světové zdravotnické organizace.</p>
<p>Hlukový limit pro vnější prostor dle nařízení č. 148/2006 Sb., je 50 dB, maximálně 55 dB. Nesouhlas s konstatováním zpracovatele posudku, že překračování hygienických limitů hluku je běžné v zástavbě větších měst. Žádost o nepřekračování povolených limitů hluku a o postupy v souladu se Směrnicí Evropského parlamentu a Rady Evropy 2002/49/EC, která zavádí tiché oblasti. Navrhnout varianty na snížení hluku.</p>	<p>Hlukový limit dle nařízení č. 148/2006 pro chráněný venkovní prostor je stanoven na 55 dB a na hlavních pozemních komunikacích na 60 dB. Překročení limitu hluku je řešeno již v územním rozhodnutí pro výstavbu Milíčovský háj sever (výměna oken). Na území hl. m. Prahy nejsou vymezeny tiché oblasti. Snížení hluku může být docíleno omezením dopravy.</p>
<p>Nesouhlas s tvrzením prof. Kotulána, že po dokončení záměru nebude obyvatelstvo vystaveno nepříznivým vlivům. Jedná se o nepravdivý výrok, jelikož budou překračovány hygienické normy pro venkovní prostor.</p>	<p>Hluk se po realizaci záměru zvýší o 1 až 2 dB, což je zanedbatelné dle zahraniční literatury. Výjimečně bude hluk zvýšen o 3 dB, toto zvýšení je považováno za velmi malé. Po realizaci záměru může být doporučeno změření hluku a při zjištění vyšších hodnot navrhnout dodatečná protihluková opatření.</p>
<p>Nebylo provedeno přezkoumání podkladů pro výpočet hluku.</p>	<p>Hlavním podkladem pro výpočet hluku jsou dopravní zátěže, které byly zpracovány odborníky.</p>
<p>Závěr hodnocení je považován za zkreslený. Bylo konstatováno, že záměr nebude mít po své realizaci nepříznivé účinky na okolní obyvatele. Dále nesouhlas k tomu, že záměr nevyvolá zvýšení hlukové zátěže nad hygienické limity, jelikož se hluk zvýší o 0,4 dB až 3 dB i přes to, že bude navýšena doprava a zvýší se počet obyvatel. Žádost o určení přesnosti odhadu predikce intenzity hluku ve výpočtovém modelu pro každou uvedenou hodnotu. Navýšení o 0,4 dB je považován za významný nárůst a v energetické adiktivní škále znamená zvýšení o 10 % na komunikacích. Navrhovaná rychlost 40 km/hod. v ulici Novomeského bude v praxi těžko dodržována.</p>	<p>Rušivé účinky na obyvatele nebudou prakticky změněny.</p>
<p>Souhlasí s prof. Kotulánem, aby práce byla vykonávána pouze ve všední dny a přes den. Staveniště bude odděleno plotem z pevného materiálu bez otvorů o výšce 3 m.</p>	<p>Pokud by byla práce povolena i během víkendů, zkrátila by se tím doba výstavby až cca o 6 měsíců. Je potřeba zvážit, co je pro obyvatele výhodnější. Je doporučeno řešit v územním řízení. Protihluková opatření budou realizována v případě, že nebude postaveno oplocení staveniště.</p>

<p>Komentář: Uvedené připomínky jsou zaměřeny na změnu hlukové situace a na nepříznivé účinky na obyvatelstvo. Limity hluku jsou uvedeny dle platného nařízení vlády a dle limitů Světové zdravotnické organizace. Záměr nebude mít nepříznivé účinky na obyvatele vzhledem k tomu, že navýšení hluku o 0,4 až 3 dB je téměř nerozpoznatelná hodnota od původní. Provádět výstavbu pouze ve všední dny vede k prodloužení délky výstavby. V územním řízení se zabývat otázkou, který případ je pro obyvatele lepší. V době výstavby by mohlo být postaveno protihlukové opatření, pokud by nebylo realizováno oplocení staveniště.</p>	
<p>VYJÁDRĚNÍ HYGIENICKÉ STANICE</p>	<p>VYPOŘÁDÁNÍ</p>
<p>Požadavek na určení přesnosti predikce intenzity hluku. Již teď je překračován limit hluku v ulici Novomeského. Překročení hladiny 63 dB o 0,4 dB zhorší tuto situaci, která už tak překračuje hygienické normy.</p>	<p>Řešení překročení limitů hluku je v územním rozhodnutí pro Milíčovský háj sever, kde je stanovena podmínka výměny oken. Zpracovatel Studie šíření hluku na veřejném projednání deklaroval možnou odchylku predikce o +/- 2 dB. Analýza zdravotních rizik potvrdila, že venkovní hluk není zdraví škodlivý.</p>
<p>Byly podhodnoceny potřeby pro parkování. Počet parkovacích míst byl stanoven na základě vyhlášky MHMP č. 26/1999, která určuje minimální počet stání, ale tento počet nebude stačit pro obyvatele Milíčova. Dále je podhodnocena hluková zátěž a počty aut v pohybu. EIA nebere v úvahu chybějící občanskou vybavenost. Také nesouhlasí s vlivem na dopravní situaci.</p>	<p>Každý investor na území Prahy se musí řídit vyhláškou hl. m. Prahy č. 26/1999 Sb. Do procesu EIA nepatří chybějící občanská vybavenost. Dopravní zátěže jsou zpracovány kvalifikovanými pracovníky z Ústavu dopravního inženýrství hl. m. Prahy.</p>
<p>Vlivy na PP Milíčovský les a rybníky – tvrzení, že zastavění lokality nebude mít významný vliv na existenci chráněných druhů živočichů není odborně podloženo analýzou v širším okolí.</p>	<p>Na veřejném projednání zpracovatel biologického hodnocení potvrdil, že zastavění v určené lokalitě nepovede k významnému ovlivnění zvláště chráněných druhů. Toto konstatování je založeno na dlouhodobém sledování.</p>
<p>Vliv zástavby na odvodnění území – odmítání tvrzení, že není v zájmu ochrany přírody odvádět do soustavy Milíčovských rybníků maximum čisté vody z předmětného území. Tvrdí, že nebezpečný je vnos toxických sedimentů při nízké retenci území. Chybí analýza, která by se zabývala, jaké vlivy má stávající zástavba a jaké vlivy bude mít nová zástavba na celkové snížení vodní bilance Milíčovských rybníků. Nesouhlasí s tím, že předkládaný návrh zajistí zachování stávajících odtokových poměrů.</p>	<p>Nový návrh odvádění dešťových vod zajišťuje co nejmenší změnu stávajícího stavu. Především brání přísunu kontaminovaných vod z nové zástavby a snaží se nepřipustit zvýšení průtoků v Milíčovském potoce. Do kanalizačního sběrače budou odváděny kontaminované vody. Obnovený rybníček je určen k retenci pro vyrovnávání přítoku do Milíčovského potoka. Na veřejném projednání bylo konstatováno zástupcem zpracovatele odborné studie Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ snížení přísunu dešťové vody o 10 % do Milíčovského potoka.</p>
<p>Žádost o doplnění dle zákona č. 100/2001 Sb. Posoudit vliv na udržitelný rozvoj, zvážit posouzení na kumulativní a synergickou povahu vlivu, závažnost a rozsah vlivu, důležitost a zranitelnost oblasti.</p>	<p>Tyto požadavky jsou citovány z přílohy č. 8 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Tyto kritéria se používají pro hodnocení SEA, nikoli EIA.</p>
<p>Nesouhlasí s tvrzením, že záměr nebude mít po svém dokončení žádné nepříznivé účinky na okolní obyvatelstvo, protože limity hluku pro venkovní prostředí jsou překročeny.</p>	<p>V posudku je závěr kapitoly F upraven takto: Provoz Obytného souboru Milíčovský háj jih a východ přinese určité navýšení hlukové zátěže ve stávající obytné zástavbě a nárůst imisních koncentrací znečišťujících látek v ovzduší. Nárůst imisních koncentrací znečišťujících látek v ovzduší bude zanedbatelný.</p>

Připomínky k překračování limitů hluku a návrhu řešení (výměna oken).	Překračování hodnot v chráněném venkovním prostoru je řešeno již v územním rozhodnutí pro Milíčovský háj sever výměnou oken. Analýza rizik potvrdila, že překročení venkovních limitů není pro zdraví škodlivé.
Připomínky k provádění procesu EIA.	Proces EIA proběhl dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů.
Z posudku nevyplývá, jaká pozitiva přinese tento záměr a kdo je odpovědný za zhoršení ŽP.	Oznamovatelem záměru je Skanska Program Domov, s.r.o. Nové byty přinesou užitek novým obyvatelům.
<p>Komentář: V územním rozhodnutí pro výstavbu Milíčov háj sever je kvůli překračujícím limitům hluku stanoveno opatření na výměnu oken v ulici Tatarkova a Sulanského. Na veřejném projednání zpracovatel Studie šíření hluku deklaroval možnou odchylku o +/- 2 dB. Potřeby parkovacích míst byly stanoveny dle platné vyhlášky pro území hl. m. Prahy č. 26/1999. Řešení občanské vybavenosti nespadá do procesu EIA. Není důvod k nesouhlasu s dopravní situací vzhledem k tomu, že dopravní podklady jsou odborně zpracovány a je potvrzena jejich správnost. Zpracovatel biologického hodnocení na veřejném projednání uvedl, že po dlouhodobém monitorování bylo zjištěno, že výstavba nebude mít významný vliv na zvláště chráněné druhy. Bylo navrženo nejlepší možné řešení odvádění dešťových vod, které bere v úvahu možnou kontaminaci vod, a proto je navrženo oddělené odvádění vod, tedy kontaminované vody do sběrače. Zástupcem zpracovatele odborné studie Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ bylo na veřejném projednání konstatováno, že snížení přísunu dešťové vody bude o 10 % do Milíčovského potoka. Požadavky uvedené dle zákona č. 100/2001 se netýkají procesu EIA, ale procesu SEA (hodnocení koncepcí). Věta, že záměr nebude mít žádné negativní účinky na okolní obyvatelstvo byla v posudku upravena tak, že navrhovaný záměr přinese určité navýšení hlukové zátěže a zvýšení imisních koncentrací znečišťujících látek v ovzduší, avšak toto zvýšení bude stále podprůměr stanovených imisních koncentrací znečišťujících látek v ovzduší. Překračování limitních hodnot hluku v ulici Tatarkova a Novomeského je řešeno v územním rozhodnutí Milíčovský háj sever, kde je uvedeno opatření výměna oken v těchto problémových částech území. Připomínky k průběhu procesu EIA jsou nerelevantní vzhledem k tomu, že proces proběhl dle zákona č. 100/2001 Sb. Investorem projektu je Skanska Program Domov, s.r.o., pozitivum záměru spočívá ve výstavbě nových bytů a parkovacích míst pro nové obyvatele.</p>	
VYJÁDRĚNÍ DR. TOMÁŠ VITVAR	VYPOŘÁDÁNÍ
V dokumentaci jsou srovnávány vodní poměry po vybudování obytného souboru s podmínkami v době předložení dokumentace. Dále není v dokumentaci zahrnut možný vývoj vodní bilance s ohledem na změny klimatu a hydrologického cyklu.	Na veřejném projednání bylo konstatováno zástupcem zpracovatele odborné studie Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ snížení přísunu dešťové vody o 10 % do Milíčovského potoka. Změny klimatu se týkají vědeckých výzkumů a nejsou součástí procesu EIA.
Druhá slabina spočívá v návrhu odvodu a čištění dešťových vod.	Vsakování dešťových vod zajišťuje zachování vodní bilance území, avšak nevýhoda spočívá v možné kontaminaci podzemních vod znečišťujícími látkami, které jsou obsaženy v dešťových vodách. Po realizaci záměru bude nutné odvádět dešťové vody z důvodu možné kontaminace povodí Milíčovského potoka.
<p>Komentář: Proces EIA nezahrnuje ohledy na změnu klimatu. Na veřejném projednání bylo konstatováno, že může dojít ke změně přísunu dešťové vody o 10 % do Milíčovského potoka. Nový návrh je navržen jako nejlepší možné řešení, které zároveň bere v úvahu možnost kontaminace vod a tyto vody odvádí mimo území PP Milíčovský les a rybníky.</p>	

5. VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání se uskutečnilo dne 16. 1. 2008. Zúčastnilo se ho celkem 14 osob a dále cca 55 osob z řad veřejnosti. Veřejné projednání bylo zaměřeno na dopravu, hluk, emise znečišťujících látek do ovzduší a vlivy na PP Milíčovský les a rybníky (Pavlíková a Beranová 2008). Záměr byl přijat jako akceptovatelný z hlediska vlivů na ŽP (Magistrát hlavního města Prahy ©2008).

Pro lepší orientaci jsou v tabulce č. 22 shrnutí účastníci veřejného projednání k záměru Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ. Součástí tabulky č. 23 jsou podané připomínky v průběhu veřejného projednání, jejich vypořádání a následné hodnocení.

Tab. 22: Účastníci veřejného projednání (Magistrát hlavního města Prahy ©2008)

Oznamovatel	Skanska – program Domov
	Ing. Zdeňka Holancová
	hl. inženýr projektu Ing. arch. Wyderka
Zpracovatel dokumentace	RNDr. Skořepa, CSc. ze společnosti AQUATEST a.s.
Zpracovatel posudku	RNDr. Vojtěch Vyhnálek, CSc. – EIA SERVIS, s.r.o., České Budějovice
Územní samosprávné celky	<i>Hlavní město Praha:</i>
	Lucie Prinzová, DiS, asistentka p. Martina Langmajera, radního pro oblast územního rozvoje
	<i>Městská část Praha 11:</i>
	Daniel Urban (člen Zastupitelstva MČ Praha 11, předseda výboru ÚR a ŽP)
	<i>Městská část Praha – Újezd u Průhonic:</i>
	Václav Drahorád (starosta městské části Praha – Újezd u Průhonic)
Dotčené správní úřady	<i>Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí:</i>
	Ing. Hrubá (oddělení vodního hospodářství)
	Ing. Novák (oddělení ochrany ovzduší)
	Ing. Josef Pavlík (vedoucí oddělení ochrany přírody a krajiny)
	Mgr. Jaromír Němec (oddělení ochrany přírody a krajiny)
	Hygienická stanice hl. m. Prahy - p. as. Polanecká
Příslušný úřad	<i>Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí:</i>
	Ing. Jana Cibulková (vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí)
Omluven	Česká inspekce životního prostředí – zaslala vyjádření k posudku odbor dopravy Magistrátu hlavního města Prahy

Veřejnost	Zúčastnilo se asi 55 osob Občanské sdružení Hezké Jižní Město – Mgr. Zdeněk Kvítek, Ph.D. Bytové družstvo Stříbrského 675-678 PaedDr. Josef Kučera Ing. Radka Soukupová, pan Berek a pan Šíp.
-----------	--

Tab. 23: Vyjádření v průběhu veřejného projednání a vypořádání (Magistrát hlavního města Prahy ©2008)

VYJÁDŘENÍ Ing. Josef Pavlík, zástupce Magistrátu hl. m. Prahy	VYPOŘÁDÁNÍ
Podal návrh na zařazení PP Milíčovský les a rybníky do stanoviska opatření.	Opatření stanoviska č. 36 se zabývá návrhem na vycházkové trasy na území PP Milíčovský les a rybníky a doplněním vhodným mobiliářem, značkami a tabulemi.
Komentář: PP Milíčovský les a rybníky byla zařazena do návrhu opatření stanoviska.	
VYJÁDŘENÍ paní Ing. Radky Soukupové	VYPOŘÁDÁNÍ
Podala dotaz, proč není navržena výměna oken u objektů v ulici Novomeského.	Již dříve byla v této ulici vyměněna okna u objektů, kde byl překračován limit pro chráněný venkovní prostor staveb.
Jak bude řešen zvýšený počet psů a návštěvníků PP Milíčovský les a rybníky?	Opatření stanoviska č. 36 se zabývá návrhem na vycházkové trasy na území PP Milíčovský les a rybníky a doplněním vhodným mobiliářem, značkami a tabulemi.
Komentář: Výměna oken v ulici Novomeského byla provedena u domů, ve kterých byl překračován hlukový limit již dříve. V PP Milíčovský les a rybníky dle opatření č. 36 budou zrealizovány vycházkové trasy, mobiliář, tabule a značky pro návštěvníky.	
VYJÁDŘENÍ pana PaedDr. Josefa Kučery, zástupce Bytového družstva Stříbrského 675-678	VYPOŘÁDÁNÍ
Jak se obyvatelé obytného souboru Milíčovský háj jih a východ dostanou ke stanici metra?	Je navrženo dostatečné množství chodníků podél komunikací.
Bude v obytném souboru Milíčovský háj jih a východ autobusová zastávka MHD?	V návrhu není uvedena zastávka MHD.
Výstavbou dojde k narušení příjmu televizního signálu.	Předmětem posuzování vlivů na ŽP není problematika příjmu televizního signálu.
Při výstavbě obytného souboru Milíčovský háj sever dochází ke svícení do oken sousedních domů.	Zástupkyně oznamovatele Ing. Z. Holancová přislíbila zjednat nápravu.
Původně byl prostor určen pro plochy zeleně.	Využití ploch je v souladu s územním plánem. Tento soulad byl potvrzen příslušným stavebním úřadem.
Navrhuje dokončit stavbu Milíčovský háj sever a nový záměr již nezačínat.	S tímto návrhem je potřeba se obrátit na Magistrát hl. m. Prahy a požádat o změnu územního plánu. Pro vydání nesouhlasného stanoviska není v probíhajícím procesu EIA důvod.
Komentář: V předkládaném záměru byl navržen dostatečný počet chodníků ke stanici metra. Autobusová doprava byla řešena v záměru Milíčov sever. Problematika týkající se příjmu televizního signálu není součástí procesu EIA. Svícení do oken okolních domů při výstavbě bude řešeno oznamovatelem. Záměr je v souladu s územním plánem. Z hlediska dokumentace a vypracovaných odborných studií není důvod ukončovat záměr.	

VYJÁDŘENÍ PANA BARKA	VYPOŘÁDÁNÍ
Požaduje, aby byla zkrácena doba realizace zintenzivněním stavebních prací bez rozšíření prací na soboty a neděle a noční dobu.	Ve stanovisku opatření č. 9 je uvedeno, co nejvíce zkrátit délku výstavby. Zkrácení délky výstavby by znamenalo provádět práce ve dnech pracovního volna a klidu. Řešení délky výstavby je navrženo řešit v územním řízení.
Komentář: Je řešeno v opatření č. 9. Pokud by měla být zkrácena doba výstavby, muselo by se pracovat i ve dnech klidu. Je doporučeno řešit v územním řízení.	
VYJÁDŘENÍ PANA ŠÍPA	VYPOŘÁDÁNÍ
Připomínka k nedostatečnému počtu parkovacích míst a nevyřešení občanské vybavenosti.	Občanská vybavenost nepatří do posouzení vlivů na ŽP. Doprava v klidu je stanovena dle povinné vyhlášky pro investory na území města Prahy č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích.
Komentář: Počet parkovacích míst je stanoven dle platné vyhlášky č. 26/1999 Sb. Řešení občanské vybavenosti nespadá do procesu EIA.	

6. STANOVISKO

Na základě oznámení, dokumentace, posudku, veřejného projednání a vyjádření bylo vydáno odborem ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy souhlasné stanovisko dne 25. 2. 2008, které zahrnovalo řadu podmínek (Magistrát hlavního města Prahy ©2008).

7.1.1 Hodnocení všech zaslaných připomínek během procesu EIA

Na základě analýzy všech obdržených připomínek k záměru Milíčovský háj jih a východ bylo nejvíce připomínek obdrženo z hlediska navýšení hluku a dopravy v areálu, překročení kapacity okružní křižovatky (Opatovská – Novomenského – U Modré školy), k navržené původní variantně odvádění dešťových vod, kvůli ohrožení PP Milíčovský les a rybníky.

7.2 SWOT analýza

Na základě zjištěných údajů byla vytvořena SWOT analýza v tabulce č. 24 Obytného souboru Milíčov jih a východ, která zahrnuje pozitivní a negativní stránky záměru s příležitostmi a hrozbami.

Tab. 24: SWOT analýza (vlastní zpracování ve spolupráci s Terezou Hesounovou 2018)

POZITIVNÍ STRÁNKY

- napojení na stávající vodojem Chodová
- výstavba garážových stání 742, povrchových stání 75, pro místní obyvatele 28 nových stání
- investor Skanska – mnohaleté zkušenosti
- navazuje na již stávající zástavbu Jižní Město
- okolí staveb bude parkově upraveno
- návrh cyklistické stezky
- návrh víceúčelového hřiště
- byty ve středním a vyšším standardu
- domy jsou energeticky úsporné
- v lokalitě nebyly zjištěny žádné staré zátěže
- navrhovaná stavba "Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ" byla v souladu se záměry územního plánování v dotčeném území
- nebyl dotčen ZPF
- ruderální charakter v řešeném území
- na území nebyly žádné cenné rostlinné druhy
- při výstavbě první fáze projektu nebyli ovlivněni obyvatelé již stávající obydlené oblasti
- realizace záměru nevyvolala velkou změnu krajinného rázu
- hluk z D1 ovlivnil výstavbu jen minimálně
- záměr neměl mít žádné nepříznivé účinky na obyvatelstvo
- záměr měl minimální vliv na přírodní hodnoty krajiny
- využití výkopové zeminy v místě stavby
- optimalizace přístupových komunikací
- snížení plochy zástavby a zvýšení plochy zeleně
- zastavěn ruderální biotop
- nebyly zastiženy zvláště chráněné druhy na lokalitě
- záměr je pro veřejnost z technologického a technického hlediska snadno pochopitelný
- stavba nemá mít vliv na identifikované hodnoty kulturní a historické charakteristiky krajinného rázu

NEGATIVNÍ STRÁNKY

- větší docházková vzdálenost ke stanici metra
- navrženy dvě varianty odvodnění dešťových vod, navrhnout novou jedinou verzi
- zvýšená prašnost z dopravních a stavebních prostředků
- zvýšení znečištění PM10
- překročení hlukové zátěže na křižovatce Opatovská a Novomeského
- zvýšení hlukové zátěže během výstavby
- významný zdroj znečištění dálnice D1
- podzemní voda – zvýšený obsah CO₂ a snížené pH
- povrchové vody obsahovaly zvýšené koncentrace chloridů a síranů
- srážkové vody překračovaly některé limity, obsahovaly některé kovy a uhlovodíky
- nárůst parkovacích míst vede k podpoře individuální automobilové dopravy
- lokalita byla zařazena do středního radonového indexu pozemku
- výskyt tesaříka obecného (silně ohrožený druh)
- na mokřadech výskyt chráněných živočichů
- ohrožení kvality vody
- v ulici Vodnická bylo zjištěno znečištění ovzduší od společnosti Dalkia Česká republika
- vykácení velkého počtu stromů
- změna v průtokových poměrech systému mokřadů
- změna chemismu vod
- nedostatečná kapacita okružní křižovatky Opatovská a Novomeského
- dlouhá doba výstavby
- návrh na přestavbu kruhové křižovatky na světelně řízenou

- překročení hlukové zátěže na křižovatce Opatovská a Novomeského
- přetížení Jižního města hustou zástavbou
- nárůst dopravy
- zvýšení hustoty obyvatel již v tak hustě osídleném Jižním Městě
- omezení městské zeleně
- zúžení vjezdových ramp do garáží a silnice pro autobus
- vliv na EVL a ptačí oblasti (vliv není významný)
- málo parkovacích míst
- nezohlednění výstavby inženýrských sítí a komunikací (nová hluková studie)
- vliv stavby na veřejné zdraví (připomínka Hygienické stanice hl. m. Prahy)
- záměr nebyl řešen variantně z pohledu urbanistických studií
- neakceptovatelný vypočtený poměr odtoku do rybníčku k odtoku do retenční nádrže DUN
- navýšení hustoty obyvatelstva na malé ploše
- nezajištění občanské vybavenosti (není předmětem hodnocení vlivů na ŽP)
- navýšení dopravy, tvoření kolon

PŘÍLEŽITOSTI

- recyklace a třídění odpadů
- dobrá lokalita v blízkosti PP Milíčovský les a rybníky a EVL Milíčovský les
- zkvalitnění požadavků na bydlení
- zavedení autobusové MHD do areálu Novomeského ulic
- vybudování venkovního osvětlení kolem hlavních komunikací
- zajištění aktivního čištění dešťových vod z komunikací
- výstavba nových bytových domů k prodeji do OV
- velikostní skladba bytu reaguje na zvyšující se poptávku po větších bytech
- bezbariérový vstup do všech domů

HROZBY

- riziko ohrožení kvality vody
- provozní a technické problémy ÚČOV
- přetížení ulice Stříbrského a okružní křižovatky Opatovská-Novomeského
- ochrana vod: odvod dešťové vody z komunikací (nový návrh kanalizace)
- zánik a vysušení Milíčovských rybníků
- zvýšení hluku nad hygienické meze (výměna oken, nová hluková studie)
- zhoršení akustické situace
- nedostatečná kapacita MŠ v okolí
- na staveništi mohou být materiály obsahující azbest
- rizika kontaminace (opatření pro předcházení rizik)
- procházení chloridů ekosystémem (odvádění dešťových vod do dešťové kanalizace)
- složité geologické a hydrologické podmínky

7.3 Podmínky souhlasného stanoviska EIA

K souhlasnému stanovisku EIA záměru Obytného souboru Milíčovský háj jih a východ bylo stanoveno 34 podmínek v návrhu stanoviska, tento počet byl ve stanovisku navýšen na 40. Tabulka č. 25 znázorňuje, jak byly zapracovány podané připomínky od subjektů v průběhu procesu EIA do souhlasného stanoviska.

Tab. 25: Subjekty, které se vyjádřily ke stanoveným podmínkám souhlasného stanoviska EIA (vlastní zpracování 2018)

Podmínky souhlasného stanoviska:	HMP	MČP - Újezd	MHP - OOP	MHP - OD	ČIŽP	HSHMP	OSHJM	BDStříbrského 675-678	SVJStříbrského 679a680	BDSStříbrského 686-689	BDNovoměstského 690-692	Ing. Filip Ranoš	Ing. Radka Soukupová	Pan Berek	Pan Šíp
pro fúzi přípravy:															
pro územní řízení															
1. Zpracovat dokumentaci dle technického řešení vyhodnoceného v dokumentaci EIA. Je nutné dodržet – lokalizaci, půdorys a výšku (počet podlaží) budov, způsob vytápění budov (CZT), dopravní řešení, odvádění dešťových vod včetně obnovy rybníčku, vegetační sadovnické úpravy.	x	x			x	x	x		x	x	x	x	x		x
2. Docílit zamezení průjezdnosti mezi Stříbrského ulicí a okružní křižovatkou.							x	x		x	x				
3. Zpracovat denní osvětlení chráněných prostor školy Milíčov, které prokáže soulad s normovými hodnotami.						x									
4. Předložit návrh monitoringu povrchových a podzemních vod v povodí Milíčovského potoka.					x				x	x	x				
5. Zajistit průběh výstavby s realizací stavby Milíčovský háj sever.						x		x	x		x	x			
pro stavební řízení															
6. Dokumentaci zpracovat dle technického řešení vyhodnoceného v dokumentaci EIA.	x									x	x				
7. Docílit zamezení průjezdnosti mezi Stříbrského ulicí a okružní křižovatkou.										x	x				
8. Doložit, že stavby určené k odstranění neobsahují materiál s azbestem. V případě přítomnosti azbestu musí být postupováno v souladu s platnými právními předpisy.						x									

9. Zajistit plán organizace výstavby a zahrnout následující problémy: vypracovat časový plán jednotlivých etap stavby, zahrnující harmonogram jednotlivých stavebních prací. Hlučné práce realizovat ve všedních dnech od 7 do 21 hodin. Během pracovního volna a pracovního klidu nesmí hodnoty hluku přesáhnout 60 dB u nejbližších obydlených budov. Zkrátit délku výstavby. Aktualizovat posouzení hluku ze stavební činnosti a protihluková opatření ve vztahu k již obydleným objektům. Odvádět dešťové vody přes obnovený rybníček před realizací obytného souboru Milíčovský háj jih a východ. Určit plochu pro zařízení staveniště. Určit místa pro skladování nebezpečných látek. Stanovit přepravní trasy materiálů na staveništi. Vymežit plochy pro možnost odstavení stavebních mechanismů a nákladních automobilů. Stanovit místa očisty nákladních automobilů vyjíždějících ze staveniště na veřejné komunikace. Stanovit množství jednotlivých druhů odpadů vznikajících během výstavby. Preferovat využití odpadů jako druhotné suroviny. Zpracovat havarijný plán pro období výstavby.	x	x	x	x	x				x	x	x	x	x
10. Při výběru dodavatele stavby stanovit kritérium minimalizace negativních vlivů na ŽP (např. využití méně hlučných technologií, kratší termíny realizace atd.).				x						x			
11. Informovat Archeologický ústav o rozsahu zemních prací.	x												
12. Doplnit doklad o realizaci protihlukových opatření v domě Tatarkova 733/2, v domě Sulanského 694/2.	x				x			x	x	x			x
podmínky pro fúzi realizace:													
13. Během realizace výstavby postupovat v souladu s plánem organizace výstavby a zajistit jeho dodržování.					x					x			
14. Při realizaci stavby vyloučit zásahy do prostředí mimo staveniště a zabránit nepříznivým účinkům ze staveništních zařízení (zejména hluk, exhalace, prach, otřesy, zápach, oslňování a zastínění)	x		x		x			x	x				
15. Do pracovních předpisů zahrnout protihluková a protiprašná opatření a informovat o nich pracovníky.	x	x			x	x							
16. Mimo dobu hnízdění ptáků realizovat kácení, nejlépe v době vegetačního klidu. Zachovat co nejvíce stávajících dřevin a použít je při sadovnických úpravách.	x				x								

17. Ochránit dřeviny, kterou budou vybrány pro sadovnické úpravy, před poškozením během výstavby.	x							x									
18. Informovat Archeologický ústav před zahájením zemních prací. V případě požadavku umožnit provedení záchranného archeologického průzkumu dle zákona č.20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.	x																
19. Provést sejmутí humózního horizontu před zahájením zemních prací a poté ho uložit odděleně od výkopového materiálu.	x																
20. Během realizace jednotlivých etap výstavby měřit hluk u přilehlé obytné zástavby. Četnost a místa měření stanoví orgán ochrany veřejného zdraví. Pokud by byly překročeny hygienické limity, budou navržena patřičná protihluková opatření.	x							x	x		x	x	x				
21. Stavební mechanismy a nákladní automobily nechávat pouze na určených plochách v zařízení staveniště. Vybavit stavební mechanismy sanačními prostředky pro případnou likvidaci úniků ropných látek.									x						x		
22. Nebezpečné odpady, nebezpečné chemické látky a přípravky nebo látky škodlivé vodám shromažďovat nebo skladovat pouze na určených místech v zařízení staveniště v řádně označených nádobách a za podmínek stanovených v § 13 zákona o odpadech a § 5 vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady.									x						x		
23. Omezit skladování a uložení volně ložených prašných materiálů, kropit prašné plochy i při bouracích pracích kropit sutě.															x		
24. Výkopový materiál použít při terénních úpravách v místě výstavby. Pokud by vznikl přebytek výkopového materiálu nabídnout ho příslušné městské části k využití, popřípadě jiným podnikatelským subjektům. Při manipulaci s materiálem postupovat dle zákona o odpadech č. 185/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.	x																

25. Třídít a recyklovat odpady vznikající během výstavby a preferovat jejich využití v místě výstavby, na skládku ukládat pouze nevyužitelné podíly odpadu. Postupovat dle zákona o odpadech č. 185/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.						x									
26. Provádět pravidelné analýzy demoličního a výkopového materiálu, pokud by byla zjištěna kontaminace materiálu, nakládat s ním jako s nebezpečným odpadem.	x					x	x	x							
27. Kompostovat organické odpady, které vznikají během výstavby. Postupovat dle zákona o odpadech č. 185/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.						x									
28. Provádět očištění nákladních automobilů na určených místech před vjezdem na veřejné komunikace.	x		x									x			
29. Provádět očištění vozovky na veřejných komunikacích využívaných pro přepravu stavebních materiálů nebo odpadů.						x						x			
30. Zajistit odpovídající technický stav stavebních mechanismů a nákladních automobilů především z hlediska úniku ropných látek.								x			x	x			
31. Dělat pravidelné kontroly staveniště a stavebních dvorů se zaměřením na možné úniky nebezpečných odpadů, nebezpečných chemických látek a přípravků nebo látek škodlivým vodám (především pohonných hmot).						x	x					x			
32. Pokud by došlo k havárii na staveništi nebo ve stavebních dvorech postupovat dle havarijního plánu. Je nutné informovat orgány ochrany životního prostředí, veřejného zdraví, správce vodních toků a orgány samosprávy. Pověřit odbornou firmu na sanaci havárie.						x						x			
33. Vytvořit evidenci, jejíž obsahem budou způsoby nakládání s odpadem. Ke kolaudaci doložit doklady o nakládání s odpady.						x									
34. Realizovat protihluková opatření (Tatarkova 733/2, Sulanského 694/2).	x						x	x			x	x		x	

35. Doložit ke kolaudaci měření hluku, které se nachází vně i uvnitř objektu, včetně dopravy, kterým bude podloženo splnění hygienických limitů pro venkovní i vnitřní chráněné prostory staveb a venkovní chráněný prostor. Pokud by byly překročeny limitní hodnoty, budou navržena dodatečná protihluková opatření dle požadavků orgánu ochrany veřejného zdraví.	x						x	x			x	x			x	
36. Navrhnout a realizovat vycházkové trasy na území přírodní památky Milíčovský les a rybníky i v jejím okolí ve spolupráci s OOP MHMP, MČ Praha 11 a MČ Praha – Újezd. Na trasách zajistit mobiliář, informační tabule a cedule.			x		x				x	x	x				x	x
pro fázi provozu:																
37. Omezení rychlosti vozidel značením na 40 km/hod. v ulicích Obytného souboru Milíčovský háj jih a východ.									x			x	x			
38. Mezi ulicí Stříbrského a okružní křižovatkou zabránit průjezdnosti dopravním značením (výjimka pro vozidla IZS).									x			x	x			
39. Zajistit trvalou údržbu travních porostů a vysazených dřevin.	x								x							
40. Dle podmínek stanovených v územním řízení zajistit monitoring povrchových a podzemních vod.			x		x						x	x				x

7.3.1 Zhodnocení podmínek souhlasného stanoviska EIA fáze realizace

Z hlediska hodnocení promítnutí podmínek pro fázi provozu do reálného stavu bylo terénním průzkumem zjištěno, že omezení rychlosti vozidel na 40 km/hod v ulicích Obytného souboru Milíčovský háj jih a východ je realizováno značením. Dále bylo zjištěno, že je splněna podmínka zabránění průjezdnosti mezi ulicemi Stříbrského a okružní křižovatkou (s výjimkou pro vozidla ISZ). Trvalá údržba travních porostů a vysazených dřevin byla zjištěna terénním průzkumem a dotazníkovým šetřením, ve kterých se prokázalo, že porosty jsou v areálu trvale udržované. Opatření č. 40 nemohlo být hodnoceno z důvodu chybějících informací.

7.4 Dotazníkové šetření

Tato část práce byla zpracována jako součást realizace post-projektové analýzy rezidenčního areálu Milíčov. Byly vypracovány dotazníky na základě obdržených připomínek v průběhu procesu EIA. Tyto dotazníky byly následně umístěny na portál www.survio.cz, facebookovou stránku Milíčovský háj a dále byli osloveni občané obytného souboru, dotazníky byly také doručeny bytovým družstvům, která se vyjádřila v průběhu procesu EIA. Celkově bylo sesbíráno 35 dotazníků. Výsledky jednotlivých otázek jsou zpracovány v grafech v příloze této práce. Níže jsou komentovány odpovědi ke klíčovým otázkám dotazníku.

Obyvatelé Obytného souboru Milíčovský háj jih a východ tvořily 54 % všech respondentů. 85 % dotazovaných nepodalo žádné připomínky k procesu EIA, 12 % uvedlo, že jejich připomínky byly vypořádány v průběhu procesu EIA. Na základě odpovědí k procesu EIA, který problém byl považován za nejvýznamnější po realizaci záměru bylo zjištěno, že respondenti spatřovali největší problém v překročení kapacity okružní křižovatky (Opatovská – Novomeského – U Modré školy). Z výsledků bylo zároveň zjištěno, že 80 % dotazovaných nezaznamenává významným způsobem nedostatečnou kapacitu okružní křižovatky. V průběhu procesu EIA bylo podáno hodně připomínek k PP Milíčovský les a rybníky. Na otázku, zda je zastáván názor, že dochází k vysychání PP Milíčovský les a rybníky odpovědělo 91 % respondentů, že nedochází k jejímu vysychání. Jedním z dalších hlavních problémů bylo respondenty spatřováno zhoršení akustické situace. Bylo zjištěno, že 4 % respondentů nemá pocity rozmrzelosti ze zhoršené akustické situace. 89 % respondentů považuje za dostatečné občanské vybavení a MŠ. 97 % respondentů uvedlo dobrou dostupnost na MHD. Z odpovědí bylo zjištěno, že 83 % obyvatel zastává názor, že porosty v areálu jsou trvale udržované. Bylo zjištěno, že většina obyvatel původní zástavby stále považuje výstavbu Milíčovského háje jih a východ za negativní z hlediska krajinného rázu. Naopak rezidenti nového areálu výstavbu považují za pozitivní. Ve fázi provozu bylo zjištěno, že největší problém spočívá v nedostatku parkovacích míst, jelikož rezidenti ze stávající zástavby parkují na místech určených pro novou výstavbu. Za pozitivní hodnotili rezidenti omlazení tohoto areálu.

7.5 Hluková studie

Hygienické limity hluku byly stanoveny v příloze dokumentace hlukové studie dle nařízení vlády č. 148/2006 Sb. ze dne 15. března 2006 o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Měření v roce 2007 proběhlo v blízkosti kruhové křižovatky ulic Opatovská a Novomeského, před fasádou Tatarkova 2, Praha 4, v době od 17 do 18 hodin. Měřicí mikrofon byl umístěn ve vzdálenosti 4,5 m od boční fasády ve výšce 3,5 m nad zemí. Pro měření byl použit Zvukoměr Quetest typ 1900. Pro rok 2013 byly vypočteny hodnoty predikčním programem Mithra, verze 5.1 (Novák 2007).

Tabulka č. 26 obsahuje porovnání hodnot hluku v roce 2007 a v roce 2018. Měření v roce 2018 jsou pouze orientační a nejsou úplně přesná. Dle hlukové studie bylo v roce 2007 naměřena průměrná hodnota hluku 61,4 dB. V roce 2018 byla naměřena průměrná hodnota hluku 60,2 dB v časovém úseku 17:00 – 18:00, což je o 1,2 dB méně. Odchyly v měření mohou být způsobeny použitím jiných měřicích postupů, proto je hodnota v roce 2018 nižší než v roce 2007.

Tab. 26: Hlukové měření za použití hlukoměrů (Novák 2007, vlastní zpracování spolu s Terezou Hesounovou 2018)

Číslo bodu	Měřené body	Čas měření	Stav před realizací [dB]	Měření v roce 2018 [dB]
1	Tatarkova 733	17:00 - 18:00	61,4	60,2

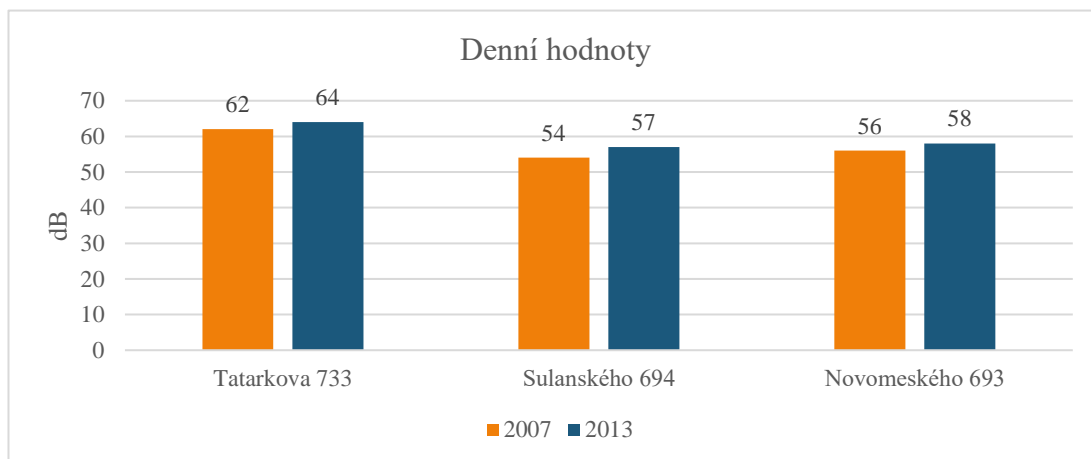
V tabulce č. 27 jsou uvedeny hodnoty hluku vypočítané programem Mithra v roce 2007. Při porovnání s tabulkou č. 28, která obsahuje predikované hodnoty hluku pro rok 2013 vidíme celkové zvýšení hlukové zátěže o 2–3 dB oproti stavu před realizací záměru. Porovnání hodnot je také zobrazeno v níže uvedeném grafu.

Tab. 27: Vypočtené hodnoty hluku před realizací záměru v roce 2007 z programu Mithra (Novák 2007)

Tatarkova 733	Hluk [dB]
Průměr	62
Sulanského 694	Hluk [dB]
Průměr	54
Novomeského 693	Hluk [dB]
Průměr	56

Tab. 28: Vypočtené predikované hodnoty hluku pro rok 2013 z programu Mithra (Novák 2007)

Tatarkova 733	Hluk [dB]
Průměr	64
Sulanského 694	Hluk [dB]
Průměr	57
Novomeského 693	Hluk [dB]
Průměr	58



Obr. 4: Porovnání hodnot hluku v roce 2007 a 2013 (Novák 2007, vlastní zpracování 2018)

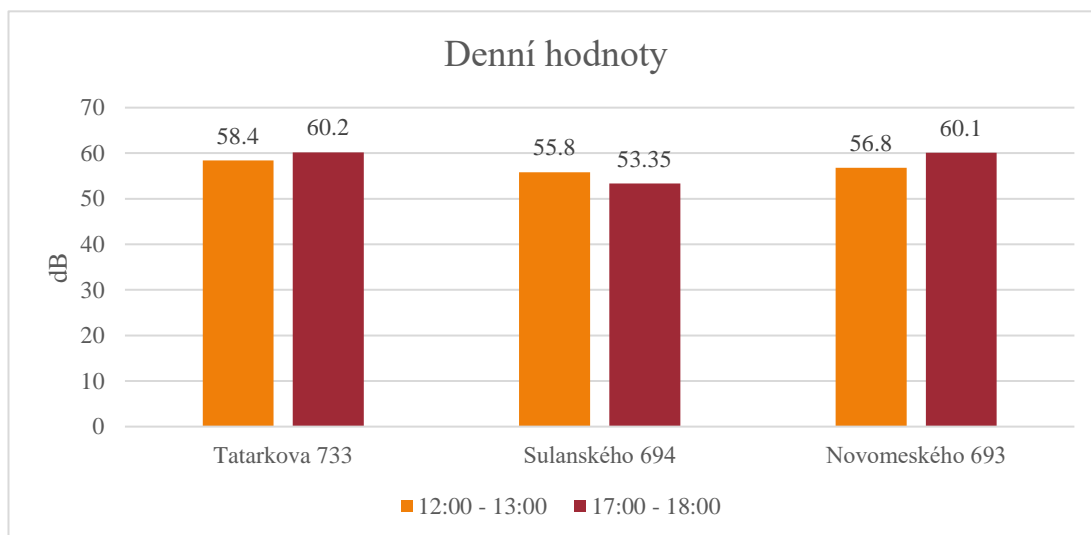
Tabulka č. 29 a č. 30 obsahuje naměřené hodnoty, které byly získány naměřeny v čase 17:00 – 18:00 a 12:00 – 13:00. Tyto hodnoty byly naměřeny měřicím přístrojem TECPEL DSL 332. Během měření bylo zjištěno, že při průjezdu nákladních automobilů a motorek je podstatně zvýšena hluková zátěž. Nejvyšší hodnota během měření od 17:00 – 18:00 byla 72,2 dB, naopak nejnižší naměřená hodnota byla 44,6 dB. Nejvyšší hodnota během měření od 12:00 – 13:00 byla 49,3 dB, naopak nejvyšší naměřená hodnota byla 76,2 dB, která byla získána při průjezdu motorky. Porovnání naměřených hodnot hluku zobrazuje také níže uvedený graf. V případě téměř žádného zatížení je v areálu obytného souboru relativně klid. Celkově jsou hlukové limity překračovány při zvýšeném počtu projíždějících automobilů.

Tab. 29: Hlukové měření 17:00 - 18:00 v roce 2018 (vlastní zpracování spolu s Teresou Hesounovou 2018)

Tatarkova 733	Hluk [dB]
Minimum	52,1
Maximum	66,0
Průměr	60,2
Sulanského 694	Hluk [dB]
Minimum	44,6
Maximum	59,2
Průměr	53,35
Novomeského 693	Hluk [dB]
Minimum	46,1
Maximum	72,2
Průměr	60,1

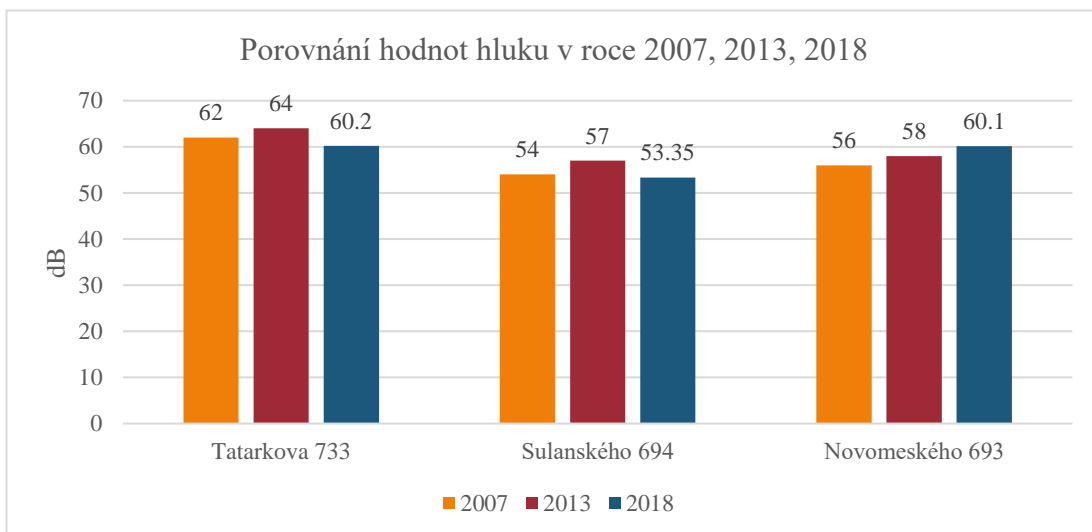
Tab. 30: Hlukové měření 12:00 - 13:00 v roce 2018 (vlastní zpracování spolu s Teresou Hesounovou 2018)

Tatarkova 733	Hluk [dB]
Minimum	51,3
Maximum	74,3 (nákladní automobil)
Průměr	58,4
Sulanského 694	Hluk [dB]
Minimum	50,1
Maximum	76,2 (motorka)
Průměr	55,8
Novomeského 693	Hluk [dB]
Minimum	49,3
Maximum	68,2
Průměr	56,8

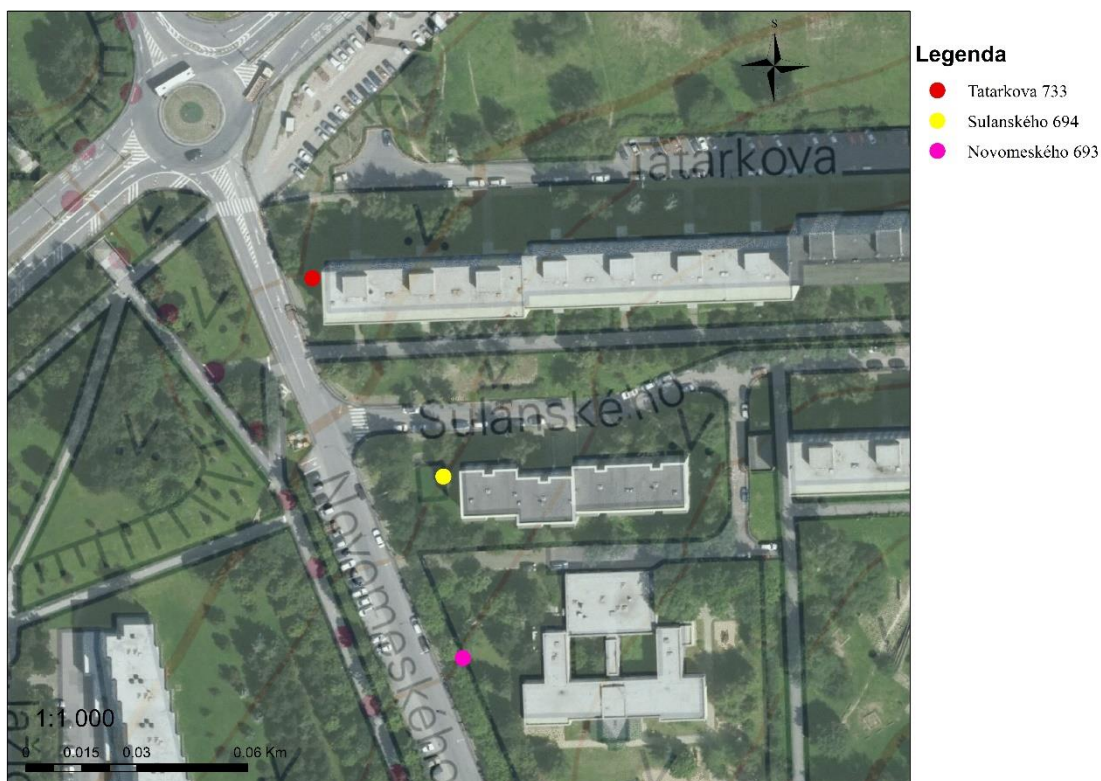


Obr. 5: Porovnání naměřených hodnot hluku v časovém rozmezí 12:00 - 13:00 a 17:00 - 18:00 (vlastní zpracování 2018)

Níže uvedený graf srovnává hodnoty z období před realizací záměru, predikované hodnoty v roce 2013 a naměřené hodnoty v roce 2018. Z této tabulky vyplývá, že naměřené hodnoty v roce 2018 byly vyšší pouze u fasády domu Novomeského 693 oproti předešlým rokům. Na obrázku č. 7 jsou zobrazeny body měření hluku.



Obr. 6: Porovnání naměřených hodnot (vlastní zpracování 2018)



Obr. 7: Body měření hluku (ArcMap, vlastní zpracování 2018)

8. DISKUZE

8.1 Analýza procesu EIA, zhodnocení obecně platných zásad správné praxe v procesu EIA

Proces EIA je důležitou součástí záměrů, u kterých je předpoklad, že by mohly mít negativní vliv na životní prostředí. Je klíčovým nástrojem v prevenci ochrany životního prostředí (Morgan 2012). V České republice je proces EIA zpracován na kvalitní úrovni a je řízen dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Posuzování vlivů na ŽP začíná oznámením záměru, ve kterém příslušný úřad stanoví, zda navrhovaný záměr bude podléhat posouzení z hlediska vlivů na ŽP. Smyslem je zjistit, popsat a komplexně vyhodnotit předpokládané vlivy připravovaných záměrů na životní prostředí a veřejné zdraví (MŽP ©2008).

Při revizi veškerých dokumentů k záměru Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ bylo zjištěno, že oznámení bylo zpracováno dle náležitostí oznámení zákona č. 100/2001 Sb. Většina relevantních připomínek byla zapracována do navazující dokumentace. Z porovnání s Franclovou (2016) vyplývá, že implementace jednotlivých připomínek k oznámení byla v obou případech zohledněna v dokumentaci. I přesto byly podány připomínky k nedostatečnému zpracování dokumentace rezidenčního areálu Milíčov z hlediska nedetailního zpracování možných negativních vlivů záměru na ŽP. Při hodnocení dokumentace EIA z hlediska povinných náležitostí dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. bylo zjištěno, že obsahuje všechny náležitosti a je kvalitně zpracovaná. Připomínky podané k oznámení, dokumentaci, veřejnému projednání a posudku byly správně vypořádány.

Pro srovnání, jak funguje proces EIA v Pákistánu bylo dle analýzy případových studií zjištěno, že je spíše zaměřen na schválení záměru než na to, aby byla zajištěna ochrana životního prostředí (Saeed et al. 2012). Je to dáno tím, že v rozvojových zemích jako je Pákistán nelze zajistit takovou kvalitu zpracování dokumentů jako ve vyspělejších zemích. Důvodem je, že regulační instituce nemají dostatečné zdroje, důvěryhodnost a technickou vybavenost. Menší důraz je kladen na možné dopady a predikované vlivy záměrů. Tímto se zabývají i Morrison-Saunders a Arts (2004), kteří tvrdí, že ve státech, kde je EIA prováděna déle, jsou kladeny větší požadavky na realizaci post-projektových analýz. V mnoha případech při posuzování vlivů na ŽP

v Pákistánu nejsou hodnoceny kumulativní vlivy jednotlivých projektů (Nadeem a Hameed 2010). Zapojení veřejnosti do veřejného projednání v Pákistánu je značně limitováno. Veřejné projednání k plánovaným záměrům je spíše informativního charakteru, než aby bylo umožněno veřejnosti vstoupit do rozhodovacího procesu (Fischer 2014). Tento přístup používaný v Pákistánu vyvracejí Morrison-Saunders et. al (2001) kteří tvrdí, že aktivní účast veřejnosti je důležitá a může pomoci při řešení kumulativních, zdravotních, místních a společenských dopadů. Toto tvrzení podporují také Sahin a Kurum (2009), kteří zdůrazňují účast veřejnosti k podpoře ochrany ŽP. Ve srovnání s Českou republikou je veřejné projednání součástí procesu EIA a aktivně mohou být podávány připomínky k plánovaným záměrům.

Jako další srovnání je uvedeno řešení procesu EIA v Zimbabwe, kde je realizace EIA follow up povinná od roku 2003 a je zakotvena v zákoně o ochraně životního prostředí. S tímto souhlasí Marshall a Morrison-Saunders (2003), kteří tvrdí, že post-projektová analýza by měla být součástí procesu EIA. V Zimbabwe podél Great Dyke došlo k nárůstu těžebních společností těžící platinu. Veškeré nové záměry na těžbu platiny podléhají procesu EIA. Na zmírnění škodlivých účinků těžby byla prováděna zmírňující opatření. Při hodnocení vlivů v EIS a EMP byly monitorovány hlavně odpady, kvalita ovzduší, půda a znečištění vody těžkými kovy. Sociální změny byly vnímány častěji jako negativní vlivy v projektech EMP než v EIS. Místní zemědělci měli obavy o otravu skotu, o zvýšení dopravních nehod, nárůst prostitucí, alkoholismu a šíření HIV a AIDS. Po provedení Fisherova testu bylo zjištěno, že neexistují významné rozdíly mezi předpokládanými a skutečnými vlivy. Dále bylo zjištěno, že některá zmírňující opatření jsou více efektivní než jiná (Gwimbi a Nhamo 2016).

Z výše uvedených studií vyplývá, že proces EIA je v různých státech řešen odlišným způsobem. Ve srovnání s touto diplomovou prací dle výsledků z měření a závěrů z post-projektové analýzy v Zimbabwe lze říci, že predikované vlivy odpovídají skutečným, tudíž míra predikovaných vlivů byla dobře předpovězena.

Vzhledem k tomu, že post-projektová analýza není právně zakotvena v zákoně č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, pouze částečně v Hlavě II v kapitole Posuzování vlivů na životní prostředí přesahující hranice České republiky, se můžeme inspirovat řešením post-projektových analýz v jiných zemích. Při řešení post-projektové analýzy rezidenčního areálu byly aplikovány takové zásady správné praxe, které bylo možné realizovat. Především

proběhla revize dokumentů k procesu EIA a byla zapojena veřejnost. Za nejpřínosnější cíl post-projektové analýzy rezidenčního areálu Milíčov je možné určit zvýšení povědomí veřejnosti o existenci post-projektových analýz (Arts et al. 2001).

8.2 Analýza podmínek souhlasného stanoviska EIA

K záměru Obytný soubor Milíčovská háj jih a východ bylo navrženo 34 podmínek, do souhlasného stanoviska EIA byl tento počet navýšen na 40. Ve výsledcích této práce byla vytvořena tabulka zohledňující podané připomínky v podmínkách souhlasného stanoviska EIA. Z důvodu nezískání potřebných dokumentů k ověření a hodnocení podmínek souhlasného stanoviska EIA pro fázi přípravy a fázi realizace byla post-projektová analýza zaměřena na fázi vlastního provozu terénním šetřením. Ostatní fáze obsahují pouze tabulkové znázornění. Z hlediska hodnocení promítnutí podmínek pro fázi provozu do reálného stavu bylo terénním průzkumem zjištěno, že podmínky č. 37, č. 38 a č. 39 jsou realizovány. Z důvodu chybějícího dokumentu nemůže být hodnocena podmínka č. 40. Je vidno, že ve srovnání areálu Milíčovský háj jih a východ jsou vysázené dřeviny a travní porosty lépe udržované než v původní zástavbě. Co se týče omezení rychlosti na 40 km/ hodina bylo spatřeno, že ne všichni řidiči jsou ohleduplní. To, že někteří lidé jsou neohleduplní vůči ostatním dokládá také fakt, že přes zákaz vjezdu projíždí automobily parkem na ulici Loosova a způsobují tím ohrožení bezpečnosti chodců a zejména dětí.

8.3 Analýza názorů na rezidenční areál Milíčov

Zapojení veřejnosti do post-projektové analýzy v procesu EIA je jedním z klíčových cílů (Morrison-Saunders et al. 2001). Z prováděného výzkumu bylo zjištěno, že zapojení veřejnosti, která je přímo dotčena dopady, může vést ke zlepšení monitorovacích programů z hlediska poskytnutí nezávislého názoru a také může přispět ke zlepšení dosavadních znalostí o životním prostředí a podpořit jeho ochranu (Sahin a Kurum 2009). Ve srovnání s realizací post-projektové analýzy pro rezidenční areál Milíčov je nutno konstatovat, že prozatím není pocíťován příliš aktivní zájem z řad veřejnosti účastnit se post-projektových analýz. Tento fakt dokládá také počet sesbíraných dotazníků 35, z nichž bylo pouze 14 vyplněno elektronicky. Může to být dáno jejich nezájmem o tento záměr, popřípadě nedostatkem informací k záměru.

Po komplexním zhodnocení dotazníkového šetření bylo zjištěno, že rezidenti původní zástavby, kteří měli negativní názor na výstavbu Milíčovského háje jih a

východ stále tento názor zastávají. Je to způsobeno tím, že někteří obyvatelé přišli o krásný výhled na PP Milíčovský les a rybníky a nyní mají výhled pouze na nové bytové domy. Dle mého názoru se jedná o velmi subjektivní názor. Při hodnocení výšky bytových domů byly splněny limity pro realizaci záměru, a dokonce byla výška domů snížena oproti návrhu původnímu, takže nové bytové domy nepřevyšují původní. Výstavba z jedné strany plynule navazuje na již stávající zástavbu a na straně druhé je dobře zakomponována do navazující krajiny. Nový design domů a fakt, že tyto byty obývají vesměs mladé rodiny s dětmi, celkově přispěl k omlazení této části Prahy.

Jeden z největších problémů záměru byl spatřován v ohrožení PP Milíčovský les a rybníky. Vyústilo to až v podání žaloby OS HJM proti vydanému územnímu rozhodnutí z důvodu negativního vlivu na kriticky ohrožené obojživelníky. Stavební práce byly na základě zrušení územního rozhodnutí Městským soudem v Praze na nějakou dobu pozastaveny. Pro potencionální rezidenty to znamenalo velké problémy, z hlediska schválených hypoték. Nakonec byla žaloba proti stavebnímu povolení odmítnuta, z důvodu pozdního podání. Zajímavým zjištěním bylo, že téměř 91 % respondentů nepovažuje, že by byla ovlivněna PP Milíčovský les a rybníky vysycháním.

Dalším zjištěním bylo, že jedna z hlavních připomínek v průběhu posuzování byla k překročení hygienických limitů hluku a tím u některých obyvatel ke zhoršení psychického stavu např. pocity rozmrzelosti apod. Na základě dotazníkového šetření tuto připomínku popírá 86 % dotazovaných.

Pro srovnání dotazníkového šetření stavebních projektů je uveden příklad z Nigérie, kde neexistuje efektivní rámec EIA pro stavební projekty a je zde zřejmý nedostatek informací o povaze a rozsahu působnosti stavebních činností. Pro dotazníkové šetření určení vlivu stavebních projektů na životní prostředí bylo rozesláno 170 dotazníků respondentům, kteří mají znalosti EIA a mohou lépe hodnotit tyto projekty. Ze 170 bylo 150 dotazníků obdrženo zpět. Každý respondent musel zaznamenat seznam vlivů, zda navrhovaný projekt bude mít za následek negativní vlivy na ŽP. Dle získaných odpovědí bylo zjištěno, že nejvíce stavebních projektů v Nigérii ovlivní bydlení (86,67 %), hluk (82 %), využití půdy (76,67 %), veřejné zdraví (72,67 %), dopravu (53,33 %) a krajinný ráz (52,67 %) (Keftin a Kuroshi 2013). Dle tohoto příkladu můžeme konstatovat, že míra zapojení respondentů byla velká.

8.4 Analýza hlukové studie

Předpokládá se, že až polovina městských obyvatel je vystavena nadměrnému hluku z dopravy (Müllerová 2014). Cílem metodiky měření hluku silniční dopravy je získat objektivní informace o skutečných vlivech dopravy na hlukovou situaci ve vybraném zájmovém území. Přesnost měření je ovlivněna působením řadou faktorů jako je doba měření, klimatické podmínky, přesnost měřicího přístroje apod. (Smetana 2008). Kvůli ochraně veřejného zdraví jsou stanovy hygienické limity hluku v nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, v platném znění. Tyto hodnoty chráněných venkovních prostorů staveb se pohybují v rozmezí od 50 do 70 dB pro denní a 40 až 60 dB pro noční režim. Hodnoty pro vnitřní chráněné prostory jsou stanoveny v rozmezí od 30 do 55 dB. Při srovnávání hodnot z roku 2007, 20013 a 2018 bylo zjištěno, že některé hodnoty naměřené v roce 2018 byly nižší, než hodnoty predikované pro rok 2013. Tyto odchylky mohly být způsobeny použitím jiných měřicích postupů. Měření je považováno za pouze orientační. K překračování hodnot hluku docházelo nejvíce u okružní křižovatky Opatovská – Novomeského – U Modré školy v časovém rozmezí mezi 17:00 – 18:00 hod., kdy je zde největší intenzita dopravy během dne. Nicméně v hlukové studii v příloze dokumentace bylo předpokládáno zvýšení hlukového znečištění s realizací rezidenčního areálu Milíčov.

Pro srovnání je uvedena hluková studie Rezidence Zelený Pruh, Praha 4. Predikované hodnoty pro rok 2014 byly vypočteny programem Hluk+. Výpočet akustické situace po realizaci záměru v roce 2014 byl stanoven na základě intenzit automobilové dopravy dle podkladů TSK – ÚDI. Po realizaci záměru bylo předpokládáno se zvýšením i snížením hlukové zátěže. V žádném bodě nebylo předpokládáno v důsledku realizace k překročení hygienických limitů. Nejvyšší pokles byl předpokládán v těsné blízkosti záměru. Předpokládané zvýšení na stanovených bodech měření bylo podél ulice Zelený pruh od 0,1 do 1,4 dB u rodinných domů naproti záměru. V těsné blízkosti záměru na fasádě panelového domu přikloněné k záměru byl očekáván pokles do 1,7 dB do 15,3 dB. Podél ulice U družstva Práce byl vypočten pokles od 0,2 až do 15,3 dB po realizaci záměru (ATEM 2011). Z porovnání s rezidenčním areálem Milíčov vyplývá, že realizací záměru rezidence Zelený Pruh se sníží hodnoty hluku pro okolní obytné domy a nebudou překračovány hygienické limity hluku na rozdíl od Milíčova, kde došlo ke zvýšení hodnot hluku.

9. ZÁVĚR

Cílem diplomové práce bylo zabývat se problematikou post-projektových analýz. Realizovat post-projektovou analýzu rezidenčního areálu Milíčov, která přinesla řadu poznatků. Pro její realizaci byly stanoveny čtyři dílčí cíle. Při zpracování post-projektové analýzy byly nastaveny ty možnosti, které jsme měli. Práce zahrnovala analýzu procesu EIA – revizi připomínek podaných k oznámení, dokumentaci, veřejnému projednání a posudku. Dalším dílčím cílem byla analýza podmínek souhlasného stanoviska EIA, konkrétně jak byly připomínky zapracovány do podmínek. Další část analyzovala názory na rezidenční areál Milíčov dotazníkovým šetřením. Poslední část zkoumala změnu stavu hlukové zátěže z předinvestiční fáze s predikovanými hodnotami pro rok 2013 a skutečně naměřenými hodnotami v roce 2018.

Přínosem práce bylo komplexní pochopení procesu EIA a zjištění, že post-projektové analýzy pro budoucí projekty mohou být velmi přínosné. Dále zjištění, že fungování procesu EIA v České republice je na velmi dobré úrovni, že post-projektové analýzy nejsou stále rozšířené a že veřejnost nemá velký zájem zapojit se do post-projektových analýz. Možná je to dáno tím, že post-projektová analýza není v České republice právně zakotvena a lidé nemají tendence se tímto zabývat.

Celkový proces od návrhu záměru po jeho realizaci a ukončení je velmi složitý. I tohle se projevilo u záměru Milíčovský háj jih a východ, který s sebou nesl řadu problémů. Ačkoliv připomínky byly vypořádány správně dle platných legislativ, došlo po realizaci záměru k několika problémům spojeným s touto výstavbou. Drtivá většina rezidentů zaznamenala nedostatečný počet parkovacích míst a nedostatek občanského vybavení. I přesto, že Skanska patří mezi stavební a developerské lídry, potýkali se rezidenti nových bytových domů s celou řadou problémů, které museli reklamovat. Nicméně Skanska se k těmto reklamacím postavila velice zodpovědně a vyřešila je.

Závěrem bych řekla, že každá plánovaná výstavba s sebou nese potenciaální odpůrce, kteří si najdou důvody proti její realizaci, avšak ne vždy jsou tyto důvody úplně relevantní.

10. PŘEHLED LITERATURY A POUŽITÝCH ZDROJŮ

Literatura:

1. Arts J., Caldwell P., Morrison-Saunders A., 2001: 'EIA follow-up: Good practice and future directions: Findings from a workshop at the IAIA 2000 Conference' *Impact Assessment and Project Appraisal*, vol 19, 175–185.
2. ATEM, 2011: Dokumentace hodnocení vlivů na životní prostředí: Rezidence Zelený pruh, Praha, 101 s.
3. ATEM, 2011: Akustická studie, Praha, 29 s.
4. AQUATEST a.s., 2007: Praha 11, Obytný soubor Milíčovský háj – jih a východ. Dokumentace podle př. 4 z. č. 100/2001 Sb., Praha, 125 s.
5. Bai J., Cui B., Xu X., Gao H., Ding Q., 2009: Heavy metal contamination in riverine soils upstream and downstream of a hydroelectric dam on the Lancang River, China. *Environmental Engineering Science*; 26 (5): 941–6.
6. Baker J., Dobos R., 2001: 'Environmental Assessment Follow-up: A Framework for Environment Canada (draft)', presented at Impact Assessment in the Urban Context, 21st Annual Meeting of the International Association for Impact Assessment, Cartagena, Colombia, 26 May–1 June 2001, published on CD ROM: IA Follow-up Workshop, Hull, Quebec, Environment Canada.
7. Bailey J. M., Hobbs V., 1990: A proposed framework and database for EIA auditing, *Journal of Environmental Management*, 31, 163–172.
8. Bird A., Therivel R., 1996: Post-auditing of environmental impact statements using data held in public registers of environmental information, *Project Appraisal*, 11, 105–116.
9. Bliss J., Aplet G., Hartzell C., Harwood P., Jahnige P., Kittredge D., et al., 2001: Community-based ecosystem monitoring. *Sustain For.* 143–67.
10. Bisset R., 1980: Problems and issues in the implementation of EIA audits, *Environmental Impact Assessment Review*, 1, 379–396.
11. Bisset R., Tomlinson P., 1988: Monitoring and auditing of impacts, in: P. Wathern (Ed) *Environmental Impact Assessment: Theory and Practice*, London, Unwin Hyman.
12. Braniš M., Christopoulos S., 2005: Mandated monitoring of post-project impacts in the Czech EIA. *Environmental Impact Assessment Review*, 25(3), 227–238.

13. Culhane P. J., 1993: Post-EIS environmental auditing: a first step to making rational environmental assessment a reality, *The Environmental Professional*, 15, 66–75.
14. DHV CR, spol. s r. o., 2005: Dokumentace dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění. Bytové a administrativní centrum na náměstí W. Churchilla v Praze 2, Praha, 177 s.
15. Division of Bill, Resources and environmental commission of national people's congress, 2003: Interpretation of Environmental Impact Assessment Law of the People's Republic of China. Beijing: China Legal Publishing House.
16. EEA (European Environment Agency) 2001: Reporting on environmental measures: Are we being effective? Environmental Issue Report No 25, EEA, Copenhagen.
17. EIA SERVIS s. r. o., 2007: Posudek o vlivech záměru na životní prostředí. Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ, České Budějovice, 151 s.
18. Fischer T. B. Afridi Z. N., Afzal J., Annandale D., Butt H. K., Enriquez S., Hameed R., Khan M. I., Khawaja S., Kugele M., Nabeela N. J., Nadeem, Parvaiz Naim O., Post R., Saeed A., Sánchez-Triana E., Schijf B., 2014: Environmental Impact Assessment Handbook for Pakistan. Islamabad: IUCN Pakistan. 164 s.
19. Franclová A., 2016: Post-projektová analýza v procesu EIA administrativního objektu Pankrác, Fakulta životního prostředí, Praha, 107 s. (diplomová práce). „nepublikováno“. Dep. SIC ČZU v Praze.
20. Glasson, J., 1994: Life after the decision: the importance of monitoring in EA, *Built Environment*, 20, 309–320.
21. Gwimbi P., Nhamo G., 2016: Effectiveness of Environmental Impact Assessment follow-up as a tool for environmental management: lessons and insights from platinum mines along the Great Dyke of Zimbabwe.
22. Han G., Song L., Lv W., Han Z., 2010: Research on follow-up environmental impact assessment of hydropower project. *Power technology and environmental protection*; 26(4): 1–3 (in Chinese).
23. Harrington J. M., Canter L. W., 1998: Planning environmental monitoring programs within the environmental impact assessment process. *International Journal of Environmental Studies*. 55 (4), 305–331.
24. Harvey N., 1998: Environmental impact assessment: procedures, practice and prospects in Australia. Melbourne Oxford University Press.

25. Hlavní město Praha, 2007: Závěr zjišťovacího řízení. Odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. města Prahy, Praha, 12 s.
26. Hlavní město Praha, 2008: Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. Odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy, Praha, 85 s.
27. Hlavní město Praha, 2012: Stanovisko k posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Odbor životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy, Praha, 138 s.
28. Hlavní město Praha, 2017: Závazné stanovisko. Odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy, Praha, 17 s.
29. Hunsberger C. A., Gibson R. B., Wismer S. K., 2004: Citizen involment in sustainability-centred environmental assessment follow-up, Department of Environment and Resource Studies, University of Waterloo, 200 University Avenue W., Waterloo, Ontario, Canada.
30. Chabrová K., Vágnerová M., 2016: EIA a veřejnost, Ekologické centrum Most pro Krušnohoří, 8 s.
31. Jackson S. G., 1996: Monitoring and post-auditing the environmental statements of the waste management sector, unpublished MSc thesis University of Manchester, School of Biological Sciences.
32. Jalava K., Haakana A., Kuitunen M., 2015: The rationale for and practice of EIA follow-up: an analysis of Finnish road projects, *Impact Assessment and Project Appraisal*, 33:4, 255–264.
33. Johnston A., 2000: International symposium on the uranium production cycle and the environment, International Atomic Energy Agency, Vienna (Austria); 280–289.
34. Jones C. E., Lee N., 1993: Post-auditing in environmental impact assessment: the Greater Manchester Metrolink scheme, Occasional Paper 37 (University of Manchester, Department of Planning and Landscape).
35. Krajský úřad Středočeského kraje, 2009: Posudek ve smyslu § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb., č. 163/2006 Sb., č. 186/2006 Sb., č. 216/2007 Sb. a č. 124/2008 Sb., Trstěnice u Litomyšle, 109 s.
36. Keftin N. A., Kuroshi P. A., 2013: Knowledge based decisions of environmental impact assessmet of building projects in Nigeria, School of Environmnetal Sciences, Modibbo Adama University.

37. Lee N., Wood C., 1980: Methods of environmental impact assessment for use in project appraisal and physical planning, Occasional Paper 7, University of Manchester, Department of Planning and Landscape.
38. Lee W., 1998: A practical method for environmental impact assessment audits, *Environmental Impacts Asses Rev*, Elsevier Science Inc, New York, 59-71.
39. Marcus L. G., 1979: A methodology for post-EIS (environmental impact statement) monitoring, Geological Survey Circular 782 (Washington, DC, US Geological Survey).
40. Marshall R., 2002: *Impact Assessment and Project Appraisal*, volume 20, number 4, Beech Tree Publishing, 10 Watford Close, Guildford, Surrey GU1 2EP, UK, 286–292.
41. Marshall R., Morrison-Saunders A., 2003: EIA Follow-up – Linking Impact Assessment With Implementation, *The Environmentalist*, 17, 16–19.
42. Marshall R., Arts J., Morrison-Saunders A., 2005: International principles for best practise EIA follow-up, *Impact Assessment and Project Appraisal*, 23:3, 175–181.
43. Morgan R. K., 2012: “Environmental impact assessment: the state of the art”, *Impact Assessment and Project Appraisal*, Vol. 30 No. 1, 5–14.
44. Morrison-Saunders A., Arts J., Caldwell P., Baker J., 2001: EIA follow-up: outcomes and improvement discussion paper.
45. Morrison-Saunders A., Arts J., 2004: *Assessing Impact: Handbook of EIA and SEA Follow-up*. Earthscan James & James, London.
46. Morrison-Saunders A., Marshall R., Arts J., 2007: *EIA Follow-Up International Best Practice Principles*. Special Publication Series No. 6. Fargo, USA: International Association for Impact Assessment.
47. Munro D. A., 1987: Learning from experience: auditing environmental impact assessments, in: B. Sadler (Ed) *Audit and Evaluation in Environmental Assessment and Management: Canadian and International Experience Proceedings of the Conference on Follow-Up/Audit of EIA Results*, Victoria, BC, Environment Canada/The Banff Centre, School of Management.
48. Müllerová D., 2014: *Hygiena, preventivní lékařství a veřejné zdravotnictví*, Karolinum, 256 s.

49. Nadeem O., Hameed R., 2010: Exploring the Potential and Constraints to Implementing the International Best Practice Principles of EIA Follow-up: The Case of Pakistan. *Journal of American Science*, 6 (12), 108–121.
50. Noble B., Storey K., 2004: Towards increasing the utility of follow-up Canadian EIA, Department of Geography, University of Saskatchewan, Saskatoon, Saskatchewan, Canada, S7N 5A5.
51. Novák J., 2007: Studie šíření hluku ze silniční dopravy a ze stavební činnosti pro projekt obytného souboru Milíčovský háj jih a východ, Akustika Praha s.r.o., Praha, 22 s.
52. Pavlíková E., Beranová M., 2008: Zápis z veřejného projednání posudku a dokumentace k záměru Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ, k. ú. Chodov, Háje, Újezd u Průhonic, Praha 11, Praha, 43 s.
53. Petts J., Eduljee G., 1994: Integration of monitoring, auditing and EA: waste facility issues, *Project Appraisal*, 9, 231–241.
54. Rigby, B., 1985: Post-development audits in environmental impact assessment, in: V.W. MacLaren & J.B. Whitney (Eds) *New Directions in Environmental Impact Assessment in Canada*, Toronto, Methuen.
55. Ruggles C. P., 1987: Follow-up ecological studies at the Wreck Cove Hydroelectric Development, Nova Scotia, in: B. Sadler (Ed) *Audit and Evaluation in Environmental Assessment and Management: Canadian and International Experience*, Proceedings of the Conference on Follow-Up/Audit of EIA Results (Victoria, BC, Environment Canada/The Banff Centre, School of Management).
56. Saeed R., Sattar A., Iqbal Z., Imran M., Nadeem R., 2012: Environmental impact assessment (EIA): an overlooked instrument for sustainable development in Pakistan. *Environmental Monitoring and Assessment*, 184 s.
57. Sadler B., 1987: *Audit and Evaluation in Environmental Assessment and Management, Canadian and International Experience Volume I*. Commissioned Research, Ottawa, Beauregard Press Ltd.
58. Sadler, B., 1988: The evaluation of assessment: Post-EIS research and process development, in: P. Wathern (Ed) *Environmental Impact Assessment: Theory and Practice*, London, Unwin Hyman.
59. Şahin Ş., Kurum E., 2009: Landscape scale ecological monitoring as part of an EIA of major construction activities: experience at the Turkish section of the

- BTC crude oil pipeline project. *Environmental Monitoring Assessment*. 156 (1–4), 525–537.
60. Savan B., Morgan A. J., Gore C., 2003: Volunteer environmental monitoring and the role of the universities: the case of Citizens' Environment Watch. *Environ Manage* 31(5): 561–8.
 61. Sheate W., 1996: *Environmental Impact Assessment: Law and Policy: Making an Impact II* (London, Cameron May).
 62. Smetana C., 2008: *Hluk a vibrace*, Praha, 250s.
 63. Svobodová J., Dusík J., Nondek L., Smutný M., Tichá M., 2004: *Metodika posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí*, Edice Planeta.
 64. Talavašek J., 2009: *Dokumentace – Rezidence Flores*, Teplice, 55 s.
 65. Therivel, R and Partidário, M R (1996) *The Practice of Strategic Environmental Assessment*, London, Earthscan.
 66. Tomlinson P., Atkinson, S. F., 1987: Environmental audits: a literature review, *Environmental Monitoring and Assessment*, 8, 239–61.
 67. Wang Q. G., Du Y. H., Su Y., Chen K. Q., 2011: *Environmental Impact Post-Assessment of Dam and Reservoir Projects: A Review*, Published by Elsevier B.V. Selection and/or peer-review under responsibility of School of Environment, Beijing Normal University.
 68. Wood C. M., 1995: *Environmental Impact Assessment: A Comparative Review* (Harlow, Longman).
 69. Wood C. M., Bailey J., 1996: *Paradise endangered: environmental impact assessment in Western Australia*. Report Number 96/2, Institute of Environmental Science, Murdoch University, Perth, Western Australia.
 70. Zallen M., McDonald J., Vonk P. R., 1987: Follow-up review of impact assessments within the Coquihalla Valley, British Columbia, in: B. Sadler (Ed) *Audit and Evaluation in Environmental Assessment and Management: Canadian and International Experience*, Proceedings of the Conference on Follow-Up/Audit of EIA Results, (Victoria, BC, Environment Canada/The Banff Centre, School of Management).
 71. Zhang H., Chen G., Luo Y., 2010: Basin hydropower development environmental impact poste-assement theory frame and considerations. *Environmental science and management*;35(8): 176–8.

72. Zhao H. Z., Ma A. J., Liang X. G., Shi P. L., Meng F. S., 2011: Post-project-analysis in Environmental Impact of the Ecological Construction Projects, Published by Elsevier B.V. Selection and/or peer-review under responsibility of School of Environment, Beijing Normal University.
73. Zheng Y., Fu H., 2009: Preliminary study on environment effect post-evaluation and index system of hydropower development project. *Water power*; 35(10): 61–63.

Internetové zdroje:

1. Dipper, B., Jones, C., Wood, Ch., 1998: *Journal of Environmental Planning and Management* (online) [cit. 2017.09.29], dostupné z <<http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/09640569811399>>.
2. EPD, Environmental Protection Department, undated: *Environmental Impact Assessment Ordinance*, Hong Kong, Environmental Protection Department, (online) [cit. 2017.11.22], dostupné z <www.epd.gov.hk/eia/>.
3. Ministerstvo pro místní rozvoj, 2012 (online) [cit. 2018.01.15], dostupné z <[https://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Informace-a-dokumenty/slovník-pojmu/E/Evaluace-interim-\(střednedobe-hodnoceni-v-polovine\)](https://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Informace-a-dokumenty/slovník-pojmu/E/Evaluace-interim-(střednedobe-hodnoceni-v-polovine))>.
4. Canadian Environmental Assessment Agency (CEAA), 2003: *Strengthening environmental assessment in Canada: Amendments to the Canadian Environmental Assessment Act*, (online) [cit. 2018.01.20], dostupné z <http://www.ceaa.gc.ca/013/001/0003/index_e.htmN>.
5. Lukasik L. Affidavit of Lynda M. Lukasik. Lake Ontario Waterkeeper, 2003 (online) [cit. 2018.01.20], dostupné z <<http://www.waterkeeper.ca/lok/documents/Affidavit-LyndaLukasik.doc>>.
6. Mapy, 2018: *OpenStreetMap* (online) [cit. 2018.03.20], dostupné z <<http://www.mapy.cz>>.
7. MŽP, 2008: *Posuzování vlivů na životní prostředí* (online) [cit. 2018.03.20], dostupné z <https://www.mzp.cz/cz/posuzovani_vlivu_zivotni_prostredi>.
8. Skanska, 2017: (online) [cit. 2018.03.12], dostupné z <www.skanska.com>.

Legislativní zdroje:

1. Canada, 1992: Canadian Environmental Assessment Act. c-37 [C-15.2], Bill C-13, An Act to establish a federal environmental assessment process. Third Session, Thirty-fourth Parliament, 40-41 Elizabeth II, 1991-92. Assented to 23rd June, 1992 Queen's Printer, Ottawa.
2. Ministry of Transportation, 1996: Administration of the post-project-analysis of highway construction projects. Administration Office Document 1130 (in Chinese).
3. Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, v platném znění.
4. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí).

11. SEZNAM OBRÁZKŮ

OBR. 1: OBYTNÝ SOUBOR MILÍČOVSKÝ HÁJ JIH A VÝCHOD (WWW.SKANSKA.COM).....	33
OBR. 2: ZÁJMOVÉ ÚZEMÍ PŘED REALIZACÍ ZÁMĚRU V ROCE 2003 (WWW.MAPY.CZ, VLASTNÍ ZPRACOVÁNÍ 2018).....	34
OBR. 3: ZÁJMOVÉ ÚZEMÍ PO REALIZACI ZÁMĚRU V ROCE 2016 (WWW.MAPY.CZ, VLASTNÍ ZPRACOVÁNÍ 2018).....	34
OBR. 4: POROVNÁNÍ HODNOT HLUKU V ROCE 2007 A 2013 (NOVÁK 2007, VLASTNÍ ZPRACOVÁNÍ 2018)	90
OBR. 5: POROVNÁNÍ NAMĚŘENÝCH HODNOT HLUKU V ČASOVÉM ROZMEZÍ 12:00 - 13:00 A 17:00 - 18:00 (VLASTNÍ ZPRACOVÁNÍ 2018)	91
OBR. 6: POROVNÁNÍ NAMĚŘENÝCH HODNOT (VLASTNÍ ZPRACOVÁNÍ 2018).....	92
OBR. 7: BODY MĚŘENÍ HLUKU (ARCMAP, VLASTNÍ ZPRACOVÁNÍ 2018).....	92

12. SEZNAM TABULEK

TAB. 1: ÚDAJE O VSTUPECH (AQUATEST ©2007).....	36
TAB. 2: ÚDAJE O VÝSTUPECH (AQUATEST ©2007)	37
TAB. 3: ÚDAJE O STAVU ŽP V DOTČENÉM ÚZEMÍ (AQUATEST ©2007)	38
TAB. 4: CHARAKTERISTIKA STAVU ŽP V DOBĚ PŘEDKLÁDÁNÍ NÁVRHU V DOTČENÉM ÚZEMÍ (AQUATEST ©2007) .	39
TAB. 5: KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA OBYVATELSTVO A ŽP (AQUATEST ©2007)	41
TAB. 6: ÚDAJE O VÝSTUPECH (ATEM ©2011)	46
TAB. 7: ÚDAJE O STAVU ŽP V DOTČENÉM ÚZEMÍ (ATEM ©2011)	47
TAB. 8: CHARAKTERISTIKA PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ ZÁMĚRŮ NA OBYVATELSTVO A ŽP (ATEM ©2011).....	48
TAB. 9: ÚDAJE O VÝSTUPECH (TALAVAŠEK 2009)	49
TAB. 10: ÚDAJE O STAVU ŽP V DOTČENÉM ÚZEMÍ (TALAVAŠEK 2009).....	50
TAB. 11: CHARAKTERISTIKA PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ ZÁMĚRŮ NA OBYVATELSTVO A ŽP (TALAVAŠEK 2009)	50
TAB. 12: ÚDAJE O VÝSTUPECH (DHV CR, SPOL. S.R.O. ©2005).....	51
TAB. 13: ÚDAJE O STAVU ŽP V DOTČENÉM ÚZEMÍ (DHV CR, SPOL. S.R.O. 2005).....	52
TAB. 14: CHARAKTERISTIKA PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NA OBYVATELSTVO A ŽP (DHV CR, SPOL. S.R.O. ©2005) 52	
TAB. 15: SHRNTÍ NEGATIVNÍCH VLIVŮ ZÁMĚRU (VLASTNÍ ZPRACOVÁNÍ 2018)	53
TAB. 16: NÁVRH NA ODVÁDĚNÍ DEŠŤOVÝCH VOD (AQUATEST ©2007)	55
TAB. 17: TERMÍNY ZAHÁJENÍ REALIZACE A DOKONČENÍ ZÁMĚRU (AQUATEST ©2007)	55
TAB. 18: VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDRĚNÍ (AQUATEST ©2007)	56
TAB. 19: PŘIPOMÍNKY K OZNÁMENÍ A DOKUMENTACI A JEJICH VYPOŘÁDÁNÍ (EIA SERVIS S.R.O. ©2007)	56
TAB. 20: PŘIPOMÍNKY K POSUDKU (MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY ©2008).....	71
TAB. 21: PŘIPOMÍNKY K POSUDKU A JEJICH VYPOŘÁDÁNÍ (MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY ©2008).....	71
TAB. 22: ÚČASTNÍCI VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ (MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY ©2008).....	78
TAB. 23: VYJÁDRĚNÍ V PRŮBĚHU VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ A VYPOŘÁDÁNÍ (MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY ©2008)	79
TAB. 24: SWOT ANALÝZA (VLASTNÍ ZPRACOVÁNÍ VE SPOLUPRÁCI S TEREZOU HESOUNOVOU 2018)	81
TAB. 25: SUBJEKTY, KTERÉ SE VYJÁDRĚLY KE STANOVENÝM PODMÍNKÁM SOUHLASNÉHO STANOVISKA EIA (VLASTNÍ ZPRACOVÁNÍ 2018)	83
TAB. 26: HLUKOVÉ MĚŘENÍ ZA POUŽITÍ HLUKOMĚŘŮ (NOVÁK 2007, VLASTNÍ ZPRACOVÁNÍ SPOLU S TEREZOU HESOUNOVOU 2018)	89
TAB. 27: VYPOČTENÉ HODNOTY HLUKU PŘED REALIZACÍ ZÁMĚRU V ROCE 2007 Z PROGRAMU MITHRA (NOVÁK 2007)	89
TAB. 28: VYPOČTENÉ PREDIKOVANÉ HODNOTY HLUKU PRO ROK 2013 Z PROGRAMU MITHRA (NOVÁK 2007).....	90
TAB. 29: HLUKOVÉ MĚŘENÍ 17:00 - 18:00 V ROCE 2018 (VLASTNÍ ZPRACOVÁNÍ SPOLU S TERESOU HESOUNOVOU 2018).....	91
TAB. 30: HLUKOVÉ MĚŘENÍ 12:00 - 13:00 V ROCE 2018 (VLASTNÍ ZPRACOVÁNÍ SPOLU S TERESOU HESOUNOVOU 2018).....	91

13. PŘÍLOHY

Příloha 1: Dotazník k Obytnému souboru Milíčovský háj jih a východ

Vážený pane / Vážená paní,

dovoluji si Vás kontaktovat ohledně diplomové práce, která se zabývá post-projektovou analýzou v procesu EIA Obytného souboru Milíčovský háj jih a východ. V průběhu procesu EIA bylo uvedeno několik připomínek k záměru a ráda bych se zeptala na aktuální pohled na již realizovaný projekt. Tímto bych Vás poprosila o vyplnění krátkého dotazníku zakřížkováním. Veškeré informace budou použity pouze pro potřeby diplomové práce.

Předem děkuji za Vaši ochotu a pomoc při získávání dat.

S pozdravem a přáním hezkého dne

Bc. Iveta Surová

DOTAZNÍK:

1. **Pohlaví**
 - muž
 - žena
2. **Věk**
 - 15–30 let
 - 31–45 let
 - 46–60 let
 - 60 a více let
3. **Jste obyvatel/kou Obytného souboru Milíčovský háj jih a východ?**
 - ano
 - ne
4. **Byly vypořádány Vaše připomínky dle Vašich očekávání v průběhu oznámení, dokumentace, veřejném projednání, posudku?**
 - ano
 - ne
 - nepodal/a jsem žádné připomínky k záměru
5. **Který problém týkající se navrhovaného záměru Milíčovský háj jih a východ jste považoval/a za nejvýznamnější během procesu EIA?**
 - ochrana ovzduší
 - hluková zátěž
 - překročení kapacity křižovatky Opatovská-Novomeského-U Modré školy
 - odvedení dešťových vod mimo PP Milíčovský les a rybníky
 - nedostatečná občanská vybavenost a kapacita MŠ
 - městská zeleň
 - neúčastnil/a jsem se procesu EIA
6. **Během výstavby byla podána připomínka ke svícení do oken okolních domů, byla zjednána náprava?**
 - ano
 - ne
7. **Bylo dodrženo předpokládané dokončení výstavby?**
 - ano
 - ne
8. **Byla využita výkopová zemina v areálu při rekultivaci?**
 - ano
 - ne
 - nevím
9. **Vyplnily se Vaše nejhorší představy po realizaci záměru Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ?**
 - ano (napište, prosím, které)
 - ne
10. **Zaznamenáváte významným způsobem nedostatečnou kapacitu křižovatky Opatovská-Novomeského-U Modré školy?**
 - ano
 - ne
11. **Ohodnotil/a byste, že v areálu Obytného souboru Milíčovský háj jih a východ je nedostatečný počet parkovacích míst?**
 - ano
 - ne

12. Zastáváte názor, že dochází k vysychání přírodní památky Milíčovský les a rybníky vlivem nedostatečného množství vody?
- ano
 ne
13. Považujete dobrou dostupnost z Obytného souboru Milíčovský háj jih a východ na MHD (autobus, metro)?
- ano
 ne
14. Máte pocity rozmrzelosti ze zhoršené akustické situace?
- ano
 ne
15. Jsou travní porosty a vysázené dřeviny v areálu Obytného souboru Milíčovský háj jih a východ trvale udržované?
- ano
 ne
16. Je dodrženo omezení rychlosti vozidel na 40 km/hod. dopravním značením v ulicích Obytného souboru Milíčovský háj jih a východ?
- ano
 ne
 nevím
17. Je zamezeno průjezdnosti mezi Stříbrského a okružní křižovatkou Novomeského?
- ano
 ne
18. Je v areálu Obytného souboru Milíčovský háj jih a východ dostatek zelených ploch?
- ano
 ne
19. Využíváte cyklistické stezky v okolí?
- ano
 ne
20. Je dostatečná kapacita občanského vybavení a MŠ v Obytném souboru Milíčovský háj jih a východ?
- ano
 ne
21. Považujete výstavbu Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ za pozitivní?
- ano
 ne
22. Došlo výstavbou Obytného souboru Milíčovský háj jih a východ k narušení příjmu televizního signálu?
- ano
 ne
 nevím
23. Hodnotíte výstavbu Obytného souboru Milíčovský háj jih a východ za negativní z hlediska krajinného rázu?
- ano
 ne
24. Navštěvujete vycházkové trasy v PP Milíčovský les a rybníky?
- ano
 ne
25. Můžete uvést nějaké aktuální problémy v kontextu s bydlením v areálu Milíčovský háj jih a východ?

Příloha 2: Fotodokumentace



Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ



Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ



Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ



Autobusová zastávka MHD



Garáže v Obytném souboru Milíčovský háj jih a východ



Retenční nádrž



Rezidenční areál Milíčov



Zákaz příjezdu mezi ulicí Stříbrského a okružní křižovatkou PP Milíčovský les a rybníky



Okružní křižovatka Opatovská – Novomeského – U Modré školy



PP Milíčovský les a rybníky

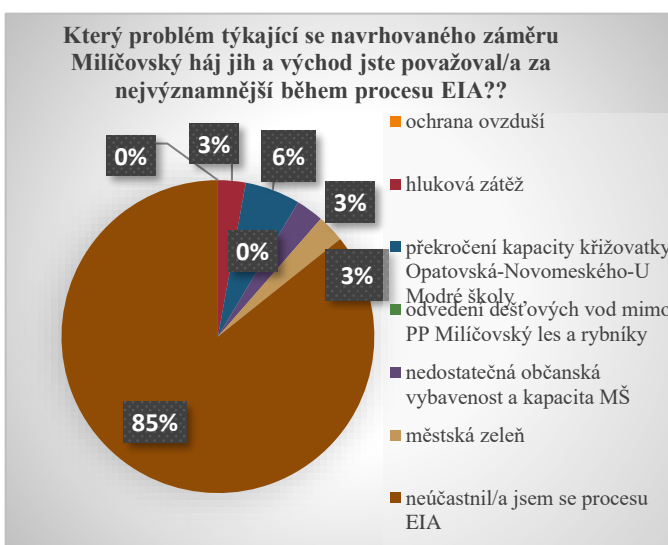
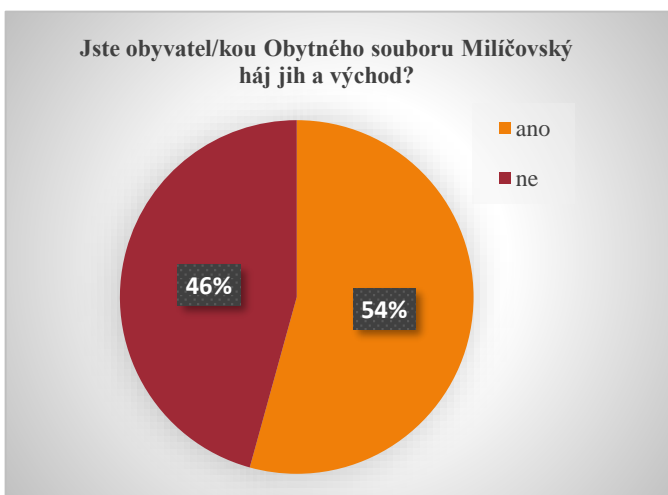
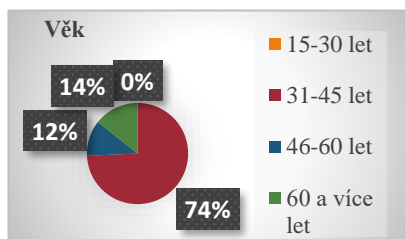
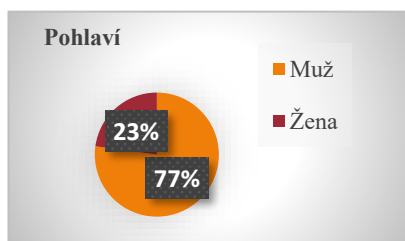


PP Milíčovský les a rybníky



PP Milíčovský les a rybníky

Příloha 3: Grafy – dotazníkové šetření

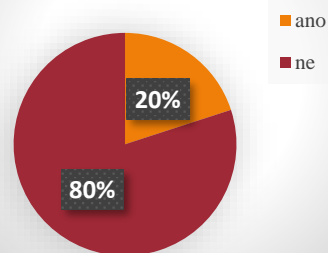


O které představy se jedná?

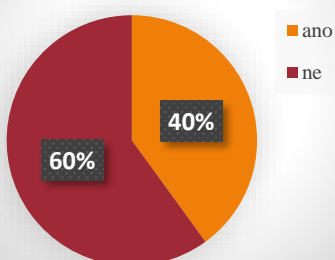
Likvidace biotopu se vzácnými živočichy. Nadměrné zahuštění obyvateli. Zvýšení automobilové dopravy a tím hluku. Nulová občanská vybavenost, takže s tím související zátěž se přenesla do stávající zástavby. Nedostačující počet parkovacích míst, další přeplnění stávajících parkovišť.

Blížkost metra a přírody, bydlení na samém okraji Prahy.

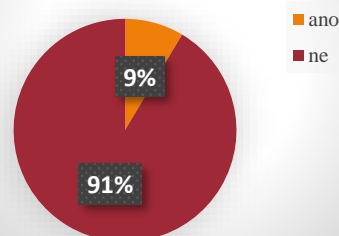
Zaznamenáváte významným způsobem nedostatečnou kapacitu křižovatky Opatovská-Novomeského-U Modré školy??



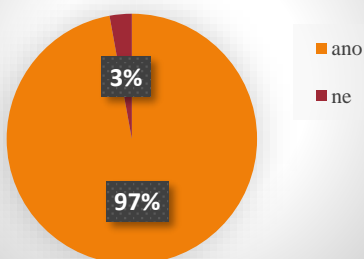
Ohodnotil/a byste, že v areálu Obytného souboru Milíčovský háj jih a východ je nedostatečný počet parkovacích míst?



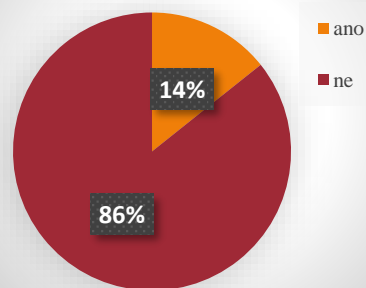
Zastáváte názor, že dochází k vysychání přírodní památky Milíčovský les a rybníky vlivem nedostatečného množství vody?



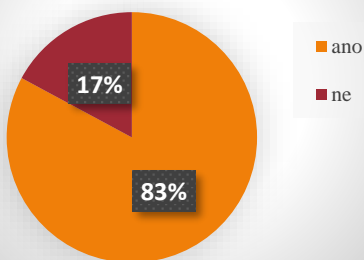
Považujete dobrou dostupnost z Obytného souboru Milíčovský háj jih a východ na MHD (autobus, metro)?



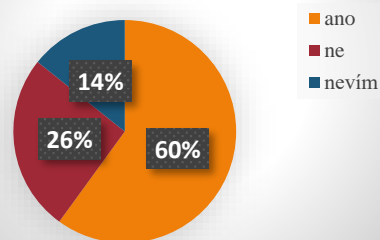
Máte pocity rozmrzelosti ze zhoršené akustické situace?



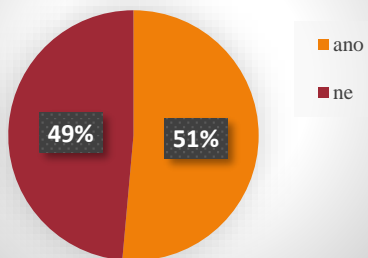
Jsou travní porosty a vysázené dřeviny v areálu Obytného souboru Milíčovský háj jih a východ trvale udržované?



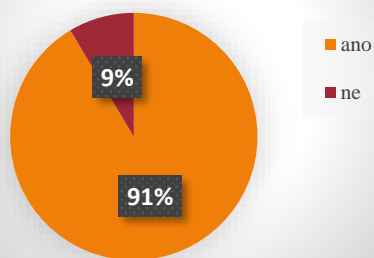
Je dodrženo omezení rychlosti vozidel na 40 km/hod. dopravním značením v ulicích Obytného souboru Milíčovský háj jih a východ?



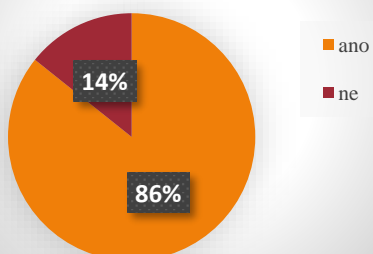
Je zamezeno průjezdnosti mezi Stříbrského a okružní křižovatkou Novomeského?



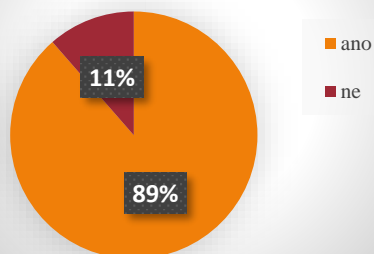
Je v areálu Obytného souboru Milíčovský háj jih a východ dostatek zelených ploch?



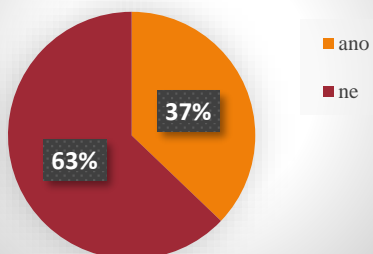
Využíváte cyklistické stezky v okolí?



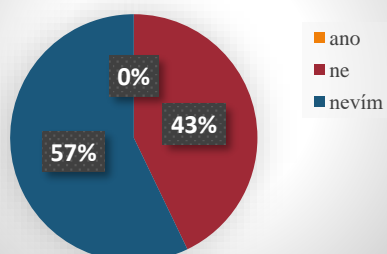
Je dostatečná kapacita občanského vybavení a MŠ v Obytném souboru Milíčovský háj jih a východ a jeho okolí?



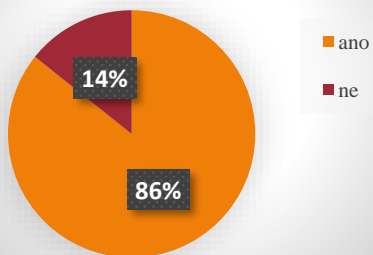
Hodnotíte výstavbu Obytného souboru Milíčovský háj jih a východ za negativní z hlediska krajinného rázu?



Došlo výstavbou Obytného souboru Milíčovský háj jih a východ k narušení příjmu televizního signálu?



Považujete výstavbu Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ za pozitivní?



Navštěvujete vycházkové trasy v PP Milíčovský les a rybníky?

