



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Kateřina Matějů

**Název práce:** Genius loci v cestovním ruchu. Vnímání percepce genia loci v Londýně – Hyde Park

**Oponent práce:** prof. RNDr. Josef Zelenka, CSc.

**Cíl práce:** Cílem práce bylo prozkoumat genius loci Hyde Parku a zvážit možnosti jeho využití v cestovním ruchu.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení			
	1	2	3	4
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost tématu na teoretické znalosti	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost tématu na praktické dovednosti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Dílčí připomínky a náměty:

nadbytečné používání autorka v místech, kde lze použít jiné vyjádření, např. "Autorka si kladla za cíl zjistit povědomí o pojmu genius loci v cestovním ruchu."

neobratné formulace, např. "zdali má roční období vliv na návštěvníkovo vnímání genia loci v Hyde Parku" - lépe zdali má roční období vliv na vnímání genia loci v Hyde Parku návštěvníkem

vyskytují se pravopisné chyby, často chybějící čárky ve větách, např. "ŠÍPEK (2001:109) se domnívá, že důvodů proč lidé cestují je hned několik a dodává," shoda podmět - přísudek (někdy chybně určeno, co je podmět, např. 49% návštěvníků Hyde Parku myslí, že působení genia loci zažili (správně zažilo)

přestože na str. 10 a 11 jsou správně vymezeny druhy a formy CR, v ta.1 a tab.2 jsou chybně uvedeny

občasné používání 1.os. mn.č.: "také akce, které řadíme do akčního cestovního ruchu"  
nepřesné používání pojmů turistika a turismus: "že zážitková turistika se využívá tam,  
kde existuje příběh."

v teoretické části postrádám shrnutí autorky k jednotlivým tvrzením, viz např. kap.  
2.2.1 Teorie zážitkového cestovního ruchu

z kontextu vyplývá, že u obr. 1 měla být použita sekundární citace  
příliš stručně a bez odkazů na další kap. kde je podrobnější zpracování, je předložena  
metodika práce

není příliš zřejmé, jak byla položena otázka č. 5, v níž je současně požadován popis  
genia loci a současně je uveden popis: "Pokud jste odpověděl (a) na předcházející otázku  
ano, zkuste vlastními slovy stručně popsat, co si pod tímto pojmem představujete. Pokud  
jste odpověděl (a) ne, prosím přečtete si vysvětlení pojmu. „Genius loci znamená....."

ot. č.7 a ot.8 - není jasná logika návaznosti otázek - ot.8 by měla být pokládána jen těm,  
kteří odpověděli na ot.7 kladně; obdobně i otázky 9, 10 a 11 - jak bylo respektováno při  
vyhodnocení dotazníkového šetření? - to není v práci uvedeno

velmi nepřehledně a málo srozumitelně jsou formulovány otázky č. 12 až 15 v české verzi  
dotazníků (v anglické verzi je formulace OK, ptá se na sílu pocítování genia loci  
v jednotlivých ročních obdobích), kde autorka z neznámého důvodu předpokládá  
nejsilnější pocítování genia loci v konkrétním období (navíc návštěvník genius loci vůbec  
nemusel pocítovat), např. "Pokud jste navštívil (a) Hyde Park v létě, prosím krátce  
vysvětlíte Váš důvod vnímání nejsilnějšího působení genia loci v tomto období.

Zhodnoťte dle škály 1-5, kde 1 znamená nejméně a 5 nejvíce působivější. Pokud jste v  
tomto ročním období nenavštívili HP, uveďte nenavštívil (a). V dotazníku by neměly být  
kladeny návodné otázky. také použití zkratky HP bez zavedení je poněkud neobvyklé,  
běžně tato zkratka znamená Hewlett Packard. Tyto čtyři otázky by bylo možné shrnout do  
jediné - pokud jste v daném ročním období pocítil v Hyde Parku genius loci, uveďte sílu  
tohoto pocitu na škále 1 - 5

dostí nesrozumitelná je i následující otázka č. 17: "Zhodnoťte kulturní akce a aktivity z  
hlediska působení genia loci v Hyde Parku podle škály 1-5, kde 1 znamená, že zážitky v  
Hyde Parku nejsou dost zajímavé a 5 znamená, že Hyde Park zajišťuje veškeré kulturní  
potřeby-akce návštěvníků." Opět je tato otázka odlišná v české a anglické verzi  
dotazníku.

Vyhodnocení dotazníkového šetření, nejasná tvrzení:

"Vyhodnocením české verze dotazníku pro návštěvníky Hyde Parku bylo zjištěno, že 78%  
respondentů tvrdí, že ví, co znamená pojem genius loci v cestovním ruchu. Z toho 19%  
respondentů neví, co tento pojem znamená a 3% na položenou otázku odpovědělo, že si  
nejsou jisti." - z toho 19% je chybně vztaženo k 78% respondentů, vztahuje se zřejmě  
k celku

Vyhodnocení dotazníkového šetření, nejasná metodika: "a 11% respondentů toto místo  
nenavštívilo vůbec" - není zmíněno v metodice, jak byly tyto dotazníky vyhodnocovány u  
dalších otázek, prosím vyjasnit při obhajobě, viz vyhodnocení této otázky: "Působení  
genia loci v Hyde Parku; Na otázku, zda zažili působení genia loci v Hyde Parku  
odpovědělo kladně 52% respondentů. Z toho si 49% návštěvníků Hyde Parku myslí, že  
působení genia loci zažili někdy. Pouze 3% respondentů si myslí, že zažili působení  
genia loci při každé návštěvě Hyde Parku. Zbýlých 48% dotazovaných uvádí, že se v Hyde  
Parku s působením genia loci nesetkali.

v práci v části Shrnutí výsledků, je bez jakékoli diskuse uvedeno, že hypotéza byla  
vyvrácena či potvrzena, např.: "a) Nadpoloviční většině návštěvníků není genius loci

znám; V případě návštěvníků byla hypotéza vyvrácena, protože nadpoloviční většina z nich (78%) ví, co tento pojem znamená." a až v závěru práce je uvedeno, že tyto závěry jsou pouze indikativní vzhledem k velikosti výzkumného vzorku; tato diskuse by měla být součástí metodiky práce a také diskuse výsledků práce nepřesný je název práce Vnímání percepce a toto spojení dvou termínů stejného významu se objevuje dvakrát i v textu práce

### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Práce zpracovává nepochybně zajímavé téma percepce místa, genia loci a jeho využití v destinačním managementu. Výsledkem je však pouze náčrt zpracování tématu, ať již v teoretické části, která obsahuje pouze minimální aktivní přínos autorky se shrnutím závěrů a interpretací sepsaných poznatků a také s některými nepřesnostmi (druhy a formy CR - tato část navíc není nikde dále v práci využita), tak i v části praktické. Praktická část vychází pouze z dotazníkového šetření, které je navíc v české části zatíženo řadou chyb, viz dílčí připomínky. Autorka vůbec nevyužila další možnosti výzkumu, kterými mohly být intenzivní rozhovory, analýza prezentací Hyde Parku na sociálních sítích včetně Youtube, analýza oficiálních prezentací Hyde Parku, vlastní pozorování a případně i analýza literárních pramenů. Slabší je také sloh práce, metodika práce a v práci se vyskytuje mnoho gramatických chyb.

### **Práci doporučuji k obhajobě.**

#### **Otázky pro diskusi:**

Vysvětlíte rozdíly mezi českou a anglickou verzí vašeho dotazníku.

Jakou souvislost má vaše teoretická část o atraktivitách CR a o druzích a formách CR s cílem vašeho šetření?

**Navržená výsledná známka: dobře**

**V Hradci Králové, dne 22.12.2014**

---

**podpis oponenta práce**