

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Katedra sociologie**

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

Jméno autora/ky	<b>Michaela Novotná</b>
Název práce	Sociologie jídla – veganství
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Katedra sociologie FF UHK PhDr. Michal Tošner, Ph.D.
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Katedra sociologie FF UHK doc. Milan Tuček, CSc.
Rok obhajoby	2017

Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 74 + 35

Tabulky a grafy	ano	Obrazová příloha	ano	Další přílohy	ano
-----------------	-----	------------------	-----	---------------	-----

Použitá literatura (počet): 31

**Hodnocení cíle/ů práce**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)*

Cíle práce bylo v rámci sociologie jídla provést výzkum aktérů identifikujících se s veganským či vegetariánským způsobem stravování, zaměřit se na zdůvodnění, které aktéři užívají. V dalším kroku mělo být zkoumáno jak ospravedlňování veganství vůči aktérům, kteří nejsou vegany, tak také praktické náležitosti veganského režimu stravování. Z uvedených cílů byl naplněn pouze cíl, který se zabývá prostřednictvím výzkumu ospravedlněním, pojatým jako „důvody“ či „motivace“ pro veganství. Cíl práce byl naplněn pouze z části a výsledky výzkumu, jež byly předjímány na jeho počátku, nejsou nějak překvapivé.

**Hodnocení obsahové stránky práce**

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>

**Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>	<del>dobrá</del>	s výhradami	<del>špatná</del>
<i>Pravopis a gramatika</i>	<del>dobré</del>	s výhradami	<del>špatné</del>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	<del>s výhradami</del>	<del>špatná</del>
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	<del>s výhradami</del>	<del>špatné</del>

### **Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce**

Předkládaná bakalářská práce je zpracována nenáročným způsobem. Z hlediska terminologického a teoretického nepředkládá analytičtější uchopení problému. V úvodu představuje nejen sociologii jídla, ale má potřebu definovat i sociologii jako disciplínu popularizujícím způsobem. Text je ze stylistického hlediska napsán tak, že adresátem sdělení je laická veřejnost, kterou autorka zpravuje o tom, co je sociologie, a jak se sociologie může zabývat stravováním a jídlem obecně. Bakalářské práce proto působí z hlediska akademických standardů povrchně. Výsledkem je na druhou stranu vyznívá jako nenáročné líčení na úrovni *lifestylového* magazínu. Samotný výzkum je proveden kvalitativně, má podobu polo-strukturovaných rozhovorů s malým vzorkem veganů. Zpracování výzkumu je také spíše nenáročné, v oblasti kódování, analýzy a interpretace. Výsledek výzkumu je předjímán v samotném východisku. V něm jsou vytčeny morální a zdravotní zdůvodnění veganského stravování. Závěr je naprosto předvídatelný. Autorka uvádí, že převažují důvody morální či etické nad zdravotními, avšak veganské stravování má i zdravotní pozitiva. Zjištění jsou v tomto smyslu banální. Postrádám interpretaci, která by se následně zabývala vztahem mezi etikou a zdravím. Například otázky, jak zdraví legitimizuje etiku a *vice versa* nejsou ani položeny.

Studentka však během tvorby své bakalářské práce učinila pokrok ve způsobu práce s literaturou a pokusila se samostatně navrhnout a realizovat vlastní výzkum. V tomto smyslu hodnotím práci pozitivně a konstatuji, že se jí povedlo dovést text do tvaru, který splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce**

Po formální stránce práce vyhovuje obecným standardům. Je logicky členěná, grafická úprava je dobrá a přílohy jsou voleny vhodně a jsou relevantní. Odkazování na literaturu je systematické, reference a seznam literatury se drží zvolené normy. Po jazykové stránce je práce srozumitelná. Výskyt gramatických chyb je ojedinělý, avšak z hlediska stylistického je psána spíše laickým jazykem, který je z hlediska odborného stylu spíše deficitní. Na druhou stranu lze říci, že v důsledku vznikla práce, která může být sdílná vůči laickému čtenáři. Shrnutí: předkládanou bakalářskou práci mohu doporučit k obhajobě.

### **Otázky k obhajobě práce**

K práci nemám doplňujících otázek.

### **Výsledné hodnocení práce**

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

### **Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>**

Předkládanou bakalářskou práci Michaely Novotné navrhuji komisi, na základě výše uvedených konstatování a výhrad, hodnotit stupněm „D“.

~~A – B – C – D – E – F~~ \*nehodící se škrtně

2017, Hradec Králové

9. 1.

datum a místo

.....  
podpis autora posudku

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.