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# ÚVOD

Problematika domácího násilí se posledních několik desetiletí dostává čím dál více do popředí zájmu veřejnosti a postupně se stává součástí celé společnosti. Mnoho států se během poslední doby semknulo, aby se snažilo otázku domácího násilí řešit, předcházet mu, ale také napomáhat těm, kteří si své již prožili a nyní se nemají na koho obrátit, aby jim pomohl.

Všichni ti, kteří se dokázali spojit v boji proti násilí a zneužívání lidí, vytvářejí programy a projekty, kterými se snaží informovat laickou veřejnost o tom, co se skrytě děje možná i v jejich rodinách. I přes to všechno se ale v dnešní době stále ještě setkáváme s kulturami, kde je domácí násilí považováno za jednání z jejich strany normální a běžné, někde je často spojováno s kulturními a náboženskými tradicemi.

Nejvíce informací o této problematice k nám proudí ze stran médií, které dokážou zprostředkovat a rozšířit informace, které by nám jinak navždy zůstaly skryté. Právě média jsou ta, která se nebojí otevřeně říci svůj názor, ovlivňují naše myšlení a schopnost projevit se. A lidé se musí dovědět o tom, co se děje v jejich blízkosti.

A to je hlavní důvod toho, proč jsem si vybrala právě toto téma. Stále častější projevy domácího násilí v mém okolí mě přiměly k tomu, abych začala důkladněji pátrat, zda teoretické informace předkládané v knihách a v různých publikacích jsou totožné se zážitky těch, kteří násilí a zneužívání zažili sami na sobě.

Celá práce je rozdělena do dvou částí. První část je teoretická, druhou částí je praktické šetření.

V první kapitole jsem svou pozornost zaměřila především na teoretické poznatky nastudované z mnoha odborných titulů a publikací. V dané části se věnuji především samotnému vymezení, co to je domácí násilí, v jakých formách a druzích se může vyskytovat. Neopomenula jsem zmínit ani základní charakteristické rysy domácího násilí, podle kterých ho můžeme identifikovat.

V druhé kapitole jsem svou pozornost zaměřila na samotné osoby, které v situaci domácího násilím vystupují. V podkapitolách oběť a agresor se věnuji všem možných variantám, tedy, že se v daných rolích objevují muži, ženy, ale také děti. Každá varianta je pak dále ještě rozpracovaná a jsou v nich uvedeny veškeré důležité informace, které tyto osoby charakterizují.

Ve třetí kapitole jsem se již přesunula na právní podobu domácího násilí. Je zde popsán podstatný zákon 135/2006 Sb., o ochraně před domácím násilím, ze kterého je nutné vycházet. Je stavěn na třech základních pilířích, a to je Policie ČR, soudnictví a intervenční centra, která jsou dále uvedena a podrobně popsána v dalších stejně důležitých zákonech, se kterými je možné pracovat při řešení problematiky domácího násilí.

V poslední kapitole teoretické části jsem se zaměřila na pomoc, která je obětem domácího násilí poskytována. Nejdříve je věnována pozornost určitě velmi podstatné prevenci, díky níž můžeme samotnému násilí předcházet. Teprve pak se zaměřuji na zdravotnickou pomoc, krizovou intervenci, azylové domy a neziskové organizace. Je zde popsána funkce těchto všech zařízení, jaké služby poskytují, zda jsou bezplatné a kde je můžeme nalézt.

Ve druhé, praktické části jsem se již zaměřila na samotné oběti domácího násilí, se kterými jsem udělala rozhovor a jejich slova vložila do podoby případových studií, na kterých je celá tato část založena.

Cílem praktické části bylo získání dostatečného množství informací na porovnání s informacemi získanými z odborných knih a publikací. Základní zjišťované a následně porovnávané informace byly shrnuty do tzv. výzkumných otázek, se kterými bylo pracováno po celou dobu vypracování praktické části.

# TEORETICKÁ ČÁST

## Domácí násilí

Rodinné vztahy tvoří významnou součást našeho života. Vztahy mezi manželi, rodiči či sourozenci však nejsou vždy tak láskyplné a uspokojující, někdy spíše naopak. Mnohdy má soužití v rodině jen pramálo společného s idealizovanými obrázky z televizních seriálů.

Rodina se může stát zdrojem obrovského napětí, může lidi přivádět k zoufalství nebo je naplňovat značnou úzkostí a pocitem viny. Soužití s některými členy rodiny se může stát až noční můrou.

Gelles (in Ševčík, Špatenková a kol., 2011) tvrdí, že rodina je nejagresivnější skupinou ve společnosti, s výjimkou policie a armády.

Giddens (in Ševčík, Špatenková a kol., 2011) poukazuje na to, že k násilí v rodinném kruhu dochází statisticky mnohem častěji než na ulici.

Existuje tedy větší pravděpodobnost toho, že budeme napadeni, zraněni či zabiti v prostředí našeho domova někým, koho důvěrně známe, než kdekoli jinde. Násilí v rodině je tak nejrozšířenější formou násilí vůbec a zároveň formou nejméně kontrolovanou a co do své frekvence a závažnosti nejvíce podceňovanou.

Násilí v rodině je nepřehlédnutelnou realitou i v naší společnosti. V České republice se odehrává násilí v každé čtvrté rodině. Přitom ještě na počátku devadesátých let 20. století se náš stát řadil k těm zemím, pro něž jako by domácí násilí vůbec neexistovalo. Postupně se však situace měnila a na konci milénia se o tomto jevu začalo otevřeně hovořit jako o zásadním společenském problému, který vyžaduje ze strany státu zvýšenou pozornost (Ševčík, Špatenková a kol., 2011).

Během posledních 40 let byla problematika domácího násilí povýšena na závažný a celosvětový problém, i přestože v některých kulturách a zemích po celém světě přetrvává názor, že domácí násilí je rodinnou a soukromou záležitostí a případy zneužití jsou zřídkakdy vyšetřovány a trestány. Ve společnostech, kde jsou ženy považovány za horší než muži, mají muži právo uhodit a jinak trestat své ženy. Mnohdy je toto chování potvrzeno zákonem nebo podporováno náboženskými a kulturními tradicemi. Od narození až po stáří jsou tyto ženy zneužívány a někdy také zabity bez ochrany zákona (Kenney, 2011).

Násilí je velmi často spojováno také s pojmem agrese. Agrese však představuje motivační zdroj násilí, kdežto násilí může být jedním z projevů agrese v chování (Čermák, 1999).

Násilí: „*Každé násilí je založeno na tom, že jedna zúčastněná strana je v pozici bezmoci, zatímco druhá mocí disponuje a zneužívá ji. U oběti se rozvíjí a utvrzuje prožitek bezmoci a bezvýchodnosti*” (Vodáčková a kol., 2002, s. 459).

### Rodina

„*Co je to rodina?* *Stručně řečeno, je to společenství, kde se sdílí čas, prostor, úzkost i naděje, kde se soužitím všichni učí pro život, kde všichni dávají i přijímají, kde formují svou osobnost a mají možnost zrát k moudrosti - a kde podstatnou složkou všeho je vzájemně sdílená a působená radost. A právě v tomto je něco pro rodinu hluboce specifického: je tu jedinečná příležitost, aby toto společenství bylo společenstvím radosti*” (Matějček, Langmeier, 1981, s. 220).

Uvedená definice rodiny představuje ideální stav, jaký by v rodině měl být. Rodina však tímto způsobem funguje pouze tehdy, pokud je funkční. Popisem fungování a otázkami funkčnosti rodiny se v poslední době zabývá především výzkum psychologie rodiny.

Rodina je základní a nejvýznamnější společenskou jednotkou, jejíž společenský význam je nezastupitelný, a proto je pod ochranou státu a zákona. Jedině zdravá rodina je zárukou zdravé výchovy dětí (Veselá, 2005).

Řada autorů se shoduje na tom, že rodinný život a rodičovství jsou v dnešní době psychicky velmi náročné. Přispívá k tomu mnoho faktorů, např. rychlé životní tempo, vysoké nároky v pracovní sféře, obtížná harmonizace práce a rodiny, širší možnosti seberealizace především u žen, určitá izolovanost mladých rodin od starších generací

(Ševčík, Sobotková, 2011).

Nejběžnějším modelem rodiny je tzv. základní (nukleární) rodina, kterou tvoří oba rodiče a dítě či více sourozenců. Široká rodina ještě zahrnuje prarodiče, strýce, tety, bratrance a sestřenice, kteří svým způsobem doplňují a podporují funkce základní rodiny. V posledních desetiletích se ale model základní rodiny významně proměňuje. Členové široké rodiny mohou dnes žít daleko od základní rodiny, která se dnes také neskládá vždy z matky, otce, bratra a sestry. Rozvody, rodiny žijící pohromadě bez sňatku rodičů, úmrtí členů rodiny a jiné sociální změny mění podobu moderní rodiny (Rheinwaldová, 1993).

Poměrně často se můžeme setkat s názory, že funkčnost rodiny je chybně posuzována podle její úplnosti. Neúplné rodiny bývají spojovány s rodinami nefunkčními. To je ovšem zavádějící, neboť úplná rodina může být těžce dysfunkční a neúplná rodina může naopak fungovat dobře. Struktura rodiny však sama o sobě není rizikovým faktorem, tím jsou spíše narušené rodinné procesy (Bentovim, 1998).

Zdravé a rodinné fungování je mnoha autory chápáno jako schopnost rodiny účinně zvládat náročné či stresové události a přizpůsobovat se změnám. Stres, nároky a požadavky jsou shrnuty do pojmu rizikové faktory, které ohrožují fungování rodiny (Bentovim, 1998).

Jestliže dojde k oslabení organizační struktury nebo k narušení vztahů v rodině, stává se rodina zranitelnou. Přestává být zdrojem bezpečí, porozumění a vzájemné důvěry. V extrémních případech v ní začne docházet k záměrnému působení bolesti, ať již psychické či fyzické. Začne se rozvíjet proces násilí v rodině a tím je zasažen celý rodinný systém (Ševčík, Špatenková a kol., 2011).

### Definice domácí násilí

Domácí násilí není problém poslední doby. Domácí násilí tu bylo dlouhá staletí, jen poslední dobou nabylo větší pozornosti. Dlouhou dobu používali manželé násilí proti svým ženám, aby prokázali svou mužnost a postavení (Lockton, 1997).

„*Domácí násilí je definováno jako fyzické, psychické nebo sexuální týrání mezi blízkými osobami, ke kterému dochází opakovaně v soukromí a tím skrytě mimo kontrolu veřejnosti*. *Intenzita násilných incidentů se stupňuje a u obětí domácího násilí vede ke ztrátě schopnosti zastavit násilné incidenty a efektivně vyřešit narušený vztah*”

(Čírtková, Vitoušková, 2007, s. 108).

„*Domácí násilí je fyzické, psychické, sexuální či ekonomické násilí mezi blízkými osobami žijícími společně v jedné domácnosti. Domácí násilí zahrnuje všechny formy fyzického, psychického, sexuálního a ekonomického násilí, pro které je charakteristické opakování, dlouhodobost a zvyšující se tendence jednotlivých incidentů*”

(Úlehlová a kol., 2009, s. 116).

„*Domácí násilí je opakované, dlouhodobé a zpravidla eskalující násilí fyzického, psychického, sexuálního, sociálního a ekonomického rázu, které vytváří jednoznačně asymetrický vztah a vede ke stabilnímu rozdělení rolí na násilnou* *a ohroženou osobu, přičemž v roli oběti se objevují nejen ženy, ale také muži, děti a senioři*” (Čírtková, 2008, s. 9).

Definice domácího násilí dle londýnské policie:

„*Domácí násilí je jakýkoli výskyt ohrožujícího chování, násilí nebo zneužití (psychického, fyzického, sexuálního, ekonomického nebo emocionálního) mezi dospělými osobami, které jsou nebo někdy v minulosti byly intimními partnery nebo členy jedné rodiny, a to bez ohledu na pohlaví*” (Čírtková, Macháčková, Vitoušková, 2002, s. 10).

Definice domácího násilí dle Rady Evropy vydaná v roce 1985:

*„Násilné chování v rodině zahrnuje jakýkoli čin nebo opomenutí spáchané v rámci rodiny některým z jejich členů, které podkopávají život, tělesnou nebo duševní integritu, nebo svobodu jiného člena stejné rodiny, nebo vážně poškozují rozvoj jeho osobnosti*”

(Voňková, Spoustová, 2008, s. 16).

### Znaky a druhy domácího násilí

Aliance domácího násilí (2006) vymezuje klíčové znaky domácího násilí následovně.

* **Opakovanost a dlouhodobost**: z jednoho útoku jakéhokoli charakteru totiž ještě nelze určit, zda se jedná o domácí násilí. Může to ale být jeho začátek.
* **Eskalace:** od urážek se přechází k psychickému ponižování až k fyzickým útokům a závažným trestním činům ohrožujících zdraví a život.
* **Jasné a nezpochybnitelné rozdělení rolí osoby ohrožené a osoby násilné**: domácí násilí nejsou vzájemné střídání rolí násilníka a oběti.
* **Neveřejnost:** probíhá zpravidla za zavřenými dveřmi bytu či domu, stranou od společenské kontroly.

Čírtková (2009) zdůrazňuje, že pro identifikaci domácího násilí je důležitá přítomnost všech základních znaků, přičemž je ona sama vymezuje takto:

* **Výskyt incidentů**, tj. přítomnost násilí fyzického (psychického, sexuálního, sociálního, ekonomického) mezi blízkými osobami ve společném obydlí.
* **Trvalá a neměnná diferenciace rolí** na ohroženou osobu (oběť) a násilnou osobu (pachatele).
* **Opakování incidentů**
* **Eskalace**

(Čírtková, Macháčková, Vitoušková, 2002).

Autorka však poslední znak eskalaci zpochybňuje a poukazuje na to, že stupňování jako diagnostické kritérium je spojeno s původními feministickými koncepcemi domácího násilí, které se zaměřovaly především na klasickou verzi domácího násilí typu intimní terorismus. V součastné době již není eskalace jednoznačně přijímána jako klíčový znak, ale spíše jako rizikový faktor.

Všechny druhy domácího násilí mají zpravidla jediný společný cíl, a to získat a udržet si plnou kontrolu nad druhým. Násilní jedinci používají nespočet taktik, aby dosáhli svého. Uchylují se nejen k ponižování, izolování, zastrašování, obviňování, ale také k bití a fyzickému týrání (Ševčík, Špatenková a kol., 2011).

Mezi základní druhy domácího násilí řadíme:

* **Fyzické násilí**: je s ohledem ke svým následkům nejhrubší formou domácího násilí, kdy jedinec používá fyzické síly nebo její hrozby k zastrašení, poškození či ohrožení jiné osoby. Fyzické násilí zahrnuje široké spektrum chování, jehož cílem je ublížit, zastrašit, přivodit bolest, zranění a fyzické utrpení. Řadíme sem fackování, bití o zeď či o zem, udeření pěstí, bití rukou či předměty, kopání, kousání, strkání, škrcení, cloumání, vytrhávání vlasů, pálení atd.
* **Psychické násilí**: někdy je označováno jako psychologické, citové či emocionální. Jde o účinnou formu manipulace ze strany lidí, kteří jsou nám blízcí. Cílem je vyvolání duševního utrpení, duševní úzkosti, bolesti nebo strasti. Nezanechává žádné evidentní stopy, proto se obtížněji prokazuje, ale ve svém důsledku může mít daleko horší dopad, zejména na sebeúctu, sebepojetí, sebedůvěru a sebevědomí. Má dvě podoby:

**Neverbální**- např. záměrné ničení oblíbených věcí.

**Verbální**- slovní napadání, urážení, obviňování, zakazování, hrubé chování, hanlivé oslovování, vyhrožování atd. (Forward, Frazier, 1999).

* **Ekonomické násilí**: jedná se o omezení přístupu k penězům, neposkytování prostředků na společnou domácnost či na děti, absolutní kontrola nad příjmy a výdaji. Patří sem také zneužívání věcí druhého, např. zabavení automobilu pro vlastní potřebu, neoprávněné nakládání s majetkem ohrožené osoby.
* **Sociální násilí**: znamená využívání dětí a jiných osob jako prostředku k nátlaku na ohroženou osobu, zákazy kontaktů s rodinou a s přáteli a někdy izolaci. Prostřednictvím naprosté kontroly sleduje každý pohyb oběti, chce vědět kam a s kým jde, co bude dělat, uděluje zákazy, příkazy a vyhrožuje

(Ševčík, Špatenková a kol., 2011).

* **Sexuální násilí**: vyskytuje se nejčastěji mezi partnery. Sexuální násilí můžeme vymezit jako nedobrovolný sexuální kontakt jakéhokoli druhu, kdy je jedinec nucen podílet se na nežádoucích, nebezpečných nebo ponižujících sexuálních aktivitách. Ne vždy se jedná o uspokojení vlastních potřeb násilníka, ale spíše o ponížení, pokoření a podrobení druhé osoby (Ševčík, Špatenková a kol., 2011).

Všechny tyto typy se mohou během domácího násilí objevovat součastně, nicméně častěji dochází k výskytu pouze některých z nich. Psychické zneužívání je většinou základem a je doprovázen jiným druhem násilí (McCue, 2008).

### Formy domácího násilí

Domácí násilí se nejčastěji vyskytuje v několika formách, a to podle druhu oběti. Forem domácího násilí je nepřeberné množství. V roli pachatele a oběti se mohou vyskytovat jakékoliv osoby, pokud jejich vztah vykazuje charakteristické znaky.

Jednotlivé formy domácího násilí nejsou jasně ohraničené. To znamená, že oběť může být zároveň partnerem pachatele, ale také seniorem či zdravotně postiženým. V praxi se objevují různé kombinace vlastností oběti, které mohou dále komplikovat její situaci (Ševčík, Špatenková a kol., 2011).

#### Domácí násilí mezi partnery

„*Jedna* *týraná žena při rozhovoru řekla, že ji muž poprvé uhodil během líbánek. Když se rozbrečela a začala se bránit, muž jí odpověděl - Vzal jsem si tě, můžu tě tedy vlastnit*” (Johnson, 2008, s. 5).

Násilí mezi partnery patří k utajovaným tématům, které se v terapeutickém rozhovoru někdy dlouho neprojeví. Ke složitosti a rozporuplnosti jevu patří patriarchální civilizační a historický kontext, který vycházel ze svrchované pozice otců vůči ženám a dětem v rodině, kdy trestání „neposlušných” žen a dětí bylo po staletí tolerováno.

Partnerské násilí bylo v minulosti považováno kromě extrémních případů za soukromou věc a zároveň za ojedinělý a okrajový problém. Až feministické hnutí v šedesátých letech v západní Evropě a v USA dokázalo porušit společenskou toleranci a násilí mužů vůči ženám bylo pojmenováno jako společenský problém. Ukazovalo se, že k němu dochází v mnoha různých zemích i v různých socioekonomických vrstvách (Gjuričová, Kocourková, Koutek, 2000).

Vždy také existovalo násilí páchané na mužích. Daný problém však měl tendenci být bagatelizován a přehlížen. Tento druh násilí jde totiž proti historicky a kulturně vytvořené představě mocenského rozdílu mezi muži a ženami. Z hlediska tradičního stereotypu role ženy a muže je představa tohoto druhu násilí mnohdy nepředstavitelná.

Podle údajů z USA dochází k fyzickému násilí žen na mužích téměř výlučně při sebeobraně. Údaje z jiných zemí ale hovoří o nepatrném procentu, kde se vyskytuje fyzické násilí při sebeobraně.

Partnerské násilí vždy negativně ovlivňuje všechny členy rodiny a nejen samotnou oběť. Děti, které v takových rodinách žijí, se nepřímo stávají také oběťmi násilí.

Výzkumy prokazují, že přítomnost dítěte při násilném chování rodičů je významným faktorem pro násilné chování v budoucím partnerském vztahu

(Gjuričová, Kocourková, Koutek, 2000).

Johnson (2008) popisuje následující typy partnerského násilí.

* **Situační, běžné párové násilí**: je pravděpodobně nejčastějším typem partnerského násilí. Není spojeno se snahou získat jednoznačnou kontrolu nad druhou osobou, nějakým způsobem ji ponížit, ublížit jí nebo ji zranit, ale vyplývá spíše z kontextu krize, konfliktu nebo stresu ve vztahu. Násilí může být menší a singulární, ale může také eskalovat. Jde spíše o chronický stav, kdy jeden z partnerů nebo i oba mají tendenci reagovat agresivně. V žádném případě ale nemůžeme hovořit o nějakém drobném incidentu, i zde se může projevit závažná podoba násilí, včetně pokusů o vraždu.
* **Intimní terorismus**: představuje snahu jednoho z aktérů získat kontrolu a moc nad tím druhým a to s využitím fyzického, psychického a emocionálního násilí. Toto násilí má tendenci eskalovat v průběhu času. Existují dva typy intimních teroristů. První typ je závislý intimní terorista, který je motivovaný emocionální potřebou připoutat si partnera. Tyto osoby nemusí být ani příliš násilnické, ale citová vazba je podněcuje k žárlivosti a násilí se začne projevovat až ve chvíli, kdy se partner chce odpoutat, vzdálit či dokonce ze vztahu odejít. Druhým typem jsou antisociální intimní teroristé**,** kteří jsou násilní i v jiném prostředí.
* **Násilný odpor**: jde o násilí vyvolané v reakci na intimní terorismus, někdy je myšlen jako sebeobrana ohrožené osoby vůči násilníkovi.

(Ševčík, Špatenková a kol., 2011)

#### Domácí násilí páchané na dětech

Naše společnost, která je založena na principech západní civilizace, je přátelská k dětem, děti chrání a je na ně zaměřena. Všechny větší kulturní celky světa lze v současnosti považovat za společnosti zaměřené na děti, tedy za společnosti děti chránící. Ale i přesto ve všech těchto zemích se násilí na dětech objevuje a nejsou to ojedinělé případy (Špeciánová, 2003).

Již stará zkušenost však tvrdí, že násilí plodí zase jenom násilí. Jestliže dochází uvnitř rodiny k násilí a děti jsou tomuto násilí vystavovány, začnou zpracovávat podněty z vnějšího prostředí jinak, než je zpracovávají děti, které nebyly násilí vystavovány. Je také doloženo, že děti, které stály před soudem, jako oběti domácího násilí se nakonec u soudu objeví znovu, pak už ovšem v roli pachatele. Pachatelé se v roli oběti naučí, že je nikdo nezastaví, pokud jsou dostatečně agresivní slovně či fyzicky, že určité situace se nejlépe řeší zlobou a naháněním strachu, že zastrašováním mohou ovládat jiné

(Čírtková, Vitoušková a kol., 2007).

##### Tělesné a psychické týrání

*„Tělesným týráním je fyzické zranění dítěte nebo fyzické utrpení, včetně úmyslné otravy nebo udušení, pokud existuje konečný důkaz či důvodné podezření, že bylo spácháno vědomě nebo mu vědomě nebylo předem zabráněno*” (Špeciánová, 2003, s. 20).

Tělesné týrání lze rozdělit na týrání aktivní či pasivní podoby.

* **Tělesné týrání aktivní podoby**: řadíme sem tělesné týrání s následky poranění nebo smrti, kdy poranění vzniklo v důsledku bití, popálení, opaření, trestání a selháním ochrany dítěte před násilím. Dále sem řadíme týrání dětí, které nemá bezprostřední známky tělesného poranění, ale jsou zasaženy utrpením způsobeným dušením, otrávením či jinými podobnými skutečnostmi. Do této skupiny musíme také zařadit případy dětí záměrně vystavovaným opakovaným lékařským vyšetřováním a dětí sexuálně zneužívaných za užití násilí (Dunovský, Dytrych, Matějček, 1995).
* **Tělesné týrání pasivní podoby:** vyznačuje se nedostatečným uspokojením nejdůležitějších tělesných potřeb dětí, a to i v návaznosti na sociální a psychické potřeby. Jedná se o úmyslné, ale i o neúmyslné neposkytnutí péče, které se často vyskytují u rodičů značně zaostalých či s psychickými poruchami. Nejzávažnějším důsledkem se může stát zpustnutí dítěte, v krajním případě i jeho smrt (Špeciánová, 2003).

„*Psychické týrání spočívá v takovém jednání, které má závažný a nepříznivý vliv na citový vývoj a chování dítěte. Může mít formu slovních útoků na sebevědomí dítěte, opakovaného ponižování, odmítání či zavrhování dítěte. Půjde ale také o případy, kdy je dítě vystavováno závažným domácím konfliktům, je násilně izolováno nebo kontrolováno s úmyslem vyvolat pocit citového ohrožení. Rodiče mohou na dítě klást přílišné nároky, které dítě není schopno plnit, a následkem toho jsou rodiče neustále nespokojeni. Dítě pak nabývá dojmu, že nikdy nebude pro rodiče dost dobré”* (Špeciánová, 2003, s. 21).

Psychické týrání obsahuje složku aktivní, která spočívá v cíleném, záměrném a účelovém jednání. Pasivní složkou je pak absence něčeho, co by se správně dítěti mělo dít. V důsledku toho jsou pak neuspokojovány základní potřeby dítěte.

Psychické týrání je nejrozšířenějším a nejhůře rozpoznatelným druhem týrání. Následkem psychického týrání se mohou u dětí projevit různé druhy závislostí, poruchy příjmu potravin, deprese. Dítě se buď neustále podceňuje a je ustrašené nebo naopak se stává agresivním. Dítě má problémy v mezilidských vztazích, které mohou přetrvávat až do dospělosti. Projevují se také tendence stát se obětí psychického násilí také v dalších vztazích (Špeciánová, 2003).

##### Sexuální zneužívání

*„Sexuální zneužívání je nepatřičné vystavení dítěte sexuálnímu kontaktu, aktivitě či chování. Zahrnuje jakékoli dotýkání se dítěte se sexuálním podtextem, vykořisťování dítěte jakoukoli osobou v sexuální rovině či pohlavní styk s dítětem. Kdy zneuživatelem může být rodič, příbuzný, přítel, či pro dítě cizí osoba*” (Špeciánová, 2003, s. 22).

Sexuální zneužití se dělí na zneužití bez tělesného kontaktu, tzv. bezdotykové a s tělesným kontaktem, tzv. dotykové.

Do bezdotykového zneužívání řadíme především exhibicionismus, při kterém dospělý jedinec ukazuje své genitálie. Harassment, který je vymezován jako znepokojování, zneklidňování dítěte slovními výpady, poplácáváním po zadku, tisknutím k sobě, pokud ale ovšem má toto chování sexuální podtext. Do bezdotykového zneužívání řadíme také obscénní telefonické hovory, přinucení dítěte k obnažení, k fotografování a k prohlížení časopisů s pornografií (Vaníčková, Provazník, Hadj-Moussová, Spilková, 1999).

Do dotykového zneužívání spadá zejména jednání, při kterém je dítě dospělým jedincem obtěžováno, líbáno, osaháváno na erotogenních zónách, sexuální útok, kde se dospělý člověk za použití fyzické síly dítěte dotýká na jeho erotogenních zónách, mazlí se s ním a poškozuje ho tím, že do něj vniká, např. prstem, jazykem či předměty. Řadíme sem také znásilnění, incest, intrafemurální pohlavní styk. V neposlední řadě musíme také zmínit komerční sexuální zneužívání, které může mít podobu dětské pornografie, prostituce a obchodu s dětmi s cílem sexuálního zneužití

(Vaníčková, Provazník, Hadj-Moussová, Spilková, 1999).

Velkým nebezpečím pro děti, které jsou ve výchově zanedbávané, je nutná potřeba lásky a péče, kterou vyhledávají mimo rodinu. Často se na ně kontaktují jiní dospělí, kteří zneužívají jejich osamělost a zanedbanost, protože vlastní rodiče se k nim chovají velice chladně, bez zájmu o jejich potřeby a zdraví (Täubner, 1996).

Americký dětský psychiatr R. Summit popsal v roce 1983 tzv. syndrom dětského přizpůsobení se sexuálnímu zneužití, které rozdělil do 5 fází. První fáze zahrnuje utajování ataku sexuálního zneužití. Druhou fází je pocit bezmoci, kdy pachatel dítěti vyhrožuje a zastrašuje ho. Ve třetí fázi dochází k přizpůsobení se. V této fázi dítě prochází neustálým vnitřním konfliktem. Dítě z něj vychází s tím, že pachatele k dané situaci samo provokuje a proto se mu raději podrobuje. Po této fázi může dojít k opožděnému a nepřesvědčivému odhalení sexuálního zneužití. Dítě incident nahlásí se značným časovým odstupem od doby, kdy k němu došlo. Jejich reakce na traumatizující zážitek se však s odstupem času dostal již do jiné roviny, než v jaké byl v době konání daného zneužívání. Proto se výpověď stává velmi často nevěrohodnou a přechází následně do poslední fáze, a to k odvolání původní výpovědi (Špeciánová, 2003).

##### Zanedbávání

„*Vyznačuje se nedostatkem péče, způsobující závažné ohrožení vývoje dítěte nebo nebezpečí pro dítě”* (Špeciánová, 2003, s. 24).

Tělesné zanedbávání se projevuje tím, že nedochází k uspokojování základních tělesných potřeb dítěte, a to výživy, ošacení, přístřeší, zdravotní péče a ochrany před ohrožením. Citové zanedbávání se projevuje tím, že dochází k selhání v zabezpečení citových potřeb dítěte.

Dále rozeznáváme zanedbávání v oblasti vzdělávání. Krajním případem zanedbávání se stává izolace dítěte od společnosti. Dalším druhem je zanedbávání v oblasti zdravotní péče a to v případech, kdy dítě tuto péči akutně potřebuje, ale také v případech základní preventivní zdravotní péče (Dunovský, Dytrych, Matějček a kol., 1995).

Pro potencionální ohrožení dítěte zanedbáváním rozlišujeme vnější a vnitřní podmínky.

Mezi vnější podmínky řadíme úmrtí matky a osiření dítěte, nepřítomnost otce, nízká ekonomická úroveň rodiny, náročná povolání rodičů, příliš velký počet dětí v rodině, alkoholismus či drogová závislost v rodině nebo promiskuitní sexuální vztahy a nestálost prostředí v rodině.

Mezi vnitřní podmínky řadíme citovou nezralost a povahovou nevyspělost matky, otce či obou rodičů. Duševní poruchy a nemoci rodičů, mentální retardace, vážné smyslové poruchy, pohybová invalidita či zvláštní postoje, praktiky a zásady příslušníků různých náboženských sekt či etnických skupin (Dunovský, Dytrych, Matějček a kol., 1995).

Nejčastěji si zanedbávání dětí všimnou sousedé, pedagogové a rodiče kamarádů těchto dětí. Zanedbávané děti nedodržují základní hygienické pravidla, nosí obnošené oblečení, které je špinavé a zapáchá. Děti chodí velmi často pozdě do školy, projevují se u nich sklony k sebepoškozování, mají nízkou sebedůvěru, vykazují neurotické chování či opakovaně utíkají z domu.

Při posuzování stupně zanedbávání vycházíme ze dvou kategorií. První kategorií je těžké zanedbávání, které se vyznačuje tím, že dítě se nachází v bezprostředním ohrožení svého života či zdraví. Druhou kategorií je všeobecné zanedbávání odpovídajícího jídla, ošacení, zdravotní péče, nedostatečná ochrana před nebezpečím úrazu nebo patologickými sociálními vlivy (Špeciánová, 2003).

##### Syndrom CAN, syndrom CSA

Syndrom zneužívaného a týraného dítěte je v odborné literatuře definováno na základě doporučení zdravotní komise Rady Evropy z roku 1992 a je uváděn pod zkratkou CAN=

Child Abuse and Neglect (Vaníčková, Hadj-Moussová, Provazníková, 1995).

„*Syndrom CAN (syndrom týraného, zneužívaného a zanedbávaného dítěte) znamená týrání, zneužívání a zanedbávání dítěte, úmyslné ubližování nejbližšími pečovateli, které má závažný dopad na život dítěte, jeho další vývoj a postavení ve společnosti*” (Čírtková, Vitoušková a kol., 2007, s. 51).

Soubor těchto nepříznivých příznaků je výsledkem převážně úmyslného ubližování dítěti. Jednotlivé konkrétní jednání a chování, které tvoří základ syndromu, jsou variabilní, společné je jim však to, že jsou ve společnosti nepřijatelné a společnost k nim přistupuje odmítavě (Špeciánová, 2003).

Ubližování dítěti se může vyskytovat jak ve formě aktivní (tzn. v přímém jednání osob), tak ve formě pasivní (v oblasti neuspokojování životních potřeb).

Do zvláštních forem CAN můžeme řadit:

* **Systémové týrání**: dítě je poškozováno systémem péče, i když by mu mělo být ku prospěchu. Vyznačuje se druhotným ubližováním dítěti, tzv. sekundární viktimizací. Po prvním traumatu následuje druhotné týrání těmi, kteří by dítě měli chránit.
* **Organizované zneužívání dětí:** překračuje hranice města, státu či kontinentu. Projevuje se v podobě dětské prostituce, pornografie, otročení, obchodu s dětmi.
* **Rituální zneužívání**: jedná se o zacházení spojované se symboly, s náboženskou nebo magickou tematikou.
* **Sexuální turismus**: cizinec přijíždí do cizí země se záměrem vyhledat dítě k sexuálnímu uspokojení.

Syndromu lze předcházet, dají se odstraňovat příčiny a mechanismy, které by syndrom vyvolaly a tím zmírnily výskyt a následky (Dunovský, Dytrych, Matějček a kol., 1995).

**Syndrom CSA** (syndrom sexuálně zneužitého dítěte). Tento syndrom byl zaveden do psychiatrické terminologie v roce 1986. Vyznačuje se symptomy, jako je nízká sebeúcta, poruchy spánku, strach, deprese, sexuální dysfunkce a zneužívání jiných (Špeciánová, 2003).

#### Domácí násilí páchané na seniorech

Samotní lidé i jejich možnosti se během života postupně mění a nejcitlivěji na tyto změny reaguje nebližší okolí. Postupně dochází k omezování daných možností a kompetencí člověka, ke kterým dochází nemocemi, úrazy, ale také díky procesu stárnutí. Právě proces stárnutí si klade nároky na přizpůsobení blízkých osob a postupně způsobuje napětí ve vzájemných vztazích. Vzniká zvýšené riziko využití násilí, a to především u jedinců, kteří již měli v minulosti s násilím nějaké osobní zkušenosti, ať už jako oběť nebo agresor (Gjuričová, Kocourková, Koutek, 2000).

Senioři patří mezi nejvíce znevýhodněnou skupinu obyvatel. V naší populaci neustále stoupá podíl starých lidí. Již v roce 2007 se jednalo o 15 % celé populace a v ČR žije přes 1 800 000 lidí starších 60 let.

O násilí, které je páchané na starých lidech, se ve společnosti málo ví. Nízké společenské hodnocení stáří způsobuje nedostatečný zájem o poznání tohoto životního období. Přetrvávají stereotypy o stáří, jako o poklidném a nezajímavém období dohasínajícího života (Čírtková, Vitoušková a kol, 2007).

V minulém režimu bylo hlavním hlediskem společenského zájmu schopnost člověka produkovat, a to i v pokročilém věku. Lidé, kteří již přesáhli svůj produktivní věk, byli označováni za pasivní objekty a stát jim postupně začal snižovat jejich důchod. A i toto lze chápat jako určitý případ násilí (Gjuričová, Kocourková, Koutek, 2000).

Seniory, jako oběti domácího násilí můžeme rozdělit dle reálné životní a zdravotní situace do 4 skupin.

1. Zdraví senioři, žijící běžným životem.
2. Znevýhodnění senioři (především osamělostí, tíživou finanční situací).
3. Tělesně nemocní či postižení senioři.
4. Duševně nemocní senioři.

Můžeme se setkat s mnoha druhy násilí.

* **Tělesné týrání seniorů**: obsahuje vědomé způsobování fyzické bolesti, zraňování nebo fyzické omezování. Většinou vždy způsobí následky v podobě zlomenin, podlitin, oděrek a popálenin. Do tělesného týrání zahrnujeme také sexuální útok. Je u seniorů sice méně častý, ale i zde se může vyskytnout.
* **Psychické týrání seniorů**: jde o způsob násilí, který je nejvíce skryté očím veřejnosti. Zařazujeme sem ponižování, psychický nátlak, nevhodné zacházení a nerespektování přání a potřeb seniora (Čírtková, Vitoušková a kol, 2007).
* **Zneužívání majetku a finančních zdrojů seniorů**: péče o seniora je spjata s přispíváním na domácnost, která je často neúměrná jeho příjmům. Seniorovi tak nezbývá dostatek financí na osobní potřeby. U takových jedinců si můžeme všimnout nepřiměřeného oděvu a špatnému celkovému stavu výživy a zdraví.
* **Zanedbávání péče seniora**: k zanedbané péči dochází v situaci, kdy je zanedbaná samotná domácnost seniora, kde se nachází nepořádek, nečistota, zavšivení, je cítit zápach moči a fekálií. Když chybí základní potraviny nebo je jídlo prošlé a plesnivé. Sám senior vykazuje podvýživu a dehydrataci, má na sobě neošetřená poranění nebo mu nebyla poskytnuta péče při léčbě nemocí. Chybí také medikamenty nebo jsou prošlé a nespotřebované (Ševčík, Špatenková a kol., 2011).

Nevhodné chování, které je namířeno na seniora nemusí vždy překročit hranice trestného činu, ale i tak se stává pro jeho život velmi destrukčním

(Čírtková, Vitoušková a kol, 2007).

Pachatelem domácího násilí se většinou stává samotný partner oběti a příčinou bývá nejčastěji rozvíjející se duševní porucha nebo obyčejné vyústění osobních problémů. Dále se pachateli často stávají pečovatelé, nejčastěji jsou jimi samotné děti nebo vnuci oběti. A právě to je důvod, proč senioři neohlásí svou situaci. Stydí se za své příbuzné a jejich jednání, ale také se stydí sami za sebe, za své ponížení. Senioři navíc bývají na násilných osobách také určitým způsobem závislí. Obávají se ztráty tohoto člověka, také se bojí při odhalení dané situace opustit svůj domov a odejít do nemocnice, léčebny pro dlouhodobě nemocné nebo do domovů pro seniory. Důvodem neoznámení situace je také důsledek nemoci, především demence či deprese, kdy jedinec není schopen rozpoznat a oznámit násilí (Čírtková, Vitoušková a kol, 2007).

Příčiny týrání ze strany blízkého člověka jsou různé. Někdy se může stát, že sám pachatel omezeně chápe, že by jeho chování a jednání bylo násilné. Mylně se domnívá, že za svou péči si zaslouží finanční prostředky, které jsou však majetkem seniora. Příčinou týrání se stává také přílišná zátěž pečujících osob, která se může stát až neúnosnou. To však nikdy nemůžeme brát jako ospravedlnění za násilí, které pečovatel páchá. Můžeme jen zajistit, jako prevenci mírnější zátěž a tím zlepšení psychického stavu pečovatele, která se většinou zhoršuje s nabývajícím stresem a vyúsťuje v násilí.

Může však nastat i opačná situace, kdy senior nejčastěji trpící duševní poruchou, může týrat své okolí a především svého pečovatele. Toto násilí se může projevovat jak v podobě psychického týrání a zneužívání, tak také v podobě fyzického napadení. V takových situacích je nutno vždy zvážit, zda je nadále bezpečné, aby senior žil v blízkosti svých pečovatelů (Čírtková, Vitoušková a kol, 2007).

U seniorů můžeme specifikovat také syndrom EAN neboli syndrom týraného, zneužívaného a zanedbávaného seniora.

„*Syndrom EAN se projevuje, jako zlé nakládání s druhou osobou, které se vyznačuje značným stupněm bezcitnosti a hrubosti a které u oběti vyvolává pocity hlubokého příkoří”* (Haškovcová, 2004, s. 13).

Zneužívání můžeme vymezit, jako zneužití důvěrného vztahu k seniorovi s cílem získat jeho majetek a finance, získání všech výhod, které senior má nebo získání vlivu a moci nad seniorem. Zanedbávání můžeme vymezit jako selhání, odpírání nebo opomenutí základní péče, které může způsobit poškození daného člověka.

Pohled na seniora jako týraného, zneužívaného a zanedbávaného je nynějším populárním přístupem brán jako forma domácího násilí. Násilí páchané na seniorech v domácím prostředí totiž naplňuje všechny základní rysy domácího násilí - jako opakování, stupňující intenzita, dlouhodobost. Útoky se odehrávají na domácí půdě nebo na místech, kde nemůže zasáhnout sociální kontrola. Oběť je tak vždy během útoku izolovaná (Ševčík, Špatenková a kol., 2011).

## Psychologické aspekty domácího násilí, oběti, násilníka

Psychologických aspektů, které přímo směřují k domácímu násilí je opravdu mnoho, i přesto lze však vymezit ty nejzákladnější. Všechny příčiny a projevy jednotlivých aspektů se vzájemně prolínají a kombinují.

Mezi základní psychologický aspekt určitě zařadíme potřebu převahy, kontroly a vlastnictví. Tato příčina se nejčastěji týká mužů ve vztahu ke své partnerce. Projevuje se z pocitu nedostatku udržení pozice silnějšího a dominantnějšího jedince před partnerkou, sám sebou či dokonce svého okolím.

Dalším psychologickým aspektem je žárlivost, která plyne ze strachu ze ztráty partnera, ale i ze ztráty vlastní důstojnosti. Žárlivost je určitě přirozeným projevem zdravého vztahu. Velkým problémem se však stává chorobná žárlivost, která se projevuje neustálou kontrolou, výstupy, které narušují doposud harmonický a bezproblémový vztah. Chorobná žárlivost může přecházet až v psychické či fyzické násilí (Voňková, Spoustová, 2008).

Psychologickým aspektem je také potřeba ubližovat. Hlavní důvodem rozvoje tohoto aspektu je radost z utrpení toho druhého, ale také z toho, že on sám umí takovým způsobem druhému člověku vůbec ublížit. Každý člověk je však za své chování zodpovědný a také právně postižitelný. V daném případě nemá smysl snažit se o pokračování v soužití oběti s agresorem, protože jedinec nemá zájem o změnu svého chování.

Do základních psychologických aspektů je potřeba také zařadit roli moci ve vztahu. Oběť nemá ve vztahu žádné rozhodovací právo, je podřízená a plně závislá. Ženy tento model přijímají, i když vůbec nekoresponduje s realitou. Na svém partnerovi zůstávají závislé především z důvodu ekonomického, i když je tato závislost úplně minimální.

Posledním psychologickým aspektem můžeme označit i úplné maličkosti, které se stávají důvodem k násilí. Stále častějším příznakem se stávají v dlouhodobém domácím násilí, týkající se především domácnosti. Špatně uvařené večeře, neuklizeného domu, špatné výchově dětí (Voňková, Spoustová, 2008).

### Role oběti domácího násilí

Lidé, kteří měli to štěstí a nezažili domácí násilí ve své rodině, často nerozumí reakcím obětí. Zdá se jim nepochopitelné, proč oběť něco neudělá, nezastaví násilí, neodejde. Někteří z nich se snaží zjistit, jaký podíl na násilí má samotná oběť, zda násilí nevyprovokovala. Zdá se jim nepochopitelné, proč by se jinak pachatel násilí dopouštěl. Hledají chyby na straně obětí místo toho, aby jednoznačně odsoudili násilné chování (Čírtková, Vitoušková, 2007).

Veškeré poznatky o obětech nalezneme pod heslem viktimologie. Viktimologickým problémům se ve světě začíná věnovat stále více pozornosti. Viktimologie se zabývá otázkami, jako jsou práva obětí v trestním řízení, ale také mimo něj. V zájmu pozornosti jsou také výzkumy výskytu viktimizace ve společnosti a psychologie oběti

(Marvánová-Vargová, Pokorná, Toufarová, 2008).

Viktimizace začíná, ale zpravidla nekončí, vlastním útokem na oběť. Újma, která je způsobena napadením je pouze úvodním činem, na který postupně navazují další zraňující události (Čírtková, Vitoušková, 2007).

Rozlišujeme dvě fáze viktimizace.

* **Primární viktimizace**: zahrnuje bezprostřední spojení s trestným činem, v jehož důsledku vzniká oběti vždy újma způsobená pachatelem. Jde tedy o poškození, které je přímým důsledkem trestného činu. Vznikají újmy fyzické, finanční nebo emocionální.
* **Sekundární viktimizace**: tato fáze je velmi častá, nemusí však vždy přicházet po primární viktimizaci. Dochází k ní až po spáchaném trestném činu a nesouvisí už s jednáním pachatele. Jedná se o druhotné zraňování oběti, které většinou způsobují např. média svým veřejným publikováním citlivých detailů o oběti a daném činu, státní orgány, znalci posuzující situaci, ale také nejbližší okolí, které může svým nevhodným chováním přispívat k další emociální újmě.

(Haškovcová, 2004)

Domácí násilí jsme již několikrát vymezili jako násilí, které se nejčastěji děje mezi osobami sdílejícími jednu domácnost a nejčastěji se projevuje mezi partnery. Žádný z partnerů však do vztahu nevstupuje s tím, že chce být jednou napadán, zneužíván nebo dokonce týrán. Násilí do vztahu proniká náhle a nečekaně v důsledku nějakého silného spouštěcího faktoru.

Budoucí násilník se ke své potencionální oběti chová vždy velmi mile a galantně. Navozuje situaci, že vše je v naprostém pořádku a oběť se zamilovává do svého ideálního partnera. Postupně však do vztahu vstupuje napětí, které vzrůstá a nekontrolovatelně se přeměňuje v násilí. Přichází první útok, který je pro oběť velmi překvapující. Násilník se však za vše omluví a slíbí, že už se to nikdy nebude opakovat a oběť tomu věří. Stane se však přesný opak. Útoky se opakují a násilník začne ovládat celý život oběti. Celá tato situace se může nadále dít, aniž by okolí cokoli tušilo. Oběť domácího násilí si postupně vytváří určité strategie, jak ve vztahu přežít. Buď přijme absolutní poslušnost a ochotu, nebo prostě začne popírat skutečnost (Ševčík, Špatenková a kol., 2011).

Teprve až po nějaké době si oběť začne uvědomovat, že takto už dál žít nechce, a proto vyhledá pomoc. Některé oběti však tuto odvahu nenajdou. V takovém případě pak narůstá vyšší riziko sebevražd obětí, které chtějí být raději mrtvé, než aby nadále žily s tyranem.

Násilné vztahy obvykle nekončí poklidným rozchodem. Většinou se násilí zacyklí a rozjede se spirála, která graduje a stupňuje se. Pokud se oběti podaří utéct, může i nadále pokračovat domácí násilí v podobě ex-partnerského násilí (Ševčík, Špatenková a kol., 2011).

#### Žena v roli oběti

V součastné společnosti je žena posuzována jako úspěšná a plnohodnotná pouze v případě, když žije s manželem a vychovává jejich společné děti. Jestliže se žena ocitne sama se svými dětmi, společnost ji již odsuzuje za neschopnost vztah udržet. Pokud žena ještě navíc nesouhlasí s tímto názorem společnosti, je na ni nazíráno skrz prsty. Nejtěžší situace pak pro ženu přichází, pokud tento názor sdílí také její rodina a přátelé (Conway, 2007).

Nejčastějším terčem domácího násilí se dle statistik stávají ženy. V různých literaturách najdeme různé charakteristiky těchto žen. Nejčastěji se můžeme setkat s názorem, že tyto ženy trpí nízkou sebeúctou, jsou přesvědčovány o tom, že chování ze strany násilníků si zaslouží a pociťují určitou míru viny.

V roli ohrožené osoby se neobjevují pouze ženy, tzv. „puťky,” ale také ženy svébytné, pracovně úspěšné, mimo rodinu aktivní a sebevědomé. Ale i pro tyto ženy platí, že se zdráhají vyhledat pomoc. Všechny ženy si totiž v krizové situaci pokládají otázky typu: Co se mnou bude? Kam půjdu? Uvěří mi někdo? Co tomu řeknou lidé?

Dříve, než se problematika domácího násilí stala veřejně diskutovaným tématem, dostávaly se ženy do těžkých, téměř neřešitelných situací. Neustále se setkávaly s nepochopením, nedůvěrou, dokonce i s bagatelizací daného problému ze strany policie, lékařů, úřadů, soudů nebo přátel.

V dnešní době už je nastavena jiná situace, zlepšila se legislativa, která oběti chrání, vznikly také instituty, na které je možné se v době nouze obrátit. Ale to nejpodstatnější, ten první krok, to rozhodnutí se situací něco udělat, to je na ženách samotných

(Ševčík, Špatenková a kol., 2011).

Některé ženy se velmi bojí samoty a osamělosti, proto si někdy nedokážou představit, od násilníka odejít. Mají strach, že po odchodu už si nikdy nenajdou vztah, který by je naplňoval. Protože se ženy, jako oběti domácího násilí, velmi často obviňují z dané situace, předpokládají, že by je obviňovali i druzí. Malá následná sociální podpora se mnohdy opravdu projeví.

Odchod ženy od násilníka je pro ženu opravdu těžkým rozhodnutím a sama tato situace se stává nejnebezpečnější. Právě v tento okamžik dochází k těm nejzávažnějším násilným činům, včetně pokusů o vraždu a vraždy dokonané

(Ševčík, Špatenková a kol., 2011).

Ženy bývají často finančně závislé na svém agresivním partnerovi, mnohdy si ani neuvědomují, že finančně by se samy dokázaly bez problému zajistit. Je jim často vštěpováno, jak jsou neschopné si najít či udržet práci, že mají nedostatečnou kvalifikaci. Mnohé ženy ani netuší, že po odchodu od agresivního partnera mohou dostávat státní sociální podporu.

Dalším důvodem, proč ženy u agresivních partnerů zůstávají, jsou děti, které však nejsou napadány agresivním otcem, ba naopak, agresor má s dětmi velmi dobrý vztah. Přitom děti jsou nejvíce postiženy násilím už jen tím, když násilí vidí (Conway, 2007).

#### Muž v roli oběti

Existuje mnoho druhů společností, které okupují tuto planetu a v každé této společnosti najdeme jiné tradice, způsoby chování, ale také různě vymezené mužské a ženské role. Mnoho z těchto společností převracejí náš model typického mužského dominantního a silného vůdce, po jehož boku stojí slabá a snadno ovladatelná žena (Oakley, 2000).

Podle výzkumných údajů a statistik poradenských center se počet mužských obětí domácího násilí pohybuje mezi 2 - 5%. Koncem 90. let se však tento obraz začíná měnit. Stereotypní vnímání muže, jakožto jedince silného pohlaví či hlavy rodiny, může vést k obavám mužů mluvit o tom, že se stali oběťmi domácího násilí ze strany své partnerky. Proto je pravděpodobné, že mužských obětí je daleko více, než udávaných 2 - 5% (Úlehlová a kol., 2009).

Pokud se muži stanou oběťmi domácího násilí, stává se to především v partnerských vztazích. U domácího násilí, kde se muž stává obětí, se méně často objevují zranění. Pokud se však i přesto nějaké zranění vyskytne, muži lékařskou pomoc většinou nevyhledají. Dochází k tomu z mnoha důvodů hlavně proto, že se muži zdráhají či stydí, ale také proto, že jejich zranění jsou méně vážná, než zranění, která po násilném útoku mají ženy (Buriánek, Kovařík, 2006).

Pokud muži při incidentech neutrpí žádné zranění, nepovažují ho za domácí násilí a sebe za oběť, proto nevidí ani důvody, proč hlásit tuto událost nějaké oficiální instituci.

Při domácím násilí jsou muži nejčastěji vystavováni emocionálnímu násilí, jako jsou nadávky nebo ponižování, fyzickému násilí v podobě bití, kopání, úderů pěstí, trhání vlasů nebo házení věcí, ale také hrozbám, zastrašování nebo vydírání.

Při vyvozování závěrů o tom, že se muž stává obětí domácího násilí, však musíme být velmi opatrní, nejsou totiž ani zdaleka tak jasnými oběťmi. Muži se mohou nacházet v několika postaveních.

* **Muži jako skutečné oběti domácího násilí**: tito muži potřebují pomoc a podporu, je nutné k nim přistupovat citlivě a vstřícně, protože nezřídka prožívají velké psychické trauma.
* **Muži jako aktéři recipročního násilí**: jde o násilí, které přetrvává mezi partnery vzájemně, stávají se z nich válečníci, můžeme hovořit také o vzájemném zneužívání.
* **Násilní muži vydávající se za oběť:** některé násilné osoby se mohou z různých důvodů vydávat za oběti domácího násilí a mohou být dokonce v této strategii manipulace velmi zběhlí.

(Buriánek, Kovařík, 2006)

Pokud jsou muži opravdu oběťmi domácího násilí, je velmi těžké jim v takových situacích pomoci. Sami pomoc totiž nevyhledávají, a pokud je jim nabízena, odmítají ji. Schopni jsou přijmout pouze praktické poradenství, jako jsou právní služby, informace ohledně bydlení aj. (Buriánek, Kovařík, 2006).

#### Dítě v roli oběti

Dle výzkumů, které se prováděly v roce 2006 agenturou STEM, se potvrdilo, že v  80 % rodin, kde se odehrává domácí násilí, žijí také nezletilé děti. Děti se mohou stát přímými či nepřímými oběťmi domácího násilí.

Pokud se dítě stává součástí tzv. **přímé viktimizace**, stává se přímou obětí domácího násilí a je proti němu užito fyzické, psychické nebo sexuální násilí, a to ze strany násilnického rodiče nebo jiné blízké osoby (Ševčík, Špatenková a kol., 2011).

Ve smyslu zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí se jedná o dítě, jehož rodiče nevykonávají nebo zneužívají svého práva plynoucí z rodičovské odpovědnosti. Dále se jedná o děti, na nichž byl spáchán jakýkoli trestní čin, který ohrožoval život, zdraví, lidskou důstojnost nebo mravní vývoj dítěte (Ševčík, Špatenková a kol., 2011).

Pokud se dítě stává součástí tzv. **nepřímé viktimizace**, stává se nepřímou (sekundární) obětí domácího násilí. Dítě je pouze přítomno domácímu násilí, ke kterému dochází mezi rodiči nebo jinými blízkými osobami, které jsou zodpovědné za jeho výchovu. I když se dítě nemusí stát očitým svědkem násilí, ke kterému v domácnosti dochází, může to ohrožovat jeho příznivý citový, rozumový a mravní vývoj.

Mezi základní důsledky domácího násilí u dětí jsou poruchy chování, psychické poruchy, poruchy spánku, snížená sebeúcta. Děti mohou trpět neustálým neklidem a pocity strachu. V jejich chování se může projevit agresivita a mohou mít i sebevražedné sklony.

Děti jako svědci domácího násilí jsou vždy oběťmi psychického násilí, protože žijí v neustálém stresu, v pocitu ohrožení, zažívají bezmocnost, pocity osamělosti kvůli závazku (popř. příkazu) mlčet o tom, co se doma děje (Ševčík, Špatenková a kol., 2011).

Děti se mohou také v určitých případech pokoušet ochraňovat toho rodiče, který se nachází v pozici ohrožené osoby a přitom mohou být samy napadeny a dokonce i zraněny.

Děti vnímají situaci domácího násilí velice intenzivně a následný vztah k rodičům se může značně lišit. Někdy dítě pociťuje k násilnému rodiči loajálnost, jindy odmítá jakýkoli kontakt a přiklání se pouze ke vztahu k ohroženému rodiči.

Největším negativním dopadem domácího násilí je, když dojde k přenesení určitého vzorce chování problematického rodiče na dítě. Dítě se naučí považovat násilí za přijatelný způsob jednání. V takovém případě hrozí, že se dítě identifikuje s rolí agresora a v budoucnosti pak mohou děti převzít symbolickou štafetu domácího násilí a stát se stejně jako rodič agresorem (Ševčík, Špatenková a kol., 2011).

### Násilné osoby

Násilná osoba je někdy také pojmenovávána jako agresor. Vymezit násilnou osobu jako agresivní je hodně zjednodušující, přestože pojmy násilí a agrese jsou často užívány jako synonyma. Za násilí se považuje totiž jakékoli záměrné ubližování, tedy agrese. Násilí tedy můžeme definovat stejně jako agresi, ale v čem se liší, jsou jejich důsledky. Agrese nám posouvá vlastní hranice a náš stávající psychický prostor (Kast, 2003).

Podle účastníků, kterým bylo ubližováno, se však dá rozdělit násilí na negativní a pozitivní. Člověk, který ale sám násilí nezažil na vlastní kůži, může vidět pouhý povrch věci. Pouze ten, kdo ho prožil a přežil, dokáže rozlišit, zda šlo o násilí negativní nebo pozitivní. Pokud jedinec zažije na sobě negativní násilí, umí ze sebe dávat to pozitivní (Gál, 1994).

Jaké jsou příčiny násilného chování u jedince? Jsou různé a je jich mnoho.

* **Těžký stres** **nebo působení více stresových okolností** **na člověka**: mezi takovou stresovou situaci můžeme zařadit např. finanční potíže, velké dluhy, nezaměstnanost, ztráta blízkého člověka, změna zaměstnání, změna domova, vážná nemoc, rozvod, problémy s dětmi a další.
* **Frustrace**: frustrace u člověka vyvolává hlavně hněv a agresi, ta však nemusí vždy vyústit v otevřené násilné chování, to záleží především na okolnostech, jako jsou povahové vlastnosti jedince nebo sociální situace. Pokud se agrese přece jenom projeví, nemusí být vždy směřována proti osobě, která frustraci způsobila. Cílem se může stát taky jedinec, který je fyzicky slabší nebo je vůči násilné osobě v nižším postavení.
* **Ohrožení**: pokud jedinci hrozí jakákoli hrozba, ať už fyzická či psychologická, jedinec se začne projevovat násilně, především proto, aby se sám chránil.
* **Partnerské neshody**: každé soužití sebou přináší stereotyp, jisté neshody a následný stres. Někteří jedinci jsou schopni se s tímto napětím vyrovnat neagresivně, jiní však jiné východisko než násilí nevidí. Spornými body se mezi partnery stávají především peníze a hospodaření s nimi, frekvence sexuálního života, trávení volného času nebo rozdělení práce v domácnosti.
* **Boj o moc**: boj o moc a strach z bezmoci jsou častými spouštěči násilného chování a to především mezi partnery. Pokud se totiž jeden snaží získat veškerou moc, druhý se stává naprosto bezmocným, submisivním a slabým. V takových situacích pak dochází ke zneužití své moci a dominanci a může se snadno stát, že takový jedinec může inklinovat k užívání násilí. Užití moci a kontroly můžeme sledovat také na tzv. kole moci a kontroly (viz příloha č. 1).
* **Alkohol a drogy**: velmi často se stává užívání alkoholu a drog posilou násilnému jedinci v jeho jednání. Násilníkovi tyto látky pomáhají se zklidnit nebo naopak jim dodávají odvahy. Vzájemný vztah mezi alkoholem, drogami a násilným jednáním je vysvětlován odlišně. Jeden názor tvrdí, že tyto látky jsou spouštěči násilného jednání, druhý názor tvrdí, že látky pouze redukují zábrany násilníka.

(Ševčík, Špatenková a kol., 2011)

* **Psychická onemocnění**: různé psychické nemoci a psychózy mohou být doprovázeny násilnickým jednáním. Lidé s diagnostikou psychického onemocnění bývají často dezorientováni a zmateni a lehce tak mohou ztratit kontrolu nad svým chováním a jednáním.

V neposlední řadě musíme jako příčinu uvést velkou toleranci společnosti vůči násilí, protože i nadále se prosazuje názor, že domov je věc soukromá a tam, ať si každý dělá, co chce (Ševčík, Špatenková a kol., 2011).

#### Muži v roli násilné osoby

Veškeré výzkumy taktně poukazují na to, že právě muži jsou v případě domácího násilí tou „typickou” násilnou osobou a jeho partnerka pak „typickou” osobou v ohrožení. Rozhodně to ale neznamená, že co muž, to agresor. Pouze 8 % všech mužů totiž spadá do kategorie chronických domácích násilníků, 12 % pak do kategorie občasní zneuživatelé a zbylých 80 % jsou muži nenásilní (Čírtková, Vitoušková a kol., 2007).

Domácího násilí se dopouštějí nejčastěji muži, kteří jsou extrémně žárliví a majetničtí, rádi kontrolují své partnerky, kterou se snaží izolovat od rodiny a přátel. Velmi často mění chování doma a na veřejnosti. Zastávají tradiční představu o roli muže ve vztahu. Často požívají alkohol a drogy. Z násilí viní partnerku nebo právě požívaný alkohol a drogy (Macháčková, Martinková, 2001).

V odborné literatuře se můžeme setkat s pokusy o vytvoření typologie násilných mužů. Tato typologie je však pouze obecná, protože každý případ domácího násilí je jiný a stejně tak je i jiný násilník a jeho oběť.

* **Kontrolor:** pro takového muže jsou ostatní lidé důležití pouze z hlediska toho, co pro něj mohou udělat. Stejně tak nahlíží také na osobu ohroženou domácím násilím, kterou považuje za svůj majetek, se kterým může zacházet, jak sám bude chtít za využití síly, vyhrožování nebo hrozby.
* **Obránce:** tento muž míchá dohromady lásku a nenávist. Je závislý na přijetí a odpuštění osobou ohroženou domácím násilím. Cítí se silný pouze v případě, když ví, že ohrožená osoba je na něm citově závislá a plně mu odkázána. Neustále se bojí, že by ho oběť mohla opustit nebo ho jinak potrestat, proto násilník stále musí svému okolí dokazovat, že je oběť neschopná

(Ševčík, Špatenková a kol., 2011).

* **Validátor:** pochybuje sám o sobě, a proto neustále hledá způsoby, jak posílit svou mužnost. Osoba ohrožená domácím násilím mu musí stále zvyšovat jeho sebepojetí. Ztráta oběti by pro něho znamenala jeho nízkou úctu a hodnotu. To však nemůže dopustit, proto užívá všechny prostředky k tomu, aby si svou oběť udržel a to zastrašováním, vyhrožováním nebo vyvoláváním výčitek svědomí.
* **Inkorporátor:** takový muž svou oběť vidí jako rozšíření sebe samého, nevidí žádnou oddělenost mezi ním a ohroženou osobou. Přivlastněním své oběti získává určitou míru sebeúcty, ale zároveň ho pohlcuje strach, co by se stalo, kdyby ho oběť opustila. Tyto obavy v něm znovu vyvolávají snížení jeho ega a silnou nejistotu a pochybnosti

(Ševčík, Špatenková a kol., 2011).

#### Ženy v roli násilné osoby

Ženy nejsou zdaleka tak něžnými bytostmi, za jaké je společnost neustále považuje a jak by si je přála vidět. Ženy dokážou být také velmi kruté, násilné a mohou figurovat jako násilníci ve všech druzích a typech domácího násilí.

Nejčastěji je najdeme jako aktérky v partnerském násilí, ale také v násilí páchaném na seniorech a handicapovaných a to v rolích pečovatelek, kde u nich nejčastěji selhává právě pečující role (Blatníková, Netík, 2007).

Ženy se jako násilné osoby v partnerském vztahu přesto neobjevují tak často, jak bychom možná očekávali. Hlavním důvodem neveřejnosti těchto případů je stud mužů, kteří nejsou schopni promluvit o tom, že jsou doma týráni vlastní ženou. Ženy by však jako násilné osoby neměly být nikdy podceňovány.

Dlouhou dobu se o násilí projevovaného u žen hovořilo ve dvou rovinách. Buď že žena sahá k násilí z důvodu sebeobrany, nebo jako reakce na násilí mužů, které může vyústit až k zabití násilníka, tedy nejčastěji svého partnera. Postupně od tohoto názoru badatelé však přece jenom upustili (Blatníková, Netík, 2007).

Většina žen vysvětluje své násilné chování potřebou uvolnit se, svým vztekem nebo potřebou ublížit partnerovi. Pouze asi 15 % žen, které užily domácího násilí vůči svému partnerovi, udávají jako důvod sebeobranu (Úlehlová a kol., 2009).

V incidentech, ve kterých žena vystupuje jako násilník, se vyskytuje nejčastěji slovní napadání a fyzické násilí, ale pouze v malé míře vyhrožování nebo sexuální násilí. Na rozdíl od mužů mají však ženy větší tendenci použít zbraň, aby zastavily svého partnera. U násilných žen se také více objevuje nějaká psychická porucha nebo jiné zdravotní problémy, které by mohly vést k rozvoji násilí nebo danou situaci ještě zhoršovaly

(Szczepaninová, Žáková, Langhansonová, 2004).

## Právní úprava domácího násilí v ČR

Novodobé české právo vždy zakazovalo násilí páchaného na člověku a postihovalo ho sankcemi a to i vězením. Dlouhá léta však trvalo, než čeští zákonodárci pochopili, že domácí násilí je tak specifické jednání, že na něj nestačí zákony, které do té doby platily, ale že potřebuje speciální právní úpravu.

Od roku 1999 je vyhlášen 25. listopad za Mezinárodní den proti násilí na ženách, které vyhlásilo Valné shromáždění Organizace spojených národů (Conway, 2007).

V roce 2003 vyhlásilo 10 českých nevládních organizací kampaň proti domácímu násilí. Šlo o spolky, které se zabývají domácím násilím, např. ROSA, Acorus, Český svaz žen, Magdalenium, Most k životu, NESEHNUTÍ Brno, Poradna pro ženy a další. Cílem kampaně bylo zvýšit informovanost o domácím násilí a posílit povědomí o tom, že je nepřijatelné.

Dne 1. června 2004 pak vstoupila v České republice v účinnost novela trestního zákona trestající týrání osoby, která s pachatelem žije ve stejné domácnosti. Dne 14. března roku 2006 byl schválen návrh zákona o ochraně před domácím násilím (Conway, 2007).

Hlavní reakcí právního systému na domácí násilí se stává zastavení dalšího poškozování a ubližování. Právní systém vymezuje statut a postavení oběti, zvýšenou bezpečnost, kterou nabízí systém a usnadnění aktivní spolupráce a vystupování oběti v procesu (Čírtková, Macháčková, Vitoušková, 2002).

Právní úprava jednotlivých aspektů domácího násilí se v obecném pojetí odvíjí od právních norem nejvyšší právní síly, jako jsou Ústava ČR (zákon č. 1/1993 Sb.), Listina základních práv a svobod (zákon č. 2/1993 Sb.), ale také je svázána mezinárodními smlouvami a směrnicemi Evropské unie, které se problematikou zabývají

(Úlehlová a kol., 2009).

### Zákon č. 135/2006 Sb., o ochraně před domácím násilím

Tento zákon nabyl účinnosti dne 1. 1. 2007 a je koncipován na principu priority práv, subsidiarity, odvrácení hrozby nebezpečí a minimalizaci zásahů.

Z legislativního hlediska se jedná o složenou novelu, a to zákona 283/1991 Sb., o Policii České republiky, zákona č. 99/1963Sb., občanského soudního řádu a zákona č. 140/1961 Sb., trestního zákona (Voňková, Spoustová, 2008).

Přijetím toho zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti ochrany před domácím násilím, se Česká republika přihlásila k řešení problematiky domácího násilí tak, že deklaruje nulovou toleranci k pachatelům a přijímá závazek ochrany osob ohrožených.

Zákon stojí na třech pilířích ochrany. Prvním pilířem je Policie ČR, druhým pilířem jsou sociální služby neboli intervenční centra a posledním třetím pilířem se stala justice (Úlehlová a kol., 2009).

(Zákon č. 135/2006 viz příloha č. 2.)

#### Policie ČR

Prvním pilířem zákona o ochraně před domácím násilím se stala Policie ČR a novelizovaný zákon 273/2008 Sb., o Policii ČR.

Zákon sebou přinesl zásadní změnu v možnostech ochrany osob ohrožených domácím násilím a to v podobě prevence - tedy dříve, než chování násilnické osoby nabude intenzity trestného činu a osoba ohrožená utrpí újmy na fyzickém i psychickém zdraví.

Policie ČR zajišťuje teritoriální ochranu prostřednictvím policejního zásahu, jehož cílem je v prvé řadě zastavení aktuálního násilí v rodině či společném obydlí.

Tento zákon opravňuje příslušníky policie k vykázání násilné osoby ze společného obydlí nebo zákazem vstupu do společného obydlí a jeho bezprostředního okolí a to na dobu 10 dní, lze-li důvodně předpokládat, že dojde opět k nebezpečnému útoku proti životu, zdraví nebo svobodě a lidské důstojnosti (Voňková, Spoustová, 2008).

V praxi policista nejdříve vyhodnotí přítomnost znaků domácího násilí: opakovanost, stupňování, neměnné role ohrožené a násilnické osoby, společnou domácnost. K tomu použije informace získané od oznamovatele, ohrožené osoby, násilnické osoby, ostatních osob jako jsou sousedi, příbuzní a další členové domácnosti. Dále je zkoumána aktuální situace na místě, tj. intenzita útoku, jeho průběh, předchozí výjezdy, míru rizika dalšího útoku, což je vyhodnocováno metodou SARA DN. Po vyhodnocení všech informací, může policista přistoupit k vykázání útočníka (Ševčík, Špatenková a kol., 2011).

Rozhodnutí nabývá účinnosti vyhlášením na místě samém. Není-li pachatel na místě činu v době policejní intervence, je policie povinna pachateli doručit toto usnesení o zákazu vstupu (Conway, 2007).

Vykázaná osoba je povinna předat klíče od bytu, vzít si nezbytné osobní potřeby a věci důležité pro výkon povolání nebo podnikání. V průběhu dalších 10 dnů je policie povinna kontrolovat dodržování vydaného omezení. V případě opakovaného nebo závažného jednání proti vykázání či zákazu vstupu je trestním činem podle §171 trestního zákona - maření výkonu úředního rozhodnutí. Za tento trestný čin hrozí pachateli vězení až na šest měsíců nebo peněžitá pokuta (Conway, 2007).

Ohrožené osobě je poskytnuta po vykázání násilné osoby potřebná zdravotní péče, pokud je nutná. Také jsou předány informace o intervenčních centrech a oběť je poučena, že rozhodnutí o vykázání nemůže z vlastní vůle zrušit.

O vykázání je vyplněn potřebný formulář, opis rozhodnutí pak policie doručí do příslušného intervenčního centra a to nejpozději do 24 hodin, v případě přítomnosti dětí také orgánu sociálně-právní ochrany dětí (Voňková, Spoustová, 2008).

Zákon o Policii České republiky klade na policisty nemalé nároky při řešení incidentů domácího násilí. Policista by měl umět komunikovat se všemi účastníky incidentu, jak s osobou ohroženou, násilnou, tak i s dětmi, které se v domácnosti mohou nacházet. Policista má vědět, že s obětí musí jednat vždy citlivě a trpělivě. Už samotný přístup přijíždějících policistů na místo incidentu může ovlivnit další jednání a iniciativu ohrožené osoby v řešení své situace.

Vzhledem k náročné administrativě dané tímto zákonem, jsou všichni policisté již při výjezdu vybaveni tzv. výjezdovými deskami k incidentům domácího násilí, ve kterých nalezneme instrukční karty pro výjezd, letáky pro ohrožené osoby, instrukční kartu SARA DN a tiskopisy pro vykázání (Ševčík, Špatenková a kol., 2011).

**Diagnostická metoda SARA DN**

SARA je mezinárodní označení metody, které vzniklo spojením začátečních písmen (Spousal Assault Risk Assessmen). Za zakladatele této metody jsou považováni Randall Kropp, Stephen D. Hart a Henrik Belfrage.

Autoři darovali výhradní právo Bílému kruhu bezpečí ke zpracování české verze, která byla schválena v květnu 2006.

Vzorem pro českou adaptaci se stala policejní verze metody B-SAFER a dále SARA SV. Pro šíření této metody byli speciálně proškoleni lektoři Bílého kruhu bezpečí. Adaptace metody byla financovaná z Evropských sociálních fondů a ze státního rozpočtu ČR.

Jedná se o metodu pro zhodnocení a šíření rizika eskalace domácího násilí. Jde o soubor otázek, na něž osoba ohrožená domácím násilím odpovídá. Její odpovědi jsou zaneseny do záznamového archu a následně vyhodnoceny (Ševčík, Špatenková a kol., 2011).

Výši rizika domácího násilí stanovuje tazatel (nejčastěji právě policista nebo pracovník intervenčního centra) na základě vyhodnocení odpovědí a také na základě vlastního úsudku, který si udělal během rozhovoru.

Metodu mohou používat pouze policisté a pracovníci intervenčního centra, kteří byli odborně proškoleni certifikovanými školiteli Bílého kruhu bezpečí, o. s.

(Ševčík, Špatenková a kol., 2011).

(Otázky pro diagnostiku metody SARA DN viz příloha č. 3.)

#### Intervenční centra

Intervenční centra se stávají druhým pilířem zákona o ochraně před domácím násilím.

Činnost intervenčních center je zakotvena v zákonech č. 108/2006 Sb., o sociálních službách a v zákoně 273/2008 Sb., Policie ČR v části o možnosti vykázání pachatele ze společného obydlí. Intervenční centra musí poskytovanou pomoc nabídnout oběti domácího násilí nejpozději do 48 hodin od oznámení policie o využití institutu vykázání (Úlehlová a kol., 2009).

Hlavním úkolem center je poskytovat sociální, psychologickou a právní pomoc konkrétním osobám, které jsou ohroženy domácím násilím. Kromě toho také plní informační a koordinační úkoly ve vztazích mezi orgány sociálně-právní ochrany dětí, zdravotnickými zařízeními, policií a soudy. Děje se tak pomocí letáků, informačních brožur umístěných v konzultačních místnostech, čekárnách, případně na jiných vhodných a veřejně dostupných místech, jako jsou úřady, zdravotnická zařízení, školy apod.

Intervenční centra zpravidla působí ve všech krajských městech ČR a nachází se v úzké spolupráci s Policií ČR a dalšími institucemi. V součastné době existuje na území ČR 17 intervenčních center. V rámci zkvalitnění služeb a lepší dostupnosti začínají vznikat také detašovaná a kontaktní pracoviště i v jiných, než jen v krajských městech.

Základním smyslem těchto center je pomoc osobám ohroženým domácím násilím při vyřešení jejich krizové situace a při návratu k běžnému životu. Koná se tak pomocí socio-terapeutických činností v podobě poradenství, krizové intervence, psychologické a emocionální podpory, pomoci při uplatňování práv a při obstarávání si osobních záležitostí.

Intervenční centra poskytují služby jak ambulantní, tak i terénní a pobytové (Ševčík, Špatenková a kol., 2011).

První kontakt ohrožené osoby s intervenčním centrem po policejním vykázání probíhá většinou telefonicky. Pracovník ohrožené osobě vysvětlí zákonný postup, seznámí ji se všemi podmínkami poskytování této služby a nabídne jí využití služeb centra, které spočívá v sociálně-právním a psychologickém poradenství tak, aby se mohla ve své situaci zorientovat, případně naplánovat další kroky. Následně se dohodne termín osobní návštěvy na pracovišti centra. Jestliže není možné ohroženou osobu kontaktovat telefonicky, je jí nabídka centra zaslána písemně.

Jestliže ohrožená osoba odmítá služby a pomoc centra, musí toto rozhodnutí pracovníci vždy akceptovat (Ševčík, Špatenková a kol., 2011).

Ačkoli jsou intervenční centra součástí systému, může se ohrožená osoba na centrum obrátit se žádostí o pomoc i přímo a to bez předešlého policejního vykázání násilníka (Conway, 2007).

#### Justice

Třetím a posledním pilířem zákona se stala justice, potažmo soud, který je oprávněn zakázat násilné osobě kontakt s ohroženou osobou na dobu nutnou k řešení ve věci samé.

Občanskoprávní řešení situace dává ohrožené osobě možnost obrátit se na soud se žádostí o vydání předběžného opatření. Tuto možnost má osoba ohrožená domácím násilím jak v případě předchozího vykázání násilníka podle zákona o Policii ČR, tak i bez něj (Úlehlová a kol., 2009).

Pokud osoba ohrožená domácím násilím podá žádost o návrh k vydání předběžného opatření v době desetidenního policejního vykázání, prodlužuje se toto vykázání až do doby, než soud rozhodne o návrhu.

Soud je povinen o návrhu vydání předběžného opatření rozhodnout do 48 hodin od jeho podání. O vydání rozhoduje soud bez nařízeného jednání pouze na základě předloženého návrhu a připojených důkazů. V praxi si soud může vyžádat policejní spis vztahující se k vykázání, popř. jiný soudní spis, např. spis opatrovnického soudu ve věci úpravy poměrů účastníků k nezletilým dětem nebo spis týkající se rozvodu manželství účastníků.

Z důvodu krátké lhůty pro vydání předběžného opatření je nutné co nejlépe osvědčit všechny skutečnosti související s návrhem (Voňková, Spoustová, 2008).

Předběžné opatření je soudem vydáváno většinou v případech, kdy je obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen nebo v případě, je-li jednáním účastníka, proti němuž návrh směřuje, vážně ohrožen život, zdraví, svoboda nebo lidská důstojnost navrhovatele (Voňková, Spoustová, 2008).

Ten se může dožadovat, aby násilník:

* opustil společné obydlí i jeho bezprostřední okolí
* zdržel se setkání s navrhovatelem
* zdržel se nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatele jakýmkoli způsobem

Návrh na předběžné opatření musí obsahovat informace o tom, kterému soudu je případ určen, jaké věci se týká, co sleduje, datum podání žádosti a podpis. Dále musí obsahovat jméno, příjmení a bydliště účastníků a vylíčení rozhodných skutečností odůvodňující nařízení předběžného opatření, neboli navrhovatel vylíčí celý svůj příběh o všem prožitém s násilnickou osobou. Všechny uvedené skutečnosti je také dobré podložit kopiemi listin - lékařskými zprávami, protokoly o výslechu svědků sepsané policií, návrhy na zahájení občanskoprávního řízení, zprávy psychologa, psychiatra a institucí.

Pokud soud vyhověl žádosti navrhovatele a vydal předběžné opatření, doručuje toto rozhodnutí zpravidla soudní vykonavatel. Pokud rozhodnutí soudu předchází policejní vykázání, předává policie soudnímu vykonavateli klíče od společného obydlí.

Pokud soud nevyhoví žádosti navrhovatele, odešle rozhodnutí o zamítnutí pouze navrhovateli a to nejpozději do tří dnů ode dne vyhlášení nebo vydání usnesení. Doručení již tedy neplní soudní vykonavatel, ale děje se běžnou cestou.

V jiné situaci může policie vyhodnotit situaci domácího násilí jako přestupek a předává věc přestupkové komisi k projednání (Voňková, Spoustová, 2008).

### Zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon

Zákonem č. 91/2004 Sb., byl do trestního zákona implementován trestní čin §215a trestního zákona „týrání osoby žijící ve společně obývaném domě nebo bytě.”

„Kdo týrá osobu blízkou nebo jinou osobu žijící s ním ve společně obývaném bytě nebo domě, bude potrestán odnětím svobody až na tři léta.”

= týráním předpokládáme zejména četnější fyzické, sociální, ekonomické, psychické či sexuální násilí, které nemusí dosahovat intenzity nebezpečnosti jednání jako je tomu u trestných činů zakotvených v trestním zákoně do úpravy §215a.

Musí však nastoupit další náležitosti pro naplnění skutkové podstaty daného trestného činu, a to zejména specifický vztah mezi násilnou a ohroženou osobou, i když se nemusí jednat o vztah mezi osobami blízkými ve smyslu zákona, předpokládá se vždy jistý stupeň závislosti mezi nimi, když násilná osoba je v daném vztahu jednoznačně a nezaměnitelně osobou nadřízenou a ohrožená osoba vůči ní podřízenou.

„Žijící ve společně obývaném domě či bytě,” je třeba chápat širším výkladem. Nemusí se jednat pouze o dům či byt, ale také o obydlí jiného charakteru, kde se násilná a ohrožená osoba zdržují trvale.

(2)

Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán,

(a)

spáchá-li čin uvedený v odstavci (1) zvlášť surovým způsobem nebo na více osobách nebo

(b)

pokračuje-li v páchání takového činu po delší dobu.

= vyšší stupeň společenské nebezpečnosti (a vyšší trest) je zde dán faktem, že trestný čin je spáchán „zvlášť surovým způsobem,” tzn. zlé nakládání s osobou s výraznou mírou brutality, jde např. o pálení rukou týrané osoby, opakované tlučení do modřin, které nejsou ještě zahojeny.

„Na více osobách,” to znamená nejméně na třech, nebo „pachatel pokračoval v takovém činu po delší dobu” - to je řádově v měsících.

(Úlehlová a kol., 2009, Zákon 91/2004 Sb.)

Právní úprava trestného činu je velmi obecná, protože spáchaný čin může být proveden mnoha způsoby. Zůstává tak pouze na orgánech činných v trestním řízení posoudit závažnost konkrétního jednání a určit míru společenské nebezpečnosti pro jeho kvalifikaci, tedy zda se jedná o trestný čin podle §215a trestního zákona, případně o jiný trestný čin, přestupek nebo konstatovat, že v tomto případě nebyl překročen trestní ani přestupkový zákon.

Jednání podle §215a však není jediným trestným činem, který může být spáchán při domácím násilí. Spáchá-li pachatel i jiný trestný čin, je jeho jednání posuzováno ve více-činném souběhu s jiným trestným činem a pachatel může být kromě trestného činu podle §215a stíhán např. pro trestný čin ublížení na zdraví (§222 trestního zákona), znásilnění (§241 trestního zákona) atd. (Úlehlová a kol., 2009).

### Zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí

Legislativní rámec pro činnost orgánů sociálně-právní ochrany dětí (OSPOD) nalezneme hlavně v Úmluvě o právech dítěte, v zákoně č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, v zákoně č. 94/1963 Sb., o rodině, v zákoně č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a v zákoně č. 135/2006 Sb., na ochranu před domácím násilím.

Hlavním cílem orgánu sociálně-právní ochrany dětí je zájem o blaho dítěte. Pod pojmem sociálně-právní ochrana si můžeme představit rodinnou i institucionální ochranu práv dítěte, a to právo na příznivý vývoj, řádnou výchovu, ochranu všech oprávněných zájmů dítěte, včetně ochrany jeho jmění.

Sociálně-právní ochrana se poskytuje všem nezletilým osobám žijícím na našem území bez ohledu na náboženské vyznání, barvu pleti, společenské postavení rodiny apod. Zajišťuje ji především stát a to na úrovni příslušných oddělení sociálně-právní ochrany dítěte na místních úřadech (Ševčík, Špatenková a kol., 2011).

S přijetím nové legislativy v oblasti ochrany před domácím násilím byly do okruhu dětí, na které se vztahuje sociálně-právní ochrana, zařazeny děti, které jsou ohrožovány násilím mezi rodiči nebo jinými osobami odpovědnými za jejich výchovu, popř. násilím mezi dalšími fyzickými osobami.

Po zjištění případu ohrožení dítěte domácím násilím musí OSPOD v rodině blíže prověřit a posoudit, která opatření je nutné podniknout, přičemž prvotními opatřeními jsou:

* projednání celé záležitosti s rodiči či s jinými osobami odpovědnými za výchovu dítěte
* provedení pohovoru se samotným dítětem
* poskytnutí odborné poradenské pomoci rodičům i dítěti, zejména pokud má dojít ke změně výchovy a výživy dítěte, bydlení, zajištění školní docházky a odborné psychologické pomoci
* prohlídka bydliště a provedení sociálního šetření
* vyžádání dalších potřebných údajů od jiných osob, orgánů a subjektů.

V případě potřeby může OSPOD přistoupit k uložení výchovných opatření v podobě napomenutí rodiče nebo jiné osoby narušující řádnou výchovu dítěte nebo stanovení dohledu nad výchovou. Dále může vydat rozhodnutí o tom, aby rodiče či jiné odpovědné osoby vyhledali pomoc odborného poradenského zařízení, pokud dítě tuto pomoc potřebuje (Ševčík, Špatenková a kol., 2011).

Po vyhodnocení situace se OSPOD se svými návrhy a podněty obrací na příslušný soud. Nejčastěji se jedná o:

* podnět soudu na vydání předběžného opatření k úpravě péče o dítě, výživy dítěte nebo styku s rodiče s dítětem
* návrh na nařízení předběžného opatření, v němž se nezletilé dítě ocitne bez jakékoli péče nebo jsou jeho život či příznivý vývoj vážně ohroženy nebo porušeny
* návrh na svěření dítěte do péče zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc
* návrh na nařízení ústavní výchovy
* návrh na omezení nebo zbavení rodičovské odpovědnosti či pozastavení jejího výkonu.

Pracovníci OSPOD jsou povinni zachovat mlčenlivost o všem, co při výkonu své práce zjistili. Údaje vztahující se k místu pobytu ohroženého dítěte nesmí zaměstnanci sdělovat druhému rodiči, ani jakékoli jiné osobě či orgánu, včetně soudu nebo policie, jestliže ohrožený rodič ke sdělení těchto údajů neposkytne písemný souhlas.

Právo podporovat a chránit kontakt dítěte s násilným rodičem může OSPOD pouze v případě, že tento kontakt je v zájmu dítěte (Ševčík, Špatenková a kol., 2011).

### Nepřekážení a neoznámení trestného činu

Vedle přímých pachatelů jsou spoluviníky trestních činů páchaných na dětech a dospělých osobách i lidé, kteří o trestném činu vědí, ale nezabrání mu, neoznámí jej, nebo jej dokonce kryjí a napomáhají k jeho realizaci.

Typickým příkladem se stávají příbuzní dítěte, kteří kryjí jeho pohlavní zneužívání některým členem rodiny (např. matka kryje svého manžela, který sexuálně zneužívá jejich dceru).

Uvedené jednání se ale může týkat i jiných osob než jen příbuzných - o jednání pachatele mohou vědět i jeho známí či spolupracovníci (Prokop a kol, 2000).

„*Jednání, při němž se někdo hodnověrným způsobem dozví o tom, že někdo páchá nebo připravuje trestný čin týrání svěřené nebo blízké osoby, znásilnění, pohlavní zneužívání a takové jednání nepřekazí, naplňuje skutkovou podstatu trestného činu nepřekážení trestního činu podle §167 trestního zákona. Neoznámení trestního činu podle §168 trestního zákona spáchá ten, kdo se hodnověrným způsobem doví, že jiný spáchal trestní čin týrání svěřené nebo blízké osoby, a takový trestní čin neoznámí.*

*Nepřekážení a neoznámení není trestní, nemohl-li občan oznámení učinit, aniž by sebe nebo osobu blízkou uvedl v nebezpečí smrti, ublížení na zdraví, jiné závažné újmy nebo trestní stíhání. Oznamovací povinnost navíc nemá advokát nebo advokátní koncipient, který se dozví o spáchání trestného činu v souvislosti s výkonem advokacie nebo právní praxe.*

*Jiná situace je u tzv. spolupachatelství či účastenství na trestním činu. Zde hrozí trestní stíhání i osobě blízké, včetně manželky či manžela. Podle §9 trestního zákona odpovídá za trestní čin, který byl spáchán společným jednáním dvou nebo více osob, každý z nich, jako by trestní čin spáchala sama. Pojem společné jednání zahrnuje nejrůznější situace, kdy jednání dvou lidí směřuje ke spáchání jednoho trestního činu, např. situaci, kdy trestný čin vyžaduje dvojí jednání (např. znásilnění vyžaduje násilí a soulož) a pachatelé si úkol rozdělí. Spolupachateli mohou být i manželé, např. v případě trestného činu týrání svěřené osoby.*

*Vedle spolupachatelství rozeznává zákon také pojem účastenství. Účastníkem na dokonavém trestném činu nebo jeho pokusu je podle §10 trestního zákona ten, kdo úmyslně*

* *spáchání trestného činu zosnoval nebo řídil (tento účastník se nazývá organizátor)*
* *navede jiného ke spáchání trestného činu (tzv. návodce)*
* *poskytl jinému pomoc ke spáchání trestného činu, zejména opatřením prostředků, odstraněním překážek, radou, utvrzováním, slibem přispět (tzv. pomocník).*”

(Trestní zákon, §167, §168, §10, §9)

## Pomoc poskytovaná obětem domácího násilí

Protože se většina případů domácího násilí odehrává skrytě, bez jakýchkoli svědků, málo kdy zasáhne při řešení někdo z vnějšího prostředí, pokud však následky týrání a zneužívání oběti nejsou natolik vážné, aby je rozpoznal pomocný státní orgán nebo jiná složka či blízcí lidé. První kroky však vždy závisí na jednání samotné oběti.

Vzhledem k utajenosti probíhajícího násilí mohou příbuzní a přátelé reagovat na zjištěná fakta ze strany oběti se značnou pochybností nebo je dokonce odmítat a oběť označovat za lháře. Oběť tak může sama začít pochybovat o tom, co se v jejich domácnosti opravdu děje, i o svých emocích (Marrewa, 2002).

I když příbuzní či přátelé reagují na zjištěné informace soucitně, jejich dobře míněné rady se mohou také nakonec stát sděleními, která oběť připraví o další naději vyřešení daného problému:

* vzali jste se v dobrém i ve zlém (= musíš násilí snášet)
* muži jsou někdy takoví (= nauč se tolerovat dané chování)
* nečekej kdoví co (= nezasloužíš si lepší jednání)
* láska všechno přemáhá (= pokud budeš víc milovat, přestane tě týrat)
* v lásce a ve válce je všechno dovoleno (= jestli se milujete, musíš týrání akceptovat)
* snaž se! (= je pouze na tobě, abys dal/a problém do pořádku)
* k problému musí být dva (= částečně si na vině i ty).

(Marrewa, 2002)

Odborníci se shodují v názoru, že je důležité zabývat se nejenom péčí o oběti domácího násilí, ale pozornost by se měla upínat také na osoby násilnické. Těm jsou jako pomoc poskytovány terapeutické programy. Programy jsou individuální, skupinové, párové. Párovou terapii lze však doporučit pouze v případech, kdy k domácímu násilí došlo pouze jednorázově. V případech dlouhodobého závažného násilí může být párová terapie pro ohroženou osobu nebezpečná. Součastná situace terapeutických programů je velmi nepřehledná a dosavadní zkušenosti naznačují vysokou recidivu k násilnému chování, i přesto si odborníci stojí za tím, že je potřeba s těmito osobami pracovat (Úlehlová a kol., 2009).

### Prevence

Je rozhodně lepší problémům předcházet, než je pak složitě řešit. Podstatou prevence je jasně a srozumitelně popsat problematiku domácího násilí, seznámit s ní co možná nejširší veřejnost a zvýšit citlivost společnosti vůči tomuto jevu.

Prevenci dělíme:

* **Primární**: měla by být zaměřena na eliminaci rizik pravděpodobného vzniku domácího násilí. Nejúčinnějším opatřením v tomto směru je s největší pravděpodobností pečlivý a uvážlivý výběr životního partnera, budování dobrého rodinného zázemí, dostatečná informovanost o tom, co ve vztahu, v rodině a při soužití osob je normální a co už by rozhodně nemělo být tolerováno.
* **Sekundární**: je zaměřena na včasnou identifikaci problému domácího násilí a zahrnuje všechna opatření a intervenci s cílem zabránit zhoršování situace, zamezit komplikacím a negativním důsledkům. Jedná se tedy o identifikaci domácnosti, která je z hlediska incidence domácího násilí riziková a o rychlé rozpoznání tohoto jevu.
* **Terciální**: snaží se zmírnit nepříznivé dopady domácího násilí. Je zaměřena na odstranění či zmírnění následků a snaží se o návrat zasažených osob k „normálnímu fungování” a zvýšení kvality jejich života. Zahrnuje reintegraci, sociální rehabilitaci, reedukaci, resocializační činnost

(Ševčík, Špatenková a kol., 2011).

Hlavním cílem prevence a intervence není primárně stíhat a potrestat násilnou osobu, ale zásahem zvenčí vhodně eliminovat násilí.

Prevence a intervence garantovaná státem musí reflektovat tři základní body: informovanost, ochranu oběti a konfrontaci pachatele s oficiální reakcí, která je založena na netolerování domácího násilí (Ševčík, Špatenková a kol., 2011).

Pro prevenci případného budoucího napadení si můžeme vyplnit bezpečnostní plán, který nám pomůže zvýšit bezpečnost a připravit nás na možné násilí. Nemůžeme ovládnout budoucí partnerovo násilí, ale můžeme si naplánovat, jak na něj nejlépe reagovat a jak být v bezpečí (Conway, 2007).

(Bezpečnostní plán viz příloha č. 4.)

Několik rad od ženy, která si domácím násilím prošla:

* Nepřehlížejte, co vás již na první pohled jakkoli varuje, i přesto, že každý máme nějaké chyby.
* Neváhejte ukončit problematický, a ne zcela harmonický vztah. Možná vás to na chvíli zabolí, ale nešťastný život a mnohaleté peklo je nesrovnatelně horší.
* Rozhodnete-li se uzavřít manželství, myslete vždy na předmanželskou smlouvu a před plánovanou svatbou ji se všemi právními záležitostmi podepište. Tímto nic nepokazíte, ani když se v budoucnosti ukáže, že výběr partnera byl správný.
* I při té největší lásce myslete na sebe a na zadní kolečka.
* Nikdy nedopusťte, abyste se na partnerovi stali závislí, ať už z jakéhokoli důvodu. I kdyby si to výslovně přál.

(Hurychová, 2007)

Největším programem zaměřeným na boj proti násilí, který je propojen s příslušnými regionálními politikami, je DAPHNE.

DAPHNE III je již třetí fází tohoto programu, který byl vyhlášen Rozhodnutím Evropského parlamentu a Rady č. 779/2007/ES ze dne 20. června 2007 jako součást obecného programu Základní práva a spravedlnost.

Finanční prostředky jsou určeny na prevenci proti všem formám násilí a podporu obětí ohrožených skupin – dětí, mládeže a žen. Do působnosti programu spadá rovněž pomoc obětem a svědkům domácího násilí (Ministerstvo vnitra ČR, 2012).

V září 2011 byl výborem DAPHNE III schválen pracovní plán na rok 2012, rozpočet programu DAPHNE III na rok 2012 a také nová procedurální pravidla. Důraz je v tomto roce kladen na podporu, zavádění a rozšiřování evropského jednotného čísla 116 000 a přímé granty pro rychlé výstražné mechanismy pro pohřešované děti.

Délka projektu je stanovena na dobu 6 let, tedy do roku 2013 a bude na ni vynaložen rozpočet s celkovou částkou € 116, 8 mil. (pro rok 2012: EUR 17 955 000).

Cílovou skupinou žadatelů jsou výzkumná centra, regionální a místní úřady, univerzity a další školská zařízení, sociální pracovníci, lékaři a zdravotníci, nestátní neziskové organizace, soukromé i veřejné instituce.

Mezi prioritní projekty na rok 2012 patří Práva obětí násilí, Násilí ve vztahu k bolestivým praktikám, Děti jako oběti a pachatelé násilí, Intervenční programy pro pachatele, Vzdělávací programy pro odborníky, kteří jsou v kontaktu s oběťmi, Zmocňování/posílení na základní úrovni (Ministerstvo vnitra ČR, 2012).

### Poskytovaná pomoc ze strany zdravotnické péče

Podle Etického kodexu Práv pacientů má pacient právo na ohleduplnou a odbornou zdravotnickou péči prováděnou s porozuměním kvalifikovanými pracovníky.

Za kvalifikovanou práci se považuje přesvědčení o tom, že má pracovník dostatečné vědomosti o dané problematice, že ví, jak postupovat při ošetření, jak s pacientem komunikovat, popř. kam ho odeslat, aby pacient získal další informace k dané situaci. Dobrý vztah mezi lékařským pracovníkem a pacientem je založen na pravdivosti, spolehlivosti, důvěryhodnosti a soukromí. Zdravotnický pracovník nikdy nesmí zapomenout, že pacient má právo rozhodnout se a vždy potřebuje pacientův poučený souhlas (Úlehlová a kol., 2009).

Vstupem pacienta do ordinace a osobním setkáním s lékařem se vytváří mezi nimi určitá sociálně-psychologická atmosféra. Pacient v daném okamžiku nežádá jen, aby ho lékař vyslechl a porozuměl jeho obtížím. Přeje si také, aby se mu dostalo i určité sociální opory a aby mu byl věnován dostatek času. Důležitým vztahovým aspektem interakce je přenos a protipřenos.

Přenos vyjadřuje situaci, kdy pacient vidí v lékaři svého partnera a chová se k němu tak, jak se choval nebo chová ke svému partnerovi. Pokud tedy bude vztah pacienta ke svému partnerovi napjatý, bude vztah k lékaři obdobný (Úlehlová a kol., 2009).

Protipřenos je vztahový prvek, který vyjadřuje, co se děje v lékaři v interakci s pacientem. I lékař může ve svém pacientovi vidět partnera, otce, matku apod. Podle toho, jak se k němu daná osoba chovala, stejně se pak chová i k pacientovi.

Zdravotnický pracovník by se měl v kontaktu s osobou ohroženou domácím násilím vyvarovat jejímu poškození necitlivým způsobem zacházení a jednání. Pokud by k takovému poškození došlo, hovoříme o tzv. iatrogenii. V psychologii a sociální práci se poškození klienta nevhodným způsobem péče nazývá sekundární viktimizace (Úlehlová a kol., 2009).

První fází ošetřovatelského procesu je odpověď na otázku „Kdo je můj pacient?” Během této fáze se hodnotí aktuální fyzický stav pacienta pomocí rozhovoru, pozorování, testování či měření, s cílem získat co nejvíce potřebných informací. Hodnocení pacienta má dvě části - ošetřovatelskou anamnézu a zhodnocení současného stavu pacienta.

Ve druhé fázi se zjištěné informace vytřídí, verbalizují se současné i potencionální problémy, stanovuje se pořadí priorit a identifikují se potřeby.

Ve třetí fázi se po dohodě s pacientem plánuje další ošetřovatelská péče a navrhují se vhodná opatření pro dosažení dohodnutých cílů (Úlehlová a kol., 2009).

Poslední, čtvrtou fází je poskytování individuální péče a zhodnocení jejího efektu.

Podstatou každé interakce mezi pacientem a zdravotnickým pracovníkem je správná komunikace. Ta se odehrává v rovině verbální a neverbální.

Speciální verbální komunikací je pak naslouchání. Při naslouchání nejde jenom o to, že slyšíme, ale také o to, že chápeme a rozumíme. Samotné naslouchání se pak neobejde bez empatie, kterou rozumíme schopnost vcítit se, díky vcítění dochází k zážitku porozumění s tím, co protějšek sděluje. Empatický vztah zdravotnického pracovníka k pacientovi dává možnost porozumět tomu, co pacient prožívá (Úlehlová a kol., 2009).

Při zdravotnické praxi se nejčastěji setkáváme s rozhovorem terapeutickým, informačním, edukačním.

Při terapeutickém rozhovoru hrají hlavní roli pocity pacienta. Důležité je nezůstat k pocitům pacienta při rozhovoru lhostejní a dovolit si je sdílet. Pokud bude zdravotnický pracovník akceptovat pocity pacienta, povede to ke zmírnění pacientovy úzkosti a k navázání důvěry.

Při informačním rozhovoru je kladen důraz na jasnost, srozumitelnost, stručnost a citlivost při sdělování informací. Jedná se o rozhovor, nikoli monolog zdravotnického pracovníka.

Při edukačním rozhovoru je nezbytnou součástí motivace pacienta. Jde o to, aby byl pacient sám zapojen do řešení situace.

Jednou z nejhorších věcí, které se může zdravotnický pracovník dopustit, je nic nedělat (Úlehlová a kol., 2009).

### Krizová intervence

Při práci s oběťmi domácího násilí se pracovníci setkávají s osobami přímo v akutní krizi. Na vznik krize působí mnoho negativních podnětů nebo jejich hrozba. Tyto podněty lze rozdělit do třech základních skupin - ztráta objektu, změna či volba. U obětí domácího násilí se tyto podněty často sčítají a působí najednou. Akutní krizi pak může vyvolat intenzivní, náhlý a extrémně silný zážitek.

Práce s člověkem v akutní krizi pak nazýváme souhrnným názvem krizová intervence. Ta je zaměřena především na zastavení jednání, zpřehlednění prožívání, strukturování situace, podporu jeho schopnosti a rozvoj kompetencí řešit situaci vlastními silami (Bednářová a kol., 2009).

Krizová intervence může být poskytována buď v přímém kontaktu tzv. face to face nebo také po telefonu.

Telefonická krizová intervence je realizována především na pracovišti, která provozují krizovou linku. Vedení telefonického rozhovoru může být pro některé pracovníky náročnější než intervence tváří v tvář, protože u ní nemohou využít pomoci neverbální komunikace. Mohou využívat pouze slova, jejich význam a paraverbální jazykové projevy, jako je rytmus, tempo, hlasitost, melodie, důraz, pauzy aj.

Při využití možnosti telefonické linky se doporučuje nechat telefon zvonit alespoň 3x -4x. Pokud by byl telefon zvednut dříve, osoba ohrožená domácím násilím by se mohla náhlou rychlostí zaleknout a zavěsit. Pokud bychom nechali telefon zvonit déle jak 4x, je zde riziko zavěšení z důvodu dlouhého čekání a z pocitu, že její telefonát není vítán a pracovníky by daná osoba jenom obtěžovala (Bednářová a kol., 2009).

Samotný telefonát by neměl být nikdy časově omezován ze strany pracovníka krizové intervence, vždy by se měl podřizovat potřebám volajícího. Většinou se délka rozhovoru pohybuje kolem dvaceti až třiceti minut, ale někdy i déle. Tento čas je dostatečně dlouhý na to, aby pracovník mohl oběť vyslechnout, ocenit její snahu o řešení, umožnit jí ventilovat negativní emoce, zjistit její žádost, pomoci jí zorientovat se v dané situaci, zaměřit ji na nejbližší budoucnost a dojednat minimální cíl ve smyslu kroku vedoucího k řešení.

Oběť má právo vystupovat anonymně a také ukončit rozhovor, aniž by musela cokoli vysvětlovat. Volající je na konci rozhovoru také ujištěn o tom, že může zavolat znovu, kdykoli bude potřebovat (Bednářová a kol., 2009).

Při krizové situaci tváří v tvář hrají při kontaktu s obětí důležitou roli neverbální prvky i samotný prostor, kde se rozhovor odehrává. Pro lidi v krizi je nutné vytvořit takové podmínky, ve kterých se cítí bezpečně.

Oběť domácího násilí, která je v psychickém napětí, velmi často zažívá pocity zimy, nebo naopak návaly horka, má sucho v ústech a vyšší potřebu močit. Proto je potřebné vždy zajistit prostor, který je vytápěný, popř. dobře větraný, sklenici vody a přístup na toaletu. Pokud je oběť zraněná, je nezbytné zajistit nejdříve ošetření a utlumení bolesti.

V konzultační místnosti dáme oběti na výběr místo, kam se chce posadit. Pracovník se pak posadí k oběti mírně bokem. Toto posazení dodává oběti větší pocit bezpečí, než kdyby pracovník seděl naproti ní, protože umožňuje oběma stranám přirozeně odklonit zrak a podle potřeby se opět k očnímu kontaktu vrátit (Bednářová a kol., 2009).

Pokud chce oběť zůstat v anonymitě, je vhodné jí to umožnit. Většinou po nějakém čase, když získá k pracovníkovi důvěru, své jméno sama sdělí. Pokud je oběť příliš vystrašena z agresivního partnera, o kterém je přesvědčena, že ji všude objeví, volí většinou pseudonym. Pracovník by měl být na tuto možnost vždy připraven a bez zaváhání na ni přistoupit. Je ovšem jasné, že tuto praktiku nelze využívat ve zdravotnických zařízeních, kde úkony platí pojišťovna a na úřadech, kde je pomoc vázaná na místo trvalého bydliště.

Cílem krizové intervence je navázání důvěry, zmapování situace, zajištění ošetření a zmírnění fyzické bolesti, zajištění bezpečí napadené osoby, povzbuzení a podpoření, poukázání na řešitelnost a navržení nejbližších kroků vedoucích k řešení a zajištění další návazné pomoci, zejména psychologické, právní a sociální (Bednářová a kol., 2009).

Pracovník nesmí oběť do určitého řešení nutit, spíše má poukazovat na nebezpečí a rizika, která by mohla oběť postihnout a společně hledat nové perspektivy. Při jednání se musí postupovat pomalu, přizpůsobovat se tempu osoby v krizi.

Pokud není jasné, co sama oběť vůbec chce dělat, může se stát, že pracovník ve snaze pomoci řeší s obětí to, co on sám považuje za důležité a co on si myslí, že by oběť potřebovala. Oběť se pak ale může cítit nepochopená, roste v ní napětí a rozhovor pak následně není spontánní a vázne.

Krizová intervence by měla oběti přinést úlevu a pomoci jí najít nejbližší kroky, které jsou pro ni přijatelné, a které povedou ke zmírnění následků domácího násilí nebo k jeho řešení (Bednářová a kol., 2009).

### Azylové domy

Azylový dům je zařízení, které slouží pro práci s lidmi bez přístřeší a lidem v nouzi, který jim nabízí potřebnou pomoc.

Klienty azylových domů jsou lidé, kteří z různých důvodů ztratili nebo opustili svůj domov, byt, ubytování, neumějí vyřešit komplikované problémy s tím spojené a hledají nebo přijímají pomoc azylového domu (Buskotte, 2008).

Azylové domy představují komplex služeb poskytujících individuální, důstojnou, nepřetržitou a koncepční pomoc osobám, které se ocitnou v krizové situaci. Plní funkci reintegračního zařízení, které zachycuje, ubytovává a za pomoci širší spolupráce pomáhá hledat další uplatnění či zakotvení pro lidi bez přístřeší a pro lidi v nouzi. Toto zařízení je určeno pro muže, ženy a matky s dětmi, převážně pro ty, kteří mají občanství ČR. Dále pomáhá, dle svých možností všem, kteří se na azylový dům obrátí (Charita, 2012).

Nejedná se ovšem o běžnou ubytovnu, ani o noclehárnu. Azylový dům rovněž nesupluje funkci jiných ústavů (záchytná stanice, psychiatrická léčebna, dětský domov, domov důchodců, zdravotnické zařízení apod.) (Charita, 2012).

Azylové domy mohou být zřizovány nezávisle některou charitativní organizací. Důvodová zpráva k zákonu č. 135/2006 Sb. uvedla, že v ČR existuje cca 120 azylových domů, z toho je 31 zaměřeno na pomoc týraným ženám, 57 na pomoc týraným ženám s dětmi a všechny jsou neustále obsazeny. Právě obsazenost byla jedním z argumentů pro přijetí nové právní úpravy, aby ohrožené osoby nemusely v tolika případech odcházet z bytu či domu a vyhledávat azylové domy.

Na prvním místě je v azylových domech především bezpečí a ochrana mužů, žen a jejich dětí, které byly vystaveny násilí nebo jím byly zastrašováni. Opatření, která by měla zajistit jejich bezpečí, zahrnují např. utajení adresy jejich pobytu, bezpečnostní zabezpečení areálu azylových domů a úzkou spolupráci s policií, sociálními pracovníky apod. V naprosté většině zemí se informace o tom, že oběť domácího násilí žije v azylovém domě, nebo v utajeném bytě, považuje za naprosto tajnou (Rosa, 2003).

Velkou nevýhodou azylových domů je však často plná kapacita a na ubytování se musí mnohdy dlouho čekat.

Délka pobytu v azylových domech není většinou nijak omezována. Setkáme se ale i s takovými, kde je pobyt časově omezen. Čím delší pobyt je oběti domácího násilí poskytnut, tím více času má jedinec na uspořádání svých záležitostí a podniknutí podstatných kroků k lepší budoucnosti.

Vytvořit prostředí, ve kterém by byla podporovaná autonomie obětí, zajištěna jejich bezpečnost a zároveň jim byly poskytovány adekvátní služby, je mnohdy velmi obtížné. Je proto nezbytné vytvářet základní pravidla, která se musí během pobytu v azylovém domě dodržovat. Pravidla však nesmí být tak omezující, aby podceňovala schopnost obětí postarat se o svou bezpečnost a neměly by napodobovat dynamiku násilného chování, které se vyskytovalo ve vztahu, který oběť právě opustila. Každý azylový dům si vytváří svůj tzv. domovní řád, který musí všichni, kdo v něm bydlí dodržovat (Rosa, 2003).

(Viz příloha č. 5)

Bezpečnost v azylovém domě je často zabezpečována nainstalovaným bezpečnostním elektronickým systémem. Jeho účinnost je ale závislá na rychlosti, s jakou na něj reaguje policie. Dále je nutná spolupráce se sociálním odborem a odborem sociálně-právní ochrany dětí, že nesdělí násilníkovi místo pobytu oběti a to i přesto, že s obětí jsou jejich děti (Rosa, 2003).

Pobyt v azylových domech není v ČR bezplatný. Oběti musí platit za náklady po celou dobu bydlení. Pro oběti je velmi těžké za tuto služby platit, protože velmi často se stává, že když oběť uteče od násilníka ze společného domu či bytu, je i tak povinna platit nájem za daný dům/byt a zároveň za službu azylového domu a to je finančně velmi náročné.

Ve většině evropských zemí je přitom pobyt v azylovém domě buď úplně bezplatný (Rakousko, Bulharsko, Španělsko) nebo může oběť zažádat o příspěvek, který pokrývá daný pobyt (Irsko, Skotsko).

Mezi základní okruhy poskytované péče řadíme krizové poradenství, individuální dlouhodobé poradenství, skupinovou práci s ubytováním, rozvíjení plánů do budoucna, doprovody k soudu či na úřady, péče o děti, zajištění spolupráce s policií, úřady, zdravotníky, krizovými centry a jinými neziskovými organizacemi.

Při přijetí je s obětí sepsána smlouva o poskytnutí azylového bydlení (Rosa, 2003).

(Viz příloha č. 6)

#### Sdružení azylových domů (S. A. D.)

S. A. D. je občanské sdružení, jehož členy jsou azylové domy pro jednotlivce (muže, ženy) a pro rodiny s dětmi a zároveň je také otevřeno všem zástupcům služeb sociální prevence v celé ČR. Jedná se o organizaci s téměř dvacetiletou tradicí a více než devadesátičlennou členskou základnou.

Sdružení azylových domů v ČR zastřešuje osoby a organizace zabývající se lidmi bez přístřeší nebo ohroženými ztrátou bydlení a vytváří pro ně odborné prostředí.

Cílem sdružení je spolupracovat s dalšími organizacemi, které se zajímají o problémy lidí bez přístřeší. Vytvořit kooperující síť azylových domů a dalších typů služeb poskytujících pomoc lidem v nouzi. Vytvářet jednotnou platformu pro jednání se státními, zákonodárnými a samosprávními orgány ve všech úrovních veřejné správy. Také vykonávat poradenskou, vzdělávací, konzultační a informační činnost určenou svým členům (SAD, 2012).

V posledních letech se stále více S. A. D. soustřeďuje nejenom na svou primární cílovou skupinu - osoby bez přístřeší, ale také na kvalitu a efektivitu poskytovaných služeb. V souvislosti s těmito novými trendy dlouhodobě poskytuje organizace svým registrovaným členům kvalitní softwarový nástroj pro kompletní statistiku v oblasti poskytovaných služeb. Původní softwarový program nahradil v roce 2004 nový s názvem New People Vision.

Členem Sdružení azylových domů se může stát každé občanské sdružení po řádném vyplnění přihlášky a zaplacení členského příspěvku, který v roce 2011 činil 3000Kč a byl stanoven Valnou hromadou Sdružení (SAD, 2012).

Sdružení azylových domů aktivně hájí zájmy svých členských organizací, a to zejména v oblasti přípravy legislativních předpisů a modelů financování služeb sociální prevence.

V mezinárodním kontextu je důležité zmínit roli S. A. D. v organizaci FEANTSA. Tato mezinárodní organizace sdružuje národní střešní organizace, které pracují s lidmi bez přístřeší a je poradním orgánem Evropské Komise a Evropského parlamentu. Prostřednictvím aktivní práce v FEANTSA tak Sdružení azylových domů ovlivňuje celoevropskou koncepci péče o osoby bez přístřeší (Ministerstvo práce a sociálních věcí, 2010).

### Neziskové organizace

Přijetí zákona o ochraně před domácím násilím vyvolalo další rozvoj činnosti nestátních neziskových organizací. Některé z nich významně přispěly k implementaci zákona o ochraně před domácím násilím do praxe, jiné se spíše soustředily na přímou, déle trvající pomoc osobám ohrožených domácím násilím, pořádaly semináře pro odbornou i laickou veřejnost se zaměřením na problematiku prevence domácího násilí a pomoci jeho obětem.

Stranou pozornosti nezůstaly ani osvětové kampaně celostátního významu, které si kladly za cíl posílit veřejné mínění v otázkách nepřípustnosti domácího násilí (Voňková, Spoustová, 2008).

**Občanské sdružení ROSA**

Je neziskovou nestátní organizací specializující se na pomoc ženám - obětem domácího násilí, jejich dětem a na prevenci násilí.

ROSA pomáhá ženám již od roku 1993 - nejprve jako nadace, od roku 1998 pak jako občanské sdružení.

Sdružení zřizuje a provozuje centrum pomoci pro týrané ženy. Hlavním cílem je pomáhat obětem domácího násilí prostřednictvím registrovaných služeb. Smyslem je poskytnutí bezpečí, jistoty, posilovaní klientek, aby nalezly sílu a změnily svou situaci.

Usiluje o zakotvení utajenosti azylového ubytování pro ženy zákonem a specifickými předpisy (ROSA, 2012).

Pracovnice se řídí etickým kodexem, který je založen na ochraně práv klientek, úctě a mlčenlivosti. Všichni pracovníci prošli řadou odborných školení a výcviků v České republice i v zahraničí.

Jako přímou pomoc obětem domácího násilí poskytuje sdružení ROSA 3 sociální služby registrovány podle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách: odborné sociální poradenství, azylové ubytování a telefonickou krizovou pomoc.

Odborné sociální poradenství je poskytováno v informačním a poradenském centru ROSA. Je nabízeno jednorázové i dlouhodobé poradenství - sociálně právní, psychosociální, socioterapeutické. V případě potřeby je poskytováno i právní poradenství. Poradenství je bezplatné.

Azylové ubytování je poskytováno v azylových domech ROSA s utajenou adresou pro ženy a jejich děti. K pobytu jsou přijímány ženy s dětmi i ženy bezdětné, které jsou ohroženy domácím násilím. Ženy jsou do azylového domu přijaty až po vstupní konzultaci v Informačním a poradenském centrum. Za pobyt v azylových domech se platí.

Telefonická krizová pomoc je poskytována na pevné lince - 241 432 466 a na SOS lince 602 246 102.

V Informačním a poradenském centru ROSA bylo v letech 1998 - 2010 poskytnuto celkem 10 542 konzultací  2 180 ženám.  Azylový dům ROSA pomohl v letech 1998 - 2010 celkem 206 ženám a 237 dětem.  Od roku 1998 do konce roku 2010 bylo poskytnuto  16 607 krizových telefonických intervencí.

Sdružení ROSA se nezabývá pouze přímou pomocí obětem domácího násilí, ale také jeho prevencí. Organizuje přednášky, semináře či konference k domácímu násilí. Vydává také informační letáky, brožury a publikace (ROSA, 2012).

**Bílý kruh bezpečí**

Bílý kruh bezpečí (dále jen BKB) je nepolitické humanitární občanské sdružení, s působností v České republice zaměřené na pomoc obětem trestné činnosti a na prevenci trestné činnosti. Sídlo sdružení se nachází na Praze 5.

Sdružení poskytuje právní informace, psychologické poradenství a sociální poradenství.

Pomoc v BKB poskytují odborně způsobilí poradci, například právníci, psychologové, sociální pracovníci, lékaři. Všichni jsou zpravidla ve svém oboru uznávanými experty, kteří svůj volný čas a znalosti věnují pomoci obětem v občanském sdružení (BKB, 2010).

BKB poskytuje tři druhy sociálních služeb: odborné sociální poradenství, telefonickou krizovou pomoc a službu intervenční centra.

Komplexní pomoc BKB je poskytována prostřednictvím: Celostátní sítě poraden BKB, Centrály BKB, Linky BKB - 257 317 110 (nonstop pomoc obětem a svědkům trestných činů), DONA linky - 251 511 313 (nonstop pomoc obětem domácího násilí) a Intervenčního centra BKB.

BKB poskytuje bezpečný prostor a podporu při ventilaci emocí, zmapování individuální situace, utřídění cílů a problémů, pomoci při hledání strategií, znovuobnovení pocitu bezpečí, prověření základních potřeb, nabídku nadstandardních služeb BKB v mimořádně závažných situacích.

Za poradenskou službu klienti neplatí. Bezplatnost se však nevztahuje na nadstandardní služby, jako jsou víkendové pobyty, doprovody k soudu mimo sídlo poradny aj.

BKB vydává čtvrtletní periodikum **Zpravodaj BKB** zaměřené na sociální a právní situaci obětí trestných činů v ČR i v zahraničí. Zpravodaj informuje o nových trendech a doporučených postupech při pomoci obětem, o programech zaměřených na zlepšení postavení obětí trestných činů ve společnosti, o podnětech zaměřených na zlepšení postavení poškozených v trestním řízení, o prevenci kriminality, o aktuálních novinkách ze všech pracovišť Bílého kruhu bezpečí.

BKB vydává také řadu brožur a informačních materiálů pro oběti trestných činů (BKB, 2010).

**proFem o. p. s.**

Jedná se o konzultační středisko pro ženské projekty se sídlem v Praze 5.

proFem o.p.s. se již od roku 1993 zaměřuje na poskytování poradenských služeb a konzultací ženským projektům a organizacím. V oblasti ženských lidských práv a násilí na ženách se věnuje politickému lobbingu, vydávání publikací a bezplatnému právnímu poradenství obětem domácího násilí. Právní poradna obětem domácího násilí je v provozu na čísle 608 222 277.

V současné době realizuje proFem projekt AdvoCats, zajišťující poradenství ženám, které se staly obětí dlouhodobého násilí a projekt Intervenčního centra v Příbrami (proFem, 2012).

Posláním a cíli proFem o.p.s. je vydávat poradenské a informační publikace pro ženy a veřejnost v oblastech, ve kterých dochází k diskriminaci žen, za stejným účelem pořádat konference, workshopy a školení, realizovat přímé poradenství a podporu žen, kterých se dotkly diskriminace a násilí, upozorňovat společnost na problematické oblasti, ve kterých jsou ženy diskriminovány a dokonce ohrožovány a to formou veřejných prohlášení, politického lobbingu u zákonodárných institucí a u politického zastoupení, za stejným účelem pracovat i s veřejnými médii či zřizovat média vlastní a aktivně spolupracovat s jinými (nejen) ženskými iniciativami a organizacemi z České republiky a ze zahraničí na těchto problémech.

Intervenční centrum v Příbrami poskytuje odbornou pomoc a podporu osobám ohroženým domácím násilím a nebezpečným pronásledováním. Služba je určena také rodinným příslušníkům a osobám blízkým, které podporují ohroženou osobu v řešení situace domácího násilí. Cílem je pomoci ohroženým osobám, aby byly schopny řešit situaci související s domácím násilím.

Intervenční centrum je otevřeno každou středu 9,00 - 15,00, preferuje se však telefonické objednání předem. Nachází se v Příbrami III, telefon: 774 433 034, 608 222 277 (vedoucí IC), FAX: 227 077 969, email: ic.pribram@profem.cz.

**V intervenčním centru s oběťmi spolupracuje s**ociální pracovnice, která poskytne nezbytnou psychickou podporu a krizovou pomoc, odborné sociální poradenství a zprostředkuje návazné služby. Nachází se zde také právnička, která poskytuje právní poradenství a sepisuje potřebné návrhy či žaloby k soudu.Je zde také kontaktní pracovnice, která poskytuje nezbytnou psychickou podporu (proFem, 2012).

**Acorus**

Acorus je občanské sdružení, které poskytuje osobám ohroženým domácím násilím komplexní odbornou pomoc směřující k překonání nepříznivé sociální situace a k začlenění do běžného života bez přítomnosti násilí. Občanské sdružení vzniklo v roce 1997 a své sídlo má v Praze 7.

Pomoc je poskytovaná prostřednictvím služeb azylového domu, krizové pomoci a odborného sociálního poradenství.

Azylový dům poskytuje ženám a ženám s dětmi aktuálně ohroženým domácím násilím přechodné bydlení a odbornou pomoc směřující k životu bez násilí. Pobyt je časově omezen, oběti domácího násilí zde mohou naleznout útočiště na dobu 6 měsíců, ve zvláštních případech pouze na dobu maximálně 1 roku. Stravování si zajišťuje každý samostatně, v azylovém domě je pro tyto účely k dispozici kuchyňka (ACORUS, 2011).

Za pobyt v azylovém domě se platí.

* 100 Kč/den pro ženu bez dětí
* 110 Kč/den pro ženu s 1 dítětem (70 Kč za dospělou osobu + 40 Kč za 1 dítě)
* 150 Kč/den pro ženu se 2 dětmi (70 Kč za dospělou osobu + 80 Kč za 2 děti)
* 190 Kč/den pro ženu se 3 dětmi (70 Kč za dospělou osobu + 120 Kč za 3 děti)

**Krizová pomoc** umožňuje ženám a ženám s dětmi v akutní krizové situaci vzniklé v důsledku domácího násilí získat bezplatné ubytování na 5 pracovních dní. Poskytovaná pomoc vede k překonání krize, psychické stabilizaci a zvýšení informovanosti o možnostech řešení domácího násilí.

Služba je poskytovaná nepřetržitě po celý rok 24 hodin denně ve formě krizových lůžek (v případě akutní potřeby je možné přijmout napadenou ženu i v noci). Z důvodu zajištění větší bezpečnosti žen ohrožených domácím násilím není adresa místa krizové pomoci běžně zveřejňována. Krizová lůžka jsou umístěna v oploceném uzamčeném areálu, který je vybaven bezpečnostním kamerovým systémem, a v případě ohrožení pracovníci úzce spolupracují s policií.

Krizová pomoc je služba bezplatná, která nezajišťuje stravování.

**Odborné sociální poradenství** poskytuje bezplatnou ambulantní nebo terénní pomoc osobám ohroženým domácím násilím nebo osobám hledajícím pro ně pomoc. Poradenství pomáhá k začlenění do života bez násilí.

Nonstop telefonní linka: 283 892 772**,** e-mail: info@acorus.cz, fax: 283 890 671 (ACORUS, 2011).

# 

# PRAKTICKÁ ČÁST

## Kvalitativní výzkum

Podstatou praktické části diplomové práce je kvalitativní výzkum. Kvalitativní výzkum nevyužívá statistických metod a technik. V tomto pojetí se dostává do opozice k výzkumu kvantitativnímu.

Kvalitativní výzkum se snaží interpretovat pohledy subjektů na zkoumaný předmět tím, že výzkumník přejímá jejich perspektivu. Při kvalitativním výzkumu se neredukuje počet proměnných ani vztahy mezi nimi, o jejich redukci rozhodují samy zkoumané subjekty. Jsou upřednostňovány otevřené a nestrukturované výzkumné plány. Analýza vychází z velkého množství informací o malém počtu jedinců. Převažuje zájem o reálné celky, interakce mezi aktéry a individuální osudy. Úkolem kvalitativního výzkumu je vytvoření holistického obrazu zkoumaného předmětu, zachycení toho, jak účastníci procesů situace interpretují (Hendl, 2008).

### Charakteristika použité metody

Z kvalitativního výzkumu byla k šetření využita metoda případových studií.

„*Případová studie je jedním z přístupů kvalitativního výzkumu. Je charakterizovaná obecně jako detailní studium jednoho případu nebo několika málo případů.*”

(Hendl, 1997, s. 104)

„*Metoda případových studií* *je* v*ýzkumná metoda v empirickém pedagogickém výzkumu, při níž je zkoumání podroben jednotlivý případ (např. žák, malá skupina žáků, jednotlivá třída, škola apod.), detailně popsán a vysvětlován, takže dochází k takovému typu objasnění, jehož při zkoumání týchž objektů v hromadném souboru nelze dosáhnout. Výhodou metody je možnost hlubokého poznání podstaty případu, nevýhodou omezenost zobecnitelnosti výsledků.*” (Průcha, Walterová, Mareš, 2001, s. 188)

„*Případová studie – popis jednotlivého případu, např. vznik, průběh a vyléčení duševních poruch či odstranění povahové vlastnosti. Může se týkat jedince, skupiny i instituce, slouží jako pomoc a srovnání pro podobné případy. Často se sestavuje prostřednictvím rekonstrukce životopisu sledované osoby*” (Hartl, Hartlová, 2010, s. 561)

Je to metoda, která umožňuje zachycení složitostí, detailů, vztahů a procesů probíhajících v daném prostředí. Předpokládá se, že podrobný výzkum jednoho případu přispěje k lepšímu porozumění a pochopení jiných, obdobných případů. Zkoumá se, jaké jsou charakteristiky daného případu nebo skupiny porovnávaných případů. Na rozdíl od statistického šetření, které shromažďuje relativně omezené množství dat od mnoha jedinců nebo případů, se snaží o zajištění velkého množství dat od jednoho nebo několika málo jedinců.

Případové studie se používají především v lékařství, psychologii, etnografii, sociologii, či v pedagogickém výzkumu. Odehrávají se v terénu a musí splňovat určité podmínky - stanovit typy otázek, na něž bude hledat odpovědi odkrýváním zkoumaného případu v terénu, vymezit roli výzkumníka (výzkumného týmu) a zvážit, zda bude zkoumat současný stav nebo historii případu.

Případové studie se mohou značně lišit v předmětu, na které jsou zaměřeny, v celkovém záměru, použitých technikách a výzkumných nástrojích. Zpravidla se uvádějí jako typy případové studie zkoumající jednotlivé osoby, komunity (malé skupiny), sociální skupiny, organizace nebo instituce, události nebo vztahy. (KISK, 2011)

## Stanovení cílů

Základem praktické části mé diplomové práce je zhodnocení a porovnání informací vyčtených a zapsaných v části teoretické s vlastními prožitými zkušenostmi samotných obětí domácího násilí.

Hlavním cílem mé práce je tedy nalezení a ověření podobností teorií odborníků a zážitků samotných obětí.

Stanovení dílčích cílů vychází z předkládaných výzkumných otázek, které nám podpoří samotný hlavní cíl a jejich zodpovězení nám umožní lépe zhodnotit zjištěné informace, shrnout je do stručného závěru a dotvořit tak celistvost celé diplomové práce.

Výzkumné otázky byly zvoleny na základě vytyčeného hlavního cíle tak, aby jejich obsah dopomohl ověření informací, které jsou potřebné pro stanovení závěru.

1. V jakém prostředí a rodině oběť domácího násilí vyrůstala?
2. Jaké byly první projevy násilnického chování ze strany agresora?
3. Jaký byl průběh domácího násilí po celou dobu žití s agresorem?
4. Jak situaci vnímaly děti a jaký je jejich nynější vztah k agresorovi?
5. Vyhledaly oběti domácího násilí pomoc u státních orgánů, především u Policie ČR?
6. Jakým způsobem se situace začala řešit a jak vidí oběti svou budoucnost?

Cílem výzkumné části je zkoumání prvků domácího násilí na 8 přímých obětech, z toho sedm obětí bylo ženského pohlaví a jedna oběť byla mužského. Šetření je zaměřeno na zjištění základních informací z rodinného prostředí, na projevy agresorů, na vnímání domácího násilí ze stran dětí a také na to, jakým způsobem je zainteresována policie do řešení těchto případů.

Případové studie byly vytvářeny většinou na základě přímého a volného rozhovoru, který byl po skončení dotvářen otázkami z mé strany. U obětí, které ještě nebyly schopny vystoupit při rozhovoru tváří v tvář, svůj příběh přednesly za pomoci telefonického rozhovoru nebo užití emailového dopisování. Ústní rozhovory byly uskutečňovány v soukromí, bez přítomnosti jiných lidí.

## Případové studie

**Kazuistika č. 1: Kristýna** (55 let)

*Zdroj:* Azylový dům pro matky s dětmi, Opava

*Agresor: m*anžel

*Rodinná anamnéza:*

Kristýna je za svého muže vdaná přes 38 let. Brali se z lásky a mnoho let byli v manželství spokojeni. Narodilo se jim šest dětí, dvě zemřely v kojeneckém věku. Vychovali však čtyři zdravé děti, které jsou dnes již dospělé a mají vlastní rodiny. Společně žili v panelovém domě ve městě kousek od Opavy.

*Osobní anamnéza:*

Kristýna je žena romského původu, stejně jako i její manžel. Vyrůstala v úplné rodině společně s pěti sourozenci v malé vesnici za Prahou. Poté, co se vdala za svého muže, se odstěhovali do města kousek od Opavy. Jedinou její zálibou v životě byla výchova dětí.

Za manžela byla paní Kristýna vdaná 38 let. Narodily se jim čtyři děti, které jsou dnes již dospělé. Manžel se k ní nikdy nechoval špatně, otočilo se to až v posledních letech. Po celou dobu manželství pil alkohol, ale až poslední dobou se to začalo zhoršovat, byl stále opilý.

Domácí násilí začalo asi před 10-ti lety. Manžel přestal pracovat, byl mu přiznán invalidní důchod z důvodu pracovního zranění. Od té doby začal domů chodit neustále opilý. Nadával jí a někdy dostala facku. Pak se to však začalo stupňovat. Důvodem domácího násilím byla také jeho obrovská žárlivost.

Jednou, když přišla domů dřív, našla ho s cizí ženou v posteli. Chtěla mu vynadat, ale ani to nestihla. Začal jí nadávat, proč chodí tak brzo domů a zbil ji. Nakonec jeho nával vzteku vyvrcholil tak, že ji prohodil zavřeným oknem ven z prvního patra panelového bytu.

Paní Kristýna byla ihned převezena do nemocnice, kde strávila několik týdnů. Manžel jí způsobil trvalé poškození kolene a zad, což jí přineslo invalidní důchod. Od té doby nebyla schopna dlouho chodit, stát nebo vykonávat určitou těžší práci.

Po celou dobu, co jí manžel ubližoval, nevěděla, kde má hledat pomoc. Několikrát chtěla vzít děti a utéct pryč, ale neměla kam. Jednou s dětmi přece jenom utekla z domu, ale protože neměla ke komu jít, tak strávili noc pouze venku pod stromem, ale další den byli nuceni se vrátit zpátky.

Manžel byl agresivní taky vůči dětem, nadával jim, někdy je také bil. Děti se ho velmi bály a vždy, když měl přijít domů, schovávaly se.

Mnohokrát paní Kristýna žádala o pomoc lékaře v nemocnicích, ale kvůli své romské národnosti jí byla odpírána. Nikdo se o její situaci nezajímal. Mnohokrát u nich byla i policie, ale vždy situaci jenom sepsali a nakonec odjeli, že nemají co řešit.

V červnu 2011 byla paní Kristýna znovu odvezena do nemocnice, kvůli zraněním, které jí opět způsobil manžel. V nemocnici ji ovšem každý den navštěvoval. Pokaždé, když za ní přišel, byl však opilý a nadával jí. Paní doktorka si jeho chování však všimla a vyhodila ho.

Právě tato doktorka si paní Kristýnu nakonec vzala stranou a promluvila si s ní. Zeptala se jí na to, co se u nich doma děje a projevila velkou ochotu jí pomoci. Nakonec ji poslala do nemocnice ve vedlejším městě a do zdravotní zprávy napsala, že je manželem týraná a pronásledována, aby byla v nemocnici přijata pod jejich ochranou a pod cizím jménem.

Jednou paní Kristýnu navštívila v nemocnici její dcera, kvůli její návštěvě ji však manžel vypátral. Nebyl však do nemocnice vpuštěn. Toho paní Kristýna využila, sbalila si věci, podepsala revers a utekla z nemocnice.

Neměla ale kam jít. Tak strávila celý den v parku. Bála se jít domů. Neměla u sebe vůbec nic, ani peníze. Nakonec se jí ale povedlo zavolat synovi a on pro ni přijel a následně jí našel také advokátku. Ta jí navrhla rozvod a podání trestního oznámení na manžela. Což do té doby vůbec nevěděla, že je možné.

Advokátka jí našla kontakt na azylový dům, ve kterém teď žije.

Dnes jsou s manželem již rozvedení. Paní Kristýna má nyní v řízení vydání nového občanského průkazu se svým původním jménem. Má také zažádáno o byt. Rozhodnutí jí přišlo již před měsícem, že jí byl přidělen byt 1+1, ale oficiální rozhodnutí dostane teprve až na konci měsíce dubna.

S manželem již není vůbec v kontaktu a nechce ho už nikdy vidět. Lidé z místa jejího bývalého bydliště jí říkají, že ji hledal, ale to jenom proto, že pro něj byla zdrojem financí. Byl vyhozen z jejich společného bytu, protože neplatil nájem a rušil neustále noční klid.

Nyní manžel bydlí v jiném azylovém domě, ale ve stejném městě. Paní Kristýna se tak bojí vycházet z domu, že by ho potkala.

Děti vlastního otce zavrhly.

Dnes se paní Kristýna těší, až dostane nový byt a bude si konečně žít vlastní život. Mužům už nevěří. Chce žít sama. Je nemocná a nemá již sílu řešit nějaké problémy dalších vztahů. Bude velmi ráda, když ji děti navštíví, ale těší se hlavně na své soukromí.

**Kazuistika č. 2: Eva** (44 let)

*Zdroj:* Azylový dům pro matky s dětmi, Opava

*Agresor:* manžel

*Rodinná anamnéza:*

Za svého muže se provdala v roce 1991. Společně se jim narodily čtyři děti. Ondra (19), Veronika (17) a dvojčata Petr a Vojta (8). Prvorozený syn se narodil s DMO a to se stalo impulsem pro domácí násilí.

*Osobní anamnéza:*

Narodila se a celé dětství prožila v úplné rodině. Byla vychovávaná jako silně věřící katolička, tedy s úctou ke své rodině i bližním. Byla vždy hodnou a bezproblémovou dcerou, ve škole se řadila mezi premianty třídy.

Svého muže potkala ještě jako velmi mladá. Na první pohled se do něj zamilovala. Brali se v roce 1991, po asi čtyřměsíční známosti v kostele.

Ale již v den svatby si paní Eva uvědomila, koho si vlastně vzala. Hned šla za oddávajícím knězem a prosila ho o pomoc, ale na všechno bylo již pozdě. Vzala si ho, bylo to její rozhodnutí a slib zněl až do smrti. Již nemohla očekávat pomoc od okolí.

Hned pár dní po svatbě ji začal vulgárně oslovovat, nadávat a ponižovat ji. Důvodem jejich neshod byly často peníze.

Asi po dvou letech manželství se dostali do velkého sporu. Manžel má silnou vadu zraku. Jednoho dne si chtěl nachystat večeři, ale právě kvůli slabému zraku nenalil polévku do talíře, ale mimo. Paní Evě to připadlo směšné, tak se začala smát, ale mu to zábavné nepřipadlo. Zachvátil ho vztek, že se směje jeho vlastní neschopnosti a hodil po ní věc, kterou měl nejblíže. Bohužel to byly nůžky, které se jí zasekly do lokte. Nůžky si z ruky sama vytáhla a ránu ošetřila. Ihned však věděla, že tento čin byl z jeho strany vědomý, proto ho nijak neomlouvala, ty nůžky hodit chtěl, určitě se ale nechtěl trefit. Nikdy si však nevšimla, že by tohoto činu litoval.

Po pár hodinách i přes veškerou snahu, rána neustále krvácela. Po natažení ruky z rány krev dokonce stříkala. Paní Evě bylo jasné, že musí do nemocnice. V nemocnici si vymyslela historku o tom, že spadla na hřebík. Doktor po vyšetření řekl, že rána těsně minula šlachu.

Po třech letech manželství se paní Evě konečně podařilo otěhotnět. Narodil se jim syn Ondra, kterému bylo diagnostikováno DMO. To se ale dověděli až po roce a půl, co byl syn na světě.

Manžel byl agresivní i po narození syna a nejenom na svou ženu, ale i na syna a okolí. Nepřikláněl se však k užití fyzického násilí. Nikdy ženu nebil ani s ní netřepal. Vždy využíval předměty kolem sebe, které po ní házel. Byly to talíře, misky, někdy i klíče a šroubováky.

Protože byl manžel věčně hlučný a vulgární, syn se ho moc bál. Po celou dobu, co spolu byli, si paní Eva přála se s ním rozvést a odejít od něho, ale nešlo to. Dala slib před Bohem a ten musela dodržet.

Po dvou letech se jim narodila dcera Veronika. Jeho chování se však stále neměnilo. Neustále svou ženu psychicky týral a házel po ní věci. Za tu dobu se však už naučila uhýbat a věci chytat. Což jí několikrát i zachránilo život. Zakazoval jí styk s kamarády, nesměla bez něj vycházet z bytu. Jedinou její povinností podle něj bylo uklízet a vařit. Právě i tyto činnosti byly denním zdrojem hádek a jeho projevů agresivity.

Jednou po jeho napadení paní Eva zavolala policii. Po prohlídce bytu jí však sdělili, že nemohou nic dělat. Neměla žádné zjevné známky napadení, žili v nadstandardních podmínkách, a proto si prý nemá na co stěžovat. S tímto argumentem od nich odjeli, aniž by něco řešili. I přes prosby paní Evy, že už s ním dál nemůže být, jí nepomohli. Manžela odvezli na služebnu kvůli zápisu. Po návratu své ženě dal ale jasně najevo, co si o zavolání policie myslí.

Takové situace u nich dál pokračovaly několik let. Před osmi lety se jim narodily dvojčata, kluci Petr a Vojta. Kluci otce moc agresivního nezažili, proto ho mají rádi, starší děti se však otce bojí.

V roce 2011 se situace stala už neúnosnou a společně se staršími dětmi naplánovali útěk. Přejeli celou republiku a dojeli až do Azylového domu pro matky s dětmi v Opavě, kde nalezli útočiště. Nyní jsou s manželem v rozvodovém řízení. Děti byly svěřeny do péče matky. Velkou oporou se jí nyní stává její švagr, který však žije v zahraničí a nemůže jim pomoc ihned. Chtěla by si ale najít nový byt a tam s dětmi odejít.

**Kazuistika č. 3:** Monika (38 let)

*Zdroj:* Azylový dům pro matky s dětmi, Opava

*Agresor*: přítel

*Rodinná anamnéza:*

Svého přítele poznala v roce 2007. Po dvou letech společného chození se k příteli nastěhovala. V roce 2010 se jim narodila dcera Natálie (1,5). Z předchozího vztahu má ještě syna Michala (12) a dceru Denisu (7). Po dvou letech společného soužití v jednom domě od přítele utekla do Azylového domu pro matky s dětmi v Opavě.

*Osobní anamnéza:*

Monika se narodila do neúplné rodiny. Matka zemřela při porodu a otec nebyl schopen jedinou dceru vychovávat, byla tedy svěřena do péče domova pro děti a mládež. V 18-ti letech se potkala s mužem, kterého si vzala a porodila mu dvě zdravé děti. Po narození druhého dítěte se oba v klidu rozvedli.

Paní Monika byla vdaná za prvního muže téměř pět let. Narodil se jim syn Michal a po pěti letech taky dcera Denisa. Po narození dcery však byla již sama. S manželem se rozvedli v přátelském duchu. Bývalý muž následně odcestoval do ciziny.

Přibližně po dvou letech si paní Monika našla nového přítele. Vzájemně se navštěvovali a jejich vztah byl harmonický. Postupně si začala uvědomovat, že tento muž by mohl plnohodnotně nahradit dětem otce.

Byt, ve kterém však i s dětmi žili, vyhořel, a proto paní Monika přijala nabídku svého přítele a i s dětmi se nastěhovali do jeho domu, kde bydlel i se svou matkou. Krátce na to, se jim narodila jejich společná dcera Natálie.

Od okamžiku, kdy se nastěhovala do jeho domu, se přítelovo chování začalo značně měnit. Byl pod velkým vlivem své matky, která paní Moniku neměla ráda. Začala ji ponižovat, oslovovat pouze sprostými slovy, podezřívat z nevěry a taky podávala neustále dohady o tom, že jejich dcera Natálie není synova, ale že ji má s někým jiným.

Její bývalý přítel byl velmi ovlivnitelný a různým dohadům začal postupně věřit. Začaly hádky a přítel paní Moniku poprvé uhodil. Násilí se však velmi brzy obrátilo především proti synovi Michalovi.

Nejstarší syn Michal byl neustále psychicky i fyzicky týrán, napadán a urážen. Starší z dcer Denisa byla týrána pouze psychicky v podobě urážek. Svou vlastní dceru však nadevše miloval a nikdy by jí neublížil, ani na ni nezvýšil hlas.

Ubližování vyvrcholilo až k takovým rozměrům, že bývalý přítel paní Moniky byl schopen veřejně mluvit o vraždě jejího syna Michala. Ze strachu o svého syna se rozhodla od přítele utéct. Vyhledala tedy pomoc odborníků, sociální pracovnice a Azylového domu pro matky s dětmi v Opavě.

Nyní bydlí paní Monika s dětmi v azylovém domě. Nového přítele už si hledat nechce. Chce žít jen se svými dětmi a zamezit bývalému příteli, co nejvíce styk s dětmi.

**Příběh nejstaršího z dětí Michala (12 let)**

Matčina bývalého přítele měl zprvu rád. Vozil je na různé výlety, vodil je na kolotoče a vždy se na něho těšili.

Jednoho dne se stalo ale hrozné neštěstí a jejich společný byt vyhořel. Museli se nastěhovat k němu, protože jeho matka už byla těhotná a měla se brzy narodit jeho sestra Natálie.

Ale jakmile se přestěhovali, všechno se změnilo. Jakoby se v něm něco změnilo. Ztratil práci, začal hrozně moc pít a i jeho matka byla zlá. Nikoho neměla ráda. Michalovi i jeho sestře Denise neustále nadávala a říkala jim, že kdyby nebylo jí, byli by na ulici, že jí musí být vděční.

Horší to začalo být po narození Natálie. Začal matce nadávat a dokonce ji začal i někdy bít. Michal byl už dost starý, aby chápal, že to, co dělá, není dobré a věděl, že matka za nic nemůže, tak ji bránil. Od té doby, co se ale matky jednou zastal, ho začal nenávidět a veškerá agresivita se otočila vůči němu.

Každý den si našel nějaký důvod, aby mu mohl nadávat, ponižovat ho a taky bít. Říkal mu, že je hloupý, líný, že nedokáže nic udělat dobře.

Několikrát Michala velmi zbil. Kopal ho do břicha, tahal ho za vlasy, někdy i škrtil. Většinou však dával facky, ale před těmi se naučil postupně uhýbat nebo mu ruku chytat. Sousedi k nim několikrát i volali policii, ale ti se u nich vždy jen vytočili a zase odjeli, aniž by se něco řešilo.

Nakonec to vyvrcholilo až do takové situace, že začal mluvit o tom, že Michala nechá zavřít do nápravného zařízení, aby se ho zbavil. Pokud by mu to ale nevyšlo, tak že by Michala zabil. Mluvil o tom, že ho oběsí a zakope někde na zahradě.

To už paní Monika nevydržela, protože věděla, že by toho byl schopen, když se opije. Sbalila všem věci a utekli do azylového domu, kde jim pomohli.

Ale ani tady nemají klid, protože si je přítel paní Moniky našel a chce neustále bojovat o svou dceru Natálii. Nemůže jim zapomenout, že od něj utekli a vzali mu dceru. Zprvu jim neustále volal, ale když telefony přestali brát, přijel osobně. Nakonec se s paní Monikou domluvil, že se podle dané dohody budou ve výchově střídat. Malá Natálie k němu však nechce, protože se ho bojí, když je otec hlučný.

Nyní mají v plánu si najít nový byt a odjet od něj co nejdál. Chtějí, aby je už nenašel.

**Kazuistika č. 4:** Marie (37 let)

*Zdroj:* Azylový dům pro matky s dětmi v tísni, Uherský Brod

*Agresor:* přítel

*Rodinná anamnéza*

Svého přítele potkala v 15-ti letech, když utekla z domu. V 18-ti letech se jí narodil syn Daniel (19) a následně dcera Monika (12). Nikdy se s přítelem nevzali. Od přítele utekla po 18-ti letech společného soužití.

*Osobní anamnéza*

Vyrůstala v úplné rodině. Otec byl však alkoholik a někdy se stávalo, že matku bil. Jednoho dne v opilosti rozbil úplně celý byt. To byl impuls k odchodu Marie z domu. Otec zemřel na infarkt tři roky po odchodu dcery.

V 15-ti letech paní Marie utekla z domu a našla si přítele. Již od počátku vztahu jí dal facku, ale neřešila to, byla zamilovaná. Nikdy si ho nevzala za muže. Nechtěla se vdávat.

V 18-ti letech se jim narodil syn Daniel. Po porodu jí přítel zakazoval chodit ven, stýkat se s kamarády nebo být s kýmkoliv v kontaktu. Byl také velmi agresivní. Uzavřela se tedy do sebe a upnula se na syna.

Přítel však syna nikdy nepřijal za svého a obviňoval paní Marii z nevěry. Proto je syn napsaný pouze na ni.

Po sedmi letech se jim narodila dcera. Paní Marie si rok na to našla práci a začala se konečně dostávat do kontaktu s lidmi. Začala si uvědomovat, že to, jak doma žijí, není normální. Nakonec v práci povýšila a dostala vyšší plat. To v příteli vyvolávalo neustálé návaly agresivity.

Kromě nadávek, ponižování a urážení bylo hlavním projevem jeho násilí bití. Vždy paní Marii zbil tak, jako by proti němu stál stejně silný muž. Sedl si na ni a pěstmi ji bil do tváře. Věčně měla v obličeji modřiny a boule. Bil ji také do břicha. Kopal ji a znásilňoval. Někdy ji taky škrtil.

Vždy, když ji zbil, bral to tak, že si to zasloužila, že sama ví, za co to dostala a ještě se na ni zlobil, když s ním po incidentech nemluvila. Nikdy neprojevil lítost nad tím, že jí ublížil.

Až po 18-ti letech společného soužití, byla paní Marie schopna ukončit všechno, co se u nich dělo, dokázala sbalit sobě a dětem věci a utéct ke své matce. Její matka zavolala do domova důchodců, kde se svěřila s problémem a tam jí poradili, ať se obrátí na intervenční centrum. Do centra je pak odvezl jejich švagr. Zařadili je do programu - Magdala, kde dostali utajenou identitu. Bohužel se však pro ně nenašlo místo, tak je odvezli do Azylového domu pro matky s dětmi v tísni v Uherském Brodu.

Zažádali zde o zařazení dětí do školy a pošta jim chodila přes Magdalu. Bohužel však internetový svět je dnes velmi vyspělý a díky sociálním sítím si přítel děti našel a tím si našel i místo jejich pobytu.

Přijel do azylového domu a žádal o děti. Paní Marie věděla, že na děti má právo a nemůže mu bránit v kontaktu. Proto povolila a děti mu na víkend dala. Po víkendu se však vrátil pouze syn, dceru jí odmítal vrátit.

Rozpoutal se soud. Ten byl zmanipulovaný, možná dokonce podplacený. Přítel měl známé policisty, kteří u soudu vypovídali proti paní Marii. Protože uběhl dlouhý čas od té doby, co si dceru přivlastnil, do doby, kdy se soud konal, dcera si na otce zvykla. Kupoval jí drahé dárky a tím si ji uplácel, aby dcera u něj chtěla zůstat.

Soud nakonec přiřkl výchovu dcery otci. Aniž by žádal posudek psychologa, doložení platových a materiálních podmínek otce. Veškeré tyto materiály byly požadovány pouze po paní Marii.

Podstoupili taky jako rodina psychologické vyšetření u psycholožky v ordinaci. Posudek však u soudu nabyl ani rozlepen z obálky.

Nyní bylo paní Marii řečeno, že chce bývalý přítel dceru odvést do Anglie. Vůbec neví, jak proti tomu bojovat. Když to dá znovu k soudu, její případ bude řešit ten samý soudce.

Syn Dan sice vše prožíval s matkou, bránil ji, věděl, co se u nich doma děje. I přes to všechno nyní žije dobrovolně u otce. Nerespektuje ho, nemá ho rád, ale ví, že u otce dostane vše, co chce. Nedávno se matce svěřil, že i on chce jet se sestrou a otcem do Anglie.

Kontakt s bývalým přítelem paní Marie stále udržuje a to především kvůli dětem. Vždy, když spolu však komunikují, uráží ji a ponižuje. Když mu řekne svůj názor, řekne jí, že je omezená a úplně hloupá.

Nyní bydlí v Uherském Brodě, kde si po čtyřech letech života v azylovém domě našla byt. Našla si i nového přítele, ale upřímně se přiznala, že není schopna s ním jít bydlet do jedné domácnosti. Vše o jejím předešlém životě ví a chápe její obavy.

**Kazuistika č. 5: Lenka** (37 let)

*Zdroj:* Azylový dům pro ženy, matky s dětmi, Vsetín

*Agresor*: manžel

*Rodinná anamnéza*

Lenka má se svým mužem celkem tři děti, dvě dcery a jednoho syna. Společně si postavili vlastní dům ve Zlínském kraji, kde společně žili pouze tři roky. Po 19-ti letech společného manželství se rozvedli.

*Osobní anamnéza*

Lenka vyrůstala v úplné rodině se třemi sourozenci. Otec byl alkoholik. Teprve až po své zkušenosti s domácím násilím si uvědomila, že i její matka byla fyzicky a psychicky týraná. Matka však vše trpěla z důvodu víry.

Svého bývalého manžela paní Lenka poznala jako velmi mladá. V 18-ti letech se za něj provdala. Po krátké době mu porodila tři děti.

Když se vzali, vydělával tehdy manžel dostatek peněz. Nikdy však nevěděla kolik, a odkud je bere. Role v domácnosti měli rozděleny. Ona se starala o rodinu a domácnost a on o finance.

K prvnímu útoku došlo asi před 10 lety po návštěvě jejich rodičů. Nečekaně svou ženu v noci probudil s tím, že si musí vyřešit nějaký problém. Nechápala, co se děje, tak mlčela. On s ní však hodil na sedačku. Zavřela oči a cítila dvě rány do nosu. Vytrhla se mu a běžela do koupelny. Cítila neuvěřitelné ponížení, bolest, vztek a bezmoc. Po napadení ji prosil, jestli mu odpustí. Řekla mu, že ano, ale že nezapomene.

Dalším významným okamžikem bylo, když si její manžel našel nové zaměstnání. Začal pracovat v kolektivu mladších kolegyň a častěji se vytrácel z domu. Moc se jí to nelíbilo a pokoušela se mu to rozmluvit, ale jednou, když chtěl odejít, ji přitiskl loktem ke zdi a začal ji dusit. Škrtil ji, až jí spadly náušnice. Do rána brečela na schodech.

Jednou dostala paní Lenka pozvánku na třídní sraz, manžel ji však odmítl někam odvézt, tak vzala děti a odjela na sraz bez něho. Když se na druhý den vrátila domů, manžel na ni čekal v ložnici s otázkou, se kterým spolužákem mu byla nevěrná. Následně ji hodil na postel a chystal se ji zbít. Paní Lenka však začala křičet a to přivolalo děti. Když je manžel uviděl, přestal. I toto napadení ale stále omlouvala, myslela si, že je to naposledy.

Neustále ji taky ponižoval a její sebevědomí začalo postupně klesat. Měla prý malé prsa, křivý nos a velké zuby. Styděla se za to, jak vypadá. Začaly se jí honit hlavou myšlenky na sebevraždu. Na světě ji držely pouze její děti.

Potom ji ještě dvakrát fyzicky napadl a musela být dokonce ošetřená v nemocnici. Nakonec ji vyhodil z domu. Na druhý den jí ale volal, že ji miluje, že se má vrátit. Jezdil za ní denně k jejím rodičům a brečel. V tu dobu byli už v rozvodovém řízení.

Po rozvodu a půlročním odloučení se k němu však paní Lenka znovu vrátila. Sliboval, že začnou znovu a že si najde jinou práci. Nový život se však nekonal. Dokonce ji chtěl jednou shodit ze schodů. Mimo jiné začal hodně kouřit a pít alkohol.

Někdy měl stavy, kdy chtěl nutně řešit jejich problémy. Podle něj byl jejich problém právě paní Lenka. Pronásledoval ji po místnostech, do kterých před ním utíkala. Tvrdil, že když je problém, má se řešit hned. Proto začala paní Lenka spávat s dětmi, které se o ni bály.

Postupně také začal proti ní štvát jejich děti. Nalhával jim, že některá z dcer není jeho apod. Když se napil, urážel je a nadával jim i před sousedy.

Jednoho dne paní Lence navrhl, že spolu půjdou do parku. V parku začal s urážkami a výčitkami. Křičel na ni, že má okamžitě odejít z domu nebo ji vystěhuje policie.Věci však už měla sbalené, tak vzala ještě zbytek a utekla. Cítila, že musí, jinak by ji zničil. Dlouhou dobu se z toho paní Lenka vzpamatovávala.

I po tom všem ho však milovala a měla chvíle, kdy se k němu chtěla vrátit. Navštívila proto odborníky. Dnes ví, že to měla udělat už dávno. A je jim za jejich pomoc nesmírně vděčná. Dnes je to skoro rok, co problém domácího násilí začala řešit.

Otevřela konečně oči, a vůbec nechápe, že to nechala dojít tak daleko. Zjistila, že život, který vedli, nebyl vůbec normální. Dá se žít jinak a lépe. Tento moment ji posunul dopředu. Dostala skvělou práci, ve které pomáhá ženám, které prochází tím, co ona už dokázala překonat. Její sebevědomí se jí zase postupně vrací a už ví, že kdyby byla úplná nula, jak tvrdil její bývalý muž, nikdy by tohle všechno nedokázala.

**Kazuistika č. 6: Pavlína** (41 let)

*Zdroj:* Internetové fórum Střídavka

*Agresor: p*řítel

*Rodinná anamnéza*

Prvního muže potkala Pavlína velmi mladá, ale nikdy se nevzali, narodila se jim dcera (20). V roce 2007 potkala svého nového přítele. V roce 2010 se jim narodil předčasně syn (2). Několik měsíců po narození jejich syna utekla z domu k rodičům. Zatím se nedovolala práva, aby ji a jejího syna někdo chránil před agresivním přítelem.

*Osobní anamnéza*

Pavlína vyrůstala v úplné rodině. Otec byl alkoholik a bil matku. Proti Pavlíně se nikdy netajil špatnými city, neměl svoji dceru rád. Psychicky ji týral, ponižoval ji, nadával jí, někdy došlo také na bití. Když bylo Pavlíně 15 let, utonul opilý v řece.

Svého prvního muže paní Pavlína potkala, když dokončila střední školu. Nikdy se ale nevzali, pouze spolu žili. Když měla 21 let, narodila se jim dcera. Pár let na to se ale rozešli. Našel si novou ženu a založil si novou rodinu. O dceru se dále nezajímal. Paní Pavlína zůstala na její výchovu sama.

Když její dcera dospěla, začala přemýšlet o tom, že by si našla nějakého přítele, aby nezůstala jednou úplně sama, až dcera z domu odejde. Zaregistrovala se na jednu seznamku, aby tam našla buď přítele, nebo alespoň nějakou kamarádku. A tam na bývalého přítele narazila.

Ihned ji kontaktoval, ale ona zprvu neměla zájem. Odpověděla mu až po půl roce, protože jí nedával pokoj. Moc se jí nelíbil a taky vždy nenáviděla lidi, kteří se vnucují.

Vše se však změnilo v listopadu roku 2008. Paní Pavlína nakonec svolila ke schůzce, kde zjistila, že je opravdu moc pozorný, hodný, milý a vtipný. Viděli se však jen párkrát, protože pracoval v zahraničí.

V létě 2009 společně odcestovali na dovolenou. Po celou dobu se choval naprosto pozorně, nejevil se vůbec jako násilník. Paní Pavlína se do něj zamilovala.

Zvrat přišel až ve chvíli, kdy zjistila, že jejich vztah bere až příliš vážně. Chtěl dítě, ale ona už ne, měla své roky a dospělou dceru.

Nakonec v říjnu 2009 zjistila, že je opravdu těhotná. Měla však zjištěné rizikové těhotenství. Dítě nechtěla a byla rozhodnutá jít na potrat. Ale on najednou zazvonil u jejich dveří s kufry, nastěhoval se k ní a začal zařizovat pokoj pro dítě. Dokonce podal výpověď v práci a našel si novou v Čechách.

Strašně moc se těšil, jak se jim narodí dcera. Při jednom vyšetření šel k doktorovi s ní, aby mohl dceru vidět na vlastní oči. Zjistilo se však, že nečekají holku, ale kluka.

Od té doby bylo u nich doma peklo. Nedokázal unést myšlenku, že bude mít syna. Už pro něj nebylo problém paní Pavlíně sprostě nadávat, kopnout jí do nohy či ji dát pohlavek. Doufala však, že je to jenom dočasné, že se smíří s tím, že bude mít syna a že se začne konečně radovat.

Jednou v noci se paní Pavlína probudila a necítila pohyby syna. Vzbudila přítele, aby ji odvezl do nemocnice. Před tím, než ji tam zavezl, se však ještě stihl osprchovat a najíst. Paní Pavlína musela ihned podstoupit císařský řez.

Syn se narodil předčasně, paní Pavlína měla problémy s kojením, spala trhaně necelých 5 hodin denně a byla vyčerpaná. Když pak přijela domů z nemocnice, doufala, že jí přítel konečně pomůže, aby se mohla alespoň vyspat. Druhý den po jejím příjezdu domů však odjel do zahraničí za prací. Vždy, když se vrátil, jí nadával, že doma nic nedělá a že je všude jenom nepořádek. V noci, když syn plakal, musela ihned odcházet do jiného pokoje, protože kdyby syn přítele probudil, strašně by ji vynadal, že se ani doma nemůže vyspat.

Stal se z něho hrozný tyran. Vždy, když přijel z práce domů, muselo být navařeno, uklizeno, všechno vždy kontroloval a jak to nebylo podle jeho představ, paní Pavlínu zbil.

Věděla, že takto to dál nejde. Začala se proti němu tedy stavět. Už nechtěla být tak poslušná. Samozřejmě si toho hned všiml a začal ji vyhrožovat, že jestli nebude dělat, co on říká, že jí syna sebere a už ho nikdy neuvidí.

Když měl syn půl roku, pokusila se od přítele utéct. Bohužel je chytil a odvedl zpátky domů. Doma paní Pavlínu zbil a znásilnil. Následně se vše začalo ještě více zhoršovat. Nebyl zlý jenom na ni, ale už dokonce i na syna. Křičel na něj a strašně se smál, když viděl, že se ho syn bojí a pláče.

Nakonec však paní Pavlína počkala, až odjede zase do zahraničí a utekla od něj k rodičům. Doma mu nechala dopis, že se s ním rozchází a že už ho nechce nikdy vidět. Samozřejmě ho to naštvalo, začal jí vyhrožovat, že jí syna vezme a donutí ji platit obrovské alimenty, až z ní vydře poslední korunu.

Došlo to opravdu až k soudu. Tam zahrál roli chudáka, který nemá ani korunu, takže nemůže platit na syna.

Bohužel se mu podařilo podplatit sociální pracovnici, která má daný případ na starosti, takže paní Pavlína nemá vůbec nikde zastání. Zatím mají stanovenou střídavou péči o syna, ale až soud skončí, nevěří, že bude moci syna ještě kdy vidět.

I přesto, že už spolu nebydlí, vždy při předávání syna ji znovu zbije, takže ustavičně chodí s modřinami, ale jak jde vidět, vůbec to nikoho u soudu nezajímá.

**Kazuistika č. 7: Miroslav** (43 let)

*Zdroj:* Internetové fórum Střídavka

*Agresor: manželka*

*Rodinná anamnéza:*

Se svou manželkou se oženil v roce 2000. Narodily se jim společně tři děti. Dcera Markéta (11) a dva synové Matyáš, Kryštof (10, 4). Jako rodina žili do porodu posledního syna. Následně ho manželka vyhodila z domu.

*Osobní anamnéza:*

Vyrůstal v úplné rodině se dvěma staršími sourozenci. Jeho rodiče i dětství bylo bezproblémové. Byl klidným a vyrovnaným dítětem. Svoji ženu si bral z lásky, své chování začala měnit až po porodu jejich dcery.

Do své ženy se pan Miroslav zamiloval na první pohled. Brali se po krátké známosti, ale to mu nevadilo, byla to moc krásná a milá žena, se kterou chtěl strávit zbytek života.

Její pravá povaha se začala projevovat již po svatbě, ale naplno se projevila až po porodu jejich dcery. To měl v té době pan Miroslav taky možnost začít poznávat její rodinu. Otec byl alkoholik a její matka byla hysterická a vůči sobě se chovali přímo agresivně. To si začal uvědomovat, že právě v takovém prostředí jeho žena vyrůstala a jen doufal, že ona si z nich nic nevzala.

Bohužel vzala. Od svých 18-ti let chodila k psychologovi, což před ním dlouho tajila. Bohužel se však ze své životní situace nepoučila. Začalo se u ní projevovat naprosto stejné chování jako u její matky.

Objevovaly se sprosté nadávky, urážky a to nejen proti svému muži, ale právě taky proti dceři. Dostávala hysterické záchvaty. Posléze se to přeneslo taky na fyzické napadání. Začala manžela napadat. Snažila se ho fackovat, kopat do něj. Někdy mu taky trhala vlasy. Většinou však, když už věděl, že na ni jdou záchvaty, dokázal zavčas odejít z domu, popřípadě se mu podařilo její nohy a ruce chytat. Když dokázal její končetiny zastavit, brala to většinou, jako že on napadá ji.

Jen jednou jí její facku oplatil, aby se konečně vzpamatovala a uvědomila si, kdo tu celou dobu koho napadá. Po jeho facce se opravdu uklidnila, když jí však ruce pustil, vrátila mu těch facek mnohokrát víc.

Byla u nich dvakrát i policie. Poprvé to bylo po jejím dalším hysterickém záchvatu. Opět se snažila manžela fyzicky napadnout, vzala na něj dokonce i nůž. Dokázal jí ho však vytrhnout z rukou a ruce jí držet tak dlouho, dokud se zase nezklidnila. Jakmile ji pustil, vrhla se k telefonu a zavolala svému kamarádovi policistovi, že ji doma manžel bije, honí po bytě a chce ji zabít. Kamarád samozřejmě přijel. Protože ji znal a věděl, co se u nich doma opravdu děje, přijel s naprostým klidem. Když vešel do dveří, našel manžela sedět v klidu v křesle a ženu rudou vzteky po hysterickém záchvatu sedící v kopě manželových věcí, které při záchvatu vyházela ze skříní. V ložnici pak nalezl plačící děti. Všechno sepsal. Ženě řekl, ať se konečně uklidní, že se jí děti bojí a v klidu zase odkráčel z bytu ven.

Podruhé k nim dojela policie, když ho žena vyhodila z domu, ale on se vrátil pro věci. Zavolala na něj policii, že se vkradl do bytu. Když však zjistili, že zde má trvalý pobyt, zase odjeli a nechápali, proč žena volá policii na vlastního muže.

Když jejich společný život začal postupně směřovat k rozvodu, začala mu velmi často vyhrožovat, že přijde o děti, a že je uvidí, jen když ona bude chtít - tedy nikdy.

K rozvodu došlo v roce 2010, to nejmladšímu synovi ještě nebyly ani dva roky. V době rozvodu už pan Miroslav nebydlel doma, protože ho žena vyhodila.

Soud trval skoro dva roky. Zprvu byla stanovena střídavá péče a to z důvodu, že děti chtěly být jak u matky, tak i u otce. Střídavá péče však byla nakonec ukončena z důvodu, že manželka děti přesvědčila, že je otec špatný a již k němu nechtěly chodit. Děti byly přiděleny do péče matky.

Nyní bydlí asi 100m od sebe. O děti se stejně i po rozhodnutí soudu stará pan Miroslav, protože je jeho bývalá žena příliš vytížená prací. Někdy jsou u něj častěji, jak u matky. Ale o střídavé péči nechce manželka ani slyšet.

**Kazuistika č. 8: Silvie** (50 let)

*Zdroj:* z osobního života

*Agresor:* manžel

*Rodinná anamnéza:*

Za svého muže se Silvie provdala ve svých 20-ti letech. Před svatbou se stýkali asi půl roku. Svému muži porodila tři dcery (28, 26, 24). Až po 25 letech manželství ji okolí donutilo opustit tyranského manžela, ke kterému se ještě dvakrát vrátila.

*Osobní anamnéza:*

Narodila se do velmi bohaté rodiny. Rodina byla úplná a bezproblémová. Byla vychovávaná společně se svým starším bratrem, který však v osmi letech zahynul. Nikdy nestudovala, měla se stát ženou v domácnosti.

Za svého muže se paní Silvie provdala ve 20-ti letech. Jejich manželství bylo zprvu spokojené. Brzy se jim narodila první dcera. Nikdy neřešili nějaké problémy. Měli dostatek peněz, byli zdraví a to, že paní Silvie nechodila do práce, jí ani manželovi nikdy nevadilo.

Pak se jim narodila druhá dcera. Díky určitým problémům se k nim nastěhovali její rodiče. Nikomu to nevadilo, dcery měly své prarodiče u sebe a paní Silvie se cítila lépe, když měla po boku svou matku. Jenže otec začal nutit jejího manžela do různých investic, aby zvýšil jejich docela i tak velké jmění, které si do společného života přinesla paní Silvie věnem. Bohužel kvůli špatnému plánování je otec připravil o skoro všechny jejich peníze. Tíha viny ho pronásledovala přes půl roku, pak se zabil.

To, paní Silvii její muž nemohl nikdy odpustit. Kvůli jejímu otci přišli o všechno. Tím jí začalo doma peklo. Muž ji začal nenávidět. Dokázal ji oslovit pouze sprostými nadávkami. Stal se z něho hrozný pedant. Musela neustále vařit a uklízet. Jak bylo někde smítko, začal na ni křičet, že je neschopná a hloupá. Horší to bylo, když se paní Silvie rozbrečela. Začal křičet ještě víc, popadl ji, třepal s ní a pak s ní hodil na zem.

Vždy, když se vrátil z práce, jí dělal přednášku o tom, jak kvůli ní každý den musí dřít do úmoru. Postupně už výčitky svého muže paní Silvie nevydržela a našla si práci i ona. Myslela si, že když přispěje do rodinného rozpočtu, že se to všechno zmírní. Ale naopak. Protože pracovala, nestíhala doma uklízet a vařit každý den, jak byl její muž zvyklý a to ho vždy ještě více rozzlobilo.

Začal ji bít. Někdy ji tloukl tak dlouho, dokud nebyla schopná vstát z podlahy. Shazoval ji ze schodů, někdy ji topil ve vaně a škrtil. Jakmile ji začal ubližovat tak, že to šlo na jejím těle vidět, zakazoval své ženě vycházet z domu. Nesměla být s nikým v kontaktu.

Měla sice mockrát možnost zavolat o pomoc policii, ale nikdy se neodvážila, bála se té ostudy, co by řekli sousedé. Věřila, že všechno, co se jí děje, je právem.

Když se děti ptaly, co se jí stalo, většinou paní Silvie mlčela. Postupně si manžel vymyslel historku, že po nocích pije a pak padá ze schodů. Bohužel všude v domě byl manželův alkohol a tak tomu děti začaly věřit. Nikdy totiž nebyly svědkem toho, co se doma dělo.

Postupně tuto historku řekl i sousedům, kteří se divili jejím modřinám. Když už však nejstarší dcera začala mít podezření, začal manžel do paní Silvie opravdu nalévat alkohol, aby z ní byl cítit, čímž se jeho historka ještě utvrdila. Když šla paní Silvie následně po ulici, lidé na ni křičeli, ať se jde léčit.

Díky náhodě se jí podařilo sehnat novou práci. Našla si v práci i nové přátele a těm se nakonec se vším svěřila. Ihned jí začaly radit, ať od manžela odejde. K tomuto kroku se odvážila až o dva roky později. Odešla do Azylového domu pro matky s dětmi v tísni V Uherském Brodě.

Hned ten den se však vrátila domů. Po návratu se jeho chování trochu zmírnilo. Už jí tak neubližoval.

Po několika měsících ji však zase shodil ze schodů a paní Silvie si zlomila ruku. Musela být ošetřena v nemocnici. Odtud odjela přímo do azylového domu. Podstoupila psychologickou léčbu a teď již ví, že vše, co jí manžel dělal, bylo domácí násilí.

Nejhorší rána však pro ni přišla v momentě, kdy se nastěhovala ke svému dávnému rodinnému příteli a její dcery se k ní otočily zády. Nikdy nepřijaly myšlenku, že by jí manžel týral. Vždy věřily historce o skrytém alkoholismu, a když opustila jejich otce, braly to, jako by opustila i je. Nyní s ní dcery nekomunikují, když ji potkají na ulici, otočí hlavu stranou.

Ale s manželem kvůli dcerám znovu komunikovat nebude.

# DISKUSE

Do praktického šetření domácího násilí byla zvolena kvalitativní metoda případových studií, která byla vyhodnocena před ostatními metodami jako nejvhodnější způsob k získání potřebných informací ke stanovení určitých závěrů.

Volba metody se na konci praktického šetření potvrdila jako správná a nejobjektivnější a to z toho důvodu, že jsme získali nejen všechna potřebná data, ale také mnohé další informace, které nám mohly dopomoci k určení nejen hlavního cíle a závěru, ale také celkově doplnit pohled na danou problematiku, kterou bychom jinou metodou jenom těžko získávali.

Z předkládaných případových studií a určených hlavních a dílčích cílů, jsme získali dostatek informací ke stanovení jasných závěrů, které ovšem nemůžeme v tomto případě zobecňovat a to z důvodu, že vzorek je příliš malý.

Cílem případových studií bylo tedy zjištění co nejvíce potřebných informací k následnému vyhodnocení výzkumných otázek. Již samotné příběhy jsou mnohdy velmi výstižné a všeříkající, ale my jsme se zaměřili přímo na podstatné informace, které nám pomohou objasnit stanovené cíle.

Dle literatury citované v teoretické části jsme získali základní data, ze kterých budeme vycházet při stanovení závěrů.

Oblastí našeho zájmu se v teoretické a následně také v praktické části stalo rodinné prostředí, ze kterého budoucí oběti vycházely. Následně jsme se zaměřili na oblast začátku a průběhu domácího násilí, projevů agresora a na jeho charakteristické vystupování. Středem pozornosti se pro nás staly také děti a jejich následný vztah k agresorovi. V neposlední řadě nás zajímalo, zda oběti vyhledaly pomoc policie a jak na situaci sama policie reagovala. Jako poslední bylo v našem zájmu to, jaký vztah mají dnes oběti k lidem stejného pohlaví, kterého byl jejich agresor.

První studie se týkala paní Kristýny. V jejím příběhu jsme se především zaměřili na informaci, že vyrůstala v úplné a bezproblémové rodině. Jejím agresorem se stal manžel. Mezi první projevy patřilo především fyzické napadání v podobě pohlavků. Následně se napadání stupňovalo až k pokusům o zabití. Jejich děti se otce bály, protože ruku vztahoval i na ně, čímž si k němu vytvořily negativní vztah. Policie u nich zasahovala několikrát, nikdy však situaci nevyřešila. Následnou pomoc nalezla v azylovém domě.

Paní Kristýna při rozhovoru byla se svou situací již vyrovnaná, od manžela byla v dané době více než jeden rok. Při výpovědi byla sice ještě nešťastná z chování svého muže, ale byla na sebe také pyšná, že byla schopna odejít a začít svůj vlastní život. Co se týče mužů obecně, paní Kristýna odmítá jakýkoliv další vztah s muži.

Paní Kristýna na mě působila velice příjemným dojmem. I přesto, že se rozhovoru se mnou bála, dokázala svůj strach překonat a říci mi vše, co ji tížilo. Nakonec jsme navodily velice příjemnou a přátelskou atmosféru. Po vyřčení všech podstatných informací jsme spolu strávily ještě více než hodinu povídáním, již na jiné téma než bylo pouze prožité násilí. Paní Kristýna je velmi odhodlaná žena a dle mého názoru se ze zážitku poučila a již nikdy více by nedovolila, aby s jejím životem takto někdo zacházel. Zjistila, že má nejen své povinnosti, ale také práva, která si dostatečně prostudovala a nyní ví, co je vhodným a nevhodným chování, či dokonce nezákonným chováním.

Druhá studie se týkala paní Evy. Stejně jako tomu bylo i v předchozí studii, i ona vyrůstala v úplné rodině. Agresorem se stal její manžel. V jejím příběhu jsme se dověděli, že se objevují i takové formy domácího násilí, kde není potřeba k napadení využít přímo vlastního těla. K násilí užíval předměty, které po paní Evě házel. Projevovalo se i psychické týrání a vydírání. Děti se agresora bály, proto si k němu vytvořily negativní vztah. Zasahovala u nich jednou i policie, která však nic nevyřešila, pouze vše sepsala a odjela. Pomoc nakonec nalezla v azylovém domě.

V době rozhovoru byla paní Eva od svého muže teprve dva měsíce. Během výpovědi se u ní stále projevovaly všechny emoce, několikrát se i rozplakala, ale ihned se dokázala zase vzchopit se slovy: už je to všechno za námi. Během rozhovoru došlo také k telefonickému rozhovoru právě s manželem paní Evy, při němž oba komunikovali naprosto přirozeně. Když jsem se jí na to posléze zeptala, odpověděla mi, že si moc přeje k manželovi vrátit, ale bojí se. I přes tuto touhu byla však skálopevně přesvědčena, že všichni zůstanou v azylovém domě, dokud si nenajdou nějaké samostatné bydlení. Vůči mužům nemá špatný vztah, nebránila by se ani novému manželství.

Paní Eva mě v azylovém domě velmi vřele přivítala a dokonce se na mě těšila. Na začátku rozhovoru mi sdělila, že mi nebude říkat vše, pouze to, co si myslí, že je podstatné. Nakonec se však otevřela úplně a sdělila mi i ty nejmenší detaily a skryté pocity. Paní Eva je silně věřící žena, což ji v jejím chování a prožívání velice ovlivňuje, v tomto případě bohužel negativně. I přesto, že chápe, že její manžel je tyran a dokáže to o něm i nahlas říci, stále u ní přetrvávají myšlenky, že se mu jednou před Bohem oddala a pouze Bůh je může zase rozdělit. Což jí vlastně její situaci komplikuje. I přesto chápe, že situace není špatná pouze pro ni, ale také pro její děti a právě proto udělala tento krok. Myslím si, že pokud jí bude po boku stát člověk, který bude chápat její činy a přitom respektovat její víru v Boha a následný průchod očistcem, může vše překonat.

Třetí studie se týkala paní Moniky. Narodila se do neúplné rodiny a následně vyrůstala v dětském domově. Jejím agresorem se stal přítel. Násilí bylo započato nadávkami a pohlavky. Posléze svou agresivitu otočil vůči jejímu synovi. Zasahovala u nich i policie, která ovšem nic nevyřešila, pouze vše sepsala a odjela. Po výhružkách o zabití syna, paní Monika utekla od přítele i s dětmi. Pomoc nalezla v azylovém domě, kde je již půl roku.

Paní Monika byla informována o tom, že ji navštívím a že se jí budu ptát na její situaci. S rozhovorem souhlasila, přesto se však bála vypovídat bez přítomnosti svého syna. Začátek rozhovoru se konal pouze s ní, protože syn byl ve škole. Během rozhovoru byla paní Monika velmi nervózní, přesto však naprosto vyrovnaná, i když mluvila o napadání svého syna. Měla problém uspořádat si situace, jak šly za sebou. Připadala mi velmi zmatená a z počátku jsem měla pocit, že ji ovlivňuje strach. Nedokázala jsem však říci, jestli to byl strach ze mě, z toho, že má vypovídat svůj příběh nebo jestli to byl strach ze svého přítele. Po příchodu syna se však velmi uvolnila a oba mi společně dokázali vypovědět vše, co se stalo. Paní Monika se přestala ostýchat a sama se nakonec vyptávala i na celou mou diplomovou práci.

Podle mého názoru by se paní Monika, pokud by neměla svého syna, nedokázala se svou situací vypořádat tak dobře, jako se jí to nakonec podařilo. Paní Monika je velmi plachá a ostýchavá žena, se kterou je asi hodně lehké manipulovat. Ona sama mi připadá, že je osobností, která nedokáže stát na vlastních nohou a potřebuje být někým vedena. V jejím případě se bohužel vedoucím článkem stal tyran. Pokud teď tuto roli převezme její syn, myslím si, že bude schopná jít tím správným směrem a lidem, jako byl její přítel, se velkým obloukem vyhýbat.

Čtvrtá studie se týkala paní Marie. Vyrůstala v rodině s domácím násilí. Agresorem se jí stal přítel. Počátek domácího násilí přišel v podobě pohlavků. Vše nakonec vystupňovalo až k dušení, kopání a znásilňování. Nakonec se paní Marie odhodlala k odchodu od přítele do azylového domu. Přítel je však vypátral, unesl jejich dceru a odmítal ji vrátit. Nakonec se k otci dobrovolně přestěhoval i starší syn. Paní Marie zůstala v azylovém domě úplně sama. Nyní bydlí v novém bytě a soudně bojuje o děti.

Když jsem paní Marii poprvé uviděla, nevěřila jsem, že tuto ženu mohlo potkat něco tak strašného. Přišla velice krásná a usměvavá žena, plná radosti a optimismu. Když však začala hovořit o tom, co ji potkalo, zasáhly ji opět emoce o prožitém traumatu. Během rozhovoru byla se svou situací již smířená, věděla, kde udělala chybu, kdy měla od přítele odejít, aby to nedopadlo tak, jak to nakonec dopadlo. Její rány z bití byly dávno zahojeny, i vnitřně. To, co ji však tížilo, byl smutek z toho, že se k ní její děti otočily zády a dnes žijí raději u otce než u ní. Paní Marie však neztrácí naději, o děti bojuje soudně. Již ví, jaká jsou její práva, jak má muž se ženou zacházet a konečně cítí, že je krásné žít po boku někoho, kdo se o vás stará a netýrá vás.

Paní Marie je dnes velmi sebevědomá a má svůj cíl, kterého chce dosáhnout za každou cenu. Dle mého názoru se se svou situací dokázala velmi sebevědomě vypořádat. Dokázala se postavit proti tyranovi a bojuje s ním všemi možnými způsoby. Myslím si, že právě tato situace v ní dokázala probudit skrytou sílu a bojovnost, která jí do té doby chyběla. Věřím, že paní Marie dosáhne svých cílů, které ji pomohou ještě více utvrdit v tom, že dokáže existovat jako samostatná osobnost, ne jako člověk, který se musí podřizovat někomu jinému.

Pátá studie se týkala paní Lenky, která vyrůstala v úplné rodině, kde se projevovalo domácí násilí páchané na její matce. Agresorem se jí stal manžel. Prvním projevem bylo nečekané napadení a bití, které její muž ani neodůvodnil. Bití se opakovalo ještě několikrát. Od manžela nakonec odešla a rozvedla se s ním. Policie u nich nikdy nezasahovala. Děti si k agresorovi vypěstovaly negativní vztah.

Paní Lenka byla v době rozhovoru od manžela již několik let. Její slova byla naprosto sebevědomá a bez známky ovlivnění nějakými emocemi. Svůj příběh mi vypověděla bez jediného zaváhání. Se svou situací je již smířená, co se stalo, stalo se. Jediné, co v ní zůstalo, je stud, že nedokázala zažádat o pomoc někoho blízkého. V dnešní době je paní Lenka velmi spokojená, i přesto, že již nechce ve svém životě žádného muže. Její čas je naplněn radostnými událostmi a dle mého názoru, jako jedna z mála týraných žen, má možnost se vrátit do běžného života beze strachu a obav, že se tato situace může vrátit.

Šestá studie se týkala paní Pavlíny. Vyrůstala v úplné, ovšem problémové rodině. Násilnický otec obracel ruku nejen proti její matce, ale také proti ní. Agresorem se jí v životě stal její přítel. Agresivní chování se objevilo jako reakce na porod syna. Prvním projevem násilí se staly nadávky, ale také bití v podobě pohlavků či kopání. Od přítele nakonec utekla. Nyní žijí odděleně, na syna mají stanovenou střídavou péči. Policie k nim nebyla nikdy volána. Syn, ačkoli je malý, se otce bojí.

Během rozhovoru byla paní Pavlína velmi ovlivňována emocemi z důvodu, že její situace je stále aktuální a řeší se. Nebyla schopna mi svůj příběh vypovědět napoprvé. Na celou situaci zůstala úplně sama, a proto byla ráda, že oporu našla alespoň v azylovém domě. Paní Pavlína je stále hodně ovlivňována strachem, především z toho, co ještě se jí v životě stane, aby byla konečně spokojená a šťastná. Svých kroků najít si přítele dnes velmi lituje a právě toto se jí stává každodenním sebeobviňováním, přes které se nedokáže přenést. Právě tento krok, který tenkrát udělala, se jí stává obrovským kamenem, který ji táhne k psychickému vyčerpání.

Podle mého názoru, dokud si paní Pavlína neuvědomí, že s tím, jak se kdysi rozhodla, dnes již nic nenadělá, nenajde klid a vyrovnanost, po které tolik touží. Teď musí bojovat alespoň o to, co kdysi měla a ztratila. Bez toho se ze své nepříznivé psychické situace nikdy nedostane.

Sedmá studie se týkala jediného muže, pana Miroslava. Vyrůstal v úplné a bezproblémové rodině. Agresorem se mu stala jeho manželka. Objevovaly se nadávky, hysterické záchvaty, ale také fyzická napadání. Několikrát u nich byla také policie, která však neměla co řešit, protože byli voláni na popud manželky, že právě ona je doma napadána manželem. Nakonec byl ženou vystěhován z domu. V dnešní době jsou rozvedeni a jejich děti vyrůstají v názoru, že otec ubližoval matce a že je to právě on, kdo jejich spokojenou rodinu rozvrátil. Jejich děti tedy odmítají častější kontakt s otcem.

Během rozhovoru byl pan Miroslav v naprostém klidu, dalo by se říci, že i silně nad věcí. Nad tím, co se událo, se jenom pousmál. Svou ženu měl v době jejich sňatku opravdu rád, protože v jeho slovech i přes všechno, co se událo, byla cítit láska, náklonnost, ale také smutek. Jen ho velmi mrzí, že jeho žena podněcuje vůči němu děti k nenávisti. V ženy věřit nepřestal a doufá, že se jednou znovu ožení.

Podle mého názoru jsou vyhlídky pana Miroslava do budoucnosti naprosto jasné. Pan Miroslav si nic traumatizujícího ze vztahu neodnesl, možná pouze ponaučení, že se má vyhýbat hysterickým ženám. Ženy má velmi rád, on sám je velmi optimistický člověk, který nebude mít potíže, dosáhnout konečně klidného a plnohodnotného vztahu se ženou, která mu podle jeho slov, bude konečně hodna.

Poslední, osmá studie se týkala paní Sylvie. Vyrůstala v bezproblémové a úplné rodině. Agresorem se jí stal manžel. Násilí se projevovalo nadávkami, třepáním a házením o zem. Jeho násilí se postupně stupňovalo až na topení a shazování ze schodů. Pomoc nalezla nakonec v azylovém domě. Policie u nich nikdy nezasahovala. Vlastní děti jí nikdy neuvěřily, že ji otec roky ubližoval. Ukončily s matkou vztah.

Rozhovor probíhal po třech letech od odchodu od manžela. Během rozhovoru byla paní Sylvie stále emocionálně nestálá, nikoliv však ze špatného zacházení ze strany jejího manžela, ale protože její dcery jí dodnes neuvěřily, že jí otec doma týral. Dnes již žije samostatně v novém domě s rodinným přítelem. Paní Sylvie byla během rozhovoru již smířená se svou situací, která zasáhla její život. Uvědomuje si, že to, co její manžel dělal, bylo velmi špatné, a že si sama měla uvědomit, že toto chování není normální a měla si někomu postěžovat dříve, než to zašlo tak daleko. Dnes spíše přijala myšlenku, že je pouze její chyba, že to nechala zajít tak daleko, ale sama si uvědomuje, jak všechno vnímala a i kdyby se vše vrátilo zpět, zase by svou nepříznivou životní situaci nechala zajít až do takových mezí, do jakých to došlo.

Podle mého názoru paní Sylvie dnes již překonala jakékoli výčitky, které vůči manželovi měla, dokázala se od něj úplně odpoutat a vše špatné, co jejím životem prošlo zapomenout. Dnes, díky přátelům poznává, jaké je to pěkné, být někým opečovávána. Paní Sylvie je opět velmi šťastná a spokojená, má velkou naději se vrátit do normálního a klidného života. Jediné, co ji určitě bude pronásledovat až do konce života, je odmítání ze stran jejich dcer, které vychovávala v lásce, a které se nechaly ovlivnit názorem svého otce.

Podle teoretické části jsme získali určitý pohled na různé předkládané teorie.

Nejčastěji se oběťmi domácího násilí stávají děti z neúplných nebo problémových rodin. Také jsme získali informace o typických počátcích a průběhu domácího násilí a o charakteristických projevech agresora. Středem pozornosti se pro nás staly také děti, u nichž byl v teoretické části vztah k agresorovi vymezen ve většině případů jako negativní. V teoretické části jsme se také setkali s teorií, že oběti nevyhledávají pomoc policie a pokud ano, jejich situaci policie nevyřešila. Jako poslední bylo v našem zájmu to, jaký vztah mají dnes oběti k lidem stejného pohlaví, kterého byl jejich agresor.

Díky daným studiím jsme mohli zhodnotit, že mnohé názory, co se týče různých teorií, se mohou lišit od samotných reálných situací. Naopak však musíme potvrdit, že na daném vzorku případových studií se většina teorií opravdu potvrdila.

**V jakém prostředí a rodině oběť domácího násilí vyrůstala?**

Teorii o tom, že děti, které vyrůstají v neúplných nebo problémových rodinách, více inklinují k budoucí roli oběti, mohla potvrdit případová studie č. 3, 4, 5 a 6. V ostatních čtyřech případových studií se objevovala úplná a bezproblémová rodina nebo neúplná a bezproblémová rodina.

Tato teorie na předkládaném vzorku nemůže být potvrzena ani vyvrácena a to z důvodu, že v polovině případů se podobnost s teorií projevila, ale v druhé polovině nebyla podobnost nelezena.

V této diplomové práci tedy není možné přesně určit, zda budoucí oběti vyjdou z určitého typu rodiny.

**Jaké byly první projevy násilnického chování ze strany agresora a celkový průběh domácího násilí?**

V teoretické části jsme se setkali s teorií určité posloupnosti a základní charakteristiky projevů agresora, která se potvrdila u případových studií č. 2, 3, 4, 6, 7 a 8.

Projevy agresorů na předkládaném vzorku případových studií jsou dle dané teorie opravdu velmi podobné. Začínají nadávkami, výhružkami a pohlavky. Následně se začne násilí stupňovat. Čím dříve oběť dokáže ukončit své trápení, tím méně se násilí stupňuje. Pokud se oběť rozhodne k útěku, při němž je chycena, násilí dosáhne nejvyššího stupně bez předchozí gradace.

Teorie podobnosti jednání násilníků může být na daném vzorku potvrzena. Ve většině případů se projevilo nejdříve psychické násilí, teprve pak fyzické, které mělo tendenci eskalovat.

**Jak situaci vnímaly děti a jaký je jejich nynější vztah k agresorovi?**

V teoretické části jsme se setkali s teorií vzniku negativního vztahu mezi dítětem a agresorem jako reakce na prožité násilí. Tato teorie byla potvrzena na případových studiích č. 1, 2, 3, 5 a 6.

Na základě získaných informací můžeme vyhodnotit, že čím méně je dítě přítomno domácímu násilí a čím je věkově mladší, tím menší dopad na něj důsledky násilí mají. Menší děti velmi často zapomínají, pokud se daná situace netýká přímo jich. Starší děti, které situaci již rozumí, popř. pokud je násilí otočeno i vůči jejich osobě, vytvoří si od agresora odstup a vztahy mezi nimi se přeruší.

Na daném vzorku tedy můžeme potvrdit, že děti, které byly přítomny domácímu násilí, ať už přímo či nepřímo si vytvořily negativní vztah vůči agresorovi a tím je tedy daná teorie potvrzena, i když předkládaný výsledek není úplně jednoznačný.

**Vyhledaly oběti domácího násilí pomoc u státních orgánů, především u Policie ČR?**

V teoretické části jsme se setkali s teorií, že oběti domácího násilí nežádají pomoc od Policie ČR. Tato teorie se nám potvrdila u případových studií č. 4, 5, 6 a 8.

Děje se tak, jak z důvodu studu, tak i proto, že si mnohé oběti myslí, že jim policie nepomůže. Bohužel i s tímto závěrem jsme se mohli v několika případových studiích setkat. I při zavolání policie nebylo nic řešeno. Policie vykonala pouze povinnost sepsat incident a tím jejich práce skončila.

Tato teorie na předkládaném vzorku nemůže být potvrzena ani vyvrácena a to z důvodu, že v polovině případů se podobnost s teorií projevila, ale v druhé polovině nebyla podobnost nelezena.

V této diplomové práci tedy není možné přesně určit pravdivost teorie, že oběti domácího násilí nežádají pomoc od Policie ČR.

**Jak vidí oběti svou budoucnost?**

V teoretické části jsme se setkali s teorií, že oběti po vyřešení dané situace již nevstupují do nových vztahů. Tato teorie se potvrdila u případových studií č. 1, 3, 5, 6 a 8.

Ostatní oběti z předkládaných případových studií se svěřily, že se novému vztahu nevyhýbají, popř. si již nového partnera našly, jako je tomu u případové studie č. 4.

Na daném vzorku tedy můžeme teorii o nevstupování do nových vztahů potvrdit, i když ne úplně jednoznačně.

Celkově jsem dospěla k těmto závěrům.

* Rodinné prostředí, ve kterém oběti domácího násilí vyrůstaly, může, ale také nemusí souviset s jejich budoucí rolí. Teorie tedy nebyla ani potvrzena, ani vyvrácena.
* Projevy agresorů jsou si velice podobné, i když každý využívá trochu jiných postupů. Jejich průběh však odpovídá předpokladům z teoretické části a tak byla daná teorie potvrzena.
* Děti si ne vždy vytvoří negativní vztah vůči agresorovi, záleží na mnoha faktorech, které tento vztah mohou ovlivnit. Na našem vzorku však převládala správnost této teorie, že děti si vytvářejí převážně negativní vztah vůči násilníkovi. Teorie byla potvrzena.
* Oběti nevolají policii k řešení jejich rodinných konfliktů z důvodu studu či přesvědčení, že jim pomoci nemohou. Na daném vzorku nebyla teorie ani potvrzena, ani vyvrácena.
* Ne vždy se u oběti vytvoří odpor ke vstupu do nového vztahu. Na našem daném vzorku však převládala správnost této teorie, tedy že oběti následně odmítají vstupovat do nových vztahů. Teorie je potvrzena.

I přesto, že většina předkládaných a zkoumaných teorií se v závěru potvrdila, nemůžeme považovat tyto výsledky za jednoznačné a obecně platné.

Závěry, které jsme praktickým šetřením získali, jsou platné pouze pro daný vzorek případových studií a právě pouze zde můžeme zhodnotit, že porovnávaná teoreticky platná fakta citovaná z použité literatury se shodují se získanými informacemi z praktického šetření. Publikace a odborné příručky obsahují informace, se kterými se samy oběti domácího násilí ztotožňují a souhlasí s jejich vlastními prožitými zkušenostmi.

# ZÁVĚR

Jak již bylo zmiňováno v začátku této diplomové práce, domácí násilí je velmi diskutovaným tématem. Jedná se o globální problém se stále četnější frekvencí jeho výskytu, ale i přesto nadále nejméně kontrolovatelný a podceňovaný z hlediska závažnosti.

Neexistuje již mnoho zemí, které by před tímto problémem zavíraly oči. I přesto, že v dnešním moderním světě, bojujícím za lidská práva a svobodu, se najdou ještě kultury, kde povyšování se a uplatňování moci na druhém ze své rodiny, je ještě považováno za běžné a zcela normální. Naštěstí se však mnohé státy semkly ve společných krocích v boji proti násilí a utlačování.

Daný problém můžeme vidět kolem sebe každý den, pokud ovšem vidět chceme. Nejčastěji nám ho předkládají média nebo lidé, kteří ho buď sami prožili, nebo se stali jeho svědky. Právě díky nim můžeme poznat skryté informace, které nám mohou objasnit řadu spekulací a dopomoci těm, kteří si stále nejsou jisti, zda chování např. jejich partnera je stále v mezích normy, nebo zda se z daného člověka již pomalu stává oběť násilnického a dominujícího známého.

Velkým přínosem v řešení problému domácího násilí se nám stávají také různé publikace, které vycházejí v mnoha státech a v mnoha jazycích. Právě v nich můžeme vyhledat podstatné informace ať už o teoretických poznatcích znalců z oboru, tak i od lidí, kteří mají jenom zájem ukázat světu, že mezi námi žijí i osoby, které mohou druhým ubližovat. Publikace však mohou být také založeny na konkrétních životních příbězích, které nám mnohdy vypoví více, než jenom teoretické poznatky. Mnohdy se stává, že právě teoretické poznatky od znalců a poznatky zažité přímo z rodinného prostředí se mohou značně lišit.

Cílem teoretické části diplomové práce bylo prostudování daných publikací a zapsání zjištěných poznatků. U mnoha publikací jsme došli k závěru, že předkládané teorie se v mnohém podobají. Znalci mají na problematiku stejný nebo alespoň podobný názor. Díky tomu bylo snadné veškeré základní charakteristiky, podoby, formy a projevy sepsat v jeden ucelený soubor.

Cílem praktické části této diplomové práce bylo porovnání právě často se lišících názorů z oblasti teorie a přímo prožitého násilí. Protože zkoumaný vzorek byl příliš malý na to, abychom mohli získané výsledky uznávat jako jednoznačné a konečné, budou moci být získaná fakta použita pro stanovení závěru pouze v této diplomové práci.

Dle očekávání došlo jak k potvrzení, tak i vyvrácení několika základních teorií o domácím násilí. Proto, abychom dané teorie však mohli s konečnou platností označit jako neplatné či platné, by bylo potřeba užít většího počtu vzorků případových studií.

Shrnutí poznatků v teoretické části a následné potvrzení či vyvrácení teorií v části praktické ale neuzavírá kapitolu problému kolem domácího násilí. Daná problematika je stále otevřeným tématem, které mění nové postupy, základní charakteristiky i nahlížející pohledy na ni. Každá vyhláška nebo vydaný zákon přináší nové možnosti a cesty, jak pomoci těm, kteří situaci sami nezvládají a kde je potřeba zastavit nelidské zacházení.

V práci nejsou a ani nemohou být uvedeny veškeré informace. Poznatky byly zestručněny tak, aby předkládaly podstatu problému. Pro širší prozkoumání doporučuji prostudovat další literaturu související s daným tématem.
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# PŘÍLOHY

**PŘÍLOHA č. 1- Kolo moci a kontroly**

****

**PŘÍLOHA č. 2- Zákon č. 135/2006 Sb.,** ze dne 14. března 2006,

**kterým se mění některé zákony v oblasti ochrany před domácím násilím**

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

ČÁST PRVNÍ:

***Změna zákona o Policii České republiky***

Čl. I

Zákon č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění zákona č. 26/1993 Sb., zákona č. 67/1993 Sb., zákona č. 163/1993 Sb., zákona č. 326/1993 Sb., zákona č. 82/1995 Sb., zákona č. 152/1995 Sb., zákona č. 18/1997 Sb., nálezu Ústavního soudu vyhlášeného pod č. 186/1997 Sb., zákona č. 138/1999, zákona č. 168/1999 Sb., zákona č. 325/1999 Sb., zákona č. 326/1999 Sb., zákona č. 329/1999 , zákona č. 105/2000 Sb., zákona č. 258/2000 Sb., zákona č. 361/2000 Sb., zákona č. 60/2001 Sb., zákona č. 120/2001 Sb., zákona č. 265/2001 Sb., zákona č. 216/2002 Sb., zákona č. 362/2003 Sb., zákona č. 436/2003 Sb., zákona č. 119/2004 Sb., zákona č. 288/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., se mění takto:

Za §21 se vkládají nové §21a až 21d, které včetně nadpisu a poznámek pod čarou č. 8f) až 8i) znějí:

**„Oprávnění rozhodnout o vykázání ze společného obydlí a zákazu vstupu do něj.**”

§21a

**(1)**

Lze-li na základě zjištěných skutečností, zejména s ohledem na předcházející útoky, důvodně předpokládat, že dojde k nebezpečnému útoku proti životu, zdraví, svobodě nebo zvlášť závažnému útoku proti lidské důstojnosti, je policista oprávněn toho, kdo je podezřelý z takového jednání, vykázat z bytu nebo domu společně obývaného s ohroženou osobou (dále jen "společné obydlí"), jakož i z jeho bezprostředního okolí. Součástí vykázání je rovněž zákaz návratu do vymezených prostor. Toto rozhodnutí je účinné v okamžiku, kdy bylo prokazatelně sděleno osobě, proti které směřuje. Osoba, proti níž vykázání směřuje (dále jen "vykázaná osoba"), je poté povinna neprodleně opustit místo, na které se rozhodnutí o vykázání vztahuje.

**(2)**

Není-li ten, vůči komu směřuje opatření podle odstavce 1, v době policejního zákroku přítomen ve společném obydlí, je policista takové osobě oprávněn zakázat vstup do společného obydlí, jakož i do jeho bezprostředního okolí, a to i v době jeho nepřítomnosti. Toto rozhodnutí je účinné v okamžiku, kdy se o něm osoba, proti které směřuje, dozví. Osoba, které byl zakázán vstup do společného obydlí, poté nesmí vstupovat na místo, na které se toto rozhodnutí vztahuje.

**(3)**

Rozhodne-li policista o vykázání osoby ze společného obydlí nebo o zákazu vstupu do něj podle odstavce 1 nebo 2 (dále jen "vykázání"), vždy specifikuje prostor, na který se tato omezení vztahují, a stanoví rozsah bezprostředního okolí společného obydlí. O takto stanoveném prostoru je policista vykázanou osobu povinen poučit. Územní rozsah vykázání se určí podle míry požadavku účinné preventivní ochrany osoby ohrožené útokem podle odstavce 1 (dále jen "ohrožená osoba").

**(4)**

Pokud je vykázání spojeno s ohrožením provozu objektu nebo znemožněním výkonu zaměstnání vykázané osoby podle zvláštního zákona 8f), je o této skutečnosti třeba bezodkladně vyrozumět zaměstnavatele nebo provozovatele objektu, který přijme příslušná opatření k náhradnímu zajištění provozu objektu.

**(5)**

Při provádění úkonů souvisejících s vydáním rozhodnutí o vykázání je policista povinen zajistit přítomnost nezúčastněné osoby, ledaže hrozí nebezpečí z prodlení.

**(6)**

O provedených úkonech a opatřeních sepíše policista neprodleně úřední záznam.

§ 21b

**(1)**

Rozhodnutí o vykázání se vydává bez projednání věci a z úřední povinnosti, přičemž souhlas ohrožené osoby se nevyžaduje.

**(2)**

Rozhodnutí o vykázání se písemně vyhotoví do 24 hodin od vstupu policisty do společného obydlí. Vyhotovené rozhodnutí se v opise doručí vykázané osobě a ohrožené osobě. Opis rozhodnutí o vykázání doručí policista do 24 hodin od jeho vydání spolu s opisem úředního záznamu podle § 21a odst. 6 příslušnému intervenčnímu centru 8g); v případě, že ve společném obydlí, na které se rozhodnutí o vykázání vztahuje, žije nezletilá osoba, doručí se opis rozhodnutí o vykázání spolu s opisem úředního záznamu ve stejné lhůtě též příslušnému orgánu sociálně-právní ochrany dětí.

**(3)**

Opravným prostředkem proti rozhodnutí o vykázání je odvolání, které nemá odkladný účinek.

**(4)**

Při vydání rozhodnutí o vykázání se postupuje, nestanoví-li tento zákon jinak, podle správního řádu.

§21c

**(1)**

Rozhodne-li policista o vykázání, vyzve vykázanou osobu, aby mu vydala všechny klíče od společného obydlí, které drží, a vykázaná osoba je povinna klíče vydat. Policista zároveň poučí vykázanou osobu o následcích neuposlechnutí takové výzvy 8h). Policista je dále povinen umožnit vykázané osobě, aby si nejpozději při výkonu rozhodnutí o vykázání vzala ze společného obydlí výlučně věci sloužící její osobní potřebě, osobní cennosti a dokumenty, a ve lhůtě do 24 hodin od výkonu rozhodnutí o vykázání pak další osobní věci a věci nezbytné pro její podnikání nebo výkon povolání.

**(2)**

Vykázané osobě poskytne policista informace o možnostech jejího dalšího ubytování a v souvislosti s tím i nezbytnou součinnost. Policista je povinen vykázanou osobu poučit o jejím právním postavení, o jejích právech a povinnostech a o dalším možném postupu ve věci. Za tímto účelem policista vyžádá od vykázané osoby adresu pro doručování.

**(3)**

Ohroženou osobu poučí policista o možnosti podání návrhu na vydání předběžného opatření podle občanského soudního řádu 8i) a o možnosti využití psychologických, sociálních nebo jiných služeb v oblasti pomoci obětem násilí. Policista poučí ohroženou osobu i o následcích vyplývajících z uvedení vědomě nepravdivých údajů, k nimž policista při rozhodování o vykázání přihlíží. Je-li toho třeba, přivolá policista ohrožené osobě nezbytnou lékařskou pomoc.

§21d

**(1)**

Vykázání, o kterém bylo rozhodnuto podle § 21a odst. 1 nebo 2, trvá po dobu 10 dnů ode dne vydání rozhodnutí. Tuto dobu nelze zkrátit ani se souhlasem ohrožené osoby.

**(2)**

Podáním návrhu na vydání předběžného opatření podle občanského soudního řádu v průběhu vykázání se lhůta uvedená v odstavci 1 prodlužuje až do pravomocného rozhodnutí soudu o tomto návrhu.

(**3)**

Policista je povinen ve lhůtě do 3 dnů od vydání rozhodnutí o vykázání provést kontrolu, zda rozhodnutí o vykázání dodržuje vykázaná osoba i ohrožená osoba. O provedené kontrole sepíše policista úřední záznam.".

**Zpracovávání osobních údajů v souvislosti s vykázáním ze společného obydlí a zákazem vstupu do něj:**

**(1)**

Podle ustanovení této hlavy zpracovává policie též osobní údaje ohrožené osoby a vykázané osoby (§ 21a); v případě, že ve společném obydlí, na které se vztahuje vykázání (§ 21a odst. 3), bydlí nezletilá osoba, zpracovává policie též osobní údaje této osoby.

**(2)**

Osobní údaje osob uvedených v odstavci 1 se zpracovávají podle zásad stanovených v § 42g .

ČÁST DRUHÁ

***Změna občanského soudního řádu***

§76b

**(1)**

Je-li jednáním účastníka, proti kterému návrh směřuje, vážným způsobem ohrožen život, zdraví, svoboda nebo lidská důstojnost navrhovatele, může předseda senátu předběžným opatřením uložit účastníku, proti kterému návrh směřuje, zejména aby

**a)**

dočasně opustil byt nebo dům společně obývaný s navrhovatelem (dále jen "společné obydlí"), jakož i jeho bezprostřední okolí, nebo do něj nevstupoval,

**b)**

zdržel se setkávání s navrhovatelem a navazování kontaktů s ním.

**(2)**

Výjimky vyplývající z plnění povinností uložených předběžným opatřením účastníku, proti kterému návrh směřuje, stanoví soud, a to s přihlédnutím k jeho oprávněným zájmům.

**(3)**

Předběžné opatření podle odstavce 1 trvá jeden měsíc od jeho vykonatelnosti. Předcházelo-li rozhodnutí o návrhu na předběžné opatření podle odstavce 1 rozhodnutí Policie České republiky podle zvláštního právního předpisu 33c), počíná tato lhůta dnem následujícím po dni, v němž uplynula lhůta stanovená v tomto zvláštním právním předpise. V případě podání návrhu na prodloužení předběžného opatření podle odstavce 4 neskončí lhůta dříve, než soud o takovém prodloužení rozhodne.

**(4)**

Bylo-li před uplynutím doby uvedené v odstavci 3 zahájeno řízení ve věci samé, může předseda senátu na návrh navrhovatele rozhodnout o prodloužení doby trvání předběžného opatření; vezme přitom v úvahu trvání stavu ohrožení navrhovatele podle odstavce 1, obsah a důvody podaného návrhu na zahájení řízení ve věci samé, majetkové či jiné poměry účastníků včetně vlastnických a jiných vztahů ke společnému obydlí, na které se vztahuje předběžné opatření, a další rozhodné okolnosti. Předběžné opatření však zanikne nejpozději uplynutím doby jednoho roku od okamžiku jeho nařízení.

**(5)**

Rozhodnutí o návrhu předběžného opatření podle odstavce 1 není podmíněno předchozím rozhodnutím Policie České republiky podle zvláštního právního předpisu.

§ 273b

**Výkon rozhodnutí o vykázání ze společného obydlí a nenavazování kontaktů s oprávněným**

**(1)**

Nařídil-li soud předběžným opatřením, aby povinný dočasně opustil společné obydlí, jakož i jeho bezprostřední okolí, nebo aby se zdržel setkávání s osobou, kterou soud v usnesení označil, a nenavazoval kontakty s ní (§ 76b), zajistí také bezodkladný výkon tohoto rozhodnutí.

**(2)**

Výkon rozhodnutí se provede tak, že soud v součinnosti s příslušnými státními orgány vykáže povinného ze společného obydlí, odebere mu všechny klíče od společného obydlí, které povinný drží, a popřípadě mu zakáže setkávat se s označenou osobou nebo ji jinak kontaktovat. Soud zároveň poskytne povinnému příležitost, aby si bezprostředně při výkonu rozhodnutí vyzvedl ze společného obydlí své osobní cennosti a dokumenty, jakož i věci, které slouží jeho osobní potřebě; během trvání předběžného opatření podle § 76b pak povinnému umožní vyzvednout i věci nezbytné k výkonu jeho podnikatelské činnosti nebo výkonu povolání.

**(3)**

Není-li povinný při výkonu rozhodnutí přítomen, poskytne mu soud na jeho žádost během lhůty uvedené v § 76b odst. 4 příležitost, aby si ze společného obydlí vyzvedl věci uvedené v odstavci 2. O tomto právu soud povinného vyrozumí oznámením zanechaným na dveřích společného obydlí.

**(4)**

Příslušným k výkonu rozhodnutí uvedeného v odstavci 1 je soud, který nařídil předběžné opatření.".

ČÁST TŘETÍ

***Změna zákona o sociálním zabezpečení***

§ 74a

**(1)**

Osobám, které jsou ohroženy násilným chováním ze strany osob blízkých nebo osob žijících s nimi ve společném bytě nebo domě, se poskytuje bezprostřední individuální psychologická a sociální pomoc ambulantní nebo azylové povahy. Těmto osobám se rovněž zprostředkuje poskytnutí následné pomoci zejména sociální, lékařské, psychologické a právní. Pro poskytování pomoci těmto osobám se zřizují intervenční centra.

**(2)**

Součástí pomoci podle odstavce 1 je i spolupráce a vzájemná informovanost mezi orgány sociálně-právní ochrany dětí, obcemi, orgány Policie České republiky a obecní policie, nestátními a charitativními organizacemi. Intervenční centra plní koordinační úlohu mezi zúčastněnými institucemi při pomoci osobám ohroženým násilným chováním a vyhodnocují vzájemnou spolupráci.

**(3)**

Zaměstnanci intervenčních center jsou při pomoci osobám ohroženým násilným chováním povinni zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, o kterých se při výkonu své činnosti dozvěděli. Sdělit takové skutečnosti mohou jen se souhlasem osob, kterých se tyto údaje týkají, nebo pro účely trestního řízení orgánům činným v trestním řízení i bez takového souhlasu.

§ 74b

**(1)**

Pomoc osobám ohroženým násilným chováním se poskytuje převážně na základě podnětu doručeného intervenčnímu centru Policií České republiky podle zvláštního právního předpisu 50a); tímto podnětem je opis rozhodnutí o vykázání nebo o zákazu vstupu do společného obydlí a opis úředního záznamu o provedených úkonech. Pomoc intervenčního centra může být poskytnuta na základě žádosti osob ohrožených násilným chováním i bez takového podnětu.

**(2)**

Intervenční centrum je povinno kontaktovat osobu, která byla v rozhodnutí o vykázání ze společného obydlí označena za osobu ohroženou násilným chováním, a to ve lhůtě nejpozději do 48 hodin od doručení podnětu, jinak vždy bezodkladně poté, co se dozví o ohrožení osoby násilným chováním.

**(3)**

V rámci prvního kontaktu s osobou ohroženou násilným chováním intervenční centrum zjišťuje, zda tato osoba porozuměla všem informacím poskytnutým příslušníky Policie České republiky a zda jí byla zajištěna dostatečná ochrana a bezpečí. Dále pomoc zahrnuje i následnou poradenskou činnost.

**(4)**

Intervenční centrum je povinno oznamovat příslušnému krajskému úřadu počet osob ohrožených násilným chováním, kterým byla poskytnuta pomoc.

**PŘÍLOHA č. 3- Diagnostická metoda SARA DN** (pomůcka pro policisty)

3x5 otázek ke zjištění rizika eskalace domácího násilí

**ODDÍL 1: NÁSILÍ VE VZTAHU K BLÍZKÉ OSOBĚ**

1. Dopouští se násilná osoba závažného fyzického nebo sexuálního násilí?

* Útoky, pokusy o ně

1. Vyhrožuje závažným násilím, sděluje své násilné úmysly?

* Vyjadřování agresivních a vražedných myšlenek a plánů

1. Dochází ke stupňování fyzického/sexuálního násilí nebo výhružek a úmyslů ze strany násilné osoby?

* Zvyšuje se krutost, četnost i různorodost útoků

1. Porušuje násilná osoba nařízení soudu nebo jiná nařízení?

* Zákazy pobytu, podmínky kauce

1. Má násilná osoba názory a postoje schvalující násilí?

* zlehčuje nebo popírá existenci domácího násilí, omlouvá zneužívání moci

**ODDÍL 2: OBECNÉ SKLONY NÁSILNÉ OSOBY K NÁSILÍ**

1. Dopouští se obecné kriminality?

* Chová se antisociálně, je držitelem zbraně

1. Jsou informace o problémech v předchozích vztazích?

* Nebyl schopen vytvořit a udržet dlouhodobý a důvěrný vztah

1. Má násilná osoba nějaké pracovní nebo finanční problémy?

* Často mění zaměstnání, velké finanční potíže

1. Má násilná osoba problém s toxikomanií a jinými závislostmi?

* Užívání nelegálních drog, alkoholu, léků, závislost na automatech

1. Má násilná osoba problémy v oblasti duševního zdraví?

* Extrémní chování vybočující mimo normu

**ODDÍL 3: ZRANITELNOST OHROŽENÉ OSOBY**

1. Chová se ohrožená osoba rozporuplně ve vztahu k násilné osobě?

* Přesto, že se chce od násilné osoby odpoutat, udržuje s ní pravidelné či nepravidelné kontakty, omlouvá akce násilníka, svaluje vinu na sebe

1. Má z násilné osoby extrémní strach?

* Hladina strachu výrazně ovlivňuje jednání ohrožené osoby

1. Má ohrožená osoba problémy se zajištěním svého bezpečí?

* Ohrožená osoba nezná svá práva, má malé nebo žádné kontakty s přáteli

1. Existují objektivní překážky, které brání zajištění bezpečí pro ohroženou osobu (nejenom v místě bydliště, ale také v zaměstnání)

* Chybí podpora od jiných osob

1. Má ohrožená osoba závažné osobní problémy?

* Se zaměstnáním, financemi, mentální problémy…

**PŘÍLOHA č. 4- Bezpečnostní plán**

PRVNÍ KROK- BEZPEČNOST BĚHEM NÁSILNÉHO INCIDENTU

Pokud se ke mně bude partner znovu chovat agresivně, mohu použít některé nebo všechny následující strategie:

1. Jestli se rozhodnu odejít, použiji\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (Nacvičte si, jak se bezpečně dostat z domu)
2. Budu mít připravenu tašku a klíče a položím je na\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,abych je měl/a po ruce, kdybych musel/a odejít.
3. Mohu o násilí říci\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ a požádat je, aby zavolali policii, kdyby zaslechli podezřelé zvuky z našeho domu/bytu.
4. Naučím děti, jak zavolat na policii a přivolat záchrannou službu.
5. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_bude kód pro mé přátele a děti, aby věděli, že mají volat pomoc.
6. Kdybych měla odejít z domu, půjdu k\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Pokud nebudu moci jít tam, půjdu k\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_nebo k\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.
7. Mé děti se mohou některé tyto strategie naučit.
8. Když uvidím, že by mohlo dojít k násilím, pokusím se přesunout do\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_nebo do\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (pokuste se vyhnout incidentům v koupelně, garáži nebo kuchyni, blízko zbraní nebo v místnostech bez přístupu k venkovním dveřím)
9. Použiji svůj úsudek a intuici. Pokud bude situace velmi vážná, můžu partnerovi dát, co chce, aby se uklidnil. Musím se chránit, dokud se nedostanu z nebezpečí.

DRUHÝ KROK- BEZPEČNOST PŘI PŘÍPRAVĚ K ODCHODU

Pokud se chystáte opustit domov, který sdílíte s agresorem, pečlivě si vše naplánujte, abyste byla v bezpečí. Pokud má agresor pocit, že ho chcete opustit, může se mstít.

1. Peníze a náhradní klíče nechám u \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, abych mohl/a rychle odejít.
2. Kopie důležitých dokumentů nebo klíčů uložím na u\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.
3. Otevřu si vlastní bankovní účet u \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, abych posílil/a svou nezávislost.
4. Další věci, které mohou udělat, abych posílila svou nezávislost, jsou:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.
5. Telefonní číslo na nejbližší organizaci pro pomoc je \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, na místní policejní stanici je \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.
6. Budu u sebe nosit neustále drobné na telefon. Abych svůj hovor utajila, budu vždy používat mince nebo požádám o telefon přátele, když odejdu z domu.
7. Zeptám se \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ a \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, jestli bych u nich mohl/a přespat nebo jestli by mi půjčili peníze.
8. Náhradní oblečení můžu nechat u \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.
9. Svůj bezpečnostní plán budu prověřovat každý \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, abych si mohl/a naplánovat nejbezpečnější cestu z domova. Požádám \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, aby mi pomohl/a můj plán prověřit.
10. Nacvičím si plán útěku, a pokud to bude nutné, vyzkouším si ho i s dětmi.

TŘETÍ KROK- BEZPEČNOST V MÉM VLASTNÍM DOMĚ

Ve svém vlastním domě můžete provést několik úkonů, abyste zvýšil/a bezpečnost. Možná je nebudete moci udělat všechny najednou, ale lze je uskutečnit postupně.

1. Vyměním zámky na dveřích, případně oknech, hned jak to půjde.
2. Zajistím, abych měl/a co nejsilnější dveře.
3. Naistalování bezpečnostního systému včetně poplachu, dalších zámků, zábran proti dveřím, detektorů kouře a hasicích přístrojů.
4. Mohu si koupit provazové žebříky, které je možno použít pro útěk z oken v horním patře.
5. Mohu si nechat nainstalovat automatické spínače osvětlení, které se rozsvítí, kdykoli se někdo přiblíží k domu.
6. Řeknu všem osobám, které se starají o mé děti, kdo je smí vyzvednout, a řeknu jim, že můj partner k tomu nemá svolení (vyjma případů, kdy podle soudního rozhodnutí smí). Tyto osoby jsou:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (učitel/ka)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (pečovatel/ka)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (hlídání dětí)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (vychovatel/ka v kroužku)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (další)

1. Mohu říci \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (sousedé), \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (duchovní) a \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (kamarád/ka), že se mnou můj partner nežije a že by měli zavolat na policii, pokud se bude snažit dostat do mého domu.

ČTVRTÝ KROK- OCHRANA SE SOUDNÍM ROZHODNUTÍM

Mohu podniknout následující kroky, aby bylo soudní rozhodnutí účinné:

1. Kopii rozhodnutí \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. (noste ji s sebou nebo mějte při ruce)
2. Budu-li mít o rozhodnutí pochybnosti, obrátím se na svého právníka.
3. Zničí-li partner rozhodnutí, obrátím se na policii nebo na svého právníka.
4. Poruší-li partner rozhodnutí, zavolám policii a rovněž to ihned oznámím svému právníkovi.

PÁTÝ KROK- BEZPEČNOST V PRÁCI A NA VEŘEJNOSTI

Záleží pouze na zneužívané osobě, komu o násilí řekne. Přátelé, rodinní příslušníci a kolegové vám mohou být schopni poskytnout ochranu. Svěřte se však pouze těm lidem, kterým důvěřujete.

1. Budu informovat svého šéfa, pracovníky ochranky a \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ v práci o své situaci.
2. Mohu požádat \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, aby mi pomohl filtrovat mé telefonní hovory v práci.
3. Když odcházím z práce, mohu o doprovod požádat \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.
4. Nastanou-li po cestě autem z práce domů problémy, mohu \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.
5. Jezdím-li hromadnou dopravou, mohu \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.
6. Budu chodit nakupovat do jiných obchodů a budu tam chodit v jinou dobu, než když jsem žila se svým partnerem.
7. Rovněž mohu \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

ŠESTÝ KROK- BEZPEČÍ A MÉ DUŠEVNÍ ZDRAVÍ.

Vyrovnat se s domácím násilím vyžaduje mnoho úsilí a odvahy. Abych si zachoval/a svou duševní energii a abych se vyvaroval/a těžkých období, mohu podniknout některé následující kroky:

1. Budu-li se cítit na dně a budu se chtít vrátit k agresorovi, mohu \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.
2. Budu-li muset komunikovat se svým partnerem osobně nebo po telefonu, mohu \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.
3. Pokusím se pro sebe používat výroky typu „Mohu…“ a k ostatním se budu chovat asertivně.
4. Cítím-li, že se mě jiní lidé pokoušejí ovládat nebo zneužívat, mohu si říci \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.
5. Mohu si přečíst \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, abych se cítila silnější.
6. Mohu zavolat \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ a \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Jsou to další lidé, kteří mně mohou podpořit.
7. Další věci, které mohu udělat, abych byl/a silnějším jsou \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ a \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.
8. Mohu navštěvovat pomocné skupiny \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ nebo \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, které mně podpoří a pomohou mi budovat vztahy s jinými lidmi.

SEDMÝ KROK- SEZNAM POLOŽEK, KTERÉ SI VZÍT S SEBOU PŘI ODCHODU

Rozmyslím si, které z následujících položek si s sebou vezmu při odchodu.

* své průkazy totožnosti
* rodné listy dětí
* svůj rodný list
* doklady o sociálním a zdravotním pojištění
* školní záznamy a očkovací průkazy
* peníze
* kreditní karty
* klíče od domu a od auta
* řidičský průkaz a doklady od auta
* léky
* cestovní pasy
* soudní listiny
* lékařské záznamy
* výpisy z účtu
* drobné předměty, které lze prodat
* adresář
* nejoblíbenější hračky dětí
* osobní šperky a fotografie
* předměty s citovou hodnotou

OSMÝ KROK- TELEFONNÍ ČÍSLA, KTERÁ MUSÍM ZNÁT

Vyhledám si a zapamatuji nebo zapíšu na bezpečné, ale dostupné místo následující telefonní čísla:

1. Policie \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
2. Právník \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
3. Číslo do práce \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
4. Škola \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
5. Lékař \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
6. Místní organizace \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
7. Poradce \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
8. Kostel \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
9. Další \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

TENTO DOKUMENT ULOŽÍM MIMO DOSAH AGRESORA

Datum revize: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**PŘÍLOHA č. 5- Domovní řád azylového domu neziskové organizace ROSA**

Do azylových domů jsou přijímány ženy s dětmi na základě pevně stanovených pravidel. V prvé řadě by azylová zařízení měla poskytnout dočasné útočiště, tzv. chráněné bydlení, bezpečí a klid, a proto musejí ženy dodržovat stanovená nařízení. Abyste se v tomto zařízení cítily dobře, je nutné pečlivě si pročíst a podpisem stvrdit souhlas s pravidly a závazek, že je budete v tomto domě dodržovat.

**Zásady provozu azylového domu:**

l. Žena je do Azylového domu přijímána na základě rozhodnutí ředitelky Azylového domu, popř. její pověřené zástupkyně. Maximální doba pobytu jsou 3 měsíce, s možností prodloužení ve zvláště závažných případech.

2. Během svého pobytu je žena povinna vyhledávat si jiné vhodné bydlení a spolupracovat s příslušnými orgány Městské části……………, event. s jinými městskými částmi. Umístění do azylového zařízení nezakládá povinnost zřizovatele a provozovatele řešit bytovou situaci klientky.

3. Do Azylového domu mají přístup kromě ubytovaných žen a dětí jen osoby pověřené ředitelkou Azylového domu.

4. V Azylovém domě platí pro všechny ubytované ženy ZÁKAZ návštěv.

5. Ve všech částech Azylového domu je třeba dodržovat zásady hygieny podle platných hygienicko-epidemiologických předpisů a podle pokynů správce domu a pracovnic pověřených ředitelkou azylového domu.

6. Ženy jsou povinny zachovávat protipožární opatření a zásady bezpečnosti práce a ochrany zdraví. Zejména je zakázáno manipulovat v prostorech Azylového domu s otevřeným ohněm.

7. Všechny elektrické spotřebiče používané v azylovém domě musí odpovídat bezpečnostním předpisům. Za nezávadnost přístroje, který si žena eventuelně sama přinese (např. televize, mikrovlnná trouba, žehlička atd.) ručí ubytovaná žena, která je povinna je současně nahlásit správci. Za televizní přístroj si platí koncesionářský poplatek žena sama.

Žena je povinna, není-li v místnosti (práce, odjezd na víkend) vždy vypnout elektrické spotřebiče, např. vařiče, žehličky, rychlovarné konvice atd. Na topení WAW nedává nic k sušení a dodržuje, že ani nábytek či jiné předměty nebudou v blízkosti topení WAW (dle protipožárních směrnic musí být nábytek alespoň půl metru od WAW). Na pokojích je přísný zákaz používání topidel a propanbutanových zařízení!

8. V celém azylovém domě je zakázáno vnášení a požívání alkoholických nápojů, drog, a přísný zákaz kouření v celém domě (společné prostory, schodiště, prádelna, WC, sprcha) ale i v pokoji.

Dále je zde zakázáno jakékoliv násilí vůči ostatním ženám a dětem. Porušení tohoto zákazu znamená – OKAMŽITÉ UKONČENÍ POBYTU. Je zakázáno chovat a držet jakékoliv zvíře, výjimku může povolit ředitelka azylového domu.

9. Žena je povinna uzamykat Azylový dům i pronajatý pokoj a nevpouštět cizí osoby do domu.

10. Žena je povinna na výzvu správce, ředitelky domu či jejích zástupkyň umožnit vstup do ubytovací jednotky za účelem provedení kontroly.

11. Ředitelka domu má právo předvolat k pohovoru ženu, která porušila některou ze zásad domovního řádu. Žena je povinna se tohoto pohovoru zúčastnit a řídit se opatřeními, které z pohovoru vyplynou.

12. Noční klid v Azylovém domě je stanoven od 21hod. – do 6 hod. do rána. V zájmu klidného spánku dětí je třeba po stanovené době ztišit TV, rádia a vyvarovat se nadměrného hluku.

13. Žena je povinna udržovat pořádek a čistotu ve svém pokoji a společných prostorách, udržovat v náležitém stavu vybavení pokojů a společných prostor. Každá ubytovaná žena odpovídá za eventuální škody, které ona nebo její dítě způsobí.

14. Žena je oprávněna používat prádelnu a sušárnu podle harmonogramu, který sjedná se správcem domu. Za každé praní je stanovena částka …… Kč

15. Žena je oprávněna používat sociální zařízení (WC a sprchu) pouze na svém patře.

16. Žena se během pobytu v Azylovém zařízení chová ohleduplně k ostatním ženám a jejich dětem. Řádně se stará o své děti, které nesmí nechat bez dozoru či volně pobíhat po azylovém domě.

17. Při nástupu do Azylového domu předloží žena správci potřebné doklady:

- potvrzení o zaplacení všech poplatků uvedených ve Smlouvě o ubytování.

- každý následující měsíc vždy k prvnímu dni předloží správci doklad o zaplacení výše uvedených poplatků.

Při nástupu se žena seznámí s domovním řádem, potvrdí jeho znalost a závazek dodržování svým podpisem. Nepředložení dokladů o zaplacení či porušení ustanovení domovního řádu mohou mít za následek okamžité ukončení pobytu v azylovém domě. Správce seznámí ženu s požárními a poplachovými směrnicemi, požárním a evakuačním plánem, zásadami bezpečnosti a ochrany zdraví, což žena opět potvrdí svým podpisem.

18. Ženě je po splnění bodu 17. přidělen pokoj. Žena stvrdí převzetí inventáře a klíčů. Je zakázáno pořizovat kopie klíčů a předávat je komukoliv, či půjčovat cizím osobám. Žena je povinna zacházet se zařízením šetrně. V pokoji si sama zajišťuje úklid. Hlásí všechny závady a problémy spojené s ubytováním správci. Je zakázáno v pokoji provádět stavební či jiné úpravy, vystěhovávat inventář, stěhovat do něj vlastní bytové zařízení.

19. Při ukončení pobytu je žena povinna předat správci uklizený pokoj, kompletní inventář, event. zapůjčené prádlo vyprané a vyžehlené, jakož i klíče. Pokud žena po ukončení pobytu zanechá v pokoji své věci, budou na její účet uskladněny a po 1 měsíci zlikvidovány. Za uskladnění věcí se účtuje 10 Kč na den.

20. Odpadky musí být odloženy do nádob k tomu určených, umístěných u vchodových dveří.

21. V zájmu bezpečí žen a dětí ubytované ženy a jejich děti nebudou sdělovat adresu zařízení.

Tento domovní řád platí od ……………….

………………………….

ředitelka Azylového domu

**PŘÍLOHA č. 6- Smlouva o poskytnutí azylového ubytování pro ženy**

Dnešního dne, měsíce a roku byla uzavřena mezi účastníky:

1. Rosa, Podolská 25, Praha 4

a (*dále jen ubytovatel*)

2………………………………………………nar.:………………………………………….

Jméno a příjmení azylově ubytované (dále jen podnájemce či ubytovaná)

**Smlouva o poskytnutí azylového ubytování pro ženy**

I.

Ubytovatel prohlašuje, že je nájemcem bytu čp........., postaveného na par.č.........,

k.ú.................., ulice......................, ……....…………… sestávajícího z jednoho pokoje

s příslušenstvím, nacházející se v ………. domu.

Ubytovatel se zavazuje, že výše podepsané poskytne azylové ubytování v tomto bytu v

………. …… k překlenutí těžké životní situace.

II.

Azylové ubytování se poskytuje na dobu 3 (tří) měsíců, počínaje dnem podpisu této smlouvy.

III.

Ubytovatel nepřebírá jakoukoli zodpovědnost za cennosti a další věci, které jsou vlastnictvím

ubytované.

IV.

Vždy ke každému prvními dni v měsíci je ubytovaná klientka povinna složit na účet ubytovatele ROSA č.ú……………. či k rukám pověřené pracovnice o.s. ROSY částku ve výši…………………Kč měsíčně určených na úhradu nákladů spojených s bydlením (nájemné, elektřina, plyn, TV, rozhlas, zálohy na služby v domě a další poplatky). Pokud by ubytovaná klientka nebyla schopna z důvodů finanční nouze tuto měsíční částku uhradit, je možné po dohodě sjednat individuální splátkový kalendář.

V.

Ubytovaná se zavazuje řádně užívat prostory vyhrazené k ubytování a další zařízení domu, řádně dodržovat domácí řád, pečovat o svěřený byt a jeho zařízení, které je majetkem ubytovatele s péčí řádného odpovědného hospodáře a dodržovat bezpečnostní předpisy. Pracovnice o.s. ROSA mají právo kdykoli zkontrolovat stav bytu i způsob jeho užívání. Ubytovaná odpovídá ubytovateli o.s. ROSA za to, že v bytě nevzniknou žádné škody na bytě a jeho zařízení. V případě, že škody na bytě a zařízení vzniknou, je klientka povinna je uhradit.

Ubytovaná klientka výše uvedeného bytu se zavazuje, že ona, případně pokud má, i její děti, nezveřejní místo svého pobytu, kvůli zachování maximální bezpečnosti. Dopisy si nechá posílat na jiné určené místo (své pracoviště, P.O. Box, nebo na adresu Rosy……………...) Ubytovaná se podpisem této smlouvy zavazuje, že nezveřejní adresu bytu ani po svém odchodu a ukončení azylového ubytování.

Ubytovaná klientka se zavazuje se, že se bude pravidelně zúčastňovat setkávání s pracovnicemi Rosy a zúčastní se individuální a skupinové terapie v Informačním a poradenském centru ROSA podle vzájemné dohody. Veškerá zásadní rozhodnutí, týkající se řešení její životní situace, bude konzultovat s pracovnicemi ROSY.

VI.

Ubytovaná se zavazuje, že po uplynutí doby azylového ubytování dle bodu II této smlouvy opustí předmětný byt bez nároku na prodloužení doby ubytování a bez nároku na zajištění ubytování či přidělení bytu ze strany ubytovatele.

Po ukončení pobytu v předmětném bytě je klientka povinna byt vyklidit a předat byt a jeho zařízení ve stavu, v jakém jí byl předán.

V závažných důvodech lze pobyt v azylovém bytě s tajnou adresou prodloužit o další 3 měsíce.

VII.

Při závažném porušení domácího řádu, při používání alkoholu, drog, použití násilí mezi ostatními ženami, vodění si návštěv do bytu, zveřejnění adresy svého dočasného azylu, má vedení o. s. ROSA právo okamžitě ukončit pobyt ubytované v bytě, i když se bude jednat o předčasné propuštění, a to opět bez jakékoli bytové náhrady.

Ubytovaná nadále nese zodpovědnost za nedoplatky, poškození nebo nevrácení inventáře. Ubytovaná se zavazuje tyto pohledávky nejdéle do 1 měsíce od jejich vzniku uhradit.

……………………………. ………………………………..

podpis ubytované ženy podpis vedení azylového bydlení-Rosy