

**Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení bakalářské práce
Posudek oponenta práce**

Jméno autora: Lucie Stehlíková

Název práce: Analýza znaků drogově závislých osob

Oponent práce: Mgr. Stanislava Hoferková, Ph.D.

Téma práce: vesměs aktuální

Rozsah práce: přiměřený: 37 stran bez literatury a příloh

Struktura práce: přiměřená; text je místy příliš atomizován do podkapitol, chybí propojení jednotlivých kapitol

Cíl práce: vymezen v úvodu práce jako „*Cílem této práce je seskupit znaky, které jsou spolené pro osoby závislé na drogách.*“; není zřejmé, o jaké znaky se jedná (fyzické, psychické, sociální – rodinné zázemí...?), proto nelze cíl považovat za splněný (a splnitelný).

Teoretická část práce: podprůměrný kompilát, ve kterém autorka nedostatečně prokázala schopnost pracovat se zdroji informací (viz dále). Poznámky:

- Názvy kapitol by měly být zúženy či více specifikovány (např. 2.2 *Mládež*). Název kapitoly 3. *Psychosociální zakotvení drogově závislých osob* je problematický.
- Postrádám odůvodnění výčtu a popisu drog v první kapitole (autorka konstatuje, že bude popisovat nejčastější drogy v ČR – odkud čerpá, že se jedná právě o tyto drogy? Proč je pro práci nutné popisovat detailně jednotlivé druhy drog? Proč autorka nezařadila alkohol, který je nejčastější drogou, s nelegálními obvykle užíván?).
- Problematika subkultur – proč tvoří celou hlavní kapitolu, když pouze malá část výzkumného šetření s ním koresponduje?
- Kapitola 2. *Frekventované drogy u mladistvých* obsahuje „nelogicky“ podkapitolu 2.2 *Mládež*, ve které navíc autorka popisuje pubescenci, která nesouvisí s cílovou skupinou bakalářské práce. Relevantní období adolescence je popsáno úsporně.

Práce s pojmy: spíše nedostatečná, autorka kompiluje z menšího množství někdy méně vhodných zdrojů

Práce se zdroji informací:

- **přiměřenost citací:** přiměřené, místy chybí odkazy na zdroje (str. 22 – 23)
- **způsob odkazování:** odpovídá, s využitím sekundárních zdrojů (WHO, Švarcová, 2009)
- **použitá literatura:** méně vhodná. Poznámky:
 - zastaralá (Nožina, 1997; Kalina 2008; Fišer, Škoda, 2009 a další),
 - chybí zásadní zdroje a autoři (např. Kalina: *Drogy a drogové závislosti*, 2003; Nešpor: např. *Návykové chování a závislost*, 2011; publikace vývojové psychologie např. Vágnerová, Macek),
 - některé méně vhodné zdroje (*The Horrors of Methamphetamines*; 2012; Ganeri: *Drogy: Od extáze k agonii*, 2001; Doležal: *Jak se berou drogy*, 1998).
- **počet použitých zdrojů:** nepřiměřený počet relevantních odborných zdrojů

Empirická část:

- **koncepce empirického šetření:** spíše neodpovídá. Poznámky:
 - nejasná vazba na cíl celé práce, nevyjasnění, jaké „znaky“ autorka popisuje,
 - chybí jasné definování cíle výzkumného šetření, výzkumného problému,
 - výzkumné otázky jsou definovány jako okruhy,
 - chybí popis výběru výzkumného vzorku.
- **interpretace výsledků:** problematická

Jazyková a stylistická úroveň práce: problematická po gramatické a stylistické stránce, neodborná vyjadřování („*Droga se dlouhodobým užíváním vpisuje uživateli do tváře*“, str. 11, „*Za výzkumnou metodu jsem zvolila strukturovaný rozhovor, a proto jsem si předem vytyčila otázky, abych se dostala rovnou do jádra věci.*“, str. 34 a jiné)

Formální stránka práce: odpovídá, s chybami (např. Seznam použitých zdrojů – bibliografické citace, formátování textu)

Využitelnost pro praxi: nevyjasněná

Celkové hodnocení:

Předkládanou bakalářskou práci hodnotím jako problematickou. Kvalitu práce snižuje autorčin neodborný jazyk a neujasněnost cíle celé práce (a vztažnost k názvu práce), což se promítá např. zařazením textu o subkulturách. Teoretická část je spíš podprůměrným kompilátem z někdy méně vhodných zdrojů, chybí zásadní relevantní literatura. V empirické části není dostatečně vymezena metodologie, není zřejmé, zda se autorka orientuje v základní terminologii – cíl celé práce, cíl empirického šetření, výzkumná otázka.

Témata pro diskuzi při obhajobě:

1. *Prosím autorku, aby se vyjádřila k poznámkám v posudku, zejména pak ujasnila cíl celé práce („znaky“ závislých osob), cíl empirického šetření, vymezila výzkumný problém a popsala způsob výběru respondentů.*
2. *Jak souvisí problematika subkultur s cílem práce? Není možné samotné uživatele považovat za samostatnou subkulturu?*

Výsledné hodnocení:

Datum: 10.8.2016

.....
Podpis oponenta práce