



Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra filozofie a spol. věd

Posudek vedoucího/oponenta diplomové práce

Jméno autora/ky	Bc. Zdeňka Pavlišová				
Název práce	Videostudie didaktických aspektů společenskovedního vzdělávání				
Studijní obor	Učitelství pro střední školy – základy společenských věd – výtvarná výchova				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Jana Čapková, Ph.D.				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Martin Paleček, Ph.D.				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	není				
Rok obhajoby	2015				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 74 stran + 42 stran příloh					
Obrazová příloha	ano - ne	Rejstřík	ano - ne	Další přílohy	ano - ne

Použitá literatura (počet):

30 titulů

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Autorka si klade za cíl analyzovat možnosti a meze videostudie jako výzkumné metody didaktických aspektů společenskovedního vzdělávání, jakými jsou např. výukové metody, komunikace mezi učitelem a žákem, poskytování zpětné vazby atd. ... Práce analyzuje vybraný problém jak v teoretické, tak i v praktické části. Autorka se zaměřuje především na aktivizační metody. Vhodně tak navazuje na svou bakalářskou práci.

Autorka dochází k závěru, že audiostudie je schopná odhalit příčiny neúspěchu aktivizačních metod, které nespočívají v metodách samých, ale v nesprávné aplikaci a nedostatečném pochopení aktivizačních metod samých. V praktické části autorka vhodně užila metodu zakotvené teorie a akčního výzkumu. Jak z teoretické analýzy, tak i z praktické části jsou tyto závěry zřejmé.

Cíle jsou stanoveny přehledně a srozumitelně a autorka jich v práci dosahuje.

Hodnocení obsahové stránky práce

Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	s výhradami	ne
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	s výhradami	ne



Vhodně zvolená metoda	ano	s výhradami	ne
Splnění deklarovaného cíle/cílů práce	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

Stylistická úroveň práce	dobrá	s výhradami	špatná
Pravopis a gramatika	dobrá	s výhradami	špatné
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	dobrá	s výhradami	špatná
Zpracování příloh	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

a) Nemám. Práce je po obsahové stránce v naprostém pořádku.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

a) Nemám. Práce je po formální stránce v naprostém pořádku.

Otázky k obhajobě práce

- 1) Nemám
- 2)
- 3)

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ – k obhajobě. *nehodící se škrtně

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Autorka zpracovala práci velmi dobrým způsobem. Celkově práce odpovídá nárokům kladeným na diplomovou práci. Proto práci doporučuji k obhajobě.

výborně – ~~velmi dobře~~ – ~~dobře~~ – ~~nevyhovující~~ *nehodící se škrtně (pozn.: uvádět vždy)

V Hradci Králové 11. 5. 2015
datum a místo

Martin Paleček Ph.D.
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.