



Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce:	Jan Palička
Název práce:	Rizikové chování klientů dětského diagnostického ústavu v Hradci Králové pohledem pedagogických pracovníků
Vedoucí práce:	doc. PhDr. Václav Bělík, Ph.D.
Oponentka práce:	doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

Základní údaje: rozsah 68 stran vlastního textu + soupis celkem 60 použitých zdrojů (zahrnujících tištěné i elektronické zdroje) + 1 příloha související s empirickým šetřením

Téma práce: doposud jen částečně řešené; rozhodně důležité, a proto potřebující zkoumání

Struktura práce:

- přehledná a výstižná, rozsahem i pořadím kapitol a podkapitol je v souladu s potřebným postupem řešení tématu;

Cíl práce:

- formulován v Úvodu na str. 9: „Cílem této bakalářské práce je zjistit, zda dochází k posunu chování dítěte při umístění do dětského diagnostického ústavu.“
- určitě je k diskusi, zda je takto vymezení cíl skutečně cílem celé práce nebo jen její empirické části, pro srovnání je připojen výňatek ze Závěru práce (str.76): „Za cíl svého výzkumného šetření jsem si stanovil určit, zda můžeme pozorovat změny v rizikovém chování klientů DDÚ v době od příchodu až po ukončení pobytu v zařízení.“
- Z výše uvedeného se jeví, že jde i v případě cíle práce podle úvodu opravdu spíše o cíl empirické části (možná ve druhém případě i ve výstižnější formulaci);
- Pokud přijmeme takové pojetí cíle práce, pak je pravděpodobně splněn.

Teoretická část práce:

- Co do posloupnosti obsahových součástí teoretická část přiměřeně řeší zvolené téma, avšak jednotlivé součásti mají problematickou podobu: v jistě chvályhodné snaze autora obsáhnout vše podstatné vyznívá text místy až nedůsledně, například v podkapitolách 1.1, 1.2,
- jedná se přitom o kombinaci odpovědného kompilátu s vlastními autorskými pasážemi ze zdrojů v poněkud problematickém provedení (ve zjednodušujícím spojování výňatků z jednotlivých zdrojů);

Použití terminologie:

- poněkud nevyrovnané: většinou přiměřené, místy však zjednodušující (například v pasážích o rodině apod.);

Práce se zdroji informací:

- autor si zjednal solidní rozhled po relevantních zdrojích a pracuje s nimi odpovědně,
- v některých (nepříliš častých) případech není dostatečně dodržen pokyn z Rozhodnutí děkana 35/2020 Pravidla zadání závěrečné práce a jejího vypracování: „Parafráze musí být zřetelně odlišeny od autorského textu uvozovacími větami odkazujícími na zdroj; z formulací musí být zřejmé, kde parafráze přechází zpět ve vlastní text autora.“

Citace a parafráze:

- přiměřené rozsahem a většinou i počtem;

Způsob odkazování:

- odpovědný s rozlišením citovaných a parafrázovaných pasáží (s převahou citací v jasné grafice),
- podivují se však absenci odkazů na zdroje v kapitole 3 (přesněji pouze jedinému odkazu na osmi stranách textu, který obsahuje i věcné údaje);

Soupis použité literatury:

- počtem jednoznačně nadprůměrný,



- v zásadě v přiměřené skladbě, s neobvykle vysokým zastoupením starších publikací (tzn. vydaných před více než dvaceti lety) a se dvěma výhradami k výběru,
- v pečlivém vypracování podle normy bibliografických citací (se dvěma výjimkami),
- s více neopravenými překlepy;

Jazyková a stylistická úroveň:

- jazykově průměrný až slabší text, s formulačními nedokonalostmi a větším počtem pravopisných pochybení,
- stylisticky v zásadě v charakteristice odborného stylu s drobnými odchýleními;

Koncepce empirického šetření:

- chvályhodné rozhodnutí pro kvalitativní šetření i výběr metod sběru dat a jejich zpracování,
- je zapotřebí ocenit odpovědnost, s jakou autor realizoval časově (i jinak) náročné šetření,
- cíl šetření (v tomto posudku byl již citován) byl formulován adekvátně,
- v představení koncepce postrádám výstižnější rozlišení výzkumných otázek (od tazatelských): autor píše pouze o výzkumných otázkách a prezentuje je specifickým způsobem;
- je také potřeba vyzdvihnout důkladnost charakteristiky zkoumaných případů (úmyslně to formulují právě takto, a ne úplně v souladu s názvem podkapitoly);

Interpretace výsledků:

- podkapitola 4.5 Prezentace výsledků šetření je velmi svědomitě vypracována – získaná data jsou obsáhle komentována a interpretována;

Formální stránka práce:

- standardní, jde o přiměřený text s předepsanými náležitostmi,
- v textu ovšem zůstalo větší množství neopravených překlepů;

Využitelnost pro praxi:

- využití výsledků práce autor explicitně neřeší, ale je možné; doporučuji řešit je u obhajoby bakalářské práce;

Celkové hodnocení:

- Posuzovaná práce v podstatných ohledech splňuje požadavky kladené na bakalářské práce studijními předpisy i akademickými zvyklostmi.
- Z textu je zřejmý odpovědný přístup autora k tvorbě bakalářské práce, a zvláště k realizaci empirického šetření. Je škoda, že výsledný text neodpovídá v dostatečné míře tvůrčímu úsilí, které bylo do práce očividně vloženo.
- Míra shody textu s jinými zdroji vykazuje 4 %; jde přitom o názvy institucí, názvy zákonů a citované výňatky z nich, dále citované pasáže z pěti odborných zdrojů (vše s odkazem) a bibliografické citace použitých zdrojů v seznamu použité literatury.

Další náměty pro diskusi při obhajobě bakalářské práce:

1. Doporučuji zaujetí stanoviska k vymezení cíle bakalářské práce jako celku.
2. Doporučuji objasnění (doplnění?), jak by měly být chápány výzkumné otázky (hlavní – dílčí) a tazatelské otázky v kvalitativní výzkumné strategii.
3. Podávám námět k vyhodnocení údajů získaných od informantů o změnách v rizikovém chování zkoumaných dětí: abych prověřila, zda platí konstatovaný příznivý posun, tak jsem v případě jednoho dítěte (G. M.) spočetla hodnocení při příchodu do zařízení a na odchodu z něj (aritmetický průměr za všechny údaje od všech informantů činil 1,975 při příchodu a 4,125 na odchodu), což potvrzuje konstatování autora. Je takový přístup k vyhodnocení údajů v kvalitativní strategii možný?

Výsledné hodnocení:

V Hradci Králové 30. 05. 2021