

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponentky práce

Jméno autora	Michaela SUCHÁ
Název práce	Inkluzivní vzdělávání žáků s mentální retardací
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních
Vedoucí práce	PhDr. Lenka Neubauerová
Oponent práce	PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.
Rok obhajoby	2018
Rozsah práce: 85 stran vlastního textu	
Požítá literatura: 23 titulů odborné literatury + legislativa	
Přílohy: 2 textové	

Hodnocení obsahové struktury práce:

zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Výběr tématu zcela odpovídá aktuální situaci ve školství. S ohledem na současné změny, kdy hlavním trendem doby je tzv. společné vzdělávání stále hledáme odpovědi na otázky, jak inkluze probíhá v praxi. Autorka se rozhodla zjistit názory běžné populace a porovnat je s názory pedagogických pracovníků.

V úvodu (str.10) je poněkud neobratně formulován cíl práce. „**Hlavním cílem práce je zjistit, jak se společnost staví k problematice inkluze... Součástí výzkumu je i porovnání názoru především široké veřejnosti.**“ Vhodnější by bylo uvést, že budou zjišťovány názory zástupců běžné populace, názory vybraných respondentů. Nicméně záměr práce je zajímavý, především zaměřením na cílovou skupinu dětí s mentálním postižením a zjišťování názorů na možnosti vzdělávání dle jejich speciálních vzdělávacích potřeb. Dále oceňuji rozhodnutí autorky pustit se do „velkého kvantitativního šetření“ prostřednictvím dotazníků distribuovaných s využitím sociálních sítí. I za nastalé situace, kdy se vyplněných dotazníků vrátilo 132 od „nepedagogů“ a 68 od pedagogů, je výzkumné šetření velmi obsáhlé a vyhodnocením výsledků autorka prokázala schopnost realizovat odborný výzkum. Práce je přínosná pro potřeby speciální pedagogiky.

Obsah teoretické části:

Teoretická východiska jsou zpracována ve 4 obsahově i rozsahově přiměřených kapitolách. Autorka zvolené téma rozpracovává s využitím aktuálních odborných zdrojů a vymezením změn v legislativě. Jednotlivé kapitoly jsou logicky uspořádané a představují adekvátní východisko pro následné výzkumné šetření.

zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5–10 řádků)

Autorka měla promyšlený záměr výzkumného šetření, ale opomněla ho představit. Cíl práce a očekávání autorky jsou uvedena pouze v úvodu práce. **Chybí odpovídající úvod do praktické části práce (str. 57), vymezení a zdůvodnění očekávaných výsledků.** Na str. 93 v kapitole závěr výzkumného šetření neodpovídá termín, že autorka potvrdila hypotézu (oficiálně žádnou nestanovila). V práci chybí kapitola o použitých metodách. Vlastní použití metody dotazníku, jeho sestavení (2 typy dotazníku) již odpovídá záměru řešitele zjistit názory rozdílných skupin respondentů. Výsledky výzkumu jsou pečlivě vyhodnoceny, okomentovány a představeny v přehledných tabulkách. S ohledem na obsáhlost dotazníků oceňuji schopnost autorky smysluplně prezentovat výsledky. Vhodné je též zařazení 2 ilustrativních popisů inkluze v praxi.

Zhodnocení metodologické stránky práce:

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>		ne	
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>		ne	
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano		
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>		ne	
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano		s výhradami ke způsobu deklarování cílů

Zhodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano		
<i>Užití akceptované formy citací</i>			minimální použití přímých citací
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>			s výhradami viz níže
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano		

Připomínky k obsahové a formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně, a to i s odkazy na strany práce)

Nemám kritické připomínky k obsahu práce.

ALE!!! už v poděkování začíná „nekonečný“ počet gramatických chyb především ve shodě podmětu s přísudkem.

(str. 45, 72, 75, 79, 81, 83 (2x), 84, 88, 92, 93 + v dotazníku pro veřejnost ot. č. 12 „Jaké změny by mohli pomoci inkluzi?“

Str. 58 – překlep v návratnosti dotazníků (61 % a 49 % je 110 %)

Str. 74 – ve vyhodnocení 10. výzkumné otázky obrácené uvedení četnosti respondentů vzhledem k uvedeným procentům.

Drobné stylistické chyby.

Seznam zdrojů se řadí dle abecedy.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

1) Většinu svých názorů vyslovujete v závěru, ale ... Myslíte si, že volba skupin oslovených na sociálních sítích byla zárukou pestrého vzorku respondentů tzv. z nejrůznějšího prostředí?

Výsledné hodnocení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na bakalářskou práci, doporučuji ji k obhajobě.

1. 5. 2018, Hradec Králové

PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.