VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9 a, 158 00 Praha 5

ZÁVĚREČNÁ PRÁCE

MASTER OF BUSINESS ADMINISTRATION

Vysoká škola ekonomie a managementu

info@vsem.cz / www.vsem.cz

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9 a, 158 00 Praha 5

NÁZEV ZÁVĚREČNÉ PRÁCE/TITLE OF THESIS
Finanční analýza v podnikovém kontextu

TERMÍN UKONČENÍ STUDIA A OBHAJOBA (MĚSÍC/ROK)
říjen / 2022

JMÉNO A PŘÍJMENÍ STUDENTA / STUDIJNÍ SKUPINA
Bc. Jan Mikšátko

JMÉNO VEDOUCÍHO ZÁVĚREČNÉ PRÁCE
doc. Ing. Miroslav Špaček, Ph.D., MBA

PROHLÁŠENÍ STUDENTA
Odevzdáním této práce prohlašuji, že jsem zadanou závěrečnou práci na uvedené téma vypracoval/a samostatně a že jsem ke zpracování této závěrečné práce použil/a pouze literární prameny v práci uvedené. Jsem si vědom/a skutečnosti, že tato práce bude v souladu s § 47b zák. o vysokých školách zveřejněna, a souhlasím s tím, aby k takovému zveřejnění bez ohledu na výsledek obhajoby práce došlo. Prohlašuji, že informace, které jsem v práci užil/a, pocházejí z legálních zdrojů, tj. že zejména nejde o předmět státního, služebního či obchodního tajemství či o jiné důvěrné informace, k jejichž použití v práci, popř., k jejichž následné publikaci v souvislosti s předpokládanou veřejnou prezentací práce, nemám potřebné oprávnění. Datum a místo: 30.8.2022 v Českých Budějovicích

PODĚKOVÁNÍ
Rád bych tímto poděkoval vedoucímu závěrečné práce za metodické vedení a odborné konzultace, které mi poskytl při zpracování mé závěrečné práce. Dále bych rád poděkoval společnosti Betonpres a.s. za poskytnutí potřebných informací a jejich čas.

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9 a, 158 00 Praha 5

SOUHRN

1. Cíl práce:

Hlavním cílem práce je zpracování doporučení pro zlepšení finanční stability podniku Betonpres a.s. Dílčí cíle pak jsou provedení finanční analýzy, stanovení příčin odchylného chování ukazatelů a provedení mezipodnikového srovnání.

2. Výzkumné metody:

Pro zpracování teoretické části této práce byla použita rešerše literárních zdrojů. Pro zpracovaní analytické části byla provedena analýza primárních dat z výročních zpráv jednotlivých podniků, zpracování dat pomocí programu Microsoft Excel, dále byly použity metody finanční analýzy, konkrétně horizontální a vertikální analýza, analýza poměrových ukazatelů, analýza rozdílových ukazatelů a bonitní a bankrotní modely. Na jednotlivé ukazatele byla použita analýza časových jevů, kauzální analýza pro zjištění důvodů změn a chování jednotlivých ukazatelů, a metody mezipodnikového srovnání. Pro lepší pochopení chování podniku byl proveden neformální kontextuální rozhovor s členem managementu a následná syntéza všech poznatků pro identifikaci problémů a formulování souboru doporučení.

3. Výsledky výzkumu/práce:

Z provedené finanční analýzy je zřejmé, že podnik má problémy v kapitálové struktuře, konkrétně jeho čistý pracovní kapitál vychází ve všech zkoumaných letech kromě roku 2016 záporný, tzn. že podnik má tzv. nekrytý dluh. Jako neefektivní se může jevit klesající podíl cizích zdrojů. Dále má podnik problémy v oblasti likvidity, všechny tři stupně likvidity jsou pod doporučenými hodnotami, v případě nouze nebude podnik schopen rychle splatit své závazky. V oblasti aktivity má podnik prostor ke zlepšení oproti konkurenci v ukazatelích obratu aktiv a době obratu zásob. V oblasti rentability si podnik vede dobře, avšak rentabilita vlastního kapitálu nedosahuje hodnot jako u konkurence. Dalším zjištěným problémem je nízká produktivita práce a mzdová produktivita ve srovnání s konkurencí, podnik měl ve zkoumaném období vysoký nárůst mzdových nákladů při mírně rostoucí přidané hodnotě.

4. Závěry a doporučení:

Doporučení byla stanovena na základě provedených analýz. Hlavním doporučením podniku je zvýšit provozní výkonnost a zvýšit tak tržby a zisk, toho lze dosáhnout zvýšením prodejních cen, zvýšením výrobní kapacity, tlakem na obchod a marketing, úsporami z rozsahu, snížením mzdových nákladů pomocí investic do automatizace či snížením nákladů na energie pomocí investic do solárních panelů či tepelných čerpadel. To by se mělo pozitivně projevit s obratu aktiv, který byl ve 3 sledovaných letech pod hodnotou 1, což znamená, že podnik neaktivně využíval svá aktiva. Investice do výroby a automatizace by měly být financovány z dlouhodobých zdrojů, což zvýší čistý pracovní kapitál oproti současné situaci, kdy podnik hradí dlouhodobý majetek z krátkodobých úvěrů. Tím se zároveň zvýší likvidita podniku. Podnik by se měl soustředit také na logistiku a skladování, aby snižoval svou dobu obratu zásob. Dalším doporučením je pak reingeneering procesů a zvýšení jejich efektivity pro zlepšení produktivity práce. Závěrem lze konstatovat, že podnik si vede dobře, má stabilní růst a je finančně stabilní.

KLÍČOVÁ SLOVA

Finanční analýza, analýza účetních výkazů, horizontální analýza, vertikální analýza, poměrová analýza, bonitní a bankrotní Modely.

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9 a, 158 00 Praha 5

SUMMARY

1. Main objective:

The main goal of this work is to develop recommendations for improving the financial stability of Betonpres a.s. The partial goals are to perform a financial analysis, determine the causes of deviating behavior of indicators and perform intercompany comparisons.

2. Research methods:

A search of literary sources was used to process the theoretical part of this work. For the processing of the analytical part, the analysis of primary data from the annual reports of individual companies, data processing using Microsoft Excel, methods of the financial analysis were used, specifically horizontal and vertical analysis, ratio analysis, difference analysis and creditworthiness and bankruptcy models. The analysis of time phenomena, causal analysis to determine the reasons for changes and behavior of individual indicators, and methods of intercompany comparison were used for individual indicators. To better understand the company's behavior, an informal contextual interview was conducted with a member of management and a subsequent synthesis of all knowledge was used to identify problems and formulate a set of recommendations.

3. Result of research:

From the performed financial analysis it is clear that the company has problems in the capital structure, specifically its net working capital is negative in all years examined except 2016, ie. that the company has a so-called uncovered debt. Furthermore, the company has liquidity problems, all three levels of liquidity are below the recommended values, in the event of an emergency, the company will not be able to pay its liabilities quickly. In the area of activity, the company has room for improvement over the competition in terms of asset turnover and inventory turnover time. In the area of profitability, the company is doing well, but the return on equity does not reach the values as the competition does. Another problem identified is low labor productivity and wage productivity compared to the competition, the company had a high increase in labor costs in the period under review with slightly increasing value added.

4. Conclusions and recommendation:

The recommendations were determined on the basis of the performed analyzes. The company's main recommendation is to increase operating efficiency and increase sales and profits, which can be achieved by increasing sales prices, increasing production capacity, pressure on sales and marketing, economies of scale, reducing labor costs by investing in automation or reducing energy costs by investing in solar panels or heat pumps. This should have a positive effect on the turnover of assets, which was below 1 in the 3 monitored years, which means that the company used its assets inactively. Investments in production and automation should be financed from long-term sources, which will increase net working capital compared to the current situation where the company pays for fixed assets from short-term loans. This will also increase the liquidity of the company. The company should also focus on logistics and warehousing to reduce its inventory turnover time. Another recommendation is the reengineering of processes and increase their efficiency to improve work productivity. In conclusion, it can be stated that the company is doing well, has stable growth and is financially stable.

KEYWORDS

Financial analysis, analysis of financial statements, horizontal analysis, vertical analysis, ratio analysis, creditworthiness and bankruptcy models

JEL CLASSIFICATION

M410 – Accounting

G170 – Financial Forecasting and Simulation

Vysoká škola ekonomie a managementu
Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení:	Jan Mikšátko
Studijní program:	Master of Business Administration (MBA)
Studijní skupina:	DMBA 44
Název DP:	Finanční analýza v podnikovém kontextu
Zásady pro vypracování (stručná osnova práce):	1. Úvod (úvod do problematiky, vymezení cílů) 2. Teoretická část (vymezení základních pojmů a definic, vymezení a analýza nástrojů finanční analýzy) 3. Metodická část 4. Praktická/analytická část (profil podniku XY, aplikace postupů a metod z teoretické části, provedení dílčích část finanční analýzy, zhodnocení výsledků, soubor doporučení) 5. Závěr
Seznam literatury: (alespoň 4 zdroje)	• RŮČKOVÁ, P. *Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi.* Praha: Grada, 2019. ISBN 978-80-271-2028-4. • SEDLÁČEK, J. *Finanční analýza podniku*. Brno: Computer Press, 2011. ISBN 978-80-251-3386-6. • KNÁPKOVÁ, A., PAVELKOVÁ, D., REMEŠ, D., ŠTEKER, K. *Finanční analýza komplexní průvodce s příklady*. Praha: Grada, 2017. ISBN 978-80-271-0563-2. • KALOUDA, F. *Finanční analýza a řízení podniku*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2017. ISBN 978-80-7380-646-0.
Harmonogram:	• Zpracování cílů a metodiky do 15. 02. 2021 • Zpracování teoretické části do 15. 03. 2021 • Zpracování výsledků do 15. 05. 2021 • Finální verze do 01. 07. 2021
Vedoucí práce:	doc. Ing. Miroslav Špaček, Ph.D., MBA

Prof. Ing. Milan Žák CSc.

Digitálně podepsal Prof. Ing. Milan Žák CSc.
DN: cn=Prof. Ing. Milan Žák CSc., c=CZ, o=Vysoká škola ekonomie a managementu, a.s., givenName=Milan, sn=Žák, serialNumber=ICA - 10393535
Datum: 2021.01.28 17:15:52 +01'00'

prof. Ing. Milan Žák, CSc.
rektor

V Praze dne 28. 1. 2021

Obsah

1 Úvod 1
2 Teoretická část práce 2
2.1 Vymezení základních pojmů a definic 2
2.1.1 Uživatelé finanční analýzy 2
2.1.2 Zdroje finanční analýzy 3
2.2 Metody finanční analýzy 7
2.2.1 Analýza absolutních ukazatelů 8
2.2.2 Analýza rozdílových ukazatelů 9
2.2.3 Analýza poměrových ukazatelů 10
2.2.4 Ukazatele tvorby hodnoty 18
2.3 Analýza soustav ukazatelů 21
2.4 Metody mezipodnikového srovnání 23
3 Metodická část práce 26
4 Analytická část práce 27
4.1 Profil podniku Betonpres a. s. 27
4.2 Aplikace postupů a metod z teoretické části 28
4.2.1 Analýza absolutních ukazatelů 28
4.2.2 Analýza rozdílových ukazatelů 32
4.2.3 Analýza poměrových ukazatelů 33
4.3 Ukazatele tvorba hodnoty 38
4.4 Souhrnné ukazatele hodnocení 38
4.5 Vícekriteriální mezipodnikové srovnání 39
4.6 Soubor doporučení a identifikované problémy 39
5 Závěr 42
Literatura
Přílohy

Seznam zkratek

ČNB	Česká národní banka
ČPK	Čistý pracovní kapitál
ČPP	Čistý peněžní fond
ČPPF	Čistý peněžně-pohledávkový fond
DFM	Dlouhodobý finanční majetek
DHM	Dlouhodobý hmotný majetek
DNM	Dlouhodobý nehmotný majetek
EAT	Earnings After Tax (Výsledek hospodaření za účetní období)
EBIT	Earnigns Before Interest and Tax (Zisk před úroky a zdaněním)
EBITDA	Earnigns Before Interest, Tax, Depreciation and Amortization (Zisk před úroky, zdaněním a odpisy)
EBT	Earnings Before Tax (Zisk před zdaněním)
EVA	Economic Value Added (Ekonomická přidaná hodnota)
FA	Finanční analýza
HV	Hospodářský výsledek
MF	Ministerstvo financí
MPO	Ministerstvo obchodu a průmyslu
OA	Oběžná aktiva
PH	Přidaná hodnota
PVH	Provozní výsledek hospodaření
ROA	Return on Assets (Rentabilita celkového kapitálu
ROCE	Return on Capital Employed (Rentabilita úplatného kapitálu)
ROE	Return on Equity (Rentabilita vlastního kapitálu)
ROI	Return on Investment (Rentabilita investovaného kapitálu)
ROS	Return on Sales (Rentabilita tržeb)
VZZ	Výkaz zisku a ztráty
WACC	Weighted Average Cost of Capital (Vážený průměr nákladů kapitálu)

Seznam tabulek

Tabulka 1 Struktura rozvahy ... 3
Tabulka 2 Ukazatele výsledků činnosti ... 6
Tabulka 3 Výnos 10letých státních dluhopisů ... 20
Tabulka 4 Schéma Q-testu ... 22
Tabulka 5 Rozhodovací matice ... 23
Tabulka 6 ČPK v letech 2016 až 2020 ... 32
Tabulka 7 ČPP v letech 2016 až 2020 ... 33
Tabulka 8 Vývoj ČPPF v letech 2016 až 2020 ... 33
Tabulka 9 Obrat aktiv odvětví v letech 2015-2019 ... 36
Tabulka 10 Přidaná hodnota podniku v letech 2016-2020 ... 36
Tabulka 11 Počet zaměstnanců, mzdové náklady, produktivita práce a mzdová produktivita podniku v letech 2016-2020 ... 37
Tabulka 12 Produktivita práce odvětví v letech 2016-2019 ... 37

Seznam grafů

Graf 1 Rozdělení aktiv ... 29
Graf 2 Rozdělení pasiv ... 30
Graf 3 Vývoj tržeb z prodeje výrobků a služeb, výkonové spotřeby a provozního VH ... 32
Graf 4 Vývoj EVA a WACC podniku v letech 2016-2020 ... 38

1 Úvod

S finanční analýzou se setkáváme v životě zcela běžně, například při plánování rodinného rozpočtu, nákupu auta či nemovitosti, kde analyzujeme vlastní finanční možnosti. U podniků je finanční analýza nástroj, který dokáže pomoci vedení podniku v jeho řízení, rozhodování o investicích či tvoření rezerv, zjišťování stavu či finančního zdraví podniku nebo pro porovnání s konkurencí. Analýza dokáže vedení podniku zobrazit silné i slabé stránky nebo rizikové oblasti a lze pomocí ní určit, jestli podnik směřuje k prosperitě nebo k bankrotu.

Finanční analýzu běžně využívá celá řada uživatelů, od interních, mezi které patří majitelé podniků, manažeři či zaměstnanci, až po externí, jako jsou banky a instituce, stát, auditoři, konkurence nebo potencionální investoři.

Cílem finanční analýzy je získat konkrétní závěry a posoudit finanční situaci podniku a jeho hospodaření. Pomocí jejích výsledků lze pak provádět finanční plánování, řízení nebo určit strategie.

Cílem této závěrečné práce je zpracování doporučení pro zlepšení finanční stability podniku Betonpres a. s. Dílčími cíli je pak provedení finanční analýzy daného podniku, stanovení příčin odchylného chování ukazatelů a provedení mezipodnikového srovnání.

Práce je rozdělena do dvou stěžejních částí, první se věnuje teorii, shrnuje základní informace, popisy a definice jednotlivých metod a ukazatelů finanční analýzy, jako jsou analýzy absolutních, rozdílových a poměrových ukazatelů a soustav ukazatelů, které jsou následně použity v této práci. Tuto část pak zakončuje metodika práce.

V praktické části, je představen podnik Betonpres a. s., který je následně analyzován dle metodiky uvedené v předchozí části. Jako primární data byly použity výroční zprávy z let 2016–2020, které obsahují rozvahy, výkazy zisku a ztráty a výkazy o peněžních tocích a další informace o podniku. Nejdříve jsou tato data analyzována horizontálně a vertikálně, následně jsou data využita pro analýzy absolutních, rozdílových a poměrových ukazatelů. Poté je podnik hodnocen na základě bonitních a bankrotních modelů.

Dále je provedeno multikriteriální mezipodnikové srovnání s podniky KM Beta a. s. a Bramac střešní systémy spol. s. r. o, které jsou jedinými přímými konkurenty ve výrobě a prodeji betonové střešní krytiny v České republice. V závěru práce shrnuje interpretaci zjištěných informací, problémů a soubor doporučení pro podnik.

2 Teoretická část práce

První kapitola této práce se věnuje teoretickému vymezení finanční analýzy, popisuje základní pojmy, definuje uživatele finanční analýzy, zdroje potřebné k jejímu zpracování a jednotlivé metody a ukazatele, které se pro zpracování finanční analýzy používají.

2.1 Vymezení základních pojmů a definic

Finanční analýza (FA) je dnes často používaným nástrojem řízení podniku. Manažeři, podnikatelé, majitelé, investoři, konkurence či veřejnost na jejím základě dokážou zhodnotit finanční zdraví podniku. Dle Růčkové (2021, s. 9) je FA systematický rozbor získaných dat, který jsou obsažena především v účetních výkazech, FA dle autorky zahrnuje hodnocení firemní minulosti, současnosti a předpovídá budoucí finanční podmínky. Scholleová (2017, s. 164) popisuje FA jako inventuru dosavadní činnosti, finanční výkonnosti a zdraví podniku, jež je důležitá pro přijímání zásadních a dlouhodobých rozhodnutí podniku.

Sedláček (2011, s. 4) definuje cíle FA:

- posouzení vlivu vnitřního i vnějšího prostředí podniku;
- analýza dosavadního vývoje podniku;
- komparace výsledků analýzy v prostoru;
- poskytnutí informací pro rozhodování do budoucnosti;
- analýza variant budoucího vývoje a výběr nejvhodnější varianty;
- interpretace výsledků včetně návrhů ve finančním plánování a řízení podniku.

Dle Sedláčka (2011, s. 3) je FA metoda hodnocení hospodaření podniku, při které se získaná data agregují a poměřují mezi sebou, kvantifikují se jejich vztahy, hledají se kauzální souvislosti a určuje se jejich vývoj.

Kalouda (2017, s. 57) vnímá FA především jako nástroj, který nám dovolí z běžně dostupných informací (účetní evidence podniku atd.) získat informaci další, jinak nedostupnou. Různá pojetí pojmu FA shrnuje Růčková (2021, s. 9) tak, že FA představuje systematický rozbor získaných dat, která jsou obsažena především v účetních výkazech a je nástrojem nejen pro hodnocení minulosti a současnosti podniku, ale i pro předpovídání budoucích finančních podmínek. Růčková (2021, s. 22) dále uvádí, že základními funkcemi FA je prověřit finanční zdraví podniku (ex post analýza) a vytvořit základ pro finanční plán (ex ante analýza).

2.1.1 Uživatelé finanční analýzy

Uživatelem FA podniku může být v podstatě kdokoliv. Kalouda (2017, s. 58) toto ještě upravuje, že výstupy z finanční analýzy může efektivně využít každá zájmová skupina, která o to má zájem a má pro to alespoň minimální kvalifikaci. Scholleová (2017, s. 164) definuje uživatele FA jako tzv. stakeholders, což jsou osoby, které jsou nějakým způsobem zainteresovány v činnosti podniku.

Kubíčková, Jindřichovská (2015, s. 11) blíže specifikují zájmové uživatele jako: investoři (tj. akcionáři a ostatní investoři), manažeři, zaměstnanci, banky a jiní věřitelé, konkurenti, stát a jeho orgány, burzovní makléři a odborové svazy, univerzity, novináři, nejširší veřejnost.

Kubíčková, Jindřichovská (2015, s. 11) uvádí, že *investorům* slouží FA k rozhodování se ohledně nakládání se svým podílem. Zkoumají finanční informace a zdraví podniku, díky čemuž si ověřují potenciál úspěchu podniku. Autor pokračuje, že *manažerům*, případně vlastníkům podniků FA pomáhá zjistit, jak si podnik ekonomicky vede, jakých dosahuje výsledků, zda plní své cíle, jak mohou své podnikání zlepšit či zda s ním mají skončit.

Knápková, Pavelková, Šteker, Remeš (2017, s. 17) dodává, že *zaměstnancům* může FA odpovědět, zda si podnik vede dobře a zda je finančně zdravý, jejich zájmem je především, zda podnik bude včas a spolehlivě platit jejich mzdu. Autoři pokračuje, že *banky a jiní věřitelé*, mezi které patří především dodavatelé a další instituce, které mají zájem na tom, aby podnik včas, řádně a v plné výši splácel své závazky. Kubíčková, Jindřichovská (2015, s. 12) dodává, že podnik srovnává vlastní výsledky finančních analýz s *konkurenčními* společnostmi a zjišťují tak své přednosti či nedostatky.

2.1.2 Zdroje finanční analýzy

Kalouda (2017, s. 58) rozděluje základní okruhy zdrojů na finanční účetnictví, naturální ukazatele, vstupy z fundamentální analýzy a údaje z fonačního nebo kapitálového trhu. Autor dodává, že pro kvalifikovaného analytika mohou být cenné jakékoliv informace, i ty považované za jen omezeně využitelné, např. fámy a pomluvy. Synek, Kislingerová (2015, s. 283) dodávají, že zdrojem pro FA mohou být i statistická šetření či údaje manažerského účetnictví.

Dle Růčkové (2021, s. 22) jsou základním zdrojem dat a informací pro FA účetní výkazy. Literatura je rozděluje na dvě hlavní skupiny: účetní výkazy finanční (externí) a účetní výkazy vnitropodnikové (interní). Autor dále uvádí, že účetní výkazy finanční jsou veřejně dostupné informace a jejími základními výkazy jsou rozvaha, výkazy zisku a ztráty, přehled o peněžních tocích a výkaz o změnách vlastního kapitálu. Povinnost zveřejňovat údaje upravuje zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví (2022). Účetní výkazy vnitropodnikové umožní eliminovat riziko odchylky a vedou ke zpřesnění výsledků FA, nemají právně závaznou úpravu.

Rozvaha

Rozvaha je dle Knápkové, Pavelkové, Štekera a Remeše (2017, s. 24) základním účetním výkazem a ze základní rovnice platí, že *aktiva* (majetek podniku) a *pasiva* (zdroje financování) se musí rovnat. Dále autoři uvádí, že rozvaha zobrazuje stavové veličiny, jelikož se sestavuje k určitému datu. Dle Růčkové (2021, s. 24) se rozvaha sestavuje k poslednímu dni hospodářského roku účetní jednotky a zabývá se majetkem podniku, zdroji financování a finanční situací podniku. Tabulka 1 znázorňuje strukturu rozvahy.

Tabulka 1 Struktura rozvahy

Rozvaha k 31. 12. 20XX	
Aktiva (majetková struktura)	Pasiva (finanční struktura)
Stálá aktiva	Vlastní kapitál
Oběžná aktiva	Cizí kapitál
Ostatní aktiva	Ostatní pasiva

Zdroj: Růčková (2021, s. 26), vlastní zpracování

Tabulka 1 znázorňuje základní strukturu rozvahy dle Růčkové (2021, s. 26), tedy rozdělení majetku na levé straně na stálá aktiva, oběžná aktiva a ostatní aktiva a rozdělení finančních zdrojů na pravé straně na vlastní kapitál, cizí kapitál a ostatní pasiva.

Scholleová (2017, s. 13) rozděluje *stálá aktiva* na dlouhodobý hmotný majetek (DHM), který zahrnuje pozemky, budovy, stroje, dlouhodobý nehmotný majetek (DNM), který zahrnuje software, licence, know how a dlouhodobý finanční majetek (DFM), který zahrnuje nakoupené akcie nebo dluhopisy jiných podniků, termínované vklady nebo půjčky jiným podnikům.

Autorka Scholleová (2017, s. 13) dále tvrdí, že mezi dlouhodobý majetek patří věci, jejichž vstupní hodnota je vyšší než 40 000 Kč a měly by sloužit k vytváření ekonomického užitku. Naopak oběžných majetek se neustále mění dle činnosti podniku.

Knápková, Pavelková, Šteker a Remeš (2017, s. 30) rozděluje *oběžná aktiva* na zásoby, jež představují skladovaný materiál, nedokončené výrobky, polotovary, hotové výrobky a zboží nakoupené k prodeji, pohledávky, které se dělí na krátkodobé a dlouhodobé a dle účelu (pohledávky z obchodního styku, pohledávky ke společníkům apod.), krátkodobý finanční majetek, jenž představuje cenné papíry obchodovatelné na peněžním trhu, a peněžní prostředky, které zahrnují peníze v pokladně a na běžném účtu.

Ostatní aktiva dle Růčkové (2021, s. 27) zachycují časové rozlišení nákladů (např. předem placené nájemné), komplexních nákladů příštích období a příjmů příštích období.

Sedláček (2011, s. 24) rozděluje *pasiva* sloužící jako financování aktiv na vlastní kapitál, cizí kapitál a časové rozlišení. *Vlastní kapitál* představuje nárok vlastníků či společníků na aktiva, která podnik spravuje a označuje jej za hlavního nositele podnikatelského rizika. Autor Sedláček (2011, s. 24) rozděluje strukturu vlastního kapitálu na základní kapitál, který je tvořen peněžitými i nepeněžitými vklady společníků, kapitálové fondy, které jsou vytvářeny z kapitálových vkladů (darů, dotací), které nezvyšují základní kapitál, fondů ze zisku, které si může podnik zřizovat, např. rezervní fond, a výsledku hospodaření (zisk nebo ztráta) běžného období a nerozdělený zisk (neuhrazená ztráta) let minulých.

Cizí kapitál dle Martinovičové, Konečného a Vavřiny (2019, s. 41) představuje dluh podniku a patří k nim rezervy, dlouhodobé a krátkodobé závazky. Rezervy jdou rozdělit na zákonné a ostatní, zákonné rezervy jsou budoucí závazky, které bude muset podnik v budoucnu uhradit. Autor dále uvádí, že rezervy upravené zákonem o rezervách jsou odečitatelné pro účely zdanění zisku. Závazky lze rozdělit na dlouhodobé (delší než 1 rok) a krátkodobé (kratší než 1 rok). Mezi dlouhodobé závazky dle Knápkové, Pavelkové, Štekera a Remeše (2017, s. 38) patří závazky z obchodního styku, emitované dluhopisy, dlouhodobé zálohy od odběratelů, dlouhodobé směnky a dlouhodobé úvěry. Dále dle autora krátkodobé závazky představují závazky vůči dodavatelům, krátkodobé zálohy od odběratelů, závazky vůči zaměstnancům, institucím, společníkům či krátkodobé úvěry.

Kalouda (2017, s. 22) uvádí tzv. „zlaté pravidlo financování“, které říká, že krátkodobé zdroje by měl podnik použít na financování krátkodobých potřeb (oběžná aktiva) a dlouhodobé zdroje by měl podnik použít na financování dlouhodobých potřeb (fixní aktiva, investice)

Výkaz zisku a ztráty (VZZ)

Dle Růčkové (2021, s. 33) je výkaz zisku a ztráty, též označovaný jako výsledovka, písemný přehled o výnosech, nákladech a výsledku hospodaření za určité období. Dle Martinovičové, Konečného a Vavřiny (2019, s. 81) jsou rozvaha i výkaz zisku a ztráty vnitřně propojeny prostřednictvím výsledku hospodaření, jelikož dohromady zobrazují základní téhož ekonomické jevu, a to majetku a výsledků dosažených jeho používáním.

Dle Knápkové, Pavelkové, Štekera a Remeše (2017, s. 41) může být výkaz sestaven ve dvou členění:

- druhové;
- účelové.

Dle autorů *druhové členění* sleduje povahu nákladů, tzn. jaké druhy nákladů byly vynaloženy. *Účelové členění* naopak sleduje příčinu vzniku nákladů, tzn. na jaký účel byly vynaloženy.

Druhové členění je v České republice používanější, při použití členění účelovém legislativa požaduje uvést v příloze i členění druhové.

Martinovičová, Konečný a Vavřina (2019, s. 81) uvádí, že podoba výkazu zisku a ztráty může být buď horizontální, kde se výnosy a náklady vykazují odděleně a stojí proti sobě, nebo vertikální, která umožňuje zjistit VH za dílčí činnosti stupňovitě.

Knápková, Pavelková, Šteker a Remeš (2017, s. 41) uvádí základní rovnici pro výpočet výsledku hospodaření (vzorec 1):

$$\text{výnosy} - \text{náklady} = \text{výsledek hospodaření (+ zisk – ztráta)} \quad (1)$$

Dále dle autorů (2017, s. 40) lze *výnosy* definovat jako peněžní částky, které podnik získal ze svých činností za dané účetní období bez ohledu na to, zda v tomto období došlo k jejich inkasu, a *náklady* jako peněžní částky, které podnik v daném období účelně vynaložil na získání výnosů, i když k jejich skutečnému zaplacení nemuselo ve stejném období dojít.

Významnými položkami výkazu zisku a ztráty dle Knápkové, Pavelkové, Štekera a Remeše (2017, s. 43) jsou tržby za prodej vlastních výrobků, tržby za prodané zboží a výkonová spotřeba, která se dále dělí na náklady vynaložené na prodané zboží, spotřebu materiálu a energií a služby. Autoři dále uvádí, že nákladová položka změna stavu zásob vlastní činností pak obsahuje náklady či snížení nákladů vzhledem k přírůstku nebo úbytku zásob vlastní činností. Aktivace dle autorů obsahuje snížení nákladů v provozní oblasti díky vytvoření zásob nebo DHM/DNM vlastní činností. Dále dle autorů osobní náklady představují veškeré náklady spojené se zaměstnanci. VZZ dále obsahuje HV, který se dle Vochozky a kol. (2021, s. 36) dělí na dvě části, a to provozní HV a finanční HV. Provozní HV zahrnuje tržby za prodané výrobky, spotřebu materiálu, odpisy DHM a aktivace. Autor uvádí rovnici pro jeho výpočet (vzorec 2):

$$\text{provozní hospodářský výsledek} = \text{provozní výnosy} - \text{provozní náklady} \quad (2)$$

Vochozka a kol. (2021, s. 36) dále uvádí, že finanční HV zahrnuje tržby z prodeje cenných papírů, výnosy z obdržených úroků, výnosy z prodeje krátkodobého a dlouhodobého finančního majetku a vychází z vzorce 3:

$$\text{finanční hospodářský výsledek} = \text{finanční výnosy} - \text{finanční náklady} \quad (3)$$

Růčková (2021, s. 44) uvádí, že důležitou položkou VZZ před rokem 2016 byla přidaná hodnota. Vzhledem k tomu, že současné době už přidaná hodnota ve VZZ chybí, vychází ze vzorce 4:

$$\text{přidaná hodnota} = \text{I. tržby za prodej vlastních výrobků a služeb} + \text{II. tržby za prodej zboží} - \text{A. výkonová spotřeba} - \text{B. změna stavu zásob vlastní činností} - \text{C. aktivace} \quad (4)$$

Přidaná hodnota dle autora vyjadřuje hodnotu, kterou podnik přidal svou činností k hodnotě nakupovaných meziproduktů.

Vochozka a kol. (2021, s. 36) uvádí, že pokud sečteme provozní a finanční HV a jejich součet ponížíme o daň z příjmů běžné činnosti, dostaneme výsledek hospodaření za účetní období. Tabulka 2 zobrazuje přehled ukazatelů výsledků činnosti.

Tabulka 2 Ukazatele výsledků činnosti

Výsledek hospodaření za účetní období (EAT)
+ daň z příjmu + daň za běžnou činnost
= zisk před zdaněním (EBT) + nákladové úroky
= zisk před úroky a zdaněním (EBIT) + odpisy
= zisk před úroky, zdaněním a odpisy (EBITDA)

Zdroj: vlastní zpracování dle Vochozka a kol. (2021, s. 37)

Tabulka 2 dle Vochozky a kol. (2021, s. 37) znázorňuje ukazatele výsledků činnosti, nejčastěji používaným je výsledek hospodaření za účetní období, případně výsledek hospodaření po zdanění (u veřejné obchodní společnosti a komanditní společnosti) též označován jako čistý zisk (EAT – earnings after tax). Ve finančních analýzách se můžeme dále setkat s pojmy zisk před zdaněním (EBT – earnings before tax), zisk před úroky a zdaněním (EBIT – earnings before interest and tax) nebo zisk před odečtením úroků, zdaněním a odpisy (EBITDA – earnings before interest, tax, depreciation and amortization).

Přehled o peněžních tocích (cash flow)

Březinová (2017, s. 64) tvrdí, že rozvaha neinformuje o způsobu, jakým podnik vyprodukoval a použil peněžní prostředky, a tak existuje přehled o peněžních tocích, který informuje o změně stavu peněžních prostředků za uplynulé účetní období, tzv. příjmech a výdajích. Definice výkazu o peněžních tocích dle vyhlášky č. 500/2002 Sb. (2022) zní: *„Přehled o peněžních tocích je rozpisem vybraných položek majetku a podává informaci o přírůstcích (příjmech) a úbytcích (výdajích) peněžních prostředků a peněžních ekvivalentů v členění na provozní, investiční a finanční činnost v průběhu účetního období“*. Růčková (2021, s. 36) popisuje cash flow jako účetní výkaz, který srovnává bilanční formou příjmy s výdaji za určité období a vykazuje tak odpověď na otázku kolik peněžních prostředků podnik vytvořil a k jakému účelu je využil.

Přehled o cash flow lze dle Březinové (2017, s. 64) sestavit:

- přímou metodou;
- nepřímou metodou;
- kombinací přímé a nepřímé metody.

Přímá metoda dle autora přiřazuje účel k výdajům a příjmům a *nepřímá metoda* vychází z výsledku hospodaření, který se postupně upraví na tok peněz. Růčková (2021, s. 39) dodává, že nejčastěji se cash flow kvantifikuje nepřímým způsobem. Přímá i nepřímá metoda se rozlišuje na tři oblasti činnosti podniku: provozní cash flow (výsledky hlavní činnosti podniku), investiční cash flow (změny dlouhodobého majetku a jeho zdrojů) a finanční cash flow (změny vlastního kapitálu a dlouhodobých závazků). Součtem všech tří oblastí je celkové cash flow.

Růčková (2021, s. 43) uvádí možnosti vztahu výsledku hospodaření z provozní činnosti a peněžních toků a z toho plynoucí situace. Pokud je VH z provozní činnosti i peněžní tok z provozní činnosti kladný, jedná se o nejlepší variantu, která značí, že podnik správně hospodaří se svěřeným kapitálem. Dále autor uvádí, že pokud je VH z provozní činnosti kladný, ale peněžní tok z provozní činnosti záporný, znamená to, že podnik neinkasuje dostatečně rychle peněžní prostředky a může dojít k potížím s likviditou a aktivitou podniku. Další varianta dle autora je záporný VH z provozní činnosti a kladný peněžní tok z provozní činnosti, což naznačuje neschopnost podniku zhodnocovat vložený kapitál, jedná se o signál v oblasti rentability a možné problémy s dalšími investicemi, jelikož investoři nebudou chtít dále investovat do podniku, který jim jejich vklad nezhodnotí. Poslední možnost dle autora je záporný VH z provozní činnosti a záporný peněžní tok z provozní činnosti, což signalizuje jasné problémy v hospodaření.

Příloha k účetní závěrce

Šteker a Otrusinová (2021, s. 251) uvádí, že příloha k účetní závěrce podává vysvětlující a doplňující informace k rozvaze a výkazu zisku a ztráty, zejména pak informace o majetku, vlastním a cizím kapitálu, nákladech, výnosech a výsledku hospodaření.

Její forma je upravena vyhláškou č. 500/2002 Sb. (2022) a obsahuje informace o:

- účetní jednotce (sídlo, právní forma, předmět činnosti, identifikační číslo, osoby podílející se na základním kapitálu, členové statutárních a dozorčích orgánů a další);
- použitých účetních metodách a zásadách, způsobech oceňování a odpisování, přehled opravných položek k majetku, přepočet cizích měn na českou měnu;
- rozpis hmotného majetku zatíženého zástavním právem, výši závazků a pohledávek po lhůtě splatnosti, závazky nesledované v účetnictví a neuvedené v rozvaze;
- další doplňující informace dle vyhlášky.

Údaje v příloze vychází z účetních písemností účetní jednotky, především z účetních dokladů.

2.2 Metody finanční analýzy

Dle Růčkové (2021, s. 45) existuje celá řada metod FA, které lze aplikovat, je ale důležité dbát na přiměřenost volby metod, která musí být učiněna s ohledem na účelnost, nákladnost a spolehlivost. *Účelnost* dle autora znamená, že ne pro každý podnik se hodí stejná soustava ukazatelů, interpretace musí být provedena citlivě a s důrazem na možná rizika. *Nákladnost* dle autora znamená, že náklady na čas a kvalifikovanou práci, kterou FA vyžaduje, by měly být přiměřené návratnosti takto vynaložených nákladů. *Spolehlivost* dle autora znamená, že je třeba využívat kvalitně všechna dostupná data.

Podle Knápkové, Pavelkové, Štekera a Remeše (2017, s. 65) patří mezi tradiční (elementární) metody využívané při finančních analýzách:

- analýza stavových (absolutních) ukazatelů;
- analýza tokových ukazatelů;
- analýza rozdílových ukazatelů;
- analýza poměrových ukazatelů;
- analýza soustav ukazatelů;
- souhrnné ukazatele hospodaření.

Autor upřesňuje, že analýza stavových ukazatelů se zaměřuje na analýzu majetkové a finanční struktury, analýza tokových ukazatelů se zaměřuje na analýzu výnosů, nákladů, zisku a cash flow.

Analýza poměrových ukazatelů se dle autora týká především analýzy likvidity, rentability, aktivity, zadluženosti nebo produktivity.

Kalouda (2019, s. 55) rozděluje metody do tří základních skupin:

- průřezové metody;
- elementární metody;
- vyšší metody.

Dle Kaloudy (2019, s. 56) do skupiny *průřezových metod* patří finanční analýza technická a fundamentální, což jsou dva základní přístupy k FA. Dle autora technická FA vychází z úvahy, že podnik je izolován, což usnadňuje proces analýzy, ale výsledky mohou být zkreslené. Fundamentální analýza vyžaduje vysokou kvalifikaci a používá expertní odhad. Dále dle autora do skupiny patří FA externí a interní. Mezi *elementární metody* autor řadí analýzu absolutních ukazatelů, poměrových ukazatelů a analýzu soustavy ukazatelů. Mezi *vyšší metody* autora řadí bankrotní modely, matematicko-statistické a nestatistické metody.

2.2.1 Analýza absolutních ukazatelů

Absolutní ukazatele se dle Knápkové, Pavelkové, Štekera a Remeše (2017, s. 71) používají k analýze vývojových trendů a k procentnímu rozboru komponent. Dělí se na *horizontální a vertikální analýzu*. Martinovičová, Konečný a Vavřina (2019, s. 173) uvádí, že základním zdrojem jsou data obsažená ve finančních výkazech, která jsou v absolutním vyjádření, měřící určitý rozměr, např. hodnotu majetku.

Sedláček (2011, s. 13) popisuje, že *horizontální analýza* sleduje změny absolutních hodnot v čase a jejich relativní procentní změny. Změny jednotlivých položek výkazů se sledují po řádcích, proto se metoda nazývá horizontální. Scholleová (2017, s. 167) uvádí, že horizontální analýza hodnotí stabilitu a vývoj z hlediska přiměřenosti ve všech položkách. Rovnice absolutní změny (vzorec 5) a procentuální změny (vzorec 6) dle Knápkové, Pavelkové, Štekera a Remeše (2017, s. 71):

$$absolutní\ změna = ukazatel_{t} - ukazatel_{t-1} \tag{5}$$

$$\%\ změna = (absolutní\ změna\ x\ 100) / ukazatel_{t-1} \tag{6}$$

kde:
t je běžné období

Růčková (2021, s. 46) uvádí, že *vertikální analýza* neboli procentní rozbor se zabývá vnitřní strukturou absolutních ukazatelů. Jde vlastně o souměření jednotlivých položek základních účetních výkazů k celkové sumě aktiv či pasiv. Knápková, Pavelková, Šteker a Remeš (2017, s. 71) uvádí, že obvykle se za základnu volí výše aktiv (pasiv) v případě rozboru rozvahy a velikost celkových výnosů nebo nákladů v případě rozboru výkazu zisku a ztráty. Martinovičová, Konečný a Vavřina (2019, s. 173) uvádí, že hlavní úlohou vertikální analýzy je analýza struktury aktiv a pasiv, majetkové a kapitálové struktury a slouží pro optimalizaci kapitálové struktury podniku.

2.2.2 Analýza rozdílových ukazatelů

Sedláček (2011, s. 35) říká, že rozdílové ukazatele označované též jako *fondy finančních prostředků* slouží k analýze a řízení finanční situace podniku, zejména pak jeho likvidity. Růčková (2021, s. 49) uvádí, že analýza rozdílových ukazatelů je zaměřena především na čistý pracovní kapitál, je však možné tuto analýzu použít též při hledání vhodného způsobu financování oběžných aktiv. Holečková (2008, s. 45) uvádí, že pojem „fond" se ve FA chápe jako agregace určitých stavových položek vyjadřujících aktiva nebo pasiva, či jako rozdíl mezi určitými položkami aktiv a pasiv. Růčková, Roubíčková (2012, s. 106) vysvětlují fondy finančních prostředků jako souhrn určitých položek krátkodobého majetku očištěn o určité položky krátkodobých pasiv, jedná se o tzv. „čistý fond". Mezi nejčastější fondy dle autorů patří čistý pracovní kapitál, čistý peněžní fond a čistý peněžně pohledávkový fond.

Čistý pracovní kapitál (ČPK)

Dle Knápkové, Pavelkové, Štekera a Remeše (2017, s. 85) patří ČPK (angl. *net working capital*) k nejvýznamnějším rozdílovým ukazatelům a je definován jako rozdíl mezi oběžným majetkem a krátkodobými cizími zdroji. Dle autora má významný vliv na platební schopnost podniku neboli jeho likviditu a představuje část oběžného majetku, který je financována dlouhodobým kapitálem (vlastním i cizím). Sedláček (2011, s. 36) tvrdí, že ČPK představuje finanční polštář umožňující podniku pokračovat ve svých aktivitách i v případě, že by vzhledem k nepříznivé události podnik musel vydat vysoký výdej peněžních prostředků. Scholleová (2017, s. 93) uvádí, že dlouhodobé zdroje, kterými je část majetku představující ČPK financována, jsou nákladnější, tudíž je snaha jejich výši minimalizovat. Dle Růčkové (2021, s. 49) slouží ČPK k určení optimální výše položek oběžných aktiv a ke stanovení jejich optimální výše, případně ke hledání vhodného způsobu financování oběžných aktiv. Dle Růčkové, Roubíčkové (2012, s. 106) ČPK představuje část oběžných aktiv, kterou není třeba použít k úhradě krátkodobých závazků a je tak možné ho využít k bezproblémovému zajištění provozu podniku. Scholleová (2017, s. 91) uvádí, že ČPK vychází z rovnice (vzorec 7):

$$ČPK = oběžná\ aktiva - krátkodobé\ závazky \tag{7}$$

Existují tři přístupy k financování oběžného majetku (Kubíčková, Jindřichovská, 2015, s. 99):

- konzervativní;
- agresivní;
- umírněný.

Scholleová (2017, s. 105) uvádí, že *konzervativní* přístup znamená, že krátkodobé zdroje převyšují oběžná aktiva. Martinovičová, Konečný a Vavřina (2019, s. 174) tvrdí, že ČPK by měl mít kladnou hodnotu a doporučeně by mělo odpovídat hodnotám trvale vázaných složek zásob. Autor doplňuje, že vysoká hodnota ČPK snižuje rentabilitu vzhledem k nákladům dlouhodobých zdrojů. Kubíčková, Jindřichovská (2015, s. 99) uvádí, že *agresivní* přístup, který je nejrizikovější, má vysoké krátkodobé závazky a často záporný ČPK. Výhodou tohoto přístupu dle autorů je, že krátkodobé dluhy jsou obvykle levnější a snadněji získatelné, tento princip však není dlouhodobě udržitelný a hrozí, že při mimořádné situaci bude podnik nucen krýt splácení krátkodobých dluhů prodejem stálých aktiv. Růčková, Roubíčková (2012, s. 107) uvádí, že *umírněný (neutrální)* přístup znamená vyrovnanost životnosti aktiv a pasiv. Kubíčková, Jindřichovská (2015, s. 99) vysvětlují, že podnik má přiměřenou výši krátkodobých závazků a nemá tak ani přebytek, ani nedostatek ČPK, dlouhodobé zdroje tak kryjí stálá aktiva a krátkodobé zdroje kryjí oběžný majetek.

Synek, Kislingerová (2015, s. 155) tvrdí, že pokud vychází ČPK záporně, jedná se o tzv. nekrytý dluh, což znamená, že podnik není schopen platit své závazky, zároveň nemá dostatečný příjem, ať už v podobě tržeb nebo uhrazených pohledávek.

Čistý peněžní fond (ČPP)

Sedláček (2011, s. 38) tvrdí, že ČPK se dá používat jako míru likvidity jen obezřetně, jelikož oběžná aktiva mohou obsahovat i málo likvidní položky, např. nedobytné pohledávky, nedokončenou výrobu nebo neprodejné výrobky, proto je pro sledování okamžité likvidity lepší používat ČPP. Martinovičová, Konečný a Vavřina (2019, s. 174) tvrdí, že ČPP sleduje vývoj vysoce likvidních peněžních prostředků. ČPP dle autora vychází z rovnice (vzorec 8):

$$ČPP = peněžní\ prostředky + ostatní\ krátk.\ fin.\ majetek - splatné\ závazky \quad (8)$$

Knápková, Pavelková, Šteker a Remeš (2017, s. 86) uvádí, že ČPP představuje rozdíl mezi pohotovými peněžními prostředky a okamžitě splatnými závazky. Dle autora lze mezi pohotové peněžní prostředky zahrnout i krátkodobé cenné papíry a krátkodobé termínované vklady.

Čistý peněžně-pohledávkový fond (ČPPF)

Kubíčková, Jindřichovská (2015, s. 104) popisují ČPPF jako modifikaci ČPK, kdy se z oběžných aktiv vylučuje položka zásob jako položka nejméně likvidní, a také nedobytné pohledávky. Špička (2017, s. 46) uvádí, že ČPPF lze spočítat i z dlouhodobého vlastnického pohledu, při kterém se naopak zásoby a nelikvidní část pohledávek jsou vyňaty z OA a přičítají se k DHM. Martinovičová, Konečný a Vavřina (2019, s. 174) uvádí, že ČPPF vyjadřuje maximální úroveň okamžité platební schopnosti podniku. ČPPF dle autora vychází z rovnice (vzorec 9):

$$ČPPF = ČPK - zásoby \quad (9)$$

Dle Růčkové, Roubíčkové (2012, s. 109) ČPPF ukazuje na funkce schopnou pozici podniku při nutnosti kompletně splatit své krátkodobé závazky.

2.2.3 Analýza poměrových ukazatelů

Knápková, Pavelková, Šteker a Remeš (2017, s. 87) uvádí, že analýza poměrových ukazatelů je jedna z nejoblíbenějších metod a umožňuje získat rychlou představu o finanční situaci podniku. Kubíčková, Jindřichovská (2015, s. 117) tvrdí, že analýza pomocí poměrových ukazatelů je nejčastěji používanou metodou pro hodnocení finanční stability a výkonnosti firmy a je označována za jádro FA. Čižinská (2018, s. 204) uvádí, že poměrové ukazatele jsou založeny na vzájemném poměřování vybraných položek účetních výkazů a pro jejich interpretaci je zcela zásadní jejich porovnání v čase nebo v prostoru, tzn. s výsledky nejbližších konkurentů srovnatelných podniků nebo průměrnými hodnotami za odvětví. Podle Růčkové (2021, s. 58) vychází tato metoda z výhradně veřejně dostupných informací a pomocí této analýzy lze vypočítat velké množství ukazatelů, mezi ty základní dle literatury (Sedláček,

Kalouda, Knápková, Pavelková, Šteker a Remeš a další) patří: ukazatele rentability, ukazatele likvidity, ukazatele zadluženosti, ukazatele aktivity, hodnota přidaná trhem.

Hodnota přidaná trhem není dále v práci zpracována z důvodu splnění rozsahu práce.

Dle Martinovičové, Konečného a Vavřiny (2019, s. 174) *rentabilita* představuje úroveň ziskovosti podniku, *likvidita* informuje o platební schopnosti podniku, *zadluženost* o finanční stabilitě podniku a *aktivita* informuje o úrovni využití podnikových aktiv.

Podle Růčkové (2021, s. 58) lze rozdělit poměrové ukazatele do těchto skupin:

- ukazatele struktury majetku a kapitálu;
- ukazatele tvorby výsledku hospodaření;
- ukazatele na bázi peněžních toků.

Autor dále uvádí, že *ukazatele struktury majetku a kapitálu* vychází z rozvahy a nejčastěji se vztahují k ukazatelům likvidity, *ukazatele tvorby výsledku hospodaření* vycházejí primárně z výkazu zisku a ztráty a zabývají se strukturou nákladů a výnosů a *ukazatele na bázi peněžních toků* analyzují pohyb finančních prostředků a často bývají součástí analýzy úvěrové způsobilosti.

Ukazatele rentability

Knápková, Pavelková, Šteker a Remeš (2017, s. 100) tvrdí, že ukazatel rentability nebo též výkonnost vloženého kapitálu vyjadřuje schopnost podniku dosahovat zisku použitím investovaného kapitálu, tj. schopnost podniku vytvářet nové zdroje. Dle Čižinské (2018, s. 208) je do čitatele dosazována vybraná kategorie výsledků hospodaření a do jmenovatele vybraná položka pasiv nebo tržby. Martinovičová, Konečný a Vavřina (2019, s. 174) uvádí, že v případě záporného hospodářského výsledku informují ukazatele rentability o míře ztrátovosti využívaných zdrojů financování. Růčková (2021, s. 65) uvádí, že ukazatele rentability je třeba vnímat v kontextu celkové ekonomiky, pokud je ekonomika rostoucí, vnímáme nutnost růstu efektivnosti podniků, zároveň v době krize nelze automaticky vnímat pokles efektivnosti podniku jako negativní událost, není-li pokles větší, než je obecně pokles ekonomiky. Obecná definice dle Kaloudy (2019, s. 58) zní (vzorec 10):

$$rentabilita = \frac{zisk\ (čistý,\ upravený)}{vložený\ kapitál} \tag{10}$$

Knápková, Pavelková, Šteker a Remeš (2017, s.106) uvádí tyto používané ukazatele rentability:

- ukazatel rentability tržeb;
- ukazatel rentability celkového kapitálu;
- ukazatel rentability vlastního kapitálu;
- ukazatel rentability investovaného kapitálu;
- ukazatel rentability úplatného kapitálu.

Ukazatel rentability tržeb (angl. *Return on Sales – ROS*) dle Martinovičové, Konečného a Vavřiny (2019, s. 175) poměřuje výsledek hospodaření po zdanění s tržbami za sledované období a lze jej použít pro konkurenční srovnání ziskovosti tržeb. Dle Scholleové (2017, s. 177) ROS informuje, kolik peněžních jednotek zisku bylo vytvořeno z jedné peněžní jednotky tržeb. Dle Růčkové (2021, s. 69) se ukazateli v praxi někdy říká „ziskové rozpětí“ a vyjadřuje tak ziskovou marži, jelikož představuje, kolik dokáže podnik vyprodukovat efektu na 1 Kč tržeb. Dle Růčkové (2021, s. 69) ROS vychází z rovnice (vzorec 11):

$$rentabilita\ tržeb\ (ROS) = \frac{zisk}{tržby} \tag{11}$$

Scholleová (2017, s. 177) uvádí, že v případě, že se tento ukazatel klesá v časové řadě či zaostává za odvětvovými hodnotami, dá se předpokládat, že ostatní ukazatele budou mít stejný trend.

Knápková, Pavelková, Šteker a Remeš (2017, s. 102) uvádí, že *ukazatel rentability celkového kapitálu* (angl. *Return on Assets – ROA*) měří výkonnost neboli produkční sílu podniku, s EBIT v čitateli měří výkonnost podniku bez vlivu zadlužení a daňového zatížení. Scholleová (2017, s. 177) uvádí, že ROA je klíčovým měřítkem a poměřuje zisk podniku s celkovými vloženými prostředky, nehledě na to, zda byl financován z vlastního, nebo cizího kapitálu. Drake, Fabozzi (2012, s. 210) uvádí rovnici pro výpočet ROA (vzorec 12):

$$rentabilita\ celkového\ kapitálu\ (ROA) = \frac{EBIT}{aktiva} \tag{12}$$

Růčková, Roubíčková (2012, s. 121) doplňují, že ukazatel může sloužit k hodnocení minulých výkonů řídících pracovníků. Autoři dodávají, že ukazatel hodnotí všechny vstupy, tj. podnikatelskou činnost, ale i činnost finanční a investiční.

Sedláček (2011, s. 57) tvrdí, že *ukazatel rentability vlastního kapitálu* (angl. *Return on Equity – ROE*) ukazuje, zda kapitál vložený vlastníky či investory přináší dostatečný výnos a zda se využívá s intenzitou odpovídající velikosti investičního rizika. Dle Špičky (2017, s. 72) se do čitatele vkládá čistý zisk ze kterého jsou vypláceny dividendy a jmenovatel obsahuje vlastní kapitál. Fibírová, Šoljaková, Wagner a Petera (2015, s. 88) uvádí, že ROE vychází z rovnice (vzorec 13):

$$rentabilita\ vlastního\ kapitálu\ (ROE) = \frac{čistý\ zisk}{vlastní\ kapitál} \tag{13}$$

Růčková (2021, s. 67) uvádí, že je-li hodnota ukazatele trvale nižší než výnosnost cenných papírů garantovaných státem, je podnik fakticky odsouzen k zániku, neboť investoři nebudou do takovéto investice vkládat své prostředky. Kubíčková, Jindřichovská (2015, s. 123) uvádí, že zvýšení ROE může být dosaženo pomocí zvýšení vytvořeného zisku, poklesem úrokové míry cizího kapitálu, snížením podílu vlastního kapitálu na celkových zdrojích, případně kombinací těchto.

Dle Knápkové, Pavelkové, Štekera a Remeše (2017, s. 105) je *ukazatel rentability investovaného kapitálu* (angl. *Return on Investment – ROI*), někdy také v literatuře označovaný jako ROIC (angl. *return on invested capital),* nejčastěji používán jako ukazatel měřící výnosnost dlouhodobého kapitálu (tzn. dlouhodobého cizího kapitálu a vlastního kapitálu) vloženého do majetku podniku. Autor uvádí rovnici pro výpočet ROI (vzorec 14):

$$rentabilita\ investovaného\ kapitálu\ (ROI) = \frac{zisk}{dlouhodobý\ kapitál} \tag{14}$$

Špička (2017, s. 75) dodává, že ukazatel ROI se porovnává s váženými průměrnými náklady kapitálu WACC, a platí že ROI by měl být vyšší než WACC.

Kubíčková, Jindřichovská (2015, s. 127) popisují *ukazatel rentability úplatného kapitálu* (angl. *Return on Capital Employed – ROCE*) jako ukazatel měřící výnosnost dlouhodobých investic podniku. Výnosnost by měla být vyšší než úroková míra úvěrů. Dle Knápkové, Pavelkové, Štekera a Remeše (2017, s. 105) úplatný kapitál představuje veškerý kapitál podniku nesoucí náklad, tzn. vlastní kapitál, dlouhodobé a krátkodobé cizí zdroje nesoucí úrok.

Kubíčková, Jindřichovská (2015, s. 127) uvádějí rovnici pro výpočet ROCE (vzorec 15):

$$rentabilita\ úplatného\ kapitálu\ (ROCE) = \frac{zisk}{dlouhodobý\ kapitál} \tag{15}$$

Špička (2017, s. 75) uvádí, že ROCE je vhodný pro mezipodnikové a mezinárodní srovnání. Dodává, že stejně jako ROI je vhodné porovnat ROCE s WACC., přičemž ROCE by měla být vyšší. Kubíčková, Jindřichovská (2015, s. 127) dodávají, že ROCE lépe měří schopnost podniku zhodnocovat vložené zdroje než ROA.

Ukazatele likvidity

Růčková (2021, s. 59) tvrdí, že likvidita představuje vyjádření vlastnosti dané složky přeměnit se na peněžní hotovost, a to rychle a bez velké ztráty hodnoty. Martinovičová, Konečný a Vavřina (2019, s. 176) definuje likviditu jako skupinu ukazatelů, které poměřují výši jednotlivých složek OA vůči krátkodobým závazkům. Scholleová (2017, s. 178) uvádí, že likvidita souvisí s dlouhodobou existencí podniku. Autor dále uvádí, že vysoká likvidita váže prostředky s nízkým výnosem, které by mohl podnik investovat, a snižuje tak rentabilitu podniku. Zalai a kol. (2013, s. 84) tvrdí, že analýzou likvidity je možné získat spolehlivou výpověď o finanční situaci podniku a platí, že finančně stabilní podnik je schopný hradit své závazky. Dle Čižinské (2018, s. 205) představuje likvidita určitý kompromis mezi rizikem platební neschopnosti a obětovanou rentabilitou vložených zdrojů. K nejvíce používaných ukazatelům likvidity patří likvidita:

- běžná;
- pohotová;
- peněžní.

Dle Scholleové (2017, s.179) *ukazatel běžné likvidity* (angl. *Current Ratio*) udává, kolikrát pokrývají oběžná aktiva krátkodobé závazky podniku. Doporučená hodnota ukazatele se v literatuře liší, dle Scholleové (2017, s.179) a Růčkové, Roubíčkové (2012, s. 118) je v rozmezí 1,8–2,5, dle Kislingerové et al. (2010) in Špička (2017, s. 35) pak v rozmezí 1,6 –2,5, Kalouda (2019, s. 60) udává rozmezí 2–2,5 a Martinovičová, Konečný a Vavřina (2019, s. 176) uvádí rozmezí 2–3. Bežná likvidita dle Knápkové, Pavelkové, Štekera a Remeše (2017, s. 94) vychází z rovnice (vzorec 16):

$$běžná\ likvidita = \frac{oběžná\ aktiva}{krátkodobé\ závazky} \tag{16}$$

Martinovičová, Konečný a Vavřina (2019, s. 176) zároveň dodává, že hraniční hodnotou je hodnota 1, kdy při dalším snižování likvidity hrozí podniku platební neschopnost. Knápková, Pavelková, Šteker a Remeš (2017, s. 94) tvrdí, že situace, kdy podnik při svém hospodaření využívá část krátkodobých závazků k financování DHM je velmi riziková.

Špička (2017, s. 36) uvádí, že *ukazatel pohotové likvidity* (angl. *Quick Asset Ratio*) vyjadřuje schopnost podniku vyrovnávat závazky bez prodeje zásob, které jsou považovány za nejméně likvidní zdroj. Vochozka a kol. (2021, s. 197) uvádí, že ukazatel by měl nabývat hodnot v rozmezí 0,7–1, avšak Scholleová (2017, s. 179) a ostatní literatura uvádí doporučenou hodnotu 1–1,5. Martinovičová, Konečný a Vavřina (2019, s. 176) dodává, že hodnota může být cíleně rozdílná vzhledem k finanční strategii podniku.

Zalai a kol. (2013, s. 85) uvádí rovnici pro výpočet pohotové likvidity (vzorec 17):

$$pohotová\ likvidita = \frac{krátkodobé\ pohledávky + krátkodobý\ finanční\ majetek + peněžní\ prostředky}{krátkodobé\ závazky} \quad (17)$$

Dle Růčkové (2021, s. 55) *ukazatel okamžité likvidity* (angl. *Cash Position Ratio*) určuje nejvyšší uvažovanou likviditu a měří schopnost podniku hradit právě splatné dluhy. Dle autorek Kubíčkové, Jindřichovské (2015, s. 135) by ukazatel měl nabývat hodnot v rozmezí 0,2–0,5. Vysoké hodnoty svědčí o neefektivním využívání finančních prostředků. Scholleová (2017, s. 179) dodává, že součástí finančního majetku jsou nejen peněžní prostředky, ale i krátkodobé obchodovatelné cenné papíry. Peněžní likvidita dle Růčkové (2021, s. 55) vychází z rovnice (vzorec 18):

$$okamžitá\ likvidita = \frac{peněžní\ prostředky}{krátkodobé\ závazky} \quad (18)$$

Špička (2017, s. 39) uvádí, že důležité je porovnání všech 3 stupňů likvidity, kdy lze zjistit, která položka krátkodobých OA nejvíce ovlivňuje likviditu. Knápková, Pavelková, Šteker a Remeš (2017, s. 96) uvádí, že nedostatek peněžních prostředků lze řešit zvýšením příjmů či snížením výdajů. Příjmy dle autora lze zvýšit pomocí rychlejšího inkasa pohledávek, prodejem za hotové, půjčením si peněz či odprodejem nepotřebného majetku. Autor dále uvádí, že snížit výdaje lze snížením investic, nákladů nebo využitím leasingu.

Holečková (2008, s. 115) uvádí, že *solventnost* firmy představuje bezprostřední platební schopnost firmy, tzn. jak je firma schopna splácet své krátkodobé či dlouhodobé závazky z rozdílu mezi příjmy a výdaji. Autor uvádí, že tento ukazatel by měl vykazovat vyšší než 30 % hodnotu. Růčková (2021, s. 59) uvádí, že pojem solventnost je platební schopnost podniku vnímaná v delším časovém období a bývá zajištěna veškerým majetkem podniku. Holečková (2008, s. 115) uvádí, že solventnost vychází z rovnice (vzorec 19):

$$solventnost = \frac{bilanční\ cash\ flow}{(krátkodobé + dlouhodobé\ závazky) - finanční\ majetek} \quad (19)$$

Platební neschopnost dle Kislingerové (2010, s. 84) znamená, že dlužník není schopný dostát svých závazků včas a v plném rozsahu. Autor dále uvádí další pojmy jako *insolvence*, což znamená, že dlužník své dluhy uhradit chce, není toho ale objektivně schopen, nebo *platební nevůle*, což je situace, kdy dlužník má disponibilní zdroje na splacení dluhů, ale zadržuje peníze a tím získává tzv. bezplatný obchodní úvěr.

Ukazatele zadluženosti

Dle Sedláčka (2011, s. 63) ukazatele zadluženosti měří rozsah, v jakém podnik používá k financování cizí zdroje. Autor dodává, není nutně negativní charakteristikou, avšak může zvýšit riziko finanční nestability podniku. Čižinská (2018, s. 206) tvrdí, že využití určité výše cizích zdrojů může vést k růstu ziskovosti podniku, tudíž to může být prospěšné pro vlastníka podniku. Scholleová (2017, s. 183) uvádí, že při analýza zadluženosti je důležité zjistit objem majetku pořízený na leasing, jelikož takový majetek se neobjevuje v rozvaze, ale jen jako náklad ve VZZ, tím pádem ukazatele zadluženosti neprozradí celou zadluženost podniku. Knápková, Pavelková, Šteker a Remeš (2017, s. 87) uvádí, že výše zadlužení je pro podnik užitečná, jelikož úroky z cizího kapitálu snižují daňové zatížení podniku, úrok jako součást nákladů snižuje zisk, jde o tzv. *daňový efekt* nebo *daňový štít*.

Autor Knápková et al. (2017, s. 87) dále uvádí, že cenu cizího kapitálu ovlivňuje například stupeň rizika, které investor podstupuje nebo doba splatnosti příslušného druhu kapitálu. Růčková (2021, s. 72) zdůrazňuje, že při zvyšování cizích zdrojů financování je potřeba důsledně přemýšlet o tom, na co budou finanční prostředky použity, a jestli realizovaná investice bude dostatečně efektivní. Růčková (2021, s. 72) uvádí vybrané ukazatele zadluženosti, kterými jsou: celková zadluženost, míra zadluženosti, úrokové krytí a finanční páka.

Růčková (2021, s. 72) uvádí, že základní ukazatelem je *celková zadluženost* (ang. *Debt Ratio*), též nazývaná jako *ukazatel věřitelského rizika*, který vyjadřuje podíl cizích zdrojů na celkovém majetku a uvádí základní rovnici (vzorec 20):

$$celková\ zadluženost = \frac{cizí\ kapitál}{celková\ aktiva} \tag{20}$$

Doporučená hodnota celkové zadluženosti dle literatury se pohybuje mezi 30 a 60 %, Kubíčková, Jindřichovská (2015, s. 143) pak uvádí tzv. zlaté bilanční pravidlo 50 %.

Knápková, Pavelková, Šteker a Remeš (2017, s. 86) uvádí, že *míra zadluženosti* poměřuje cizí a vlastní kapitál a signalizuje, do jaké míry by mohly být ohroženy nároky věřitelů. Autor pokračuje, že pozornost by při analýze měla být věnována i struktuře zdrojů z hlediska splatnosti, krátkodobé zdroje financování znamenají vyšší riziko z důvodu brzké splatnosti, dlouhodobé zdroje jsou méně rizikové, avšak dražší. Rovnice pro výpočet míry zadluženosti dle Sedláčka (2011, s. 64) zní (vzorec 21):

$$míra\ zadluženosti = \frac{cizí\ zdroje}{vlastní\ kapitál} \tag{21}$$

Úrokové krytí dle Knápkové, Pavelkové, Štekera, Remeše (2017, s. 87) charakterizuje výši zadluženosti pomocí schopnosti podniku splácet nákladové úroky. Růčková, Roubíčková (2012, s. 129) uvádí, že úrokové krytí ukazuje velikost bezpečnostního polštáře pro věřitele a ukazuje, zda je pro podnik dluhové zatížení únosné. Růčková (2021, s. 73) vysvětluje úrokové krytí jako ukazatel udávající kolikrát je zisk vyšší než úroky. Kalouda (2019, s. 61) uvádí vzorec pro úrokové krytí (vzorec 22):

$$úrokové\ krytí = \frac{EBIT}{nákladové\ úroky} \tag{22}$$

Růčková (2021, s. 73) uvádí, že v České republice je doporučován osminásobek zisku oproti úrokům. Odborná literatura obvykle uvádí doporučovanou hodnotu v zahraničí vyšší než 5.

Synek, Kislingerová (2015, s. 155) uvádí, že určit optimální stupeň zadluženosti je obtížné a uvádí všeobecné pravidlo, že dluh je účelné zvýšit, jestliže vyšší zadluženost zvyšuje majetek akcionářů. Autoři uvádí tento vztah jako výpočetní pomůcku (vzorec 23):

$$\frac{EBIT}{celkový\ kapitál} \times (1\text{-}t) > úroková\ míra \times (1\text{-}t) \tag{23}$$

Synek, Kislingerová (2015, s. 155) dodávají, že efektivitě použití cizího kapitálu se věnuje analýza rentability. Příliš velký podíl cizího kapitálu však zvyšuje finanční riziko, a proto optimalizace finanční struktury spočívá ve vzájemném vyrovnávání výnosnosti a rizika.

Nývltová, Marinič (2010, s. 122) uvádí, že *finanční páka* (ang. *financial gearing, financial leverage*) představuje zvýšení rentability vlastního kapitálu pomocí využití cizího kapitálu. Knápková, Pavelková, Šteker, Remeš (2017, s. 124) vysvětlují, že finanční páka působí pro podnik pozitivně v případě, je-li výnosnost vloženého kapitálu vyšší než cena úročených cizích zdrojů. Kubíčková, Jindřichovská (2015, s. 144) uvádí, že optimální hodnota finanční páky by měla být 4, což znamená 25 % podíl vlastního kapitálu a 75 % podíl kapitálu cizího. Synek, Kislingerová (2015, s. 285) uvádějí rovnici pro výpočet finanční páky (vzorec 24):

$$finanční\ páka = \frac{celková\ aktiva}{vlastní\ kapitál} \tag{24}$$

Kubíčková, Jindřichovská (2015, s. 144) uvádí ukazatel *ziskový účinek finanční páky*, který dle autorů určuje, zda finanční páka působní kladně či záporně na výkonnost vlastního kapitálu. Špička (2017, s. 60) dále uvádí, že *ziskový účinek finanční páky* vyjadřuje společný vliv finanční páky a ukazatele úrokové redukce zisku a udává míru, jakou je rentabilita kapitálu vloženého akcionáři násobena použitím půjčených peněz. Knápková, Pavelková, Šteker, Remeš (2017, s. 126) uvádějí rovnici pro výpočet finanční páky (vzorec 25):

$$ziskový\ účinek\ finanční\ páky = \frac{celková\ aktiva}{vlastní\ kapitál} \times \frac{EBT}{EBIT} > 1 \tag{25}$$

Kubíčková, Jindřichovská (2015, s. 144) dodávají, že je-li výsledek <1, tak finanční páka ROE snižuje, je-li výsledek >1, pak finanční páka ROE zvyšuje.

Ukazatele aktivity

Kubíčková, Jindřichovská (2015, s. 151) uvádí, že řízení a optimalizace oběžných aktiv patří mezi základní úkoly finančního řízení podniku a k jeho účelům jsou využívány ukazatele aktivity. Ukazatele dle autorů měří vázanost kapitálu v jednotlivých formách aktiv. Dle Vlachého (2018, s. 135) ukazatele aktivity měří efektivitu, se kterou podnik řídí svá provozní aktiva, krátkodobá i dlouhodobá. Holečková (2008, s. 81) uvádí, že ukazatele aktivity vyjadřují schopnost podniku hospodařit se svým majetkem. Autor dodává, že pokud má podnik více aktiv, než je účelné, vznikají tak zbytečné náklady a tím nižší zisk. Pokud má podnik naopak aktiv nedostatek, přichází o výnosy, které by mohl získat z potencionálních podnikatelských příležitostí. Martinovičová, Konečný a Vavřina (2019, s. 176) rozděluje 2 metodické přístupy – aktivitu měřenou jako počet obrátek majetku za rok a dobu obratu majetku ve dnech. Růčková (2021, s. 75) dodává, že hodnoty jsou závislé na druhu podnikání, výrobní podniky budou aktiva obracet pomaleji.

Knápková (2017, s. 108) a Sedláček (2011, s. 60-63) uvádí základní ukazatele:

- obrat aktiv;
- obrat zásob;
- dobra obratu zásob;
- dobra obratu pohledávek;
- doba obratu závazků.

Scholleová (2017, s. 180) uvádí, že *obrat aktiv* udává, kolikrát se celková aktiva obrátí za rok. Pokud je obrat aktiv daného podniku nižší než oborový průměr, měl by se management zaměřit na zvýšení tržeb nebo odprodat neefektivně využívaná aktiva.

Čižinská (2018, s. 208) uvádí, že čím vyšší hodnota obratu aktiv, tím byl použit menší objem zdrojů pro generování tržeb. Obrat aktiv dle Martinovičové, Konečného a Vavřiny (2019, s. 177) vychází z rovnice (vzorec 26):

$$obrat\ aktiv = \frac{tržby}{aktiva} \tag{26}$$

Knápková (2017, s. 107) uvádí jako doporučovanou hodnotu vyšší než 1 a platí, že čím vyšší, tím lépe. Autor dodává, že nízká hodnota ukazatele značí neúměrnou majetkovou vybavenost podniku a jeho neefektivní využití.

Sedláček (2011, s. 61) uvádí, že přebytečné zásoby jsou neproduktivní, jelikož vyvolávají vyšší náklady na skladování a jsou v nich umrtveny finanční prostředky, tím pádem představují investici s nízkým výnosem. Scholleová (2017, s. 180) uvádí, že *obrat zásob* udává, kolikrát za rok se přemění zásoby v ostatní formy oběžných aktiv až po prodej hotových výrobků a opětovný nákup zásob. Synek, Kislingerová (2015, s. 285) dále uvádí rovnici pro výpočet obratu zásob (vzorec 27):

$$obrat\ zásob = \frac{tržby}{zásoby} \tag{27}$$

Sedláček (2011, s. 61) dodává, že pokud ukazatel vychází vyšší než oborový průměr, podnik tak nemá zbyteční nelikvidní zásoby, které by vyžadovaly nadbytečné financování.

Kubíčková, Jindřichovská (2015, s. 153) uvádí, že ukazatel *doby obratu zásob* vyjadřuje dobu, po kterou jsou oběžná aktiva vázána v podobě zásob. Scholleová (2017, s. 180) dodává, že zásoby mohou být vázány do fáze spotřeby (suroviny, materiál) nebo do fáze prodeje (zásoby vlastní výroby). Růčková (2021, s. 75) říká, že čím vyšší je obratovost zásob a kratší doba obratu, tím lépe. Kalouda (2019, s. 59) uvádí rovnici pro výpočet doby obratu zásob (vzorec 28):

$$doba\ obratu\ zásob = \frac{průměrný\ stav\ zásob}{tržby} \times 360 \tag{28}$$

Kubíčková, Jindřichovská (2015, s. 155) tvrdí, že ukazatel *doby obratu pohledávek* vyjadřuje období od okamžiku prodeje na obchodní úvěr, po které musí podnik v průměru čekat, než obdrží platby od svých odběratelů, resp. dobu, po kterou se majetek podniku v daném roce vyskytoval ve formě pohledávek. Martinovičová, Konečný a Vavřina (2019, s. 177) uvádí, že je vhodné srovnávat tento ukazatel s ukazatelem doby obratu závazků a platí doporučení, že doba obratu pohledávek má být ideálně kratší než doba obratu závazků. Knápková (2017, s. 108) uvádí rovnici pro výpočet doby obratu pohledávek (vzorec 28):

$$doba\ obratu\ pohledávek = \frac{průměrný\ stav\ pohledávek}{tržby} \times 360 \tag{29}$$

Martinovičová, Konečný a Vavřina (2019, s. 177) dodává, že zvyšování doby obratu pohledávek může být způsobeno hospodářskou recesí.

Sedláček (2011, s. 63) uvádí, že ukazatel *doby obratu závazků* udává, jak dlouho podnik odkládá platby faktur podniku svým dodavatelům. Knápková (2017, s. 109) uvádí, že ukazatel doby obratu závazků by měl dosahovat minimálně hodnot doby obratu pohledávek.

Kalouda (2019, s. 59) uvádí rovnici pro výpočet doby obratu závazků (vzorec 30):

$$doba\ obratu\ závazků = \frac{závazky}{tržby/360} \tag{30}$$

Knápková (2017, s. 109) dodává, že pokud je doba obratu závazků vyšší než součet obratu zásob a pohledávek, dodavatelé financují pohledávky i zásoby, což je pro podnik výhodné, ale tento jev se může negativně projevit v likviditě.

Obchodní deficit je dle Špičky (2017, s. 49) rozdíl mezi dobou obratu pohledávek a dobou obratu závazků. Obchodní deficit vychází z rovnice (vzorec 31):

$$obchodní\ deficit = dobra\ obratu\ pohledávek - doba\ obratu\ závazků \tag{31}$$

Autor dodává, že pokud je obchodní deficit kladný, poskytuje společnost bezplatný úvěr svým odběratelům, je-li deficit záporný, podnik čerpá bezplatný úvěr od dodavatelů.

Provozní ukazatele

Scholleová (2017, s. 185) uvádí, že pomocí provozních ukazatelů (ukazatele produktivity) lze sledovat výkonnost podniku ve vztahu k počtu zaměstnanců. Patří mezi ně např. produktivita práce z přidané hodnoty nebo mzdová produktivita.

Knápková (2017, s. 113) uvádí, že *produktivita práce z přidané hodnoty* vyjadřuje výkonnost firmy vyjádřenou jako PH vztaženou na jednoho pracovníka a uvádí rovnici pro její výpočet (vzorec 32):

$$produktivita\ práce = \frac{přidaná\ hodnota}{počet\ pracovníků} \tag{32}$$

Sedláček (2011, s. 71) říká, že *mzdová produktivita* vyjadřuje, kolik výnosů připadá na 1 Kč vyplacených mezd a uvádí rovnici pro její výpočet (vzorec 33):

$$mzdová\ produktivita = \frac{přidaná\ hodnota}{mzdy} \tag{33}$$

Autor dodává, že pokud má hodnota rostoucí trend v meziročním srovnání, znamená to pozitivní vývoj pro podnik. Knápková (2017, s. 113) dodává zásadu, že osobní náklady na zaměstnance by měly růst je v případě, že roste produktivita práce i PH na zaměstnance.

2.2.4 Ukazatele tvorby hodnoty

Ekonomická přidaná hodnota (EVA)

Režňáková a kol. (2010, s. 14) tvrdí, že pokud je vedení či vlastník podniku schopen měřit vytvořenou hodnotu, je pak schopen podle ní odměňovat a motivovat, což odstraňuje konflikty všech spoluúčastníků podnikání. Růčková (2021, s. 55) uvádí, že EVA (18ngl.. Zkratka *economic value added*) je založená na tom, že investice vytváří svým investorům hodnotu pouze v tom případě, že její očekávaná výnosnost přesáhne její kapitálovou nákladovost. Podle Knápkové, Pavelkové, Štekera a Remeše (2017, s.153) EVA představuje rozdíl mezi tzv. operativním ziskem po zdanění a náklady na použitý kapitál, tj. přebytek zisku po odečtení oportunitních nákladů na úplatný kapitál. Fibírová, Šoljaková, Wagner a Peter (2015, s. 92) uvádí, že EVA vyjadřuje přínos, který zohledňuje náklady veškerého kapitálu, vlastního i cizího.

Dále autoři Fibírová et al. (2015, s. 92) uvádějí, že díky tomu, že je EVA vyjádřena v absolutní výši, je pro řídící pracovníky srozumitelnější než rentabilita vlastního kapitálu. Režňáková a kol. (2010, s. 15) tvrdí, že je žádoucí, aby EVA v čase rostl a nabýval kladné hodnoty. Růčková (2021, s. 55) uvádí rovnici pro výpočet EVA (vzorec 34):

$$EVA = EBIT \times (1 - \text{daňová sazba v \%}) - WACC \times C \tag{34}$$

kde:

EBIT	je provozní výsledek hospodaření;
WACC	jsou vážené průměrné náklady kapitálu;
C	je firmou použitý kapitál (peníze investované do podniku věřiteli a vlastníky firmy).

Růčková (2021, s. 55) uvádí, že součástí výpočtu EVA je i výpočet *vážených průměrných nákladů kapitálu* (angl. *weighted average capital costs–WACC*), ty se skládají z nákladů na cizí i vlastní kapitál. Kubíčková, Jindřichovská (2015, s. 307) uvádí, že vypočítáme podle vzorce (vzorec 35):

$$WACC = r_d \times (1-d) \times \frac{D}{C} + r_e \times \frac{E}{C} \tag{35}$$

kde:

r_d	jsou náklady na cizí kapitál (úroky placené);
d	je sazba daně z příjmu právnických osob;
D	je cizí kapitál;
E	je vlastní kapitál;
C	je celkový dlouhodobě investovaný kapitál;
r_e	jsou náklady vlastního kapitálu.

Kubíčková, Jindřichovská (2015, s. 307) uvádí, že problémovou částí výpočtu jsou *náklady na vlastní kapitál*, které z pohledu investora představují požadovaný výnos. Knápková (2017, s. 158) uvádí různé přístupy k výpočtu nákladů na vlastní kapitál, a to pomocí modelu oceňování kapitálových aktiv, modelu diskontovaných dividend, stavebnicového modelu založeného na přičtení rizikové přirážky k bezrizikové úrokové sazbě nebo na základě průměrné rentability vlastního kapitálu odvětví.

Špička (2017, s. 94) uvádí, že jednou z nejvíce používaných metod odhadu re je tzv. *model oceňování kapitálových aktiv* (angl. *Capital Asset Pricing Model, CAPM*). Ten je dle autora založen na stanovení systematického rizika, které vyplývá z celkového ekonomického vývoje a je stejné pro všechny subjekty, a rizikové prémii. Tržní prémie za riziko dle autora vyjadřuje hodnotu, o kterou se zvýší výnosnost aktiva, když zvětšíme riziko trhu proti bezrizikovým aktivům. Princip celého modelu spočívá v principu, že výnos, který požaduje vlastník (akcionář) je zvyšován rizikem trhu, na kterém podnik působí, a vyšší citlivostí podniku na výkyvy na daném trhu.

Náklady vlastního kapitálu podle metody dle Špičky (2017, s. 94) pak vychází z rovnice (vzorec 36):

$$r_e = r_f + \beta \times (r_m - r_f) \tag{36}$$

kde:

r_e jsou náklady vlastního kapitálu;
r_f je bezriziková úroková míra na trhu;
β je koeficient pohybu tržního odvětví a hodnoty trhu;
r_m je očekávaný výnos celého trhu.

Bezriziková úroková míra r_f je stanovena jako výnos 10letých státních dluhopisů (tabulka 3).

Tabulka 3 Výnos 10letých státních dluhopisů

	2016	**2017**	**2018**	**2019**	**2020**
Výnos desetiletého státního dluhopisu	0,53 %	1,50 %	2,01 %	1,51 %	1,26 %

Zdroj: ČNB (2022), vlastní zpracování

Tabulka 3 informuje o výnosech 10letých státních dluhopisů v letech 2016–2020, výnosy se vzhledem k příznivému vývoji ekonomiky v těchto letech pohybovali velmi nízko, pod 2 %.

Budský, Sehnal (2021) na svých webových stránkách uvádí, že *koeficient β* ukazuje souvislost mezi pohybem tržního odvětví a hodnotou trhu. Jsou do něj promítnuty i hospodářské cykly. Koeficient $\beta_{unlevered}$, který lze získat např. z webových stránek profesora Aswatha Damodarana (2021) v sekci hodnocení pro vyspělé státy EU, tento koeficient je nadále nutné upravit o zadlužení posuzovaného podniku dle následujícího vzorce (vzorec 37):

$$\beta_{levered} = \beta_{unlevered} \times \left(1 + (1-t) \times \frac{D}{E}\right) \tag{37}$$

kde:

$\beta_{unlevered}$ je koeficient souvislosti mezi pohybem tržního odvětví a hodnotou trhu;
D je cizí kapitál;
E je vlastní kapitál.

Špička (2017, s. 94) dodává, že čím více je podnik zadlužený, tím větší část zisků je zadlužena náklady spojenými s financováním dluhu.

Kubíčková, Jindřichovská (2015, s. 307) uvádí, že *riziková prémie kapitálového trhu* r_m (také *očekávaný výnos celého trhu*) představuje prémii odpovídající systematickému riziku daného trhu. Autoři zmiňují problémovost výpočtu pro menší podniky z důvodu nedostatku dat, proto se pro ohodnocení používá tzv. *riziková prémie* (angl. *risk premium*), která představuje náklady na kapitál nad dluhové náklady, obvykle se pak jedná dle autorů o hodnotu 2-3 %.

Kalouda (2019, s. 70) uvádí, že pokud je EVA kladná, podnik vytváří hodnotu, pokud je EVA záporná, podnik ničí hodnotu. Scholleová (2017, s. 71) uvádí, že vlastní by měl mít snahu volit kapitálovou strukturu tak, aby celkové vážené náklady na kapitál byly minimální.

2.3 Analýza soustav ukazatelů

Sedláček (2011, s. 81) tvrdí, že nevýhodou analýzy pomocí rozdílových a poměrových ukazatelů je, že samotné ukazatele mají omezenou vypovídací schopnost, neboť charakterizují jen určitý úsek činnosti podniku. K posouzení celkové finanční situace podniku se proto vytváří soustavy ukazatelů, často označované jako modely FA. Knápková (2017, s. 132) rozlišuje dvě základní skupiny souhrnných ukazatelů, a to *bankrotní modely* a *bonitní modely*. Růčková (2021, s. 86) uvádí, že obě skupiny modelů si kladou za cíl přiřadit podniku jednu jedinou číselnou charakteristiku a na jejímž základě pak posuzovat finanční zdraví podniku.

Bankrotní modely

Kalouda (2017, s. 82) popisuje, že bankrotní modely vychází ze skutečných údajů a indikují o tom, zda existuje riziko, že danému podniku hrozí bankrot. Nejpoužívanější jsou dle Vochozky a kol. (2021, s. 207) *Altmanův model*, *Taflerův model* či index *IN95*. Dle Růčkové (2021, s. 80) mohou bankrotní modely informovat o tom, zda je v dohledné době firma ohrožena bankrotem, díky symptomům typickým pro bankrot, které může podnik vykazovat, např. problémy s likviditou, s výší ČPK nebo s rentabilitou celkového vloženého kapitálu.

- **Altmanův model**

Velmi oblíbeným modelem je dle Kaloudy (2017, s. 82) Altmanův model nebo index finančního zdraví podniku. Scholleová (2017, s. 192) uvádí, že Altmanovo Z-Skóre zahrnuje rentabilitu, zadluženost, likviditu i strukturu kapitálu. Smejkal, Rais (2013, s. 329) uvádí vzorec pro podniky, které nejsou obchodované na kapitálových trzích (vzorec 38):

$$Z = 0{,}717 \times X_1 + 0{,}847 \times X_2 + 3{,}107 \times X_3 + 0{,}42 \times X_4 + 0{,}998 \times X_5 \quad (38)$$

kde:

$X_1 = \frac{\textit{čistý pracovní kapitál}}{\textit{aktiva}}$;

$X_2 = \frac{\textit{nerozdělený zisk z minulých let}}{\textit{aktiva}}$;

$X_3 = \frac{\textit{EBIT}}{\textit{aktiva}}$;

$X_4 = \frac{\textit{vlastní kapitál}}{\textit{cizí zdroje}}$;

$X_5 = \frac{\textit{tržby}}{\textit{aktiva}}$.

Růčková (2021, s. 91) uvádí hodnocení situace podniku:

Z> 2,79	uspokojivá finanční situace;
1,2 <Z < 2,9	šedá zóna (neprůkazný výsledek);
Z <1,2	přímí kandidáti bankrotu.

Smejkal, Rais (2013, s. 330) nepřikládají Altmanově modelu dostatečný význam a uvádí, že pro smysluplné používání je zapotřebí model nepřetržitě sledovat, vyhodnocovat jej v čase a přijímat opatření. Naopak Scholleová (2017, s. 192) uvádí, že index odhaduje blížící se bankrot s relativně velkou spolehlivostí.

Bonitní modely

Růčková (2021, s. 95) popisuje, že u bonitních modelů jde o stanovení bonity podniku pomocí bodového ohodnocení. Autor dodává, že modely jsou silně závislé na kvalitě zpracování databáze poměrových ukazatelů. Vochozka a kol. (2021, s. 199–204) uvádí mezi základní modely *Kralickův Quick test, Grünwaldův bonitní model* nebo *Tamariho model*.

- **Kralickův Quick test**

Vochozka a kol. (2021, s. 199) uvádí, že Kralickův Quick test se zakládá na principu známkování jednotlivých poměrových ukazatelů, a to z hlediska kapitálové síly, zadlužení, výnosnosti a finanční pozice. Podle Růčkové (2021, s. 96) se *Kralickův Q-test* test skládá ze čtyř rovnic a hodnotí situaci v podniku. V tabulce 4 je znázorněno schéma Kralickova Q-testu.

Tabulka 4 Schéma Q-testu

	Stupnice hodnocení				
Ukazatel	**velmi dobrý (1)**	**dobrý (2)**	**střední (3)**	**špatný (4)**	**ohrožen (5)**
Kvóta vlastního kapitálu	>30 %	>20 %	>10 %	<10 %	záporná
Doba splácení dluhu	<3 roky	<5 let	<12 let	>12 let	>30 let
Rentabilita aktiv	>15 %	>12 %	>8 %	<8 %	záporná
Cash-flow podnikového výkonu	>10 %	>8 %	>5 %	<5 %	záporná

Zdroj: Kalouda (2017, s. 90), vlastní zpracování

Tabulka 4 uvádí 4 ukazatele Kralickova Q-testu, první dvě rovnice (*kvóta vlastního kapitálu* a *doba splácení dluhu*) hodnotí finanční stabilitu podniku a druhé dvě (*rentabilita aktiv* a *cash-flow podnikového výkonu*) pak výnosovou situaci firmy.

Kvóta vlastního kapitálu dle Vochozky a kol. (2021, s. 199) vypovídá o kapitálové síle podniku a vychází ze vzorce (vzorec 39):

$$kvóta\ vlastního\ kapitálu = \frac{vlastní\ kapitál}{aktiva} \tag{39}$$

Doba splácení dluhu dle Kubíčkové, Jindřichovské (2015, s. 253) vyjadřuje dobu, za kterou by byl podnik schopen splatit všechny své dluhy za předpokladu, že by každý rok generoval stejné cash flow, jako v roce analyzovaném. Růčková (2021, s. 97) uvádí vzorec (vzorec 40):

$$doba\ splácení\ dluhu = \frac{(cizí\ zdroje - peněžní\ prostředky)}{provozní\ cash\text{-}flow} \tag{40}$$

Rentabilita aktiv dle Vochozky a kol. (2021, s. 199) znázorňuje ziskovost podniku a vychází ze vzorce (vzorec 41):

$$rentabilita\ aktiv = \frac{EBIT}{aktiva\ celkem} \tag{41}$$

Cash-flow podnikového výkonu dle Kubíčkové, Jindřichovské (2015, s. 253) je upravený vzorec rentability tržeb z cash flow a vychází ze vzorce (vzorec 42):

$$cash\text{-}flow\ podnikového\ výkonu = \frac{cash\text{-}flow}{tržby} \tag{42}$$

Dle Vochozky (2021, s. 230) se u Kralickova Q-testu počítá prostý aritmetický průměr bodů přiřazených k hodnotám jednotlivých ukazatelů a váhy všech ukazatelů mají stejnou váhu, pokud se průměrná hodnota pohybuje v intervalu 1-2, je podnik označován za bonitní, pokud se hodnota pohybuje v rozmezí 2-3, je podnik v tzv. šedé zóně, hodnota přesahující 3 znamená bankrotní podnik.

2.4 Metody mezipodnikového srovnání

Kubíčková, Jindřichovská (2015, s. 269) uvádí, že srovnání dosahovaných hodnot podniku s jiným podnikem je jedním ze způsobů interpretace výsledků FA. Dále autoři uvádí, že pro smysluplné srovnání musí být porovnávány podniky podobné. Synek, Kislingerová (2015, s. 288) dodávají, že v posledních letech se mezi základní metody řadí tzv. benchmarking, což je metoda mezipodnikového srovnání, která hledá špičkové příklady v okolí, převážně v oblasti kvality a produktivity s cílem pozvednout úroveň vlastního podniku.

Jednorozměrné metody

Špička (2017, s. 140) uvádí, že metody mezipodnikového srovnání lze dělit na dvě skupiny, *jednorozměrné* a *vícerozměrné metody*. Kubíčková, Jindřichovská (2015, s. 269) popisují, že *jednorozměrné metody* patří mezi nejtriviálnější metody srovnání, porovnávají podniky podle jednoho ukazatele, kritériem tak může být např. bilanční suma, zisk, EBIT, počet zaměstnanců, ROE, ROA, EVA apod.

Vícerozměrné metody

Vochozka (2020, s. 39) uvádí, že *vícerozměrné metody* na rozdíl od *jednorozměrných metod* pracují s několika kritérii, jimž je přiřazena konkrétní váha. Autor dále uvádí, že stav podniku je pak souhrnně vyjádřen jedním číslem a srovnáním všech podniků ve vzorku je získáno jejich pořadí. Kubíčková, Jindřichovská (2015, s. 270) uvádí vzorovou rozhodovací matici (tabulka 5):

Tabulka 5 Rozhodovací matice

Objekt (podnik)	**Kritérium (např. ukazatel)**					
	X_1	**X_2**	**…**	**X_j**	**…**	**X_m**
1	X_{11}	X_{12}				X_{1m}
2	X_{21}	X_{22}				X_{2m}
…						
…						
n				X_{nj}		X_{nm}
Váhy ukazatelů	**P_1**	**P_2**	**…**	**P_j**	**…**	**P_m**
Charakter ukazatelů	**+1**	**+1**	**…**	**-1**	**…**	**+1**

Zdroj: Kislingerová, Hnilica (2008) in Kubíčková, Jindřichovská (2015, s. 270), vlastní zpracování

Tabulka 5 dle Kislingerové, Hnilicy (2008) in Kubíčková, Jindřichovská (2015, s. 270) znázorňuje vzorovou rozhodovací matici, která zachycuje v řádcích jednotlivé podniky a ve sloupcích jednotlivé ukazatele (kritéria).

V řádku „váhy ukazatelů“ zohledňuje význam ukazatele, řádek „charakter ukazatelů“ odráží příznivost hodnot. Příznivé vyšší hodnoty ukazatele označují (+1), příznivé nižší hodnoty (-1).

Sedláček (2011, s. 90) uvádí, že po zvolení firem, kritérií, a tedy celé matice můžeme volit danou metodu, kterou využijeme k mezipodnikovému srovnávání. Mezi nejčastěji používané metody dle autora patří:

- jednoduchého součtu pořadí;
- jednoduchého podílu;
- bodovací;
- normované proměnné;
- vzdálenosti od fiktivního bodu.

Cílem všech metod je dle Sedláčka (2011, s. 90) transformace a syntetizace různých ukazatelů do jednoho, tzv. integrálního ukazatele, který vyjadřuje komplexně úroveň jednotlivých podniků.

- **Metoda jednoduchého (váženého) součtu pořadí**

Špička (2017, s. 143) uvádí, že princip této metody spočívá v tom, že každé společnosti přiřadíme bodové hodnocení podle jeho pořadí v dané kategorii a nejlépe hodnocená firma dostane n počet bodů. Sedláček (2011, s. 90) dodává, že společnosti umístěné na dalších pozicích mají bodové hodnocení *n+1*, *n+2* atd., což tedy znamená, že poslední firma získá jeden bod, při náhodné rovnosti daného kritéria se přiděluje průměrná bodová hodnota, to znamená, že obě firmy dostanou 1,5 bodů v případě, pokud se jedná o shodu na posledním místě. Dle Kislingerové, Hnilicy (2008, s. 69) se hodnota výsledného kriteriálního ukazatele *k* spočítá jako prostý nebo vážený součet hodnocení. Autoři dodávají, že hodnocení celkového pořadí je pak takové, že podnik s nejvyšším *k* je ten nejlepší. Kubíčková, Jindřichovská (2015, s. 271) dodávají, že výhodou této metody je její jednoduchost a využití jak pro kvantitativní, tak také kvalitativní charakteristiky. Naopak nevýhodou této metody je dle autorů to, že neurčuje míru, o kolik se jeden podnik liší od druhého.

- **Metoda jednoduchého (váženého) podílu**

Sedláček (2011, s. 90) uvádí, že metoda jednoduchého podílu kompenzuje největší nedostatek předchozí metody, zohledňuje tedy o jakou hodnotu (vzdálenost) se firmy od sebe v daném kritériu nachází. Kubíčková, Jindřichovská (2015, s. 271) uvádí, že pro výpočet této metody se využívá střední hodnota jednotlivých ukazatelů, kterou se dělí hodnota každého ukazatele v modelu. Autoři dodávají, že je důležité respektovat charakter jednotlivých ukazatelů, zda je např. růst pozitivní či negativní. Dále autoři uvádějí, Hodnota výsledného kriteriálního ukazatele *k* se spočítá jako prostý nebo vážený součet hodnocení a hodnocení celkového pořadí je pak takové, že podnik s nejvyšším *k* je ten nejlepší.

- **Bodovací metoda**

Špička (2017, s. 144) uvádí, že metodou bodovací jsou jednotlivým ukazatelům přidělovány procentní body, nejlepší hodnota daného kritéria je ohodnocena 100 body, ostatním sledovaným podnikům jsou následně přidělovány body, které vyjadřují poměr vzhledem k určené základně s nejlepší hodnotou.

Kubíčková, Jindřichovská (2015, s. 271) uvádí vzorec pro pozitivní růst hodnoty ukazatele (vzorec 43):

$$\frac{\textit{hodnota určitého ukazatele konkrétního podniku}}{\textit{nejvyšší hodnota určitého ukazatele (ohodnoceného 100 body)}}\ x\ 100 \qquad (43)$$

Autoři dále uvádí vzorec pro pozitivní pokles hodnoty ukazatele (vzorec 44):

$$\frac{\textit{nejvyšší hodnota určitého ukazatele (ohodnoceného 100 body)}}{\textit{hodnota určitého ukazatele konkrétního podniku}}\ x\ 100 \qquad (44)$$

Lepší situaci dle Kubíčkové, Jindřichovské (2015, s. 273) vykazuje podnik, jehož bodový zisk je vyšší.

- **Metoda normované proměnné**

Dle Kubíčkové, Jindřichovské (2015, s. 274) tato metoda využívá praktik mnoha statistických postupů, při nichž se jednotlivé zkoumané veličiny převádějí na bezrozměrná čísla tzv. normalizací, která odstraňuje nedostatek velké variability dat uvnitř souboru. Autoři uvádí vzorec pro kritéria, pro něž jsou pozitivní vyšší hodnoty (vzorec 45):

$$\frac{\textit{hodnota ukazatele - aritmetický průměr vypočítaný z hodnot určitého ukazatele}}{\textit{směrodatná odchylka vypočítaná z hodnot určitého ukazatele}} \qquad (45)$$

Autoři dále uvádí vzorec pro kritéria, pro něž jsou pozitivní nižší hodnoty (vzorec 46):

$$\frac{\textit{aritmetický průměr vypočítaný z hodnot určitého ukazatele – hodnota ukazatele}}{\textit{směrodatná odchylka vypočítaná z hodnot určitého ukazatele}} \qquad (46)$$

Směrodatná odchylka je dle Kubíčkové, Jindřichovské (2015, s. 274) rovna druhé odmocnině z druhé mocniny rozdílu hodnoty určitého ukazatele a aritmetického průměru určitého ukazatele. Špička (2017, s. 147) dodává, že po výpočtu proměnných následuje součet nebo zprůměrování výsledných hodnot jednotlivých podniků a nejvyšší příčku obsazuje podnik s nejvyšším počtem nebo průměrem normovaných proměnných.

- **Metoda vzdálenosti od fiktivního objektu**

Dle Sedláčka (2011, s. 92) je tato metoda brána za nejkvalitnější metodu, neboť ukazuje celkovou vzdálenost podniku od fiktivního podniku, který vznikne ze všech nejlepších hodnot v daném ukazateli ze všech zkoumaných firem. Autor dále uvádí, že pokud tedy máme společnost, která je ve všech ukazatelích nejlepší, je tato fiktivní společnost stejná a jejich vzdálenost je tedy nulová. Špička (2017, s. 147) dodává, že po vytvoření fiktivního objektu je postup této metody dosti podobný s předchozí, výslednou hodnotou je poté průměrná euklidovská vzdálenost našeho podniku od fiktivního podniku. Mírou vzdálenosti je nejčastěji zobecněná eukleidovská míra (vzorec 47):

$$\textit{míra vzdálenosti} = \sqrt{(\textit{normovaná hodnota ukazatele-aritmetický průměr určitého ukazatele})^2} \qquad (47)$$

Za nejlepší je dle Kubíčkové, Jindřichovské (2015, s. 277) považován objekt nejméně vzdálený od fiktivního objektu, za nejhorší se považuje objekt, který je vzdálen nejvíce.

3 Metodická část práce

Práce je rozdělena na tři části, první, teoretická část se věnuje studiu výkladů pojmů, definic a výpočtových vzorců.

Druhá část se věnuje metodice práce, hlavní metodou je literární rešerše odborných publikací, komparace nalezených a následná syntéza pro nalezení společných bodů.

Třetí, praktická část, využívá teoretické metody popsané v první části práce pro finanční analýzu daného podniku. Popis podniku a jeho stručná historie byly získány z webových stránek podniku. Z internetového portálu Justice.cz byla následně získána primární data, jež jsou veřejně dostupné účetní výkazy podniku uvedené ve výročních zprávách. Z portálu Justice.cz byla také získána data konkurenčních podniků. Daná data byla následně zpracována pomocí softwaru Microsoft Excel do upravené rozvahy a výkazu zisku a ztráty. Za zkoumané období byl stanoven pětiletý interval mezi lety 2016-2020. Pro porovnání hodnot s odvětvím byla použita data, která na svých webových stránkách zveřejňuje Ministerstvo průmyslu a obchodu ve svých analytických materiálech. Pro rok 2020 MPO tato data nezveřejnilo a nebylo je schopné poskytnout ani po dotázání. Podniky jsou porovnány s konkrétním odvětvím dle klasifikace CZ-NACE.

Pro zhodnocení finanční situace podniku byly použity analytické přístupy, nejprve byla provedena horizontální a vertikální analýza rozvahy a výkazu zisku a ztráty a následně byla provedena analýza časových jevů.

Dále byla zpracována analýza rozdílových ukazatelů a poměrových ukazatelů. Analýza rozdílových ukazatelů bude zaměřena na čistý pracovní kapitál. Analýza poměrových ukazatelů bude zaměřena na tradiční ukazatele, kterými jsou ukazatele likvidity, rentability, aktivity a zadluženosti. Na rozdílové a poměrové ukazatele byla aplikována elementární charakteristika časových řad. Výsledky rozdílových i poměrových ukazatelů budou v rámci komparace porovnány s oborovým průměrem u těch ukazatelů, u kterých lze oborové průměry získat.

Pro predikci finanční tísně podniku byl vypočítán Altmanův model a Kralickův Q-test.

Zjištěné výsledky vybraných analýz byly podrobeny kauzální analýze pro zjištění příčin chování a změn jednotlivých ukazatelů.

Následně byla provedena komparace vybraných ukazatelů s konkurencí pomocí vícerozměrových metod mezipodnikového srovnání.

Pro pochopení chování podniku a jeho manažerských rozhodnutí byly vybrané analýzy popsány pomocí interní analýzy metodou kontextuálního rozhovoru Michalem Poncem, členem managementu podniku, a následnou syntézou. Rozhovor byl neformální, veden 16. srpna 2021 osobně, tázaný byl konfrontován se zjištěnými informacemi a byl tázán na detaily jednotlivých změn a jejich možné důvody. Zjištěné informace byly zapsány pomocí poznámek a komentářů k jednotlivým částem finanční analýzy.

V závěru je metodou syntéza poznatku formulován soubor problémů a doporučení k jejich řešení.

4 Analytická část práce

Analytická část práce se zabývá finanční analýzou vybraného podniku dle metod uvedených v teoreticko-metodické části. Nejprve bude představen zkoumaný podnik a konkurenční podniky, následně budou provedeny analýza absolutních ukazatelů, analýza rozdílových ukazatelů, analýza poměrových ukazatelů, tvorba hodnoty a souhrnné ukazatele hodnocení. Následuje vícekriteriální mezipodnikové srovnání a v závěru práce popisuje identifikované problémy podniku a soubor doporučení k jejich zlepšení.

4.1 Profil podniku Betonpres a. s.

Webové stránky podniku (Betonpres, 2021) uvádí, že podnik Betonpres a. s. je akciová společnost založená v roce 1993 a v současné době se zabývá výrobou a prodejem betonové střešní krytiny a příslušenství. Sídlí v obci Kočín nedaleko Českých Budějovic, dle výroční zprávy za rok 2020 (Justice, 2021) v témže roce podnik zaměstnával 70 zaměstnanců.

Informace z obchodního rejstříku (Justice, 2021)

Obchodní firma:	Betonpres a. s.
Právní forma:	Akciová společnost
IČO:	60646551
Sídlo:	Kočín 45, 375 01 Temelín
Datum vzniku:	12. září 1994
Předmět podnikání:	Pokrývačství, tesařství
	Provádění staveb, jejich změn a odstraňování
	Silniční motorová doprava – nákladní provozovaná vozidly nebo jízdními soupravami o největší povolené hmotnosti přesahující 3,5 tuny, jsou-li určeny k přepravě zvířat nebo věcí, - nákladní provozovaná vozidly nebo jízdními soupravami o největší povolené hmotnosti nepřesahující 3,5 tuny, jsou-li určeny k přepravě zvířat nebo věcí
	Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona
Základní kapitál:	3 000 000,- Kč (200 ks kmenové akcie na jméno v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 15 000,- Kč)

Hlavní podnikatelská činnost spojená s výrobou a prodejem vlastních výrobků spadá dle odvětvové klasifikace CZ-NACE do oddílu C – Zpracovatelský průmysl, sekce 23 – Výroba ostatních nekovových minerálních výrobků, podsekce 2361 - Výroba betonových výrobků pro stavební účely (CZ-NACE, 2021).

Vývoj podniku

Dle webových stránek společnosti (Betonpres, 2021) byla společnost založena v roce 1993 jako veřejná obchodní společnost BETONPRES v.o.s. a první rok se společnost zabývala vývojem a nákupem potřebných technologií pro tento druh výroby. V roce 1994 dochází ke změnám majetkové struktury a podnik změnil název a typ společnosti na BETONPRES Týn nad Vltavou s.r.o. Pomocí nové technologie se podnik začíná věnovat výrobě betonové střešní krytiny. V roce 2006, po více než deseti letech stabilního fungování na trhu, podnik udělal akvizici obchodu se stavebním materiálem ve městě Týn nad Vltavou.

Vzhledem ke globální finanční krizi, která zasáhla i nemovitostní trh, se podnik v roce 2009 rozhodl změnit svou obchodní a investiční strategii a změnila orientaci prodeje z B2C na B2B. V roce 2012 byla dokončena zásadní investice do kompletní změny výrobní technologie a s tím spřažené investice do výstavby výrobních objektů. Došlo k celkové automatizaci a reorganizaci výrobního sektoru společnosti. Celková investice v daném období výrazně převyšovala hodnotu stávající firmy a bylo tak dosaženo za přispění dotačních programů EU a velkého množství dlouhodobého i krátkodobého cizího kapitálu. Podnik se po těžkém období roku 2013 vyrovnává s dlouhodobými i krátkodobými závazky a zároveň buduje nové míchací centrum, čímž dochází k plné automatizaci pracovního procesu a zároveň uvádí na trh nové betonové produkty pro usnadnění práce firmám pracujícím s jejími výrobky a zároveň tak rozšiřuje své portfolio. V roce 2017 podnik začal výstavbu druhé výrobní haly.

Konkurenční podniky

Jako konkurenční podniky byly vybrány podniky Bramac střešní systémy s.r.o. (dále jen Bramac) a KM Beta a. s. (dále jen KM Beta). Oba podniky jsou přímými konkurenty na trhu s betonovou střešní krytinou. Bramac na svých webových stránkách (Bramac, 2021) uvádí, že společnost vznikla v roce 1992 jako dceřiná společnost rakouské firmy BRAMAC Dachsysteme International GmbH. Nyní je podnik součástí silné nadnárodní skupiny „BMI Group“. Z výroční zprávy za rok 2020 (Justice, 2021) vyplývá, že v roce 2020 měl podnik 125 zaměstnanců. KM Beta na svých webových stránkách (KM Beta, 2021) uvádí, že společnost vznikla v roce 1996 a specializuje se na výrobu betonové střešní krytiny, vápenopískových cihel, pálených zdicích bloků, stropních vložek a nosníků a také suchých maltových směsí. Z výroční zprávy za rok 2020 (Justice, 2021) vyplývá, že v roce 2020 měl podnik 192 zaměstnanců.

4.2 Aplikace postupů a metod z teoretické části

V této části je provedena horizontální a vertikální analýza aktiv, pasiv a horizontální analýza výkazu zisku a ztráty podniku Betonpres a. s. (dále jen Betonpres). Tyto budou zároveň porovnány s konkurenčními podniky Bramac a KM Beta. Zdroje hodnot pro tyto analýzy a tabulky jednotlivých analýz jsou uvedeny v přílohách 1-21.

4.2.1 Analýza absolutních ukazatelů

V nýsledujícím textu jsou provedeny horizontální a vertikální analýzy rizik.

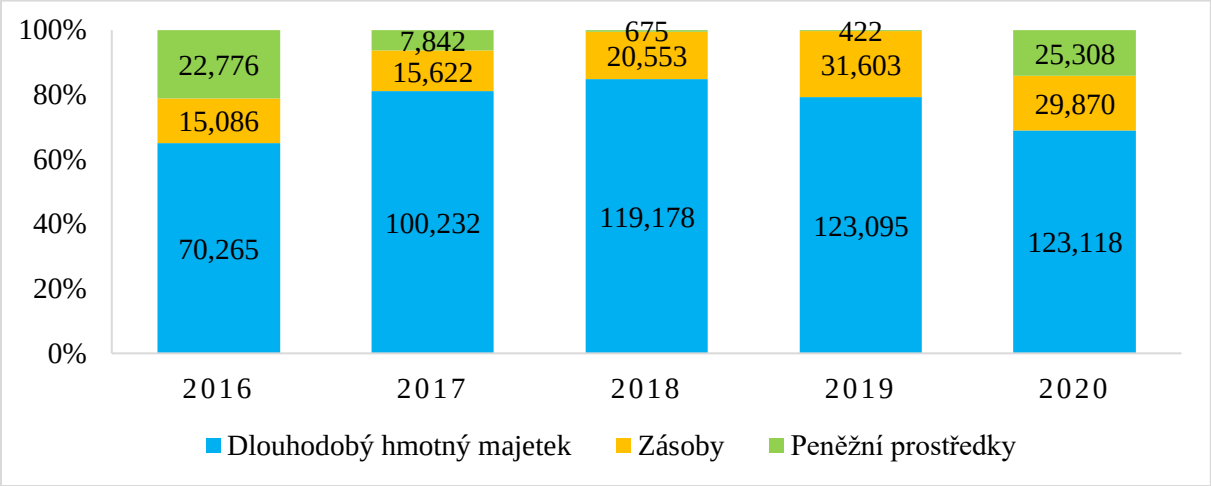
Horizontální a vertikální analýza aktiv

Horizontální analýza podniku je vypracována na základě vzorců definovaných v teoretické části (vzorce 5 a 6) této práce. Příloha 2 zobrazuje výsledky *vertikální analýzy aktiv* podniku Betonpres z roků 2016-2020. Příloha 3 zobrazuje výsledky *horizontální analýzy aktiv* podniku Betonpres z roků 2016-2020.

Celková hodnota bilanční sumy *aktiv* podniku má rostoucí tendenci, v období let 2016-2020 vzrostla o necelých 64 % ze 110 mil. Kč na 180 mil. Kč. V letech 2017 a 2018 je to dáno zejména investicemi, v letech 2019 a 2020 pak nárůstem zásob.

V grafu 1 je znázorněno rozdělení aktiv podniku mezi lety 2016-2020.

Graf 1 Rozdělení aktiv



Zdroj: výroční zprávy Betonpres a. s. z roků 2015 až 2019 (Justice, 2021), vlastní zpracování, v tis. Kč

Jak z grafu 1 vyplývá, *dlouhodobý hmotný majetek* převažuje nad oběžnými aktivy. Nárůst DHM v letech 2017 a 2018 je zejména díky poskytnutým zálohám na DHM a nedokončenému DHM, v roce 2017 byla jejich hodnota navýšena o 26 mil. Kč a v roce 2018 o 18 mil. Kč, čímž vznikly zálohy o absolutní hodnotě 51 mil. Kč. V roce 2019 podnik dokončil investici do výstavby nové haly a skladovacích prostor (Betonpres, 2021), to se projevilo v nárůstu hodnoty části DHM *Stavby*. V tom samém roce podnik investoval 6,3 mil. Kč do technologií výroby (Betonpres, 2021), v roce 2020 pak další 3 mil. Kč do automatizace (Ponec, 2021), což se projevilo v nárůstu hodnot části DHM *Hmotné movité věci a jejich soubory*.

Hodnota *oběžných aktiv* se pohybuje průměrně na 25 % celkových aktiv. Největší položkou oběžných aktiv jsou zásoby, jejichž hodnota mezi lety 2016 a 2020 stoupla na dvojnásobek, z 15 mil. Kč na téměř 30 mil. Kč, a to zejména z důvodu navýšení celkové výrobní a skladovací kapacity (Betonpres, 2021). V průměru tvoří zásoby 15 % celkových aktiv.

Pohledávky podniku představují okolo 2 % celkových aktiv, jejich hodnota meziročně kolísá.

Hodnota *peněžních prostředků* mezi lety 2016 a 2020 výrazně kolísá, velký výkyv hodnoty peněžních prostředků je v roce 2016 a v roce 2020. V roce 2016 byla hodnota peněžních prostředků podniku výjimečně vysoká, 22 776 tis. Kč neboli 20,64 % celkových aktiv, a to z důvodu financování investice do druhé výrobní haly v letech 2017-2018 (Ponec, 2021). V roce 2020 byla hodnota peněžních prostředků podniku opět výjimečně vysoká, 25 308 tis. Kč neboli 14,02 % celkových aktiv, to z důvodu financování investice do nákupu pozemků pro stavbu nové výrobní haly a nového zázemí společnosti (Ponec, 2021).

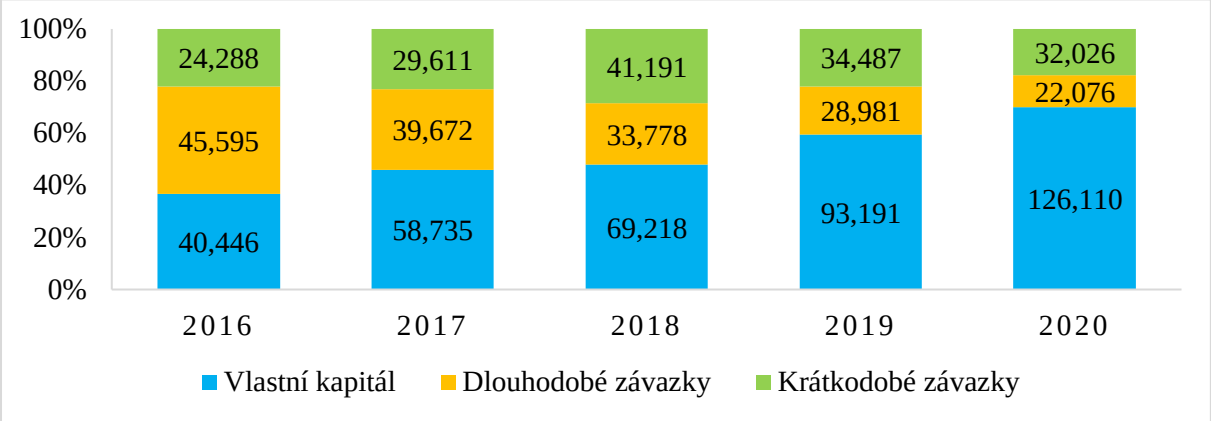
Přílohy 5 a 6 zobrazují výsledky *horizontální a vertikální analýzy* konkurenčního podniku Bramac. Přílohy 8 a 9 zobrazují výsledky *horizontální a vertikální analýzy* konkurenčního podniku KM Beta. Podnik Bramac vykazuje *stálá aktiva* průměrně kolem 36 % celkových aktiv a *oběžná aktiva* průměrně kolem 64 % celkových aktiv. Podnik KM Beta vykazuje *stálá aktiva* průměrně kolem 35 % celkových aktiv a *oběžná aktiva* průměrně kolem 60 %. Z toho vyplývá, že průměrný podíl *stálých aktiv* na celkových aktivech podniku Betonpres je mnohem vyšší než u konkurence, což signalizuje efektivní nakládání s prostředky, neboť u výrobních společností dochází k ukládání finančních prostředků zejména do stálých aktiv (Knápková, Pavelková, Remeš, Šteker, 2017, s. 32).

Oproti tomu průměrný podíl *oběžných aktiv* 25 % z celkových aktiv je výrazně nižší než u konkurence, což je způsobeno rozdílnou obchodní politikou, jelikož konkurenční podniky mají pohledávky okolo 40-50 % z celkových aktiv. Podnik Betonpres tohoto jevu dosáhnul díky výhodnějším podmínkám pro odběratele při používání inkasa (Ponec, 2021).

Horizontální a vertikální analýza pasiv

V příloze 10 je zpracována *vertikální analýza pasiv* a v příloze 11 je zpracována *horizontální analýza pasiv* podniku Betonpres. V grafu 2 je znázorněno rozdělení pasiv.

Graf 2 Rozdělení pasiv



Zdroj: výroční zprávy Betonpres a. s. z roků 2015 až 2020 (Justice, 2021), vlastní zpracování, v tis. Kč

Z grafu 2 je patrné, že absolutní hodnota *vlastního kapitálu* ve všech zmíněných letech roste, což znamená, že podnik je trvale ziskový. Tím se mezi zmíněnými lety zvyšoval i podíl vlastního kapitálu na celkových pasivech, z 36,66 % v roce 2016 na 69,88 % v roce 2020. Důležitou skutečností je, že podnik ponechává vydělané zisky pro svůj další rozvoj, což je patrné ze stále rostoucího *výsledku hospodaření minulých let*. *Základní kapitál* zůstal nezměněn.

Podnik ve sledovaných letech snižoval hodnotu *cizích zdrojů*, které jsou tvořené krátkodobými i dlouhodobými závazky, mezi roky 2016 a 2020 došlo ke snížení o 22 %. Snižuje se tak i podíl cizího kapitálu na celkovém kapitálu, a to z 63,34 % v roce 2016 na 30,12 % v roce 2020.

Podnik splácí a snižuje své *dlouhodobé závazky*, které jsou obecně brány jako dražší (Knápková, Pavelková, Šteker a Remeš, 2017, s. 86). Jejich podíl na celkových pasivech se snížil z 41,33 % v roce 2016 na 12,23 % v roce 2020. Část těchto závazků tvoří závazky k úvěrovým institucím, ty podnik téměř splatil, z částky téměř 23 mil. Kč v roce 2016 byl v roce 2020 závazek pouze 2,4 mil. Kč. Další významnou položkou dlouhodobých závazků jsou závazky vůči ovládajícím osobám. Vzhledem k tomu, že do roku 2018 byl podnik veden jako společnost s ručením omezeným, byl tento závazek veden v účetní jednotce *Závazky – ostatní*, v roce 2018 při změně právní formy na akciovou společnost se tento převedl do účetní jednotky *Závazky – ovládaná nebo ovládající osoba*. V roce 2018 tento závazek tvořil necelých 11 % celkových pasiv, je nutné uvést, že vzhledem ke svému charakteru to není závazek, který by nijak výrazně podnik zatěžoval.

Krátkodobé závazky k úvěrovým institucím podnik v roce 2017 lehce navýšil z 9,3 mil. Kč na 9,9 mil. Kč., v roce 2018 je však navýšil o 12,7 mil. Kč na celkových 22,6 mil. Kč, a to z důvodu nákupu nového kamionu a zároveň financoval nové technologie kontokorentem (Ponec, 2021). Nejedná se o standartní řešení financování dlouhodobého majetku, z rozhovoru (Ponec, 2021) vyplývá, že podnik byl schopen vyjednat s bankou dobré podmínky kontokorentu na základě pozitivní předchozí zkušenosti.

V dalším roce podnik splatil více než polovinu svého dluhu, další podstatnou část splatil i v roce 2020, čímž snížil podíl těchto závazků z 15,6 % v roce 2018 nad 2,35 % v roce 2020. Další složkou krátkodobých závazků jsou *závazky z obchodních vztahů.* Ačkoliv se jejich absolutní hodnota ve sledovaném období více než zdvojnásobila z 9,8 mil. Kč v roce 2016 na 19,5 mil. Kč v roce 2020, jejich podíl na celkových pasivech se stále pohybuje mezi 8-12 %.

Z *vertikální analýzy pasiv* konkurenčních podniků (viz příloha 12 a příloha 14) vyplývá, že podniky Bramac a Betonpres mají obdobné využití cizích zdrojů na celkovém kapitálu, a to přibližně 50 %. Oproti tomu podnik KM Beta využívá ve zvýšené míře vlastní zdroje financování, a to ze 75 %. Průměrné dlouhodobé závazky k úvěrovým institucím podniku Betonpres jsou 9,45 % celkových pasiv, podnik KM Beta má průměrné závazky nižší, a to průměrně 2,89 % celkových pasiv. Průměrné krátkodobé závazky k úvěrovým institucím podniku Betonpres jsou 7,93 % z celkových pasiv, stejné závazky podniku KM Beta jsou lehce vyšší, a to průměrně 9,93 %. Podnik Bramac nemá žádné dlouhodobé ani krátkodobé závazky vůči úvěrovým institucím, což je nejspíš dáno tím, že je vlastněn nadnárodní skupinou BMI Group (Bramac, 2021), která je schopna ze své velikosti získat výhodnější financování. Podíl závazků z obchodních vztahů na celkovém kapitálu je nejnižší u KM Beta, průměrně 4,95 %, dále u Betonpres, průměrně 9,85 % a nejvyšší pak u Bramac, průměrně 21,11 %.

Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty

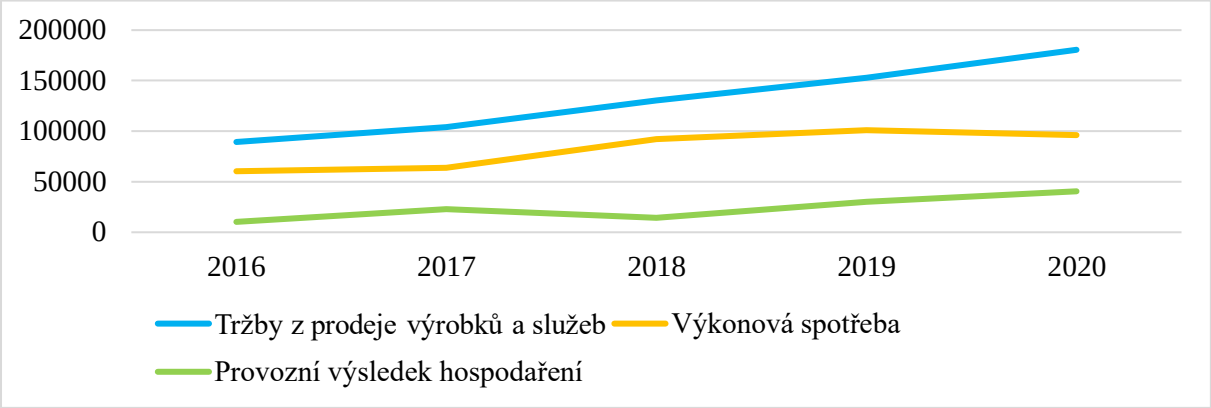
Příloha 17 zobrazuje výsledky *horizontální analýzy výkazu zisku a ztráty*.

Tržby z prodeje výrobků a služeb podniku mají pozitivní vývoj, rostou průměrným meziročním tempem 16 % a za sledované období se více než zdvojnásobily. *Tržby z prodeje zboží* mají kolísavou tendenci, ale vzhledem k oboru podnikání podniku nejsou tyto tržby zásadní. V porovnání s konkurencí má podnik průměrný růst tržeb 16 %, podnik Bramac má průměrný růst tržeb 6 % (viz příloha 19) a podnik KM Beta má průměrný pokles tržeb o 1 % (viz příloha 21), podnik Betonpres má tak nejrychlejší růst, což lze považovat za pozitivní, avšak je třeba přihlížet k faktu, že jeho tržby jsou oproti konkurenci třetinové.

Výkonová spotřeba rostla v průměru o 9,92 %, rostla však nerovnoměrně. Největší nárůst byl v roce 2018, o 31,13 %, což bylo způsobeno navýšením výrobní kapacity podniku (Betonpres, 2021), to se projevilo zejména ve spotřebě materiálu a energie. Zároveň došlo ve stejném roce k výraznému nárůstu služeb o 44,21 %, firma začala více investovat do reklamy a udělala celkový rebranding (Betopres, 2021, Ponec, 2021). Ve stejném roce došlo i k nárůstu *osobních nákladů* o 24 %, tím podnik vykázal nižší VH než v roce předchozím. Nižší nárůst výkonové spotřeby je i v roce 2019, a to o 8,42 %, což bylo dáno především 10 % zdražením materiálu, především písku a cementu (Ponec, 2021). Naopak ke snížení výkonové spotřeby došlo v roce 2020, a to o 5 %. To je pozitivní skutečnost vzhledem k tomu, že ve stejném roce došlo k 15 % nárůstu tržeb. K poklesu došlo především díky inovacím ve výrobě a úspoře materiálu, zároveň se projevila investice do tepelného čerpadla a došlo k úspoře energií (Ponec, 2021).

V grafu 3 je znázorněna závislost vývoje tržeb, výkonové a spotřeby a provozního VH.

Graf 3 Vývoj tržeb z prodeje výrobků a služeb, výkonové spotřeby a provozního VH



Zdroj: výroční zprávy Betonpres a. s. z roků 2016 až 2020 (Justice, 2021), vlastní zpracování, v tis. Kč

Z grafu 3 vyplývá kolísavý trend *provozního výsledku hospodaření*. V roce 2017 došlo k jeho výraznému nárůstu o 55 %, což je dáno zejména snížením nákladů vynaložených na prodej zboží o 91 % a změnou stavu zásob vlastní činností, která se navýšila o více než 8 mil. Kč, což představuje 36 % PVH. V roce 2018 došlo naopak k výraznému poklesu PVH, a to o 57 %. K tomu došlo díky vyššímu nárůstu výkonové spotřeby než k nárůstu tržeb, zároveň podnik rozšířil počet zaměstnanců z 51 na 59 a tím zvýšil osobní náklady o 24,28 %. V dalším roce 2019 došlo ke zvýšení PVH o 52 %. Tržby v tomto roce vzrostly o 15 %, výkonová spotřeba vzrostla pouze o 8 % a zvýšila se i změna stavu zásob vlastní činností. V roce 2020 došlo k nárůstu PVH o 26 %, podnik zvýšil tržby o 15 % a zároveň snížil výkonovou spotřebu o 5 % díky úspoře materiálu a energií.

V porovnání s konkurencí má podnik průměrný růst PVH 19 %, podnik Bramac má průměrný růst PVH 12 % (viz příloha 19) a podnik KM Beta má průměrný pokles PVH o 1,6 % (viz příloha 21).

4.2.2 Analýza rozdílových ukazatelů

V této části je provedena analýza fondů, tzn. *čistého pracovního kapitálu, čistého peněžního fondu* a *čistého peněžně-pohledávkového fondu*.

Čistý pracovní kapitál (ČPK)

Tabulka 6 zobrazuje výsledky výpočtu čistého pracovního kapitálu podniku dle vzorce 7 za roky 2016-2020.

Tabulka 6 ČPK v letech 2016 až 2020

	2016	2017	2018	2019	2020
Čistý pracovní kapitál	15 749	-1 865	-15 896	-663	25 309

Zdroj: výroční zprávy Betonpres a. s. z roků 2016 až 2020 (Justice, 2021), vlastní zpracování, v tis. Kč

Z tabulky 6 vyplývá, že v letech 2017-2019 vychází záporný *čistý pracovní kapitál*, to znamená, že krátkodobé závazky převyšují oběžná aktiva a firma tak nebyla schopna platit své závazky. Jedná se o tzv. nekrytý dluh (Synek, Kislingerová, 2015, s. 140). Je to dáno především tím, že firma má na straně aktiv vysoké zásoby materiálu a hotových výrobků, zároveň nízké pohledávky a nízké peněžní prostředky, na straně pasiv pak především závazky z obchodních vztahů, jež tvoří většinu OA.

Ve zmíněných letech měl zároveň podnik relativně vysoké úvěry (21 % v roce 2017 a 24 % v roce 2018). To odpovídá agresivní strategii (Kubíčková, Jindřichovská, 2015, s. 99), kdy podnik využívá krátkodobé závazky, které jsou obvykle levnější než ty dlouhodobé, při mimořádné situaci však hrozí, že podnik bude nucen krýt své dluhy prodejem stálých aktiv.

Čistý peněžní fond (ČPP)

Tabulka 7 zobrazuje výsledky výpočtu čistého pracovního fondu podniku dle vzorce 8 za roky 2016-2020.

Tabulka 7 ČPP v letech 2016 až 2020

	2016	2017	2018	2019	2020
Čistý peněžní fond	-1 512	-21 769	-40 516	-34 065	-6 718

Zdroj: výroční zprávy Betonpres a. s. z roků 2016 až 2020 (Justice, 2021), vlastní zpracování, v tis. Kč

Z tabulky 7 je zřejmé, že *ČPP* podniku je ve všech letech záporný, podnik tak nemá okamžitou likviditu na úhradu svých krátkodobých závazků, zejména v letech 2017-2019 byly ČPP v záporných hodnotách několika desítek milionů korun českých.

Čistý peněžně-pohledávkový fond (ČPPF)

Tabulka 8 zobrazuje výsledky výpočtu čistého peněžně-pohledávkového fondu podniku dle vzorce 9 za roky 2016-2020.

Tabulka 8 Vývoj ČPPF v letech 2016 až 2020

	2016	2017	2018	2019	2020
Čistý peněžně-pohledávkový fond	663	-17 487	-36 449	-32 266	-4 561

Zdroj: výroční zprávy Betonpres a. s. z roků 2016 až 2020 (Justice, 2021), vlastní zpracování, v tis. Kč

Z tabulky 8 je zřejmé, že *ČPPF* podniku je ve všech letech kromě 2016 záporný, což znamená, stejně jako u ČPK a ČPP, že podnik nemá dostatek okamžitě likvidních aktiv na splácení svých závazků. Tyto hodnoty se nejspíše negativně projeví v oblasti likvidity.

Při srovnání s konkurencí (viz přílohy 22 a 23) je patrné, že oba konkurenční podniky mají kladný ČPK, což je ale dáno především vysokou hodnotou pohledávek (viz přílohy 4 a 7) a zřejmě jinou obchodní politikou s odběrateli a dodavateli. U obou konkurenčních podniků je zároveň negativní ČPP (viz přílohy 22 a 23). Jedná se tedy nejspíše o specifikum oboru podnikání, jelikož pro podniky, které mají závazky v řádech desítek až stovek milionů Kč, by bylo velmi neefektivní mít zároveň obdobně vysokou hotovost, což by mělo negativní dopad zejména v oblasti rentability.

4.2.3 Analýza poměrových ukazatelů

V této části je provedena analýza poměrových ukazatelů, a to analýza rentability, likvidity, zadluženosti a aktivity, a analýza provozních ukazatelů.

Analýza rentability

Příloha 28 zobrazuje výsledky analýzy ukazatelů rentability podniku za roky 2016-2020, a to *rentability tržeb* dle vzorce 11, *rentability celkového kapitálu* dle vzorce 12, *rentability vlastního kapitálu* dle vzorce 13, *rentability investovaného kapitálu* dle vzorce 14 a *rentability úplatného kapitálu* dle vzorce 15.

Rentabilita tržeb vyjadřuje ziskovou marži podniku. Z přílohy 28 je patrné, že ROS podniku ve sledovaných letech má velmi kolísavou tendenci, a to mezi 6-15 %.

V roce 2018 došlo k propadu ROS, což při růstu tržeb je negativní jev. Je to dáno nárůstem výkonové spotřeby a osobních nákladů, viz předchozí analýzy VZZ. Pozitivní je stoupající trend v posledních třech zkoumaných letech, kdy výnosy rostly mnohem vyšším tempem než náklady, zejména pak v roce 2020, kdy se ROS dostala na necelých 17 %, což je dobrý signál obchodní a výrobní činnosti podniku, nákladovost tak klesla z 94 na 83 haléřů na jednu korunu tržeb. Průměrná ROS je u podniku je pak 12,94 %. V porovnání s konkurencí, Bramac má mezi lety 2017-2020 rostoucí ROS mezi 9-14 %, průměrně pak 11,81 % (viz příloha 30), což je méně než u Betonpres. ROS KM Beta se pohybuje kolísavě mezi 2-3 %, průměrně pak 2,68 % (viz příloha 31), což znamená, že jeho zisková marže je nejnižší z vybraných.

Rentabilita celkového kapitálu, která je počítána s EBIT v čitateli, měří výkonnost podniku bez vlivu zadlužení a daňového zatížení. Z přílohy 28 vyplývá, že trend je obdobný jako u ROS, a to značný propad v roce 2018, kdy podniku výrazně vzrostly náklady. V porovnání s ROA odvětví (viz příloze 29) je pozitivní, že ROA podniku je vyšší ve všech sledovaných letech. Zároveň při srovnání s konkurencí (viz příloha 31) vychází průměrná ROA Betonpres (15,96 %) nižší než u Bramac (18,79 %).

Průměrná hodnota *rentability vlastního kapitálu* dosahuje 22,86 %, v posledních dvou letech vykazuje hodnoty nad 25 %, což je zejména pro vlastníky podniku pozitivní, jejich vložený kapitál se zhodnocuje nad rámec bezrizikové úrokové sazby ze státních obligací (průměrně 1,36 %). V porovnání s ROE odvětví (viz příloha 29) je pozitivní, že ROE podniku je vyšší ve všech sledovaných letech. Zároveň při srovnání s konkurencí (viz příloha 30 a 31) vychází průměrná ROE Betonpres (22,86 %) nižší než u Bramac (31,89 %). Zadlužení je efektivní, jelikož ve všech uvedených letech je ROE vyšší než ROA oproštěná od daně, jejich rozdíl se ale v posledním roce snížil, je otázkou, zda by podnik neměl v budoucnu více využívat cizí zdroje, to prověří analýza zadluženosti.

Ve srovnání ukazatelů ROA a ROE podniku s odvětvím (viz příloha 29) si podnik vede dobře, oba ukazatele vykazují vyšší hodnoty než odvětví.

Rentabilita úplatného kapitálu je ve všech sledovaných letech pozitivní a průměrně nad úrovní 20 %. Neznáme přesnou úrokovou míru cizích zdrojů, ale lze s jistou mírou spolehlivosti tvrdit, že podnik využívá cizí zdroje efektivně a zhodnocuje je nad míru úrokové sazby (ČNB, 2021).

Analýza likvidity

Příloha 32 zobrazuje výsledky analýzy ukazatelů likvidity podniku za roky 2016-2020, a to *běžné likvidity* dle vzorce 16, *pohotové likvidity* dle vzorce 17, *peněžní likvidity* dle vzorce 18 a *solventnosti* dle vzorce 19.

Běžná likvidita podniku má kolísavou tendenci, v roce 2016 byla díky vysokým peněžním prostředkům na hodnotě 1,65, čili v doporučeném spektru 1,5-2,5. V letech 2017–2019 byla hodnota běžné likvidity pod doporučenými hodnotami, krátkodobé závazky převažovaly nad oběžnými aktivy. V doporučených hodnotách je podnik opět v roce 2020, kdy běžná likvidita dosáhla hodnoty 1,79, opět zejména díky vysokým peněžním prostředkům. Podnik má možnost využití vysokého kontokorentu v případě potřeby (Ponec, 2021), vzhledem k vysokým úrokům kontokorentu nelze toto řešení považovat za efektivní.

Značně riziková je i *pohotová likvidita*, která kromě roku 2016 nedosahuje doporučených hodnot 1–1,5. Hodnota 0,06 v roce 2019 se dá považovat za velmi rizikovou, podnik se spoléhal na případný prodej zásob.

Peněžní likvidita se pohybovala v doporučených hodnotách 0,2–0,5 v letech 2016, 2017 a 2020. Ostatní roky byla peněžní likvidita pod doporučenými hodnotami.

Solventnost podniku se mimo rok 2018 pohybuje nad doporučenou hodnotou 30 %.

V porovnání s odvětvím (viz příloha 33) je vidět znatelný rozdíl, podnik má velmi nízkou likviditu. To potvrzuje i porovnání s konkurencí (viz přílohy 34 a 35), konkurenční podniky mají likviditu nad hodnotami odvětví a téměř ve všech letech se drží v doporučených hodnotách.

Analýza zadluženosti

Příloha 36 zobrazuje výsledky analýzy ukazatelů zadluženosti podniku za roky 2016-2020, a to *celková zadluženost* dle vzorce 20, *míra zadluženosti* dle vzorce 21, *úrokové krytí* dle vzorce 22, *finanční páka* dle vzorce 24 a *ziskový účinek finanční páky* dle vzorce 25.

Celková zadluženost podniku má klesající trend z 63,34 % v roce 2016 na 30,12 % v roce 2020, z toho převážnou většinu v posledních 2 letech tvoří závazky z obchodních vztahů (viz příloha 1), vyplývá tak, že podnik v posledních 2 letech příliš neinvestoval. Pro srovnání konkurenční podnik Bramac má celkovou zadluženost ve všech sledovaných letech kolem 50 % (viz příloha 37) a podnik KM Beta kolem 25 % (viz příloha 38). Struktura zdrojů z hlediska splatnosti je taková, že v letech 2016-2017 převažovaly dlouhodobé závazky, v roce 2018 však došlo k navýšení krátkodobých závazků a ty po zbylé sledované roky převažují nad těmi dlouhodobými.

Míra zadluženosti klesla z původních 1,73 v roce 2016 na hodnotu 0,43, což znamená, že vlastní kapitál velmi přesahuje cizí zdroje. Podnik nevyplácel podíl na výsledku hospodaření z minulých let, který dále investoval a zároveň splácel své dluhy.

Úrokové krytí podniku je ve všech letech nad požadovanou hodnotou 5, v roce 2020 dokonce dosáhlo hodnoty 84,87, to znamená, že podnik má dostatečnou ziskovost, ze které je schopen uhradit své závazky.

Finanční páka má klesající trend od hodnoty 2,73 v roce 2016 na hodnotu 1,43 v roce 2020. Po celé sledované období je hodnota pod optimální hodnotou 4, to znamená, že podnik má příliš vysoký podíl vlastního kapitálu.

Ziskový účinek finanční páky se ve všech zkoumaných letech pohybuje nad hodnotou 1, z důvodu snižování podílu cizích zdrojů však jeho hodnota průběžně klesá. Podíl cizích zdrojů má pozitivní vliv na ROE. Zároveň ROA s EBIT (viz příloha 28) ve sledovaných letech byla průměrně na hodnotě 15,96 %, což je nad hodnotami úrokových sazeb (viz tabulka 3) ve stejném období, prostor pro využití cizích zdrojů financí určitě existoval.

Analýza aktivity

Příloha 39 zobrazuje výsledky analýzy ukazatelů aktivity podniku za roky 2016-2020, a to *obrat aktiv* dle vzorce 26, *obrat zásob* dle vzorce 27, *doba obratu zásob* dle vzorce 28, *doba obratu pohledávek* dle vzorce 29, *doba obratu závazků* dle vzorce 30 a *obchodní deficit* dle vzorce 31.

Obrat aktiv podniku v letech 2016-2018 byl pod doporučenou hodnotou 1, na první pohled by se dalo říct, že podnik nedokázal efektivně využívat svá aktiva a měl neúměrnou majetkovou vybavenost. Z rozvahy (příloha 1) je ale možné vyčíst, že velká část aktiv byla uložena v poskytnutých zálohách a nedokončeném DHM, to znamená, že podnik nemohl tato aktiva používat k podnikání. Investice se projevila v posledních 2 sledovaných letech, kdy se obrat aktiv podniku dostal nad doporučenou hodnotu 1, což je dáno vyšším meziročním nárůstem tržeb oproti nárůstu aktiv.

Tabulka 9 zobrazuje obrat aktiv odvětví v letech 2016-2019.

Tabulka 9 Obrat aktiv odvětví v letech 2015-2019

	2016	2017	2018	2019
Obrat aktiv	0,81	0,77	0,83	0,87

Zdroj: MPO (2021), vlastní zpracování

Z tabulky 9 je patrné, že *obrat aktiv* odvětví se pohybuje ve sledovaných letech pod hodnotou 1, a to kolem průměrné hodnoty 0,79, to znamená, že obrat aktiv podniku je vyšší než obrat aktiv odvětví.

Obrat zásob má kolísavý trend, který se pohybuje od 5,21 do 7,25. Důvodem meziročních výkyvů je jednoznačně hodnota zásob, jelikož tržby meziročně ve všech sledovaných letech rostly. Většinu zásob má podnik uloženou ve výrobcích a zboží. Průměrný obrat zásob podniku je 6,57, což je nižší než u konkurenčního podniku Bramac, který má průměrný obrat zásob 9,41 (viz příloha 40), zároveň vyšší než u KM Beta, který má průměrný obrat zásob 4,94 (viz příloha 41).

Doba obratu zásob se drží ve všech letech kromě roku 2019 mezi dobou 50-55 dní. V roce 2019 byl nárůst obratu zásob na 70 dní, podnik držel více zásob, důvodem byla investice do navýšení výrobní kapacity (Betonpres, 2021), která se v zásobách projeví ihned, ale podnik nebyl schopen navýšený objem zásob prodat v témže roce, tyto zásoby jsou následně prodány v roce dalším. Průměrná doba obratu zásob podniku je 56 dní, což je více než u konkurenčního podniku Bramac, který má průměrnou dobu obratu zásob 39 dní (viz příloha 40), zároveň o něco méně než u KM Beta, který má průměrnou dobu obratu zásob 74 dní (viz příloha 41).

Doba obratu pohledávek v letech 2016–2018 rostla z 7,6 dní na 10,4 dní, následně se ale zkrátila na 4 dny v letech 2019 a 2020. Podnik má relativně málo pohledávek – průměrně 2 % celkových aktiv (viz příloha 2) a doba jejich obratu je velmi krátká, je to dáno politikou obchodu s odběrateli na základě inkasa (Ponec, 2021). O tom svědčí i porovnání s konkurencí, průměrná doba obratu pohledávek u Bramac je 144 dní (viz příloha 40) a u KM Beta 210 dní (viz příloha 41).

Doba obratu závazků se ve všech letech kromě roku 2019 pohybuje mezi 33-36 dní, v roce 2019 byla doba obratu závazků vyšší, a to 43 dní, podniku se navýšily závazky z obchodních vztahů meziročně o 30 %.

Obchodní deficit vychází ve všech letech záporný, to znamená, že dodavatelské úvěry financují pohledávky, což je pro podnik výhodné a dopadem je nízká likvidita podniku.

Provozní ukazatele

V tabulce 10 zobrazuje hodnoty *přidané hodnoty* vypočtené podle vzorce 4 a podíl přidané hodnoty na celkových tržbách.

Tabulka 10 Přidaná hodnota podniku v letech 2016-2020

	2016	2017	2018	2019	2020
Přidaná hodnota (tis. Kč)	38 262	52 265	54 888	76 054	97 043
Přidaná hodnota z tržeb	36,71 %	46,17 %	38,51 %	46,20 %	49,34 %

Zdroj: výroční zprávy Betonpres a. s. z roků 2016 až 2020 (Justice, 2021), vlastní zpracování

Z tabulky 10 je patrné, že *přidaná hodnota* podniku má rostoucí trend, jedná se o pozitivní jev. Rostoucí je i kromě roku 2018 podíl PH k tržbám, což znamená, že růst tržeb je vyšší než růst výkonové spotřeby.

Při srovnání s konkurencí lze konstatovat, že podnik Betonpres má oproti konkurenci vyšší průměrný podíl PH k tržbám (43 %), který má zároveň pozitivní rostoucí trend. Podnik Bramac má obdobný průměrný podíl PH k tržbám, a to 40 % (viz příloha 24), podnik KM Beta má taktéž rostoucí podíl PH k tržbám, ale jeho průměr je 30 %.

Tabulka 11 zobrazuje počet zaměstnanců, mzdové náklady podniku, hodnoty *produktivity práce z přidané hodnoty* vypočtené podle vzorce 32 a hodnoty *mzdové produktivity* vypočtené podle vzorce 33.

Tabulka 11 Počet zaměstnanců, mzdové náklady, produktivita práce a mzdová produktivita podniku v letech 2016-2020

	2016	2017	2018	2019	2020
Počet zaměstnanců	51	51	59	64	71
Mzdové náklady (tis. Kč)	15 315	16 601	22 100	26 331	30 230
Produktivita práce (tis. Kč)	750	1 025	930	1 188	1 367
Mzdová produktivita	2,50	3,15	2,48	2,89	3,21

Zdroj: výroční zprávy Betonpres a. s. z roků 2016 až 2020 (Justice, 2021), vlastní zpracování

Z tabulky 11 je patrné, že kromě roku 2018 má podnik pozitivní nárůst *produktivity práce*, která je spojená s růstem přidané hodnoty. V roce 2018 se *přidaná hodnota* zvýšila jen nepatrně (viz tabulka 10), ale počet zaměstnanců se zvýšil z 51 na 59, tedy o 13 %, což znamenalo propad produktivity práce. Z rozhovoru (Ponec, 2021) vyplývá, že rostoucí počet zaměstnanců a s tím spojené zvýšené mzdové náklady jsou dané vytvořením obchodního oddělení v roce 2018 a zvětšením administrativního oddělení. Obě tyto oddělení jsou finančně náročnější než pozice ve výrobě. Zároveň trvá delší časové období, než se výsledky práce těchto zaměstnanců projeví na výsledcích firmy.

S tím spojená *mzdová produktivita* podniku má meziročně kolísavou tendenci. V roce 2017 produktivita stoupla, jelikož při velmi mírném nárůstu mzdových nákladů rapidně narostla přidaná hodnota. V dalším roce 2018 s nárůstem zaměstnanců, a tudíž nárůstem mzdových nákladů při téměř stejné přidané hodnotě mzdová produktivita klesla a postupně se zvedala do roku 2020.

V tabulce 12 jsou hodnoty *produktivity práce z přidané hodnoty* odvětví za roky 2016-2019.

Tabulka 12 Produktivita práce odvětví v letech 2016-2019

	2016	2017	2018	2019
Produktivita práce	1 183	1 261	1 159	808

Zdroj: MPO (2021), vlastní zpracování, v tis. Kč

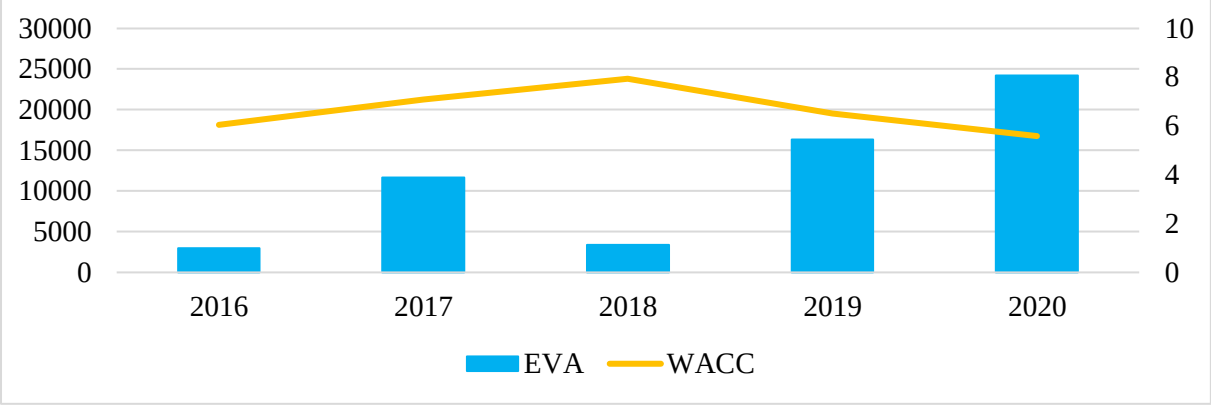
Z tabulky 12 je zřejmé, že produktivita práce odvětví mezi roky 2017-2019 klesá. V porovnání s odvětvím měl podnik nižší produktivitu práce do roku 2019, kdy se jeho produktivita zvedla na 1 118 tis. Kč, oproti tomu odvětví kleslo na 1 159 tis. Kč. V porovnání s konkurencí podnik Betonpres vykazuje průměrnou produktivitu práce 1 052 tis. Kč, což je méně než podnik Bramac, který vykazuje více než dvojnásobnou průměrnou produktivitu práce 2 234 tis. Kč (viz příloha 24). Bramac s průměrným počtem 130 zaměstnanců vykazuje průměrnou PH 291 tis. Kč, zatímco Betonpres s průměrným počtem 59 zaměstnanců vykazuje průměrnou PH 64 tis. Kč. Naopak KM Beta vykazuje průměrnou produktivitu práce 689 tis. Kč (viz příloha 25), což je výrazně méně než Betonpres.

4.3 Ukazatele tvorba hodnoty

V této kapitole je výpočet *ekonomické přidané hodnoty EVA*.

Příloha 42 zobrazuje výpočet *nákladů vlastního kapitálu re* podle vzorce 36, výpočet *vážených průměrných nákladů kapitálu WACC* dle vzorce 35 a *ekonomické přidané hodnoty EVA* dle vzorce 34. V grafu 4 je pak vývoj EVA a WACC v čase.

Graf 4 Vývoj EVA a WACC podniku v letech 2016-2020



Zdroj: výroční zprávy Betonpres a. s. z roků 2016 až 2020 (Justice, 2021), vlastní zpracování

Z grafu 4 je čitelné, že *EVA* podniku má ve všech letech kladnou hodnotu, což znamená, že výnosnost investovaného kapitálu je vyšší než náklady spojené s jeho užitím v podniku. Vážený průměr nákladů kapitálu mezi lety 2016 a 2018 stoupal, od roku 2018 však klesá, což je pozitivní. EVA podniku rostla z 2,9 mil. Kč v roce 2016 na 11,7 mil. Kč v roce 2017, zejména díky tomu, že EBIT se meziročně zvýšil o 128 %. V roce 2018 se EVA propadla na hodnotu 3,4 mil. Kč, EBIT se meziročně propadl o 38 % a díky zvýšeným nákladům na cizí i vlastní kapitál se navýšily WACC. V letech 2019 a 2020 EVA rostla na hodnotu 24,2 mil. Kč v roce 2020, EBIT ve zmíněných letech rostl, zároveň klesaly náklady na cizí i vlastní kapitál, tím i WACC. Rostoucí EVA podniku je pozitivní, jelikož výnosnost investic je nad rámec kapitálové nákladovosti té investice. Pozitivní pro podnik je zároveň srovnání s odvětvím (viz příloha 43), kdy EVA podniku je kromě roku 2016 vyšší než u odvětví. Konkurenční podnik Bramac (příloha 44) vykazuje výrazně vyšší EVA a nižší WACC než Betonpres, oproti tomu podnik KM Beta (příloha 45) vykazuje zápornou EVA ve všech sledovaných letech.

4.4 Souhrnné ukazatele hodnocení

Pro výpočet bankrotního modelu byl zvolen Altmanův model, pro výpočet bonitního modelu byl zvolen Kralickův Q-Test.

V příloze 46 je jako bankrotní model vybrán a zpracován *Altmanův model* dle vzorce 38.

Z-skóre Altmanova modelu se mezi lety 2016-2020 nachází v hranici tzv. „šedé zóny“, tj. mezi hodnotami 1,2-2,9. V roce 2020 pak Z-skóre podniku překonalo hranici 2,9 a s hodnotou 3,27 vykazuje uspokojivou finanční situaci.

V příloze 47 jsou zpracovány výpočty a známkování dle *Kralickova Q-testu* dle vzorců 39-42.

Finanční stabilita dle Kralickova Q-testu měla v roce 2016 průměrnou známku 1,5, v roce 2017 pak klesla na průměr 1, zejména díky vyšší rentabilitě aktiv. V roce 2018 se však zhoršila na průměr 2, a to díky delší době splácení dluhu a nižší rentabilitě aktiv vzhledem k vyšší výkonové spotřebě a následnému nižšímu hospodářském výsledku než v předchozích letech. V roce 2019 a 2020 pak klesla na průměr 1,0. Celkově dosahuje podnik dobré až velmi dobré finanční stability a podnik může být označen za bonitní.

4.5 Vícekriteriální mezipodnikové srovnání

V této části je multikriteriální mezipodnikové srovnání s konkurenčními podniky Bramac a KM Beta. Pro srovnání byly vybrány tyto ukazatele:

- ROE;
- EVA;
- obrat aktiv;
- ROS;
- produktivita práce;
- běžná likvidita.

Pro všechny ukazatele byl vypočítán aritmetický průměr za roky 2016-2020.

Vícerozměrné metody

V přílohách 48-53 jsou vypočítány jednotlivé metody mezipodnikového srovnání, v příloze 54 je pak konečné pořadí mezipodnikového srovnání.

Z vícekriteriálního mezipodnikového srovnání vyplývá, že nejlepších hodnot a výsledků dosahuje ve všech metodách hodnocení a vybraných ukazatelích podnik Bramac, následně podnik Betonpres a nejhůře ze 3 zmíněných podnik KM Beta. Podnik Betonpres má ve všech zmíněných kritériích možnost zlepšit svoji situaci vůči lídrovi trhu, podniku Bramac.

Srovnání výrobků

V příloze 55 je srovnání cen za kus jednotlivých výrobků podniku a konkurenčních podniků. Z mezipodnikového srovnání výrobků vychází, že nejdražší výrobky nabízí podnik Bramac, druhý nejdražší je podnik KM BETA a třetí pak podnik Betonpres.

4.6 Soubor doporučení a identifikované problémy

Tato kapitola se věnuje problémům, které vyplývají z finanční analýzy podniku a soubor doporučení k jejich zlepšení, a to v oblasti kapitálové struktury, likvidity, aktivity, rentability, produktivity práce a mzdové produktivity.

Kapitálová struktura

Problém: Podnik má tzv. nekrytý dluh, jeho ČPK vychází záporně v letech 2017-2019.

Doporučení: V letech 2017-2019 vychází podniku záporný čistý pracovní kapitál, to znamená, že krátkodobé závazky převyšují oběžná aktiva a firma tak není schopna platit své závazky, jedná se o tzv. nekrytý dluh. Je to dáno především tím, že firma měla na straně aktiv vysoké zásoby materiálu a hotových výrobků, zároveň nízké pohledávky a málo peněžních prostředků, zejména pak v letech 2018-2019. Na straně pasiv jsou pak především závazky z obchodních vztahů, jež tvoří většinu krátkodobých závazků, a závazky k úvěrovým institucím, které ale podnik rychle splácel a dnes tvoří jen 3,6 % celkového kapitálu. Možností zlepšení situace je snížit objem krátkodobých závazků z obchodních vztahů, záporný obchodní deficit sice ukazuje, že podnik využívá bezplatného úvěru od dodavatelů, avšak závazky násobně převyšují pohledávky. Splacením části krátkodobých závazků se zároveň sníží výsledek hospodaření. Další možností je navýšení objemu oběžných aktiv, podnik by tak měl investovat pomocí dlouhodobých úvěrů do navýšení kapacity výroby a skladování, z analýzy aktivity však vychází, že obrat zásob je nižší než u konkurence, zvýšením hodnoty zásob by se tak tento ukazatel nejspíše ještě zhoršil, podnik tak zároveň musí zvyšovat i tržby tlakem na prodej, případně hodnotu výrobků.

Další možností je vytvoření vyšší peněžní zásoby pro případ potřebné likvidity, to se sice projeví kladně v ČPK a likviditě, zároveň však klesne rentabilita podniku a pro majitele je to neefektivní využití kapitálu. Doporučením tak je využívat na investice do DHM dlouhodobé závazky, částečně snížit krátkodobé závazky z obchodních vztahů, udržovat přiměřenou výši peněžních prostředků a vytvořit tlak na prodej a zvýšení hodnoty výrobků s cílem zvýšit tržby podniku.

Oblast zadluženosti

Problém: Klesá podíl cizích zdrojů.

Doporučení: Podíl cizích zdrojů na celkovém kapitálu klesnul z původních 63 % v roce 2016 na 30 % v roce 2020, z toho většinu tvoří závazky z obchodních vztahů, zároveň více než 22 % cizích zdrojů tvoří závazky k ovládané nebo ovládající osobě, závazky k úvěrovým institucím tvoří v posledním roce 2020 pouhých 3,6 % celkových pasiv. Z analýzy aktiv je patrné, že v posledním roce 2020 podnik neinvestoval. Finanční páka i ziskový účinek finanční páky se ve všech zkoumaných letech pohybují nad hodnotou 1, mají však klesající trend a lze předpokládat, že v příštích letech při stejném tempu klesnou pod hodnotu 1. Zároveň produkční síla ROA s EBIT ve sledovaných letech byla průměrně na hodnotě 15,96 %, což je vysoko nad nízkými úrokovými sazbami ve stejném období, prostor pro využití cizích zdrojů financí určitě existoval. Míra úrokového krytí je ve všech sledovaných letech je nad osminásobkem úrokové míry, i to je pozitivní signál k možnosti dalšího zadlužení. Z analýzy aktivity vyplývá, že podnik má nižší obrat aktiv a DHM oproti konkurenci, zároveň má podnik nižší produktivitu práce oproti podniku Bramac. Doporučením tedy je investovat do navýšení kapacity výroby a skladování, investice do technologie a automatizace výroby, tlak na logistiku, obchod a marketing, případně investice do úspory energií a reingeneering procesů.

Oblast likvidity

Problém: Všechny 3 stupně likvidity jsou pod doporučenými hodnotami, to znamená, že podnik v případě nouze nebude schopen rychle splatit své závazky.

Doporučení: V letech 2017-2019 vykazoval podnik hodnoty likvidity pod doporučenými hodnotami i pod hodnotami odvětví a konkurence. Jednou z příčin nízké likvidity podniku je skutečnost, že v posledních letech podnik využíval více krátkodobé než dlouhodobé úvěry, a to i na investice do DHM, např. nákup technologie na kontokorent. Tato metoda není standartní a dá se považovat za velmi riskantní, v případě neschopnosti splatit daný úvěr včas hrozí podniku penále, a celý dluh bude nucen hradit nejspíše prodejem aktiv. Většinu krátkodobých závazků tvoří v posledních letech závazky z obchodních vztahů, možností zlepšení situace je tak snížit jejich objem, záporný obchodní deficit sice ukazuje, že podnik využívá bezplatného úvěru od dodavatelů, avšak závazky násobně převyšují pohledávky. Splacením části krátkodobých závazků se však sníží výsledek hospodaření. Vzhledem k růstu rentability je to pro majitele podniku výhodné, nemá peníze neefektivně vázané v položkách oběžných aktiv, nízká likvidita však kromě mimořádné situace, kdy podnik bude potřebovat prostředky, může být problémem např. pro banky, kdy podnik může představovat vyšší riziko a nabídne tak vyšší úroky. Doporučením je restrukturalizace závazků, financovat investice do DHM pomocí dlouhodobých závazků, snížit objem závazků z obchodních vztahů, udržovat přiměřené finanční prostředky, zároveň vytvořit tlak na obchod a marketing a zvýšení hodnoty výrobků s cílem zvýšit tržby podniku.

Oblast aktivity

Problém: Obrat aktiv a doba obratu zásob jsou nižší než u konkurence. V letech 2016-2018 byl obrat aktiv pod doporučenou hodnotou 1.

Doporučení: V letech 2016-2018 byl obrat aktiv pod doporučenou hodnotou 1, podnik tak nedokázal efektivně využívat svá aktiva a měl neúměrnou majetkovou vybavenost. V posledních 2 sledovaných letech už byl obrat aktiv lehce nad hodnotou 1, avšak je to stále nižší než u konkurenčního podniku Bramac (průměr 1,27). Zvýšit obrat aktiv lze pomocí zvýšení tržeb podniku, toho lze docílit tlakem na obchod, hledáním nových trhů, zvýšením prodejních cen, zvýšením výrobní kapacity a marketingem.

Podnik má zároveň delší dobu obratu zásob (průměrně 56 dní) oproti konkurenci Bramac (39 dní), měl by se tak zaměřit na logistiku a řízení zásob. Betonpres je v současné době omezen skladovací kapacitou, takže delší doba obratu zásob můžou blokovat prostor pro skladování.

Doporučením tak je zvýšení tržeb podniku pomocí tlaku na obchod a marketing, zvýšení prodejcích cen, navýšení kapacity, zvýšení efektivity v logistice a řízení zásob a investice do skladovacích ploch.

Oblast rentability

Problém: Průměrná rentabilita vlastního kapitálu ROE podniku dosahuje hodnoty 23 %, lídr trhu Bramac však dosahuje průměrné ROE 32 %.

Doporučení: Pro zvýšení rentability vlastního kapitálu je potřeba dosáhnout vyššího hospodářského výsledku, toho lze dosáhnout několika způsoby. Z mezipodnikového srovnání cen za kus jednotlivých výrobků vyšlo, že Betonpres je levnější oproti konkurenci, je potřeba vytvořit tlak na zvýšení prodejních cen. Tlakem na obchod a marketing lze zvýšit tržby podniku. Zvýšením výrobní kapacity lze snížit výkonovou spotřebu úsporami z rozsahu, další možností úspor v oblasti energií, které jsou výrazným výdajem vzhledem k výrobnímu charakteru firmy, je investice do vlastního zdroje energie, zejména pak do solárních panelů. Značnou položkou nákladů jsou i osobní náklady, snížení mzdových nákladů je možné skrze reingeneering procesů nebo automatizací výroby.

Produktivita práce a mzdová produktivita

Problém: Podnik vykazuje oproti konkurenci nízkou produktivitu práce.

Doporučení: I přesto, že podnik vykazuje vyšší poměr přidané hodnoty k tržbám (Betonpres průměrně 43,39 %) než lídr trhu (Bramac průměrně 40,25 %), produktivita práce je u podniku více než poloviční. To znamená, že podnik má buď příliš mnoho zaměstnanců nebo zaměstnancům vyplácí příliš vysoké platy.

Stejný problém je zřetelný i z ukazatele mzdové produktivity, která je nižší oproti konkurenci. Největší rozdíl je vidět v investicích do automatizace u konkurence Bramac, kdy v posledních 3 letech zvýšila přidanou hodnotu o 12,46 %, její mzdové náklady se díky propuštění 10 % zaměstnanců, i přes meziroční zvyšování mezd, snížily o 5 %, a tím se i zvýšila mzdová produktivita. U podniku Betonpres je vidět navyšování jak přidané hodnoty, tak počtu zaměstnanců, a tím i mzdových nákladů. V posledních 2 letech roste přidaná hodnota rychleji než mzdové náklady, což lze brát jako pozitivní trend.

Tento problém lze řešit reingeneeringem procesů, zvýšením efektivity práce a jednotlivých procesů, digitalizací procesů nebo automatizací výroby, čímž by mělo dojít ke zvýšení přidané hodnoty a snížení mzdových nákladů, tím pádem ke zvýšení produktivity práce.

5 Závěr

Finanční analýza je nástrojem, pomocí kterého se dá sledovat zdraví podniku či porovnávat jeho stav s konkurencí nebo odvětvím a výsledky finanční analýzy jsou podkladem pro rozhodnutí managementu o budoucím směřování firmy. Zároveň je finanční analýza užitečná ve větší či menší míře dalším zájmovým skupinám, banky se podle výsledků mohou rozhodnout, zda a případně jaký úvěr podniku poskytnou, investoři mohou zjišťovat, jestli do daného podniku investovat a firmy si mohou na základě vypracovaných analýz vybírat odběratele.

Cílem práce bylo provést finanční analýzu podniku, stanovit příčiny odchylného chování ukazatelů, provedení mezipodnikového srovnání a zpracování doporučení pro zlepšení finanční situace podniku.

První část práce se zabývá vymezením teorie o finanční analýze, jejích uživatelích, jednotlivých metodách a postupech finanční analýzy, ukazatelích, modelech a metodách mezipodnikového srovnání. Dále práce obsahuje kapitolu Metodika, podle které byla tato práce vypracována.

Následující praktická část práce se zabývá finanční analýzou podniku. Nejprve byla provedena horizontální a vertikální analýza výkazů, u které došlo k zjištění, že podnik je dlouhodobě ziskový, investuje, ale výrazně mu klesá podíl cizích zdrojů, což se potvrdilo v oblasti zadluženosti a rentability. Následovala analýza rozdílových ukazatelů, z té vyplynulo, že podnik má v některých letech tzv. nekrytý dluh, což znamená, že jeho čistý pracovní kapitál je záporný. Následně byla provedena analýza poměrových ukazatelů. Ukazatele rentability podniku vykazují hodnoty nad průměrem odvětví, ukazatele zadluženosti jsou v hodnotách doporučených literaturou. Problém podniku byl zjištěn v oblasti likvidity, kde všechny 3 stupně likvidity jsou pod doporučenými hodnotami, zároveň ale solventnost podniku vychází nad doporučené limity. Z analýzy aktivity vychází, že obrat aktiv a doba obratu zásob jsou nižší než u konkurence. Bylo provedeno srovnání produktivity práce s odvětvím, které ukázalo, že podnik je srovnatelný s odvětvím. Všechny ukazatele byly zároveň porovnány s konkurencí.

Poté byla vypočítána ekonomická přidaná hodnota, která vykázala ve všech zkoumaných letech kladnou hodnotu, což znamená, že výnosnost investovaného kapitálu je vyšší než náklady spojené s jeho užitím v podniku. Bakrotní Altmanův model ukázal, že u podniku není signál k finančním potížím. Kralickův Q-test, který byl použit jako model bonitní ukázal, že celkově dosahuje podnik dobré až velmi dobré finanční stability.

Následovala kapitola, která se věnovala vícekriteriálnímu mezipodnikovému srovnání, pro tu byly použity ukazatele ROE, EVA, obrat aktiv, ROS, produktivita práce a běžná likvidita. Srovnání bylo provedeno vícerozměrnými metodami s konkurenční podniky. Ve všech metodách vyšlo stejné pořadí podniků, nejlépe hodnoceným podnikem byl Bramac, následně Betonpres a za ním KM Beta.

V závěru praktické části jsou identifikované problémy a soubory doporučení k jejich zlepšení. Jako problém v kapitálové struktuře byl identifikován záporný čistý pracovní kapitál, který tak tvoří tzv. nekrytý dluh, jehož řešením je zvýšení provozní výkonnosti podniku, navýšení peněžních zásob a snížení závazků z obchodních vztahů. Dále podniku klesá podíl cizích zdrojů, rentabilita aktiv a úrokové krytí ukázali, že je zde prostor pro využití cizích zdrojů, vhodné jsou investice do navýšení kapacity výroby, automatizace výroby a logistiky, a následně vytvořit tlak na prodej a marketing pro zvýšení hodnoty výrobků. Zároveň může podnik využít daňového štítu.

Dalším nalezeným problémem je nízká likvidita ve všech stupních, doporučené řešení je restrukturalizace financování dlouhodobého majetku pomocí dlouhodobých úvěrů, udržování přiměřené hodnoty peněžních prostředků, a zvýšení tlaku na provozní výkonnost podniku. V oblasti aktivity nebyl zjištěn problém ohrožující finanční zdraví podniku, ale je zde prostor ke zlepšení vůči konkurenci, a to konkrétně v obratu aktiv a době obratu zásob. Zde je doporučením tlak na obchod, marketing a zvýšení prodejní ceny výrobků, aby podnik dosáhl vyšších tržeb. Zároveň by se podnik měl zaměřit na logistiku a řízení zásob pro zkrácení doby obratu zásob a investice do skladovacích prostor, které ho nyní omezují. Obdobná situace se dá konstatovat u rentability vlastního kapitálu, který je rostoucí, ale podnik zde může dosáhnout lepších výsledků. Posledním zjištěným problémem je produktivita práce a mzdová produktivita, oba tyto ukazatele jsou oproti konkurenci nižší. Problém se dá odstranit reingeneerignem procesů, zvýšením efektivity práce či investicemi do automatizace, čímž dojde ke snížení mzdové náklady.

Závěrem lze konstatovat, že podnik si vede dobře, má stabilní růst a je finančně stabilní. Jeho problémy, zejména v oblasti likvidity, budou v této době extrémního růstu cen energií vyžadovat nemalou pozornost a vývoj dalších let vzhledem k ochlazení ekonomiky a nárůstu úrokových sazeb ČNB bude pro podnik výzvou.

Cíl práce byl splněn.

Literatura

Primární zdroje

JUSTICE.CZ. *Veřejný rejstřík a Sbírka listin. Přehled listin, Betonpres a. s.* Ministerstvo spravedlnosti České republiky [online]. [cit. 2021-01-09]. Dostupné z WWW: https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=69317.

JUSTICE.CZ. *Veřejný rejstřík a Sbírka listin. Přehled listin, Bramac střešní systémy s. r. o.* Ministerstvo spravedlnosti České republiky [online]. [cit. 2021-01-09]. Dostupné z WWW: https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=700362.

JUSTICE.CZ. *Veřejný rejstřík a Sbírka listin. Přehled listin, KM Beta a. s.* Ministerstvo spravedlnosti České republiky [online]. [cit. 2021-01-09]. Dostupné z WWW: https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=506776.

MPO. *Analytické materiály*. Ministerstvo průmyslu a obchodu České republiky [online]. [cit. 2021-08-11]. Dostupné z WWW: https://www.mpo.cz/cz/rozcestnik/analyticke-materialy-a-statistiky/analyticke-materialy/.

Monografie

BŘEZINOVÁ, H. *Rozumíme účetní závěrce podnikatelů.* 2. vydání. Praha : Wolters Kluwer, 2017. 232 s. ISBN 978-80-7552-603-8.

ČIŽINSKÁ, R. *Základy finančního řízení podniku*. Praha : Grada Publishing, 2018. 240 s. ISBN 978-80-271-0194-8.

DRAKE, P. P., FABOZZI, F. J. *Analysis of Financial Statements.* Third edition. New Jersey : John Wiley & Sons, Inc. 332 s. ISBN 978-1-118-29998-2.

FIBÍROVÁ, J., ŠOLJAKOVÁ, L. WAGNER, J. PETERA, P. *Manažerské účetnictví – nástroje a metody*. 2. aktualizované a přepracované vydání. Praha : Wolters Kluwer, 2015. 404 s. ISBN 978-80-7478-743-0.

HOLEČKOVÁ, J. *Finanční analýza firmy*. Praha : ASPI, 2008. 208 s. ISBN 978-80-7357-392-8.

KALOUDA, F. *Finanční analýza a řízení podniku*. 3. vydání. Plzeň : Aleš Čeněk, 2017. 328 s. ISBN 978-80-7380-646-0.

KALOUDA, F. *Finanční řízení podniku.* Plzeň : Aleš Čeněk, 2019. 261 s. ISBN 978-80-7380-756-6.

KISLINGEROVÁ, E. Podnik v časech krize. Praha : Grada Publishing, 2010. 208 s. ISBN 978-80-247-3136-0.

KISLINGEROVÁ, E. a HNILICA, J. *Finanční analýza – krok za krokem.* 2. vydání. Praha : C. H. Beck, 2008. 135 s. ISBN 978-80-7179-713-5.

KISLINGEROVÁ, E., MACÍK, K., POLOUČEK, S. a ZALAI, K. *Manažerské finance.* 3. vydání. Praha : C. H. Beck, 2010. 864 s. ISBN 978-80-7400-194-9.

KNÁPKOVÁ, A., PAVELKOVÁ, D., REMEŠ, D. a ŠTEKER, K. *Finanční analýza – komplexní průvodce s příklady.* 3., kompletně aktualizované vydání. Praha : Grada Publishing, 2017. 232 s. ISBN: 978-80-271-0563-2.

KUBÍČKOVÁ, D., JINDŘICHOVSKÁ, I. *Finanční analýza a hodnocení výkonnosti firem.* Praha : C. H. Beck, 2015. 368 s. ISBN 978-80-7400-538-1.

MARTINOVIČOVÁ, D., KONEČNÝ, M., VAVŘINA, J. *Úvod do podnikové ekonomiky.* 2. akt. vydání. Praha : Grada Publishing, 2019. 224 s. ISBN 978-80-271-0366-9.

MÁČE, M. *Účetnictví a finanční řízení.* Praha : Grada, 2013. 551 s. ISBN 978-80-247-4574-9.

NÝVLTOVÁ, R., MARINIČ, P. *Finanční řízení podniku: moderní metody a trendy.* Praha : Grada, 2010. 208 s. ISBN 978-80-247-3158-2.

PONEC, M. *Kontextuální rozhovor o nálezech finanční analýzy.* Rozhovor, České Budějovice, 16. 10. 2021.

REŽŇÁKOVÁ, M. a kol. *Řízení platební schopnosti podniku.* Praha : Grada Publishing, 2010. 191 s. ISBN 978-80-247-3441-5.

RŮČKOVÁ, P. *Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi*. 7. aktualiz. vydání. Praha : Grada Publishing, 2021. 172 s. ISBN 978-80-271-4425-9.

RŮČKOVÁ, P., ROUBÍČKOVÁ, M. *Finanční management*. Praha : Grada Publishing, 2012. 296 s. ISBN 978-80-247-4047-8.

SCHOLLEOVÁ, H. *Ekonomické a finanční řízení pro neekonomy*. 3. aktualiz. vydání. Praha : Grada Publishing, 2017. 272 s. ISBN 978-80-271-0413-0.

SEDLÁČEK, J. *Finanční analýza podniku.* 2. aktualiz. vydání. Brno : Computer Press, 2011. 152 s. ISBN 978-80-251-3386-6.

SMEJKAL, V., RAIS, K. Řízení rizik ve firmách a jiných organizacích. 4. vyd. Praha : Grada Publishing, 2013. 488 s. ISBN 978-80-247-4644-9.

SYNEK, M., KISLINGEROVÁ, E. *Podniková ekonomika.* 6. přepracované a doplněné vydání Praha : C. H. Beck, 2015. 526 s. ISBN 978-80-7400-274-8.

SYNEK, M., KOPKÁNĚ, H. a KUBÁLKOVÁ, M. *Manažerské výpočty a ekonomická analýza*. Praha : C. H. Beck, 2009. 301 s. ISBN 978-80-7400-154-3.

ŠPIČKA, J. *Finanční analýza organizace z pohledu zájmových skupin.* 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2017. 192 s. ISBN 978-80-7400-664-7.

ŠTEKER, K., OTRUSINOVÁ, M. *Jak číst účetní výkazy: základy českého účetnictví a výkaznictví.* 3., aktualiz. vydání. Praha : Grada Publishing, 2021. ISBN 978-80-271-3184-6.

VLACHÝ, J. *Corporate finance*. Praha : Leges, 2018. 184 s. ISBN 978-80-7502-291-2.

VOCHOZKA, M. a kol. *Finance podniku: komplexní pojetí*. Praha: Grada Publishing, 2021. 312 s. ISBN: 978-80-271-3267-6.

VOCHOZKA, M. *Metody komplexního hodnocení podniku.* 2. aktualizované vydání. Praha: Grada Publishing, 2020. 480 s. ISBN: 978-80-271-1701-7.

ZALAI, K. a kol. *Finančno-ekonomická analýza podniku*. 8. přepracované a doplněné vydání. Bratislava : Sprint 2 s.r.o., 2013. 471 s. ISBN 978-80-89393-80-0.

Internetové zdroje

BETONPRES. *Výrobce střešní betonové krytiny Betonpres a.s.* Betonpres a.s. [online]. [cit. 2021-05-07]. Dostupné z WWW: https://www.betonpres.cz/detail-spolecnosti.

BMI BRAMAC. *O společnosti*. BMI BRAMAC – BMI GROUP [online]. [cit. 2021-01-09]. Dostupné z WWW: https://www.bramac.cz/o-spolecnosti.

BUDSKÝ, P., SEHNAL, M. *Propočet nákladů vlastního kapitálu pomocí modelu CAPM*. Prague Appraisal Institute, z. s. [online]. [cit. 2022-05-11]. Dostupné z: https://ocepo.cz/okruhy/16_okruh.php.

BUSINESSINFO.CZ. *Techniky a metody finanční analýzy.* CzechTrade [online]. [cit. 2021-07-13]. Dostupné z WWW: https://www.businessinfo.cz/navody/techniky-a-metody-financni-analyzy/.

CZ-NACE. *CZ-NACE.* Andrej Kesely. [online]. 2018 [cit. 2022-07-21]. Dostupné z WWW: http://www.nace.cz/236-vyroba-betonovych-cementovych-sadrovych-vyrobku.

ČNB. *Výnosy státních dluhopisů.* ČNB. [online]. [cit. 2022-07-21]. Dostupné z WWW: https://www.cnb.cz/cnb/STAT.ARADY_PKG.VYSTUP?p_period=12&p_sort=1&p_des=50&p_sestuid=375&p_uka=1&p_strid=AEBA&p_od=201601&p_do=202112&p_lang=CS&p_format=0&p_decsep=%2C.

DAMODARAN, A. *Levered and Unlevered Betas by Industry*. Damodaran online [online]. [cit. 2021-08-11]. Dostupné z WWW: http://people.stern.nyu.edu/adamodar/New_Home_Page/dataarchived.html#discrate.

DAMODARAN, A. *Risk Premiums for Other Markets*. Damodaran online [online]. [cit. 2021-08-11]. Dostupné z WWW: http://people.stern.nyu.edu/adamodar/New_Home_Page/dataarchived.html#discrate.

DEK. *Betonové krytiny*. DEK a.s. [online]. 2022 [cit. 2021-08-24]. Dostupné z WWW: https://www.dek.cz/produkty/vypis/7447-betonove-krytiny.

KM BETA. *O společnosti*. KM Beta a.s. [online]. 2018 [cit. 2021-01-09]. Dostupné z WWW: https://www.kmbeta.cz/CZ/about/company.

MONETA MONEY BANK. *Co je kapitál?* MONETA Money Bank, a.s. [online]. 2022 [cit. 2022-07-21]. Dostupné z WWW: https://www.moneta.cz/slovnik-pojmu/detail/co-je-kapital.

MPO. *Metodická část.* Ministerstvo průmyslu a obchodu České republiky [online]. 2016 [cit. 2022-07-21]. Dostupné z WWW: https://www.mpo.cz/assets/cz/rozcestnik/analyticke-materialy-a-statistiky/2016/11/metodika-vypoctu.pdf.

ZÁKONY PRO LIDI. *Vyhláška č. 500/2002 Sb.* AION CS, s.r.o. [online]. [cit. 2022-07-21]. Dostupné z WWW: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2002-500.

ZÁKONY PRO LIDI. *Zákon č. 563/1991 Sb.* AION CS, s.r.o. [online]. [cit. 2022-07-21]. Dostupné z WWW: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1991-563#.

ŽUROVEC, M. *Ratingové agentury potvrzují vynikající rating ČR*. Ministerstvo financí České republiky. [online]. 2021 [cit. 2021-08-11]. Dostupné z WWW: https://www.mfcr.cz/cs/aktualne/tiskove-zpravy/2021/ratingove-agentury-potvrzuji-vynikajici-40678.

Seznam příloh

Příloha 1 Rozvaha Betonpres a. s. z roků 2016 až 2020 I

Příloha 2 Vertikální analýza aktiv Betonpres a. s. z roků 2016 až 2020 III

Příloha 3 Horizontální analýza aktiv Betonpres a. s. z roků 2016 až 2020 IV

Příloha 4 Rozvaha Bramac střešní systémy s.r.o. z roků 2016 až 2020 V

Příloha 5 Vertikální analýza aktiv Bramac střešní systémy s.r.o. z roků 2016 až 2020 VII

Příloha 6 Horizontální analýza aktiv Bramac střešní systémy s.r.o. z roků 2016 až 2020 .. VIII

Příloha 7 Rozvaha KM Beta a.s. z roků 2016 až 2020 IX

Příloha 8 Vertikální analýza aktiv KM Beta a.s. z roků 2016 až 2020 XI

Příloha 9 Horizontální analýza aktiv KM Beta a.s. z roků 2016 až 2020 XII

Příloha 10 Vertikální analýza pasiv Betonpres a. s. z roků 2016 až 2020 XIII

Příloha 11 Horizontální analýza pasiv Betonpres a. s. z roků 2016 až 2020 XIV

Příloha 12 Vertikální analýza pasiv Bramac střešní systémy s.r.o. z roků 2016 až 2020 XV

Příloha 13 Horizontální analýza pasiv Bramac střešní systémy s.r.o. z roků 2016 až 2020 XVI

Příloha 14 Vertikální analýza pasiv KM Beta a.s. z roků 2016 až 2020 XVII

Příloha 15 Horizontální analýza pasiv KM Beta a.s. z roků 2016 až 2020 XVIII

Příloha 16 Výkaz zisku a ztráty Betonpres a. s. z roků 2016 až 2020 XIX

Příloha 17 Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty Betonpres a. s. z roků 2016 až 2020 XX

Příloha 18 Výkaz zisku a ztráty Bramac střešní systémy s.r.o. z roků 2016 až 2020 XXI

Příloha 19 Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty Bramac střešní systémy s.r.o. z roků 2016 až 2020 XXII

Příloha 20 Výkaz zisku a ztráty KM Beta a. s. z roků 2016 až 2020 XXIII

Příloha 21 Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty KM Beta a. s. z roků 2016 až 2020 XXIV

Příloha 22 Peněžní fondy Bramac střešní systémy s.r.o. z roků 2016 až 2020 XXV

Příloha 23 Peněžní fondy KM Beta a. s. z roků 2016 až 2020 XXV

Příloha 24 Přidaná hodnota Bramac střešní systémy s.r.o. z roků 2016 až 2020 XXV

Příloha 25 Peněžní fondy KM Beta a. s. z roků 2016 až 2020 XXV

Příloha 26 Počet zaměstnanců, mzdové náklady, produktivita práce a mzdová produktivita podniku Bramac střešní systémy s.r.o. z roků 2016 až 2020 XXVI

Příloha 27 Počet zaměstnanců, mzdové náklady, produktivita práce a mzdová produktivita podniku KM Beta a. s. z roků 2016 až 2020 XXVI

Příloha 28 Ukazatele rentability Betonpres a. s. z roků 2016 až 2020 XXVII

Příloha 29 Ukazatele rentability odvětví v letech 2016-2019 XXVII

Příloha 30 Ukazatele rentability Bramac střešní systémy s.r.o. z roků 2016 až 2020 XXVII

Příloha 31 Ukazatele rentability KM Beta a. s. z roků 2016 až 2020 XXVIII

Příloha 32 Ukazatele likvidity Betonpres a. s. z roků 2016 až 2020 XXVIII
Příloha 33 Ukazatele likvidity odvětví v letech 2016-2019 XXVIII
Příloha 34 Ukazatele likvidity Bramac střešní systémy s.r.o. z roků 2016 až 2020 XXIX
Příloha 35 Ukazatele likvidity KM Beta a. s. z roků 2016 až 2020 XXIX
Příloha 36 Ukazatele zadluženosti Betonpres a. s. z roků 2016 až 2020 XXIX
Příloha 37 Ukazatele zadluženosti Bramac střešní systémy s.r.o. z roků 2016 až 2020 XXX
Příloha 38 Ukazatele zadluženosti KM Beta a. s. z roků 2016 až 2020 XXX
Příloha 39 Ukazatele aktivity Betonpres a. s. z roků 2016 až 2020 XXXI
Příloha 40 Ukazatele aktivity Bramac střešní systémy s.r.o. z roků 2016 až 2020 XXXI
Příloha 41 Analýza aktivity KM Beta a. s. z roků 2016 až 2020 XXXII
Příloha 42 Výpočet nákladů vlastního kapitálu Betonpres a. s. v letech 2016-2020 XXXIII
Příloha 44 EVA odvětví v letech 2016-2019 XXXIV
Příloha 45 Výpočet EVA Bramac střešní systémy s.r.o. v letech 2016-2020 XXXV
Příloha 46 Výpočet EVA KM Beta a.s. v letech 2016-2020 XXXVI
Příloha 47 Altmanův model podniku v letech 2016 až 2020 XXXVII
Příloha 48 Výpočty pro Kralickův Q-test podniku v letech 2016 až 2020 XXXVII
Příloha 49 Vybrané ukazatele, průměrné hodnoty za roky 2016–2020 XXXVIII
Příloha 50 Metoda jednoduchého součtového pořadí XXXVIII
Příloha 51 Metoda jednoduchého podílu XXXVIII
Příloha 52 Metoda bodovací XXXIX
Příloha 53 Metoda normované proměnné XXXIX
Příloha 54 Metoda vzdálenosti od fiktivního bodu XXXIX
Příloha 55 Vyhodnocení mezipodnikového srovnání XL
Příloha 56 Mezipodnikové srovnání nabídky výrobků a jejich cen XL

Pčílohy

Příloha 1 Rozvaha Betonpres a. s. z roků 2016 až 2020

Aktiva (v tis. Kč)	**2016**	**2017**	**2018**	**2019**	**2020**
Celkem	**110 329**	**128 018**	**144 837**	**157 310**	**180 471**
Stálá aktiva	**70 265**	**100 232**	**119 178**	**123 095**	**123 118**
Dlouhodobý hmotný majetek	**70 265**	**100 232**	**119 178**	**123 095**	**123 118**
Pozemky a stavby	23 624	22 850	22 033	71 177	68 659
Pozemky	1 250	1 354	1 354	1 354	1 390
Stavby	22 374	21 496	20 679	69 823	67 269
Hmotné movité věci a jejich soubory	39 880	44 235	45 623	51 918	54 308
Poskytnuté zálohy na DHM a nedokončený DHM	6 761	33 147	51 522	0	151
Oběžná aktiva	**40 037**	**27 746**	**25 295**	**33 824**	**57 335**
Zásoby	**15 086**	**15 622**	**20 553**	**31 603**	**29 870**
Materiál	5 751	7 695	5 672	3 677	4 387
Nedokončená výroba a polotovary	608	868	469	513	394
Výrobky a zboží	8 727	7 059	14 412	27 413	25 089
Pohledávky	**2 175**	**4 282**	**4 067**	**1 799**	**2 157**
Peněžní prostředky	22 776	7 842	675	422	25 308
Časové rozlišení aktiv	**27**	**40**	**364**	**391**	**18**

Pasiva (v tis. Kč)	2016	2017	2018	2019	2020
Celkem	**110 329**	**128 018**	**144 837**	**157 310**	**180 471**
Vlastní kapitál	**40 446**	**58 735**	**69 218**	**93 191**	**126 110**
Základní kapitál	3 000	3 000	3 000	3 000	3 000
Ážio a kapitálové fondy	1 056	1 056	1 056	1 056	1 056
Fondy ze zisku	300	300	300	300	300
Výsledek hospodaření minulých let	29 553	36 090	54 378	64 862	88 834
Výsledek hospodaření běžného období	6 537	18 289	10 484	23 973	32 920
Cizí zdroje	**69 883**	**69 283**	**75 619**	**64 119**	**54 361**
Rezervy	0	0	650	651	259
Dlouhodobé závazky	**45 595**	**39 672**	**33 778**	**28 981**	**22 076**
Závazky k úvěrovým institucím	22 740	16 851	11 518	6 596	2 363
Závazky – ovládaná nebo ovládající osoba	0	0	15 701	14 435	12 289
Odložený – daňový závazek	6 262	5 911	5 673	5 901	6 151
Závazky – ostatní	16 593	16 910	886	2 049	1 273
Krátkodobé závazky	**24 288**	**29 611**	**41 191**	**34 487**	**32 026**
Závazky k úvěrovým institucím	9 323	9 889	22 623	8 676	4 233
Závazky z obchodních vztahů	9 805	10 319	13 437	19 257	19 505
Závazky ostatní	5 160	9 346	5 081	6 554	8 288

Zdroj: výroční zprávy Betonpres a. s. z roků 2016 až 2020 (Justice, 2021), vlastní zpracování

Příloha 2 Vertikální analýza aktiv Betonpres a. s. z roků 2016 až 2020

	2016	2017	2018	2019	2020
Celkem	**100 %**	**100 %**	**100 %**	**100 %**	**100 %**
Stálá aktiva	**63,69 %**	**78,30 %**	**82,28 %**	**78,25 %**	**68,22 %**
Dlouhodobý hmotný majetek	63,69 %	78,30 %	82,28 %	78,25 %	68,22 %
Pozemky a stavby	21,41 %	17,85 %	15,21 %	45,25 %	38,04 %
Hmotné movité věci a jejich soubory	36,15 %	34,55 %	31,50 %	33,00 %	30,09 %
Poskytnuté zálohy na DHM a nedokončený DHM	6,13 %	25,89 %	35,57 %	0,00 %	0,08 %
Oběžná aktiva	**36,29 %**	**21,67 %**	**17,46 %**	**21,50 %**	**31,77 %**
Zásoby	13,67 %	12,20 %	14,19 %	20,09 %	16,55 %
Pohledávky	1,97 %	3,34 %	2,81 %	1,14 %	1,20 %
Peněžní prostředky	20,64 %	6,13 %	0,47 %	0,27 %	14,02 %
Časové rozlišení aktiv	**0,02 %**	**0,03 %**	**0,25 %**	**0,25 %**	**0,01 %**

Zdroj: výroční zprávy Betonpres a. s. z roků 2016 až 2020 (Justice, 2021), vlastní zpracování

Příloha 3 Horizontální analýza aktiv Betonpres a. s. z roků 2016 až 2020

	Změna 2016/2017		**Změna 2017/2018**		**Změna 2018/2019**		**Změna 2019/2020**	
	abs.	**rel.**	**abs.**	**rel.**	**abs.**	**rel.**	**abs.**	**rel.**
Celkem	**17 689**	**13,82 %**	**16 819**	**11,61 %**	**12 473**	**7,93 %**	**23 161**	**12,83 %**
Stálá aktiva	**29 967**	**29,90 %**	**18 946**	**15,90 %**	**3 917**	**3,18 %**	**23**	**0,02 %**
Dlouhodobý hmotný majetek	**29 967**	**29,90 %**	**18 946**	**15,90 %**	**3 917**	**3,18 %**	**23**	**0,02 %**
Pozemky a stavby	-774	-3,39 %	-817	-3,71 %	49 144	69,04 %	-2 518	-3,67 %
Hmotné movité věci a jejich soubory	104	7,68 %	0	0,00 %	0	0,00 %	36	2,59 %
Poskytnuté zálohy na DHM a nedokončený DHM	-878	-4,08 %	-817	-3,95 %	49 144	70,38 %	-2 554	-3,80 %
Oběžná aktiva	**-12 291**	**-44,30 %**	**-2 451**	**-9,69 %**	**8 529**	**25,22 %**	**23 511**	**41,01 %**
Zásoby	536	3,43 %	4 931	23,99 %	11 050	34,97 %	-1 733	-5,80 %
Pohledávky	2 107	49,21 %	-215	-5,29 %	-2 268	-126,07 %	358	16,60 %
Peněžní prostředky	-14 934	-190,44 %	-7 167	-1061,78 %	-253	-59,95 %	24 886	98,33 %
Časové rozlišení aktiv	**13**	**32,50 %**	**324**	**89,01 %**	**27**	**6,91 %**	**-373**	**-2072,22 %**

Zdroj: výroční zprávy Betonpres a. s. z roků 2016 až 2020 (Justice, 2021), vlastní zpracování

Příloha 4 Rozvaha Bramac střešní systémy s.r.o. z roků 2016 až 2020

Aktiva (v tis. Kč)	**2016**	**2017**	**2018**	**2019**	**2020**
Celkem	**494 781**	**525 043**	**578 316**	**606 167**	**633 539**
Stálá aktiva	**213 580**	**200 636**	**199 481**	**197 438**	**189 093**
Dlouhodobý hmotný majetek	**213 580**	**200 636**	**199 481**	**197 438**	**188 870**
Pozemky a stavby	164 816	153 225	145 440	138 313	134 073
Pozemky	62 156	62 156	62 156	62 156	64 694
Stavby	102 660	91 069	83 284	76 157	69 379
Hmotné movité věci a jejich soubory	41 770	28 105	25 333	56 423	43 903
Poskytnuté zálohy na DHM a nedokončený DHM	6 961	19 273	28 675	2 702	10 894
Oběžná aktiva	**280 607**	**323 663**	**375 748**	**406 424**	**442 735**
Zásoby	**64 951**	**70 931**	**86 942**	**77 157**	**84 938**
Materiál	22 164	19 952	24 254	18 345	20 686
Nedokončená výroba a polotovary	1 237	869	1 583	1 829	1 505
Výrobky a zboží	41 550	50 410	61 105	56 983	62 747
Pohledávky	**215 390**	**252 249**	**288 671**	**329 202**	**357 645**
Peněžní prostředky	266	483	135	65	152
Časové rozlišení aktiv	**594**	**744**	**3 087**	**2 305**	**1 721**

Pasiva (v tis. Kč)	2016	2017	2018	2019	2020
Celkem	**494 781**	**525 043**	**578 316**	**606 167**	**633 539**
Vlastní kapitál	**243 449**	**258 262**	**238 110**	**303 285**	**300 623**
Základní kapitál	160 000	160 000	160 000	160 000	160 000
Ážio a kapitálové fondy	178	178	178	178	178
Fondy ze zisku	18 422	18 359	18 642	18 410	18 578
Výsledek hospodaření minulých let	856	19 848	29 725	4 290	4 698
Výsledek hospodaření běžného období	63 993	59 677	74 565	120 407	117 169
Cizí zdroje	**251 332**	**266 781**	**295 206**	**302 882**	**332 916**
Rezervy	146 556	146 042	149 687	146 117	142 928
Dlouhodobé závazky	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Závazky k úvěrovým institucím	0	0	0	0	0
Závazky – ovládaná nebo ovládající osoba	0	0	0	0	0
Odložený – daňový závazek	0	0	0	0	0
Závazky – ostatní	0	0	0	0	0
Krátkodobé závazky	**104 766**	**120 739**	**145 519**	**156 765**	**189 988**
Závazky k úvěrovým institucím	0	0	0	0	0
Závazky z obchodních vztahů	85 122	95 348	121 549	134 232	171 262
Závazky ostatní	19 644	25 391	23 970	22 533	18 726

Zdroj: výroční zprávy Bramac střešní systémy s.r.o. z roků 2016 až 2020 (Justice, 2021), vlastní zpracování

Příloha 5 Vertikální analýza aktiv Bramac střešní systémy s.r.o. z roků 2016 až 2020

	2016	2017	2018	2019	2020
Celkem	**100 %**	**100 %**	**100 %**	**100 %**	**100 %**
Stálá aktiva	**43,17 %**	**38,21 %**	**34,49 %**	**32,57 %**	**29,85 %**
Dlouhodobý hmotný majetek	43,17 %	38,21 %	34,49 %	32,57 %	29,81 %
Pozemky a stavby	33,31 %	29,18 %	25,15 %	22,82 %	21,16 %
Hmotné movité věci a jejich soubory	8,44 %	5,35 %	4,38 %	9,31 %	6,93 %
Poskytnuté zálohy na DHM a nedokončený DHM	1,41 %	3,67 %	4,96 %	0,45 %	1,72 %
Oběžná aktiva	**56,71 %**	**61,65 %**	**64,97 %**	**67,05 %**	**69,88 %**
Zásoby	13,13 %	13,51 %	15,03 %	12,73 %	13,41 %
Pohledávky	43,53 %	48,04 %	49,92 %	54,31 %	56,45 %
Peněžní prostředky	0,05 %	0,09 %	0,02 %	0,01 %	0,02 %
Časové rozlišení aktiv	**0,12 %**	**0,14 %**	**0,53 %**	**0,38 %**	**0,27 %**

Zdroj: výroční zprávy Bramac střešní systémy s.r.o. z roků 2016 až 2020 (Justice, 2021), vlastní zpracování

Příloha 6 Horizontální analýza aktiv Bramac střešní systémy s.r.o. z roků 2016 až 2020

	Změna 2016/2017		**Změna 2017/2018**		**Změna 2018/2019**		**Změna 2019/2020**	
	abs.	**rel.**	**abs.**	**rel.**	**abs.**	**rel.**	**abs.**	**rel.**
Celkem	**30 262**	**5,76 %**	**53 273**	**9,21 %**	**27 851**	**4,59 %**	**27 372**	**4,32 %**
Stálá aktiva	**-12 944**	**-6,45 %**	**-1 155**	**-0,58 %**	**-2 043**	**-1,03 %**	**-8 345**	**-4,41 %**
Dlouhodobý hmotný majetek	**-12 944**	**-6,45 %**	**-1 155**	**-0,58 %**	**-2 043**	**-1,03 %**	**-8 568**	**-4,54 %**
Pozemky a stavby	-11 591	-7,56 %	-7 785	-5,35 %	-7 127	-5,15 %	-4 240	-3,16 %
Hmotné movité věci a jejich soubory	0	0,00 %	0	0,00 %	0	0,00 %	2 538	3,92 %
Poskytnuté zálohy na DHM a nedokončený DHM	-11 591	-12,73 %	-7 785	-9,35 %	-7 127	-9,36 %	-6 778	-9,77 %
Oběžná aktiva	**43 056**	**13,30 %**	**52 085**	**13,86 %**	**30 676**	**7,55 %**	**36 311**	**8,20 %**
Zásoby	5 980	8,43 %	16 011	18,42 %	-9 785	-12,68 %	7 781	9,16 %
Pohledávky	36 859	14,61 %	36 422	12,62 %	40 531	12,31 %	28 443	7,95 %
Peněžní prostředky	217	44,93 %	-348	-257,78 %	-70	-107,69 %	87	57,24 %
Časové rozlišení aktiv	**150**	**20,16 %**	**2 343**	**75,90 %**	**-782**	**-33,93 %**	**-584**	**-33,93 %**

Zdroj: výroční zprávy Bramac střešní systémy s.r.o. z roků 2016 až 2020 (Justice, 2021), vlastní zpracování

Příloha 7 Rozvaha KM Beta a.s. z roků 2016 až 2020

Aktiva (v tis. Kč)	**2016**	**2017**	**2018**	**2019**	**2020**
Celkem	**626 488**	**640 855**	**644 382**	**585 504**	**591 844**
Stálá aktiva	**212 425**	**199 556**	**246 677**	**226 018**	**217 995**
Dlouhodobý hmotný majetek	**212 425**	**199 556**	**246 677**	**226 018**	**213 933**
Pozemky a stavby	139 450	132 555	125 555	118 944	111 998
Pozemky	12 152	12 152	12 152	12 501	12 501
Stavby	127 298	120 403	113 403	106 443	99 497
Hmotné movité věci a jejich soubory	64 574	55 316	113 806	103 499	98 930
Poskytnuté zálohy na DHM a nedokončený DHM	4 441	8 543	5 575	1 530	3 005
Oběžná aktiva	**384 278**	**413 283**	**378 652**	**342 739**	**355 690**
Zásoby	**92 557**	**85 204**	**86 913**	**87 902**	**95 233**
Materiál	26 656	22 856	25 123	26 534	31 856
Nedokončená výroba a polotovary	0	0	0	0	0
Výrobky a zboží	65 901	62 348	61 790	61 368	63 377
Pohledávky	**274 805**	**289 194**	**257 718**	**223 967**	**223 115**
Peněžní prostředky	16 916	38 885	34 021	30 870	37 342
Časové rozlišení aktiv	**29 785**	**28 016**	**19 053**	**16 747**	**18 159**

Pasiva (v tis. Kč)	2016	2017	2018	2019	2020
Celkem	**626 488**	**640 855**	**644 382**	**585 504**	**591 844**
Vlastní kapitál	**453 102**	**465 176**	**476 493**	**409 935**	**421 167**
Základní kapitál	136 800	136 800	136 800	91 460	91 640
Ážio a kapitálové fondy	-2 027	-3 122	-4 393	-4 865	-2 085
Fondy ze zisku	0	0	0	45 340	0
Výsledek hospodaření minulých let	308 679	317 645	330 814	264 057	323 340
Výsledek hospodaření běžného období	9 650	13 853	13 272	13 943	8 452
Cizí zdroje	**155 501**	**157 478**	**143 605**	**157 326**	**152 893**
Rezervy	2 530	2 615	3 337	3 104	2 758
Dlouhodobé závazky	**55 247**	**29 722**	**39 400**	**58 691**	**44 941**
Závazky k úvěrovým institucím	30 044	0	20 000	21 282	17 399
Závazky – ovládaná nebo ovládající osoba	0	0	0	0	0
Odložený – daňový závazek	3 910	3 483	4 443	4 030	4 257
Závazky – ostatní	21 293	26 239	14 957	33 379	23 285
Krátkodobé závazky	**97 724**	**125 141**	**100 868**	**95 531**	**105 194**
Závazky k úvěrovým institucím	55 000	71 718	60 000	59 340	60 436
Závazky z obchodních vztahů	34 394	34 086	30 371	23 317	30 959
Závazky ostatní	7 073	18 791	9 973	11 594	12 540

Zdroj: výroční zprávy KM Beta a.s. z roků 2016 až 2020 (Justice, 2021), vlastní zpracování

Příloha 8 Vertikální analýza aktiv KM Beta a.s. z roků 2016 až 2020

	2016	2017	2018	2019	2020
Celkem	**100 %**	**100 %**	**100 %**	**100 %**	**100 %**
Stálá aktiva	**33,91 %**	**31,14 %**	**38,28 %**	**38,60 %**	**36,83 %**
Dlouhodobý hmotný majetek	33,91 %	31,14 %	38,28 %	38,60 %	36,15 %
Pozemky a stavby	22,26 %	20,68 %	19,48 %	20,31 %	18,92 %
Hmotné movité věci a jejich soubory	10,31 %	8,63 %	17,66 %	17,68 %	16,72 %
Poskytnuté zálohy na DHM a nedokončený DHM	0,71 %	1,33 %	0,87 %	0,26 %	0,51 %
Oběžná aktiva	**61,34 %**	**64,49 %**	**58,76 %**	**58,54 %**	**60,10 %**
Zásoby	14,77 %	13,30 %	13,49 %	15,01 %	16,09 %
Pohledávky	43,86 %	45,13 %	39,99 %	38,25 %	37,70 %
Peněžní prostředky	2,70 %	6,07 %	5,28 %	5,27 %	6,31 %
Časové rozlišení aktiv	**4,75 %**	**4,37 %**	**2,96 %**	**2,86 %**	**3,07 %**

Zdroj: výroční zprávy KM Beta a.s. z roků 2016 až 2020 (Justice, 2021), vlastní zpracování

Příloha 9 Horizontální analýza aktiv KM Beta a.s. z roků 2016 až 2020

	Změna 2016/2017		**Změna 2017/2018**		**Změna 2018/2019**		**Změna 2019/2020**	
	abs.	**rel.**	**abs.**	**rel.**	**abs.**	**rel.**	**abs.**	**rel.**
Celkem	**14 367**	**2,24 %**	**3 527**	**0,55 %**	**-58 878**	**-10,06 %**	**6 340**	**1,07 %**
Stálá aktiva	**-12 869**	**-6,45 %**	**47 121**	**19,10 %**	**-20 659**	**-9,14 %**	**-8 023**	**-3,68 %**
Dlouhodobý hmotný majetek	**-12 869**	**-6,45 %**	**47 121**	**19,10 %**	**-20 659**	**-9,14 %**	**-12 085**	**-5,65 %**
Pozemky a stavby	-6 895	-5,20 %	-7 000	-5,58 %	-6 611	-5,56 %	-6 946	-6,20 %
Hmotné movité věci a jejich soubory	0	0,00 %	0	0,00 %	349	2,79 %	0	0,00 %
Poskytnuté zálohy na DHM a nedokončený DHM	-6 895	-5,73 %	-7 000	-6,17 %	-6 960	-6,54 %	-6 946	-6,98 %
Oběžná aktiva	**29 005**	**7,02 %**	**-34 631**	**-9,15 %**	**-35 913**	**-10,48 %**	**12 951**	**3,64 %**
Zásoby	-7 353	-8,63 %	1 709	1,97 %	989	1,13 %	7 331	7,70 %
Pohledávky	14 389	4,98 %	-31 476	-12,21 %	-33 751	-15,07 %	-852	-0,38 %
Peněžní prostředky	21 969	56,50 %	-4 864	-14,30 %	-3 151	-10,21 %	6 472	17,33 %
Časové rozlišení aktiv	**-1 769**	**-6,31 %**	**-8 963**	**-47,04 %**	**-2 306**	**-13,77 %**	**1 412**	**7,78 %**

Zdroj: výroční zprávy KM Beta a.s. z roků 2016 až 2020 (Justice, 2021), vlastní zpracování

Příloha 10 Vertikální analýza pasiv Betonpres a. s. z roků 2016 až 2020

	2016	2017	2018	2019	2020
Celkem	**100,00 %**	**100,00 %**	**100,00 %**	**100,00 %**	**100,00 %**
Vlastní kapitál	**36,66 %**	**45,88 %**	**47,79 %**	**59,24 %**	**69,88 %**
Základní kapitál	2,72 %	2,34 %	2,07 %	1,91 %	1,66 %
Ážio a kapitálové fondy	0,96 %	0,82 %	0,73 %	0,67 %	0,59 %
Fondy ze zisku	0,27 %	0,23 %	0,21 %	0,19 %	0,17 %
Výsledek hospodaření minulých let	26,79 %	28,19 %	37,54 %	41,23 %	49,22 %
VH běžného období	5,93 %	14,29 %	7,24 %	15,24 %	18,24 %
Cizí zdroje	**63,34 %**	**54,12 %**	**52,21 %**	**40,76 %**	**30,12 %**
Rezervy	0,00 %	0,00 %	0,45 %	0,41 %	0,14 %
Dlouhodobé závazky	**41,33 %**	**30,99 %**	**23,32 %**	**18,42 %**	**12,23 %**
Závazky k úvěrovým institucím	20,61 %	13,16 %	7,95 %	4,19 %	1,31 %
Krátkodobé závazky	**22,01 %**	**23,13 %**	**28,44 %**	**21,92 %**	**17,75 %**
Závazky k úvěrovým institucím	8,45 %	7,72 %	15,62 %	5,52 %	2,35 %
Závazky z obchodních vztahů	8,89 %	8,06 %	9,28 %	12,24 %	10,81 %

Zdroj: výroční zprávy Betonpres a. s. z roků 2016 až 2020 (Justice, 2021), vlastní zpracování

Příloha 11 Horizontální analýza pasiv Betonpres a. s. z roků 2016 až 2020

	Změna 2016/2017		Změna 2017/2018		Změna 2018/2019		Změna 2019/2020	
	abs.	**rel.**	**abs.**	**rel.**	**abs.**	**rel.**	**abs.**	**rel.**
Celkem	**17 689**	**13,82 %**	**16 819**	**11,61 %**	**12 473**	**7,93 %**	**23 161**	**12,83 %**
Vlastní kapitál	**18 289**	**31,14 %**	**10 483**	**15,14 %**	**23 973**	**25,72 %**	**32 919**	**26,10 %**
Základní kapitál	0	0,00 %	0	0,00 %	0	0,00 %	0	0,00 %
Ážio a kapitálové fondy	0	0,00 %	0	0,00 %	0	0,00 %	0	0,00 %
Fondy ze zisku	0	0,00 %	0	0,00 %	0	0,00 %	0	0,00 %
VH minulých let	6 537	18,11 %	18 288	33,63 %	10 484	16,16 %	23 972	26,99 %
Vh běžného období	11 752	64,26 %	-7 805	-74,45 %	13 489	56,27 %	8 947	27,18 %
Cizí zdroje	**-600**	**-0,87 %**	**6 336**	**8,38 %**	**-11 500**	**-17,94 %**	**-9 758**	**-17,95 %**
Rezervy	0	0,00 %	650	100,00 %	1	0,15 %	-392	-151,35 %
Dlouhodobé závazky	**-5 923**	**-14,93 %**	**-5 894**	**-17,45 %**	**-4 797**	**-16,55 %**	**-6 905**	**-31,28 %**
Závazky k úvěrovým institucím	-5 889	-34,95 %	-5 333	-46,30 %	-4 922	-74,62 %	-4 233	-179,14 %
Závazky – ovládaná nebo ovládající osoba	0	0,00 %	15 701	100,00 %	-1 266	-8,77 %	-2 146	-17,46 %
Odložený – daňový závazek	-351	-5,94 %	-238	-4,20 %	228	3,86 %	250	4,06 %
Závazky – ostatní	317	1,87 %	-16 024	-1808,58 %	1 163	56,76 %	-776	-60,96 %
Krátkodobé závazky	**5 323**	**17,98 %**	**11 580**	**28,11 %**	**-6 704**	**-19,44 %**	**-2 461**	**-7,68 %**
Závazky k úvěrovým institucím	566	5,72 %	12 734	56,29 %	-13 947	-160,75 %	-4 443	-104,96 %
Závazky z obchodních vztahů	514	4,98 %	3 118	23,20 %	5 820	30,22 %	248	1,27 %

Zdroj: výroční zprávy Betonpres a. s. z roků 2016 až 2020 (Justice, 2021), vlastní zpracování, v tis. Kč

Příloha 12 Vertikální analýza pasiv Bramac střešní systémy s.r.o. z roků 2016 až 2020

	2016	2017	2018	2019	2020
Celkem	**100,00 %**	**100,00 %**	**100,00 %**	**100,00 %**	**100,00 %**
Vlastní kapitál	**49,20 %**	**49,19 %**	**41,17 %**	**50,03 %**	**47,45 %**
Základní kapitál	32,34 %	30,47 %	27,67 %	26,40 %	25,25 %
Ážio a kapitálové fondy	0,04 %	0,03 %	0,03 %	0,03 %	0,03 %
Fondy ze zisku	3,72 %	3,50 %	3,22 %	3,04 %	2,93 %
Výsledek hospodaření minulých let	0,17 %	3,78 %	5,14 %	0,71 %	0,74 %
VH běžného období	12,93 %	11,37 %	12,89 %	19,86 %	18,49 %
Cizí zdroje	**50,80 %**	**50,81 %**	**51,05 %**	**49,97 %**	**52,55 %**
Rezervy	29,62 %	27,82 %	25,88 %	24,11 %	22,56 %
Dlouhodobé závazky	**0,00 %**	**0,00 %**	**0,00 %**	**0,00 %**	**0,00 %**
Závazky k úvěrovým institucím	0,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %
Krátkodobé závazky	**21,17 %**	**23,00 %**	**25,16 %**	**25,86 %**	**29,99 %**
Závazky k úvěrovým institucím	0,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %
Závazky z obchodních vztahů	17,20 %	18,16 %	21,02 %	22,14 %	27,03 %

Zdroj: výroční zprávy Bramac střešní systémy s.r.o. z roků 2016 až 2020 (Justice, 2021), vlastní zpracování

Příloha 13 Horizontální analýza pasiv Bramac střešní systémy s.r.o. z roků 2016 až 2020

	Změna 2016/2017		Změna 2017/2018		Změna 2018/2019		Změna 2019/2020	
	abs.	**rel.**	**abs.**	**rel.**	**abs.**	**rel.**	**abs.**	**rel.**
Celkem	**30 262**	**5,76 %**	**53 273**	**9,21 %**	**27 851**	**4,59 %**	**27 372**	**4,32 %**
Vlastní kapitál	**14 813**	**5,74 %**	**-20 152**	**-8,46 %**	**65 175**	**21,49 %**	**-2 662**	**-0,89 %**
Základní kapitál	0	0,00 %	0	0,00 %	0	0,00 %	0	0,00 %
Ážio a kapitálové fondy	0	0,00 %	0	0,00 %	0	0,00 %	0	0,00 %
Fondy ze zisku	-63	-0,34 %	283	1,52 %	-232	-1,26 %	168	0,90 %
Výsledek hospodaření minulých let	18 992	95,69 %	9 877	33,23 %	-25 435	-592,89 %	408	8,68 %
Výsledek hospodaření běžného období	-4 316	-7,23 %	14 888	19,97 %	45 842	38,07 %	-3 238	-2,76 %
Cizí zdroje	**15 449**	**5,79 %**	**28 425**	**9,63 %**	**7 676**	**2,53 %**	**30 034**	**9,02 %**
Rezervy	-514	0,00 %	3 645	2,44 %	-3 570	-2,44 %	-3 189	-2,23 %
Dlouhodobé závazky	**0**	**0,00 %**	**0**	**0,00 %**	**0**	**0,00 %**	**0**	**0,00 %**
Závazky k úvěrovým institucím	0	0,00 %	0	0,00 %	0	0,00 %	0	0,00 %
Závazky – ovládaná nebo ovládající osoba	0	0,00 %	0	0,00 %	0	0,00 %	0	0,00 %
Odložený – daňový závazek	0	0,00 %	0	0,00 %	0	0,00 %	0	0,00 %
Závazky – ostatní	0	0,00 %	0	0,00 %	0	0,00 %	0	0,00 %
Krátkodobé závazky	**15 973**	**13,23 %**	**24 780**	**17,03 %**	**11 246**	**7,17 %**	**33 223**	**17,49 %**
Závazky k úvěrovým institucím	0	0,00 %	0	0,00 %	0	0,00 %	0	0,00 %
Závazky z obchodních vztahů	10 226	10,72 %	26 201	21,56 %	12 683	9,45 %	37 030	21,62 %

Zdroj: výroční zprávy Bramac střešní systémy s.r.o. z roků 2016 až 2020 (Justice, 2021), vlastní zpracování

Příloha 14 Vertikální analýza pasiv KM Beta a.s. z roků 2016 až 2020

	2016	2017	2018	2019	2020
Celkem	**100,00 %**	**100,00 %**	**100,00 %**	**100,00 %**	**100,00 %**
Vlastní kapitál	**72,32 %**	**72,59 %**	**73,95 %**	**70,01 %**	**71,16 %**
Základní kapitál	21,84 %	21,35 %	21,23 %	15,62 %	15,48 %
Ážio a kapitálové fondy	-0,32 %	-0,49 %	-0,68 %	-0,83 %	-0,35 %
Fondy ze zisku	0,00 %	0,00 %	0,00 %	7,74 %	0,00 %
Výsledek hospodaření minulých let	49,27 %	49,57 %	51,34 %	45,10 %	54,63 %
VH běžného období	1,54 %	2,16 %	2,06 %	2,38 %	1,43 %
Cizí zdroje	**24,82 %**	**24,57 %**	**22,29 %**	**26,87 %**	**25,83 %**
Rezervy	0,40 %	0,41 %	0,52 %	0,53 %	0,47 %
Dlouhodobé závazky	**8,82 %**	**4,64 %**	**6,11 %**	**10,02 %**	**7,59 %**
Závazky k úvěrovým institucím	4,80 %	0,00 %	3,10 %	3,63 %	2,94 %
Krátkodobé závazky	**15,60 %**	**19,53 %**	**15,65 %**	**16,32 %**	**17,77 %**
Závazky k úvěrovým institucím	8,78 %	11,19 %	9,31 %	10,13 %	10,21 %
Závazky z obchodních vztahů	5,49 %	5,32 %	4,71 %	3,98 %	5,23 %

Zdroj: výroční zprávy KM Beta a.s. z roků 2016 až 2020 (Justice, 2021), vlastní zpracování

Příloha 15 Horizontální analýza pasiv KM Beta a.s. z roků 2016 až 2020

	Změna 2016/2017		Změna 2017/2018		Změna 2018/2019		Změna 2019/2020	
	abs.	**rel.**	**abs.**	**rel.**	**abs.**	**rel.**	**abs.**	**rel.**
Celkem	**14 367**	**2,24 %**	**3 527**	**0,55 %**	**-58 878**	**-10,06 %**	**6 340**	**1,07 %**
Vlastní kapitál	**12 074**	**2,60 %**	**11 317**	**2,38 %**	**-66 558**	**-16,24 %**	**11 232**	**2,67 %**
Základní kapitál	0	0,00 %	0	0,00 %	-45 340	-49,57 %	180	0,20 %
Ážio a kap. fondy	-1 095	35,07 %	-1 271	28,93 %	-472	9,70 %	2 780	-133,33 %
Fondy ze zisku	0	0,00 %	0	0,00 %	45 340	100,00 %	-45 340	-100,00 %
VH minulých let	8 966	2,82 %	13 169	3,98 %	-66 757	-25,28 %	59 283	18,33 %
VH běžného období	4 203	30,34 %	-581	-4,38 %	671	4,81 %	-5 491	-64,97 %
Cizí zdroje	**1 977**	**1,26 %**	**-13 873**	**-9,66 %**	**13 721**	**8,72 %**	**-4 433**	**-2,90 %**
Rezervy	85	0,00 %	722	21,64 %	-233	-7,51 %	-346	-12,55 %
Dlouhodobé závazky	**-25 525**	**-85,88 %**	**9 678**	**24,56 %**	**19 291**	**32,87 %**	**-13 750**	**-30,60 %**
Závazky k úvěrovým institucím	-30 044	-100,00 %	20 000	100,00 %	1 282	6,02 %	-3 883	-22,32 %
Závazky – ovládaná nebo ovládající osoba	0	0,00 %	0	0,00 %	0	0,00 %	0	0,00 %
Odložený – daňový závazek	-427	-12,26 %	960	21,61 %	-413	-10,25 %	227	5,33 %
Závazky – ostatní	4 946	18,85 %	-11 282	-75,43 %	18 422	55,19 %	-10 094	-43,35 %
Krátkodobé závazky	**27 417**	**21,91 %**	**-24 273**	**-24,06 %**	**-5 337**	**-5,59 %**	**9 663**	**9,19 %**
Závazky k úvěrovým institucím	16 718	23,31 %	-11 718	-19,53 %	-660	-1,11 %	1 096	1,81 %
Závazky z obchodních vztahů	-308	-0,90 %	-3 715	-12,23 %	-7 054	-30,25 %	7 642	24,68 %

Zdroj: výroční zprávy KM Beta a.s. z roků 2016 až 2020 (Justice, 2021), vlastní zpracování

Příloha 16 Výkaz zisku a ztráty Betonpres a. s. z roků 2016 až 2020

	2016	2017	2018	2019	2020
Tržby z prodeje výrobků a služeb	**89 334**	**104 243**	**130 274**	**152 933**	**180 534**
Tržby za prodej zboží	14 883	8 956	12 247	11 684	16 141
Výkonová spotřeba	**60 375**	**63 694**	**92 481**	**100 985**	**96 091**
Náklady vynaložené na prodané zboží	13 500	7 073	8 506	7 682	10 455
Spotřeba materiálu a energie	34 626	43 911	61 193	68 044	61 681
Služby	12 249	12 710	22 782	25 259	23 955
Změna stavu zásob vlastní činnosti	5 580	-2 760	-4 848	-12 422	3 541
Osobní náklady	20 761	22 389	29 568	35 135	40 533
Mzdové náklady	15 315	16 601	22 100	26 331	30 230
Úpravy hodnot v provozní oblasti	6 222	6 406	10 556	11 037	14 436
Ostatní provozní výnosy	706	951	2 198	1 380	965
Ostatní provozní náklady	1 691	1 547	2 430	1 234	2 498
Provozní výsledek hospodaření	**10 294**	**22 874**	**14 532**	**30 028**	**40 541**
Nákladové úroky	1 124	935	1 060	873	473
Finanční výsledek hospodaření	-1 310	-739	-1 255	-843	-872
Výsledek hospodaření před zdaněním	**8 984**	**22 135**	**13 277**	**29 185**	**39 669**
Výsledek hospodaření po zdaněním	6 537	18 289	10 484	23 973	32 920

Zdroj: výroční zprávy Betonpres a. s. z roků 2016 až 2020 (Justice, 2021), vlastní zpracování

Příloha 17 Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty Betonpres a. s. z roků 2016 až 2020

	Změna 2016/2017		Změna 2017/2018		Změna 2018/2019		Změna 2019/2020	
	abs.	**rel.**	**abs.**	**rel.**	**abs.**	**rel.**	**abs.**	**rel.**
Tržby z prodeje výrobků a služeb	**14 909**	**14,30 %**	**26 031**	**19,98 %**	**22 659**	**14,82 %**	**27 601**	**15,29 %**
Tržby za prodej zboží	-5 927	-66,18 %	3 291	26,87 %	-563	-4,82 %	4 457	27,61 %
Výkonová spotřeba	**3 319**	**5,21 %**	**28 787**	**31,13 %**	**8 504**	**8,42 %**	**-4 894**	**-5,09 %**
Náklady vynaložené na prodané zboží	-6 427	-90,87 %	1 433	16,85 %	-824	-10,73 %	2 773	26,52 %
Spotřeba materiálu a energie	9 285	21,15 %	17 282	28,24 %	6 851	10,07 %	-6 363	-10,32 %
Služby	461	3,63 %	10 072	44,21 %	2 477	9,81 %	-1 304	-5,44 %
Změna stavu zásob vlastní činnosti	-8 340	302,17 %	-2 088	43,07 %	-7 574	60,97 %	15 963	450,80 %
Osobní náklady	1 628	7,27 %	7 179	24,28 %	5 567	15,84 %	5 398	13,32 %
Mzdové náklady	1 286	7,75 %	5 499	24,88 %	4 231	16,07 %	3 899	12,90 %
Provozní výsledek hospodaření	**12 580**	**55,00 %**	**-8 342**	**-57,40 %**	**15 496**	**51,61 %**	**10 513**	**25,93 %**
Nákladové úroky	-189	-20,21 %	125	11,79 %	-187	-21,42 %	-400	-84,57 %
Finanční výsledek hospodaření	571	-77,27 %	-516	41,12 %	412	-48,87 %	-29	3,33 %
Výsledek hospodaření před zdaněním	13 151	59,41 %	-8 858	-66,72 %	15 908	54,51 %	10 484	26,43 %
Výsledek hospodaření po zdaněním	11 752	64,26 %	**-7 805**	**-74,45 %**	**13 489**	**56,27 %**	**8 947**	**27,18 %**

Zdroj: výroční zprávy Betonpres a. s. z roků 2016 až 2020 (Justice, 2021), vlastní zpracování

Příloha 18 Výkaz zisku a ztráty Bramac střešní systémy s.r.o. z roků 2016 až 2020

(v tis. Kč)	2016	2017	2018	2019	2020
Tržby z prodeje výrobků a služeb	**329 229**	**352 248**	**392 748**	**432 341**	**423 377**
Tržby za prodej zboží	259 081	296 264	352 019	386 578	400 578
Výkonová spotřeba	**345 925**	**395 398**	**462 926**	**485 861**	**502 839**
Změna stavu zásob vlastní činnosti	-13 274	3 765	-12 083	7 454	-9 445
Osobní náklady	100 492	109 835	124 341	119 380	117 858
Mzdové náklady	72 701	80 674	90 889	87 934	86 488
Provozní výsledek hospodaření	**77 781**	**74 855**	**91 267**	**146 280**	**141 279**
Nákladové úroky					
Finanční výsledek hospodaření	38	858	3 300	5 293	901
Výsledek hospodaření před zdaněním	**77 819**	**75 713**	**94 567**	**151 573**	**142 180**
Výsledek hospodaření po zdaněním	63 993	59 877	74 565	120 407	117 169

Zdroj: výroční zprávy Bramac střešní systémy s.r.o. z roků 2016 až 2020 (Justice, 2021), vlastní zpracování

Příloha 19 Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty Bramac střešní systémy s.r.o. z roků 2016 až 2020

	Změna 2016/2017		Změna 2017/2018		Změna 2018/2019		Změna 2019/2020	
	abs.	**rel.**	**abs.**	**rel.**	**abs.**	**rel.**	**abs.**	**rel.**
Tržby z prodeje výrobků a služeb	**23 019**	**6,53 %**	**40 500**	**10,31 %**	**39 593**	**9,16 %**	**-8 964**	**-2,12 %**
Tržby za prodej zboží	37 183	12,55 %	55 755	15,84 %	34 559	8,94 %	14 000	3,49 %
Výkonová spotřeba	**49 473**	**12,51 %**	**67 528**	**14,59 %**	**22 935**	**4,72 %**	**16 978**	**3,38 %**
Změna stavu zásob vlastní činnosti	17 039	452,56 %	-15 848	131,16 %	19 537	262,10 %	-16 899	178,92 %
Osobní náklady	9 343	8,51 %	14 506	11,67 %	-4 961	-4,16 %	-1 522	-1,29 %
Mzdové náklady	7 973	9,88 %	10 215	11,24 %	-2 955	-3,36 %	-1 446	-1,67 %
Provozní výsledek hospodaření	**-2 926**	**-3,91 %**	**16 412**	**17,98 %**	**55 013**	**37,61 %**	**-5 001**	**-3,54 %**
Nákladové úroky	0	0,00 %	0	0,00 %	0	0,00 %	0	0,00 %
Finanční výsledek hospodaření	820	95,57 %	2 442	74,00 %	1 993	37,65 %	-4 392	-487,46 %
Výsledek hospodaření před zdaněním	**-2 106**	**-2,78 %**	**18 854**	**19,94 %**	**57 006**	**37,61 %**	**-9 393**	**-6,61 %**
Výsledek hospodaření po zdaněním	-4 116	-6,87 %	14 688	19,70 %	45 842	38,07 %	-3 238	-2,76 %

Zdroj: výroční zprávy Bramac střešní systémy s.r.o. z roků 2016 až 2020 (Justice, 2021), vlastní zpracování

Příloha 20 Výkaz zisku a ztráty KM Beta a. s. z roků 2016 až 2020

(v tis. Kč)	2016	2017	2018	2019	2020
Tržby z prodeje výrobků a služeb	**355 749**	**346 281**	**348 766**	**350 979**	**341 919**
Tržby za prodej zboží	82 131	85 522	106 268	96 582	94 584
Výkonová spotřeba	**315 995**	**305 735**	**332 973**	**306 340**	**291 507**
Změna stavu zásob vlastní činnosti	-3 469	2 408	-2 504	-2 468	-3 143
Osobní náklady	77 732	78 761	85 989	92 460	90 122
Mzdové náklady	57 541	58 339	63 519	68 322	66 724
Provozní výsledek hospodaření	**12 600**	**19 324**	**14 982**	**19 376**	**14 374**
Nákladové úroky	2 061	1 156	1 360	2 150	1 904
Finanční výsledek hospodaření	517	-1 961	2 228	-1 266	-679
Výsledek hospodaření před zdaněním	**13 117**	**17 363**	**17 210**	**18 110**	**13 695**
Výsledek hospodaření po zdaněním	9 650	13 853	13 272	13 943	8 452

Zdroj: výroční zprávy KM Beta a. s. z roků 2016 až 2020 (Justice, 2021), vlastní zpracování

Příloha 21 Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty KM Beta a. s. z roků 2016 až 2020

	Změna 2016/2017		**Změna 2017/2018**		**Změna 2018/2019**		**Změna 2019/2020**	
	abs.	**rel.**	**abs.**	**rel.**	**abs.**	**rel.**	**abs.**	**rel.**
Tržby z prodeje výrobků a služeb	**-9 468**	**-2,73 %**	**2 485**	**0,71 %**	**2 213**	**0,63 %**	**-9 060**	**-2,65 %**
Tržby za prodej zboží	3 391	3,97 %	20 746	19,52 %	-9 686	-10,03 %	-1 998	-2,11 %
Výkonová spotřeba	**-10 260**	**-3,36 %**	**27 238**	**8,18 %**	**-26 633**	**-8,69 %**	**-14 833**	**-5,09 %**
Změna stavu zásob vlastní činnosti	5 877	244,06 %	-4 912	196,17 %	36	-1,46 %	-675	21,48 %
Osobní náklady	1 029	1,31 %	7 228	8,41 %	6 471	7,00 %	-2 338	-2,59 %
Mzdové náklady	798	1,37 %	5 180	8,16 %	4 803	7,03 %	-1 598	-2,39 %
Provozní výsledek hospodaření	**6 724**	**34,80 %**	**-4 342**	**-28,98 %**	**4 394**	**22,68 %**	**-5 002**	**-34,80 %**
Nákladové úroky	-905	-78,29 %	204	15,00 %	790	36,74 %	-246	-12,92 %
Finanční výsledek hospodaření	-2 478	126,36 %	4 189	188,02 %	-3 494	275,99 %	587	-86,45 %
Výsledek hospodaření před zdaněním	**4 246**	**24,45 %**	**-153**	**-0,89 %**	**900**	**4,97 %**	**-4 415**	**-32,24 %**
Výsledek hospodaření po zdaněním	4 203	30,34 %	-581	-4,38 %	671	4,81 %	-5 491	-64,97 %

Zdroj: výroční zprávy KM Beta a. s. z roků 2016 až 2020 (Justice, 2021), vlastní zpracování

Příloha 22 Peněžní fondy Bramac střešní systémy s.r.o. z roků 2016 až 2020

	2016	2017	2018	2019	2020
Čistý pracovní kapitál	175 841	202 924	230 229	249 659	252 747
Čistý peněžní fond	-258 487	-295 520	-348 932	-384 273	-398 857
Čistý peněžně-pohledávkový fond	165 668	183 407	146 843	157 005	159 344

Zdroj: výroční zprávy Bramac střešní systémy s.r.o. z roků 2016 až 2020 (Justice, 2021), vlastní zpracování, v tis. Kč

Příloha 23 Peněžní fondy KM Beta a. s. z roků 2016 až 2020

	2016	2017	2018	2019	2020
Čistý pracovní kapitál	286 554	288 142	277 784	247 208	250 496
Čistý peněžní fond	-52 346	-57 506	-87 215	-79 835	-76 425
Čistý peněžně-pohledávkový fond	440 502	445 852	461 511	390 559	406 793

Zdroj: výroční zprávy KM Beta a. s. z roků 2016 až 2020 (Justice, 2021), vlastní zpracování, v tis. Kč

Příloha 24 Přidaná hodnota Bramac střešní systémy s.r.o. z roků 2016 až 2020

	2016	2017	2018	2019	2020
Přidaná hodnota (tis. Kč)	255 659	249 349	293 924	325 604	330 561
Přidaná hodnota z tržeb	43,46 %	38,45 %	39,47 %	39,76 %	40,12 %

Zdroj: výroční zprávy Bramac střešní systémy s.r.o. z roků 2016 až 2020 (Justice, 2021), vlastní zpracování

Příloha 25 Peněžní fondy KM Beta a. s. z roků 2016 až 2020

	2016	2017	2018	2019	2020
Přidaná hodnota (tis. Kč)	125 354	123 660	124 565	143 689	148 139
Přidaná hodnota z tržeb	28,63 %	28,64 %	27,37 %	32,10 %	33,94 %

Zdroj: výroční zprávy KM Beta a. s. z roků 2016 až 2020 (Justice, 2021), vlastní zpracování

Příloha 26 Počet zaměstnanců, mzdové náklady, produktivita práce a mzdová produktivita podniku Bramac střešní systémy s.r.o. z roků 2016 až 2020

	2016	2017	2018	2019	2020
Počet zaměstnanců	133	123	138	133	125
Mzdové náklady (tis. Kč)	72 701	80 674	90 889	87 934	86 488
Přidaná hodnota (tis. Kč)	255 659	249 349	293 924	325 604	330 561
Produktivita práce (tis. Kč)	1 922	2 027	2 130	2 448	2 644
Mzdová produktivita	3,52	3,09	3,23	3,70	3,82

Zdroj: výroční zprávy Bramac střešní systémy s.r.o. z roků 2016 až 2020 (Justice, 2021), vlastní zpracování

Příloha 27 Počet zaměstnanců, mzdové náklady, produktivita práce a mzdová produktivita podniku KM Beta a. s. z roků 2016 až 2020

	2016	2017	2018	2019	2020
Počet zaměstnanců	197	190	190	196	192
Mzdové náklady (tis. Kč)	57 541	58 339	63 519	68 322	66 724
Přidaná hodnota (tis. Kč)	125 354	123 660	124 565	143 689	148 139
Produktivita práce (tis. Kč)	636	651	656	733	772
Mzdová produktivita	2,18	2,12	1,96	2,10	2,22

Zdroj: výroční zprávy KM Beta a. s. z roků 2016 až 2020 (Justice, 2021), vlastní zpracování

Příloha 28 Ukazatele rentability Betonpres a. s. z roků 2016 až 2020

	2016	2017	2018	2019	2020
Rentabilita tržeb – ROS	6,27 %	16,16 %	7,36 %	14,56 %	16,74 %
Rentabilita celkového kapitálu – ROA	9,16 %	18,02 %	9,90 %	19,11 %	22,24 %
Rentabilita vlastního kapitálu – ROE	16,16 %	31,14 %	15,15 %	25,72 %	26,10 %
Rentabilita investovaného kapitálu – ROI	10,44 %	22,49 %	12,89 %	23,89 %	26,77 %
Rentabilita úplatného kapitálu – ROCE	12,39 %	25,90 %	12,85 %	26,91 %	29,89 %

Zdroj: výroční zprávy Betonpres a. s. z roků 2016 až 2020 (Justice, 2021), vlastní zpracování

Příloha 29 Ukazatele rentability odvětví v letech 2016-2019

	2016	2017	2018	2019
Rentabilita celkového kapitálu – ROA	4,82 %	5,59 %	5,14 %	6,05 %
Rentabilita vlastního kapitálu – ROE	7,20 %	8,83 %	2,68 %	10,06 %

Zdroj: MPO (2021), vlastní zpracování

Příloha 30 Ukazatele rentability Bramac střešní systémy s.r.o. z roků 2016 až 2020

	2016	2017	2018	2019	2020
Rentabilita tržeb – ROS	10,88 %	9,23 %	10,01 %	14,70 %	14,22 %
Rentabilita celkového kapitálu – ROA	15,73 %	14,42 %	16,35 %	25,01 %	22,44 %
Rentabilita vlastního kapitálu – ROE	26,29 %	23,18 %	31,32 %	39,70 %	38,98 %
Rentabilita investovaného kapitálu – ROI	31,97 %	29,32 %	39,72 %	49,98 %	47,30 %
Rentabilita úplatného kapitálu – ROCE	22,35 %	19,98 %	24,65 %	32,95 %	28,98 %

Zdroj: výroční zprávy Bramac střešní systémy s.r.o. z roků 2016 až 2020 (Justice, 2021), vlastní zpracování

Příloha 31 Ukazatele rentability KM Beta a. s. z roků 2016 až 2020

	2016	2017	2018	2019	2020
Rentabilita tržeb – ROS	2,20 %	3,21 %	2,92 %	3,12 %	1,94 %
Rentabilita celkového kapitálu – ROA	2,42 %	2,89 %	2,88 %	3,46 %	2,64 %
Rentabilita vlastního kapitálu – ROE	2,13 %	2,98 %	2,79 %	3,40 %	2,01 %
Rentabilita investovaného kapitálu – ROI	2,58 %	3,51 %	3,34 %	3,86 %	2,94 %
Rentabilita úplatného kapitálu – ROCE	2,16 %	2,80 %	2,79 %	3,21 %	2,40 %

Zdroj: výroční zprávy KM Beta a. s. z roků 2016 až 2020, vlastní zpracování

Příloha 32 Ukazatele likvidity Betonpres a. s. z roků 2016 až 2020

	2016	2017	2018	2019	2020
Bežná likvidita	1,65	0,94	0,61	0,98	1,79
Pohotová likvidita	1,03	0,41	0,12	0,06	0,86
Peněžní likvidita	0,94	0,26	0,02	0,01	0,79
Solventnost	59,86 %	43,58 %	20,08 %	53,48 %	117,09 %

Zdroj: výroční zprávy Betonpres a. s. z roků 2016 až 2020 (Justice, 2021), vlastní zpracování

Příloha 33 Ukazatele likvidity odvětví v letech 2016-2019

	2016	2017	2018	2019
Bežná likvidita	1,95	1,98	1,93	1,76
Pohotová likvidita	1,68	1,63	1,61	1,46
Peněžní likvidita	0,64	0,67	0,68	0,69

Zdroj: MPO (2021), vlastní zpracování

Příloha 34 Ukazatele likvidity Bramac střešní systémy s.r.o. z roků 2016 až 2020

	2016	2017	2018	2019	2020
Bežná likvidita	2,68	2,68	2,58	2,59	2,33
Pohotová likvidita	2,06	2,09	1,98	2,10	1,88
Peněžní likvidita	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Zdroj: výroční zprávy Bramac střešní systémy s.r.o. z roků 2016 až 2020 (Justice, 2021), vlastní zpracování

Příloha 35 Ukazatele likvidity KM Beta a. s. z roků 2016 až 2020

	2016	2017	2018	2019	2020
Bežná likvidita	3,93	3,30	3,75	3,59	3,38
Pohotová likvidita	2,99	2,62	2,89	2,67	2,48
Peněžní likvidita	0,17	0,31	0,34	0,32	0,35

Zdroj: výroční zprávy KM Beta a. s. z roků 2016 až 2020 (Justice, 2021), vlastní zpracování

Příloha 36 Ukazatele zadluženosti Betonpres a. s. z roků 2016 až 2020

	2016	2017	2018	2019	2020
Celková zadluženost	63,34 %	54,12 %	52,21 %	40,76 %	30,12 %
Míra zadluženosti	1,73	1,18	1,09	0,69	0,43
Úrokové krytí	8,99	24,67	13,53	34,43	84,87
Finanční páka	2,73	2,18	2,09	1,69	1,43
Ziskový účinek finanční páky	2,42	2,09	1,94	1,64	1,41

Zdroj: výroční zprávy Betonpres a. s. z roků 2016 až 2020 (Justice, 2021), vlastní zpracování

Příloha 37 Ukazatele zadluženosti Bramac střešní systémy s.r.o. z roků 2016 až 2020

	2016	2017	2018	2019	2020
Celková zadluženost	50,80 %	50,81 %	51,05 %	49,97 %	52,55 %
Míra zadluženosti	1,03	1,03	1,24	1,00	1,11
Úrokové krytí	2 047,87	88,24	28,66	28,64	157,80
Finanční páka	2,03	2,03	2,43	2,00	2,11
Ziskový účinek finanční páky	2,03	2,03	2,43	2,00	2,11

Zdroj: výroční zprávy Bramac střešní systémy s.r.o. z roků 2016 až 2020 (Justice, 2021), vlastní zpracování

Příloha 38 Ukazatele zadluženosti KM Beta a. s. z roků 2016 až 2020

	2016	2017	2018	2019	2020
Celková zadluženost	24,82 %	24,57 %	22,29 %	26,87 %	25,83 %
Míra zadluženosti	0,34	0,34	0,30	0,38	0,36
Úrokové krytí	7,36	16,02	13,65	9,42	8,19
Finanční páka	1,38	1,38	1,35	1,43	1,41
Ziskový účinek finanční páky	1,19	1,29	1,25	1,28	1,23

Zdroj: výroční zprávy KM Beta a. s. z roků 2016 až 2020 (Justice, 2021), vlastní zpracování

Příloha 39 Ukazatele aktivity Betonpres a. s. z roků 2016 až 2020

	2016	2017	2018	2019	2020
Obrat aktiv	0,94	0,88	0,98	1,05	1,09
Obrat zásob	6,91	7,25	6,93	5,21	6,58
Doba obratu zásob (dny)	52,84	50,37	52,64	70,07	55,43
Doba obratu pohledávek (dny)	7,62	13,81	10,42	3,99	4,00
Doba obratu závazků (dny)	85,06	95,48	105,49	76,47	59,44
Obchodní deficit (dny)	-77,45	-81,67	-95,08	-72,48	-55,43

Zdroj: výroční zprávy Betonpres a. s. z roků 2016 až 2020 (Justice, 2021), vlastní zpracování

Příloha 40 Ukazatele aktivity Bramac střešní systémy s.r.o. z roků 2016 až 2020

	2016	2017	2018	2019	2020
Obrat aktiv	1,19	1,24	1,29	1,35	1,30
Obrat zásob	9,06	9,14	8,57	10,61	9,70
Doba obratu zásob (dny)	40,30	39,92	42,61	34,39	37,63
Doba obratu pohledávek (dny)	133,63	141,97	141,47	146,73	158,43
Doba obratu závazků (dny)	65,00	67,96	71,32	69,87	84,16
Obchodní deficit (dny)	68,63	74,02	70,16	76,86	74,27

Zdroj: výroční zprávy Bramac střešní systémy s.r.o. z roků 2016 až 2020 (Justice, 2021), vlastní zpracování

Příloha 41 Analýza aktivity KM Beta a. s. z roků 2016 až 2020

	2016	2017	2018	2019	2020
Obrat aktiv	0,70	0,67	0,71	0,76	0,74
Obrat zásob	4,73	5,07	5,24	5,09	4,58
Doba obratu zásob (dny)	77,15	72,02	69,72	71,69	79,63
Doba obratu pohledávek (dny)	229,07	244,45	206,73	182,65	186,57
Doba obratu závazků (dny)	81,46	105,78	80,91	77,91	87,96
Obchodní deficit (dny)	147,61	138,67	125,82	104,74	98,60

Zdroj: výroční zprávy KM Beta a. s. z roků 2016 až 2020 (Justice, 2021), vlastní zpracování

Příloha 42 Výpočet nákladů vlastního kapitálu Betonpres a. s. v letech 2016-2020

	2016	2017	2018	2019	2020
Bezriziková sazba (rf)	0,53	1,50	2,01	1,51	1,26
β	1,09	1,17	1,13	1,13	1,13
β unlevered	0,63	0,79	0,66	0,70	0,70
β levered	1,5	1,5	1,2	1,1	0,9
Základní prémie za riziko	6,3	6,4	8,0	6,4	5,6
Rating ČR dle Standard & Poor's	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-
Dodatečná prémie za riziko dle ratingu	0,95	0,95	0,95	0,95	0,95
Očekávaný výnos celého trhu (rm)	7,22	7,39	8,95	7,31	6,57
Požadovaná prémie za riziko na trhu (rm-rf)	6,69	5,89	6,94	5,80	5,31
Náklady vlastního kapitálu (re)	10,64	10,60	10,64	7,83	6,27
Náklady na cizí kapitál (rd)	1,61 %	1,35 %	1,40 %	1,36 %	0,87 %
Náklady vlastního kapitálu (re)	10,64 %	10,60 %	10,64 %	7,83 %	6,27 %
Použitý kapitál (C)	86 041	98 407	103 646	122 823	148 445
CK/C	81,22 %	70,40 %	72,96 %	52,20 %	36,62 %
VK/C	47,01 %	59,69 %	66,78 %	75,87 %	84,95 %
WACC	**6,06 %**	**7,10 %**	**7,94 %**	**6,52 %**	**5,59 %**
EVA	**2 972**	**11 704**	**3 387**	**16 340**	**24 219**

Zdroj: Damodaran (2021), MF (2021), ČNB (2021), výroční zprávy Betonpres a.s. z roků 2016 až 2020 (Justice, 2021), vlastní zpracování

Příloha 43 EVA odvětví v letech 2016-2019

	2016	**2017**	**2018**	**2019**
Bezriziková sazba (rf)	0,43 %	0,98 %	1,98 %	1,51 %
Riziková přirážka za podnikatelské riziko (rPOD)	3,58 %	3,58 %	3,49 %	10,00 %
Alternativní náklady na vlastní kapitál (re)	10,28 %	10,47 %	11,73 %	19,23 %
Vážený náklad na kapitál (WACC)	8,09 %	8,75 %	10,06 %	16,98 %
Riziková přirážka za finanční stabilitu (rFINSTAB)	2,71 %	2,81 %	3,31 %	4,12 %
Riziková přirážka (rLA)	1,37 %	1,38 %	1,28 %	1,32 %
EVA (tis. Kč)	**5 170**	**1 853**	**1 985**	**-3 328**

Zdroj: MF (2021), MPO (2021), ČNB (2021), vlastní zpracování

Příloha 44 Výpočet EVA Bramac střešní systémy s.r.o. v letech 2016-2020

	2016	**2017**	**2018**	**2019**	**2020**
Bezriziková sazba (rf)	0,53	1,50	2,01	1,51	1,26
β	1,09	1,17	1,13	1,13	1,13
β unlevered	0,63	0,79	0,66	0,70	0,70
β levered	1,2	1,5	1,3	1,3	1,3
Základní prémie za riziko	6,3	6,4	8,0	6,4	5,6
Rating ČR dle Standard & Poor's	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-
Dodatečná prémie za riziko dle ratingu	0,95	0,95	0,95	0,95	0,95
Očekávaný výnos celého trhu (rm)	7,22	7,39	8,95	7,31	6,57
Požadovaná prémie za riziko na trhu (rm-rf)	6,69	5,89	6,94	5,80	5,31
Náklady vlastního kapitálu (re)	8,27	10,05	11,19	8,85	8,31
Náklady na cizí kapitál (rd)	0,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %
Náklady vlastního kapitálu (re)	8,27 %	10,05 %	11,19 %	8,85 %	8,31 %
Použitý kapitál (C)	390 015	404 304	432 797	449 402	443 551
CK/C	64,44 %	65,99 %	68,21 %	67,40 %	75,06 %
VK/C	62,42 %	63,88 %	55,02 %	67,49 %	67,78 %
WACC	**5,16 %**	**6,42 %**	**6,16 %**	**5,98 %**	**5,63 %**
EVA	**42 902**	**35 381**	**49 954**	**95 921**	**90 180**

Zdroj: Damodaran (2021), MF (2021), ČNB (2021), výroční zprávy Bramac střešní systémy s.r.o. z roků 2016 až 2020 (Justice, 2021), vlastní zpracování

Příloha 45 Výpočet EVA KM Beta a.s. v letech 2016-2020

	2016	2017	2018	2019	2020
Bezriziková sazba (rf)	0,53	1,50	2,01	1,51	1,26
β	1,09	1,17	1,13	1,13	1,13
β unlevered	0,63	0,79	0,66	0,70	0,70
β levered	0,8	1,0	0,8	0,9	0,9
Základní prémie za riziko	6,3	6,4	8,0	6,4	5,6
Rating ČR dle Standard & Poor's	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-
Dodatečná prémie za riziko dle ratingu	0,95	0,95	0,95	0,95	0,95
Očekávaný výnos celého trhu (rm)	7,22	7,39	8,95	7,31	6,57
Požadovaná prémie za riziko na trhu (rm-rf)	6,69	5,89	6,94	5,80	5,31
Náklady vlastního kapitálu (re)	5,92	7,43	7,71	6,83	6,07
Náklady na cizí kapitál (rd)	1,33 %	0,73 %	0,95 %	1,37 %	1,25 %
Náklady vlastního kapitálu (re)	5,92 %	7,43 %	7,71 %	6,83 %	6,07 %
Použitý kapitál (C)	528 764	515 714	543 514	489 973	486 650
CK/C	29,41 %	30,54 %	26,42 %	32,11 %	31,42 %
VK/C	85,69 %	90,20 %	87,67 %	83,66 %	86,54 %
WACC	**5,39 %**	**6,88 %**	**6,96 %**	**6,07 %**	**5,57 %**
EVA	**-16 182**	**-20 494**	**-22 791**	**-13 338**	**-14 472**

Zdroj: Damodaran (2021), MF (2021), ČNB (2021), výroční zprávy KM Beta a.s. v z roků 2016 až 2020 (Justice, 2021), vlastní zpracování

Příloha 46 Altmanův model podniku v letech 2016 až 2020

	2016	2017	2018	2019	2020
x_1	0,14	-0,01	-0,11	0,00	0,14
x_2	0,27	0,28	0,38	0,41	0,49
x_3	0,09	0,18	0,10	0,19	0,22
x_4	0,58	0,85	0,92	1,45	2,32
x_5	0,94	0,88	0,98	1,05	1,09
Z	**1,80**	**2,03**	**1,91**	**2,59**	**3,27**

Zdroj: výroční zprávy Betonpres a. s. z roků 2016 až 2020 (Justice, 2021), vlastní zpracování

Příloha 47 Výpočty pro Kralickův Q-test podniku v letech 2016 až 2020

	2016	2017	2018	2019	2020
Kvóta vlastního kapitálu	36,66 %	45,88 %	47,79 %	59,24 %	69,88 %
Doba splácení dluhu	1,67	2,29	5,02	1,89	0,86
Rentabilita aktiv	9,16 %	18,02 %	9,90 %	19,11 %	22,24 %
Cash-flow v podnikovém výkonu	27,06 %	23,66 %	10,47 %	20,48 %	17,14 %
Známkování	**2016**	**2017**	**2018**	**2019**	**2020**
Kvóta vlastního kapitálu	1	1	1	1	1
Doba splácení dluhu	1	1	3	1	1
Rentabilita aktiv	3	1	3	1	1
Cash-flow v podnikovém výkonu	1	1	1	1	1
Finanční stabilita podniku	1,50	1,00	2,00	1,00	1,00

Zdroj: výroční zprávy Betonpres a. s. z roků 2016 až 2020 (Justice, 2021), vlastní zpracování

Příloha 48 Vybrané ukazatele, průměrné hodnoty za roky 2016–2020

	ROE	EVA (tis. Kč)	Obrat aktiv	ROS	Prod. práce (tis. Kč)	Běžná likvidita
Betonpres	0,23	12 624	0,99	12,22 %	1 052	1,19
Bramac	0,32	64 532	1,27	11,81 %	2 234	2,63
KM BETA	0,03	-14 441	0,72	2,68 %	689	3,64
Aritmetický průměr	0,19	20 904,96	0,99	0,09	1 325,33	2,49
Směrodatná odchylka	0,12	32 767,65	0,23	0,04	659,64	1,01

Zdroj: výroční zprávy Betonpres a. s., Bramac střešní systémy spol. s.r.o., KM BETA a.s. z roků 2016 až 2020 (Justice, 2021), vlastní zpracování

Příloha 49 Metoda jednoduchého součtového pořadí

	ROE	EVA	Obrat aktiv	ROS	Prod. práce	Běžná likvidita	Počet bodů	Pořadí
Betonpres	2	2	2	2	2	1	11	**2**
Bramac	3	3	3	3	3	2	17	**1**
KM BETA	1	1	1	1	1	3	8	**3**

Zdroj: výroční zprávy Betonpres a. s., Bramac střešní systémy spol. s.r.o., KM BETA a.s. z roků 2016 až 2020 (Justice, 2021), vlastní zpracování

Příloha 50 Metoda jednoduchého podílu

	ROE	EVA	Obrat aktiv	ROS	Prod. práce	Běžná likvidita	Počet bodů	Pořadí
Betonpres	71,66	19,56	77,77	103,46	47,09	45,34	63,91	2
Bramac	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	72,27	100,00	1
KM BETA	8,34	-22,38	56,27	22,66	30,86	100,00	19,15	3

Zdroj: výroční zprávy Betonpres a. s., Bramac střešní systémy spol. s.r.o., KM BETA a.s. z roků 2016 až 2020 (Justice, 2021), vlastní zpracování

Příloha 51 Metoda bodovací

	ROE	EVA	Obrat aktiv	ROS	Prod. práce	Běžná likvidita	Počet bodů	Pořadí
Betonpres	1,19	0,60	1,00	1,37	0,79	0,48	4,96	2
Bramac	1,67	3,09	1,28	1,33	1,69	1,06	9,05	1
KM BETA	0,14	-0,69	0,72	0,30	0,52	1,46	0,99	3

Zdroj: výroční zprávy Betonpres a. s., Bramac střešní systémy spol. s.r.o., KM BETA a.s. z roků 2016 až 2020 (Justice, 2021), vlastní zpracování

Příloha 52 Metoda normované proměnné

	ROE	EVA	Obrat aktiv	ROS	Prod. práce	Běžná likvidita	Počet bodů	Pořadí
Betonpres	0,30	-0,25	-0,01	0,75	-0,41	-1,29	0,38	2
Bramac	1,04	1,33	1,23	0,66	1,38	0,14	5,65	1
KM BETA	-1,35	-1,08	-1,22	-1,41	-0,96	1,15	-6,02	3

Zdroj: výroční zprávy Betonpres a. s., Bramac střešní systémy spol. s.r.o., KM BETA a.s. z roků 2016 až 2020 (Justice, 2021), vlastní zpracování

Příloha 53 Metoda vzdálenosti od fiktivního bodu

	ROE	EVA	Obrat aktiv	ROS	Prod. práce	Běžná likvidita	Počet bodů	Pořadí
Betonpres	0,74	1,58	1,25	0,09	1,79	2,44	5,45	2
Bramac	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,01	0,00	1
KM BETA	2,39	2,41	2,45	2,07	2,34	0,00	11,67	3

Zdroj: výroční zprávy Betonpres a. s., Bramac střešní systémy spol. s.r.o., KM BETA a.s. z roků 2016 až 2020 (Justice, 2021), vlastní zpracování

Příloha 54 Vyhodnocení mezipodnikového srovnání

	1	2	3	4	5	Součet pořadí	Konečné pořadí
Betonpres	2	2	2	2	2	10	2
Bramac	1	1	1	1	1	5	1
KM BETA	3	3	3	3	3	15	3

Zdroj: výroční zprávy Betonpres a. s., Bramac střešní systémy spol. s.r.o., KM BETA a.s. z roků 2016 až 2020 (Justice, 2021), vlastní zpracování

Příloha 55 Mezipodnikové srovnání nabídky výrobků a jejich cen

	Cena za kus
BRAMAC Classic	24,33 Kč
BRAMAC Classic Protector Plus	35,92 Kč
BRAMAC Max Protector	40,90 Kč
Betonpres Economic	22,97 Kč
Betonpres Optimal	23,60 Kč
Betonpres Exclusiv	26,12 Kč
KM BETA Elegant	24,10 Kč
KM BETA Briliant	26,60 Kč
KM BETA Prima	32,98 Kč

Zdroj: DEK (2021), vlastní zpracování

Finanční analýza v podnikovém kontextu

Bc. Jan Mikšátko, DMBA 44

Řešená problematika

úvod

Cílem mé závěrečné práce bylo zpracovat doporučení pro zlepšení finanční stability podniku Betonpres a.s. pomocí finanční analýzy

problém

Zjistit finanční situaci podniku, stanovit příčiny chování dílčích ukazatelů, provedení mezipodnikového srovnání a zpracovat doporučení pro zlepšení finanční stability.

přístup

Rešerše literatury a dostupných informací, zpracování dat, následná finanční analýza ukazatelů, porovnání s konkurencí a odvětvím, syntéza problémů a soubor doporučení.

Postup řešení

zdroj

Literatura, web společnosti, výroční zprávy, data MPO, internet, rozhovor.

získávání

Literární rešerše, rešerše webu, rešerše výročních zpráv, kontextuální rozhovor.

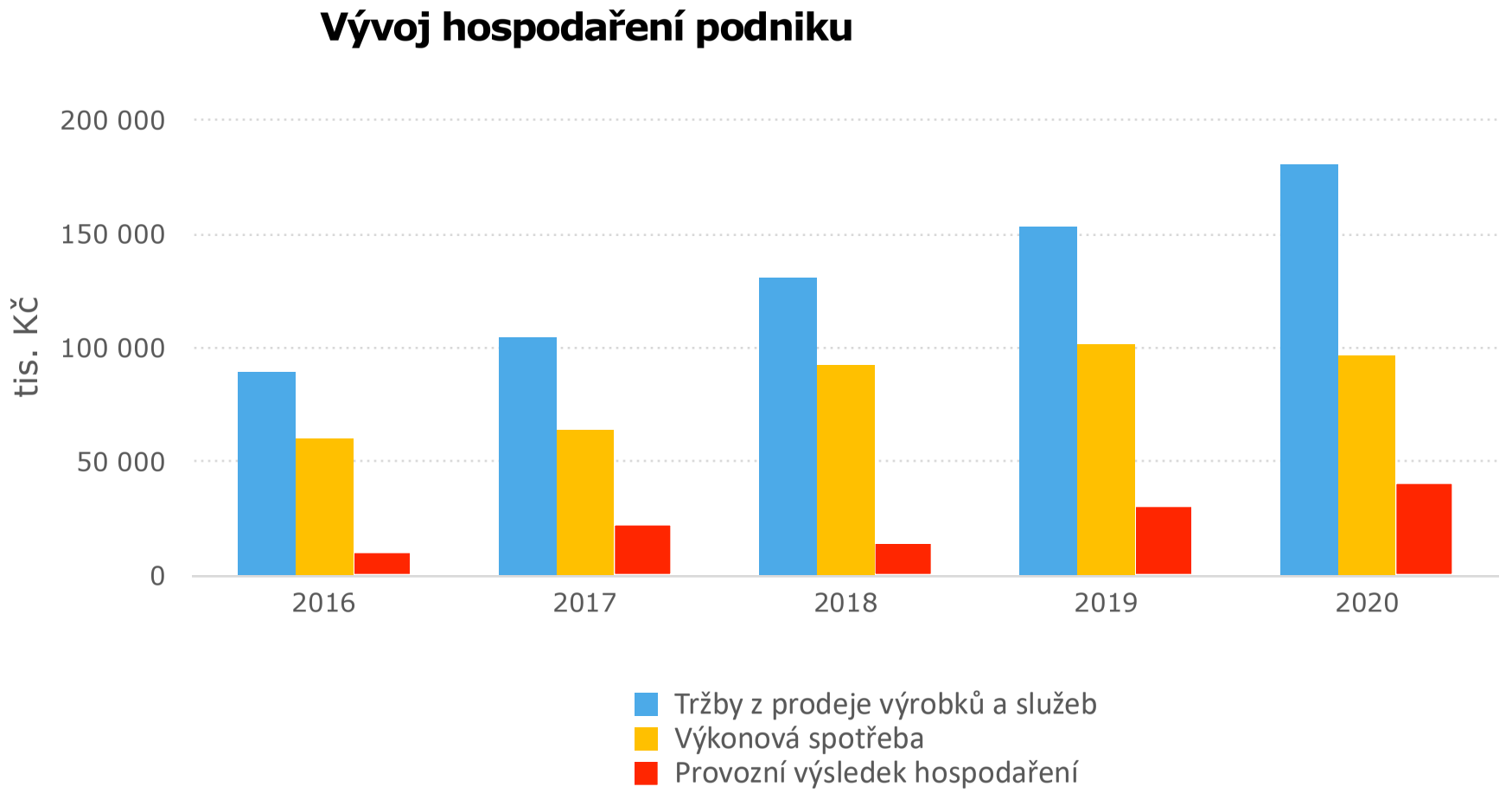
zpracování

Komparace a syntéza literatury, popis podniku, zpracování dat, analýza ukazatelů, aplikace časových řad, kauzální analýza, komparace s konkurencí, syntéza poznatku.

Výsledky práce

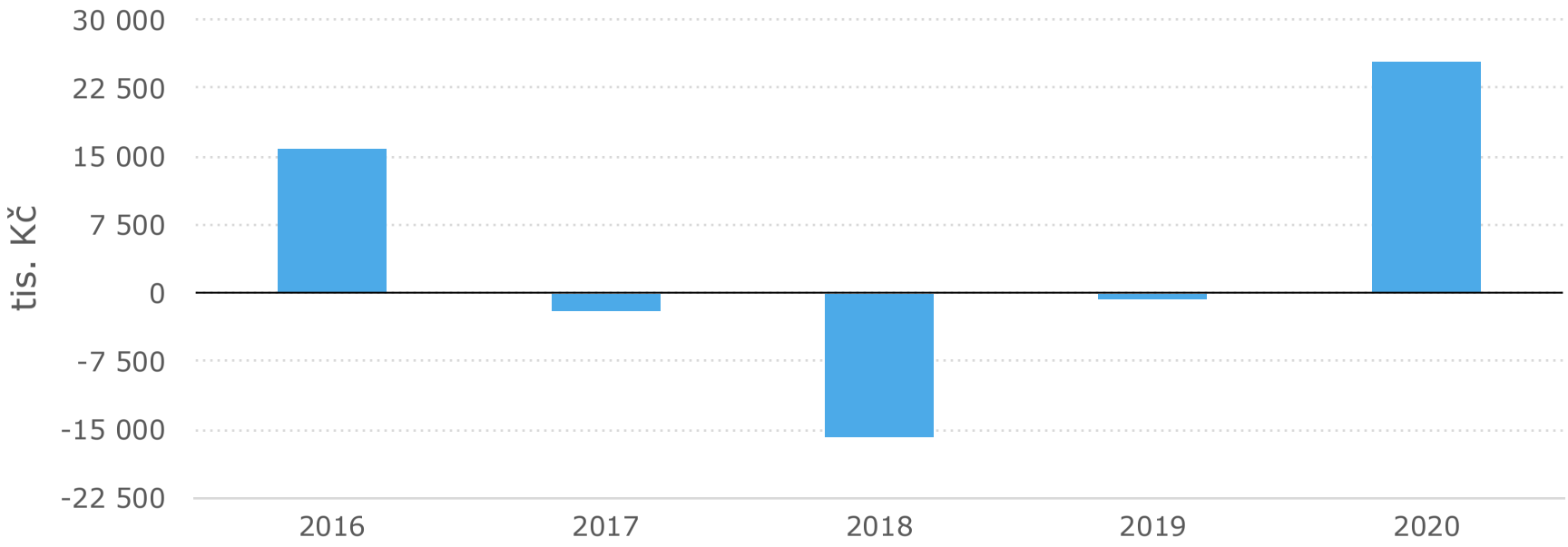
Z výsledků práce vyplynulo, že podnik má stabilní růst a je finančně stabilní, ale má problémy v oblasti:

- čistý pracovní kapitál - záporný, nekrytý dluh
- likvidity - všechny 3 stupně záporné
- aktivity - obrat aktiv a doba obratu zásob nižší než u konkurence
- produktivita práce a mzdová produktivita - nižší než u konkurence

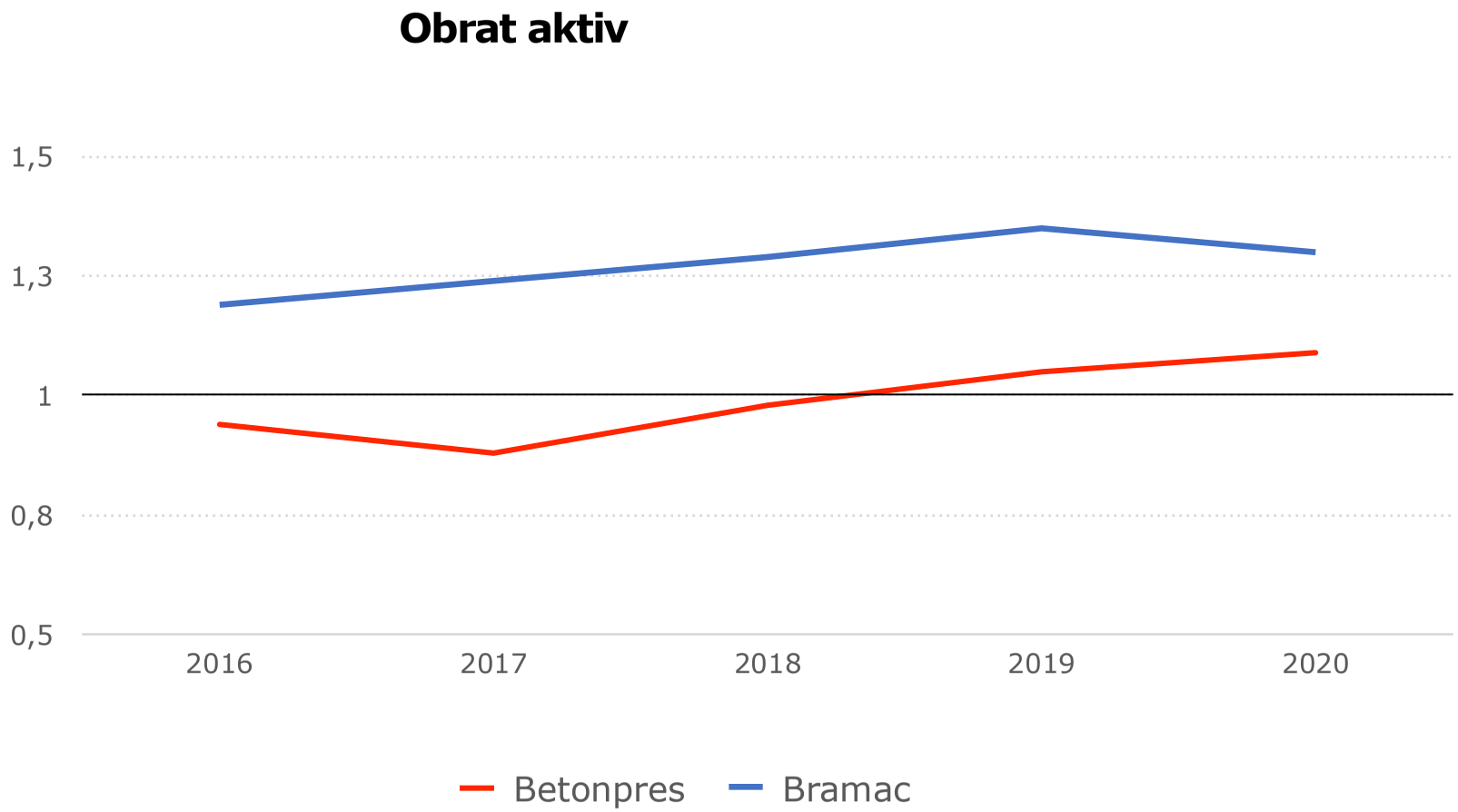


Zdroj: výroční zprávy Betonpres a. s. z roků 2016 až 2020, vlastní zpracování

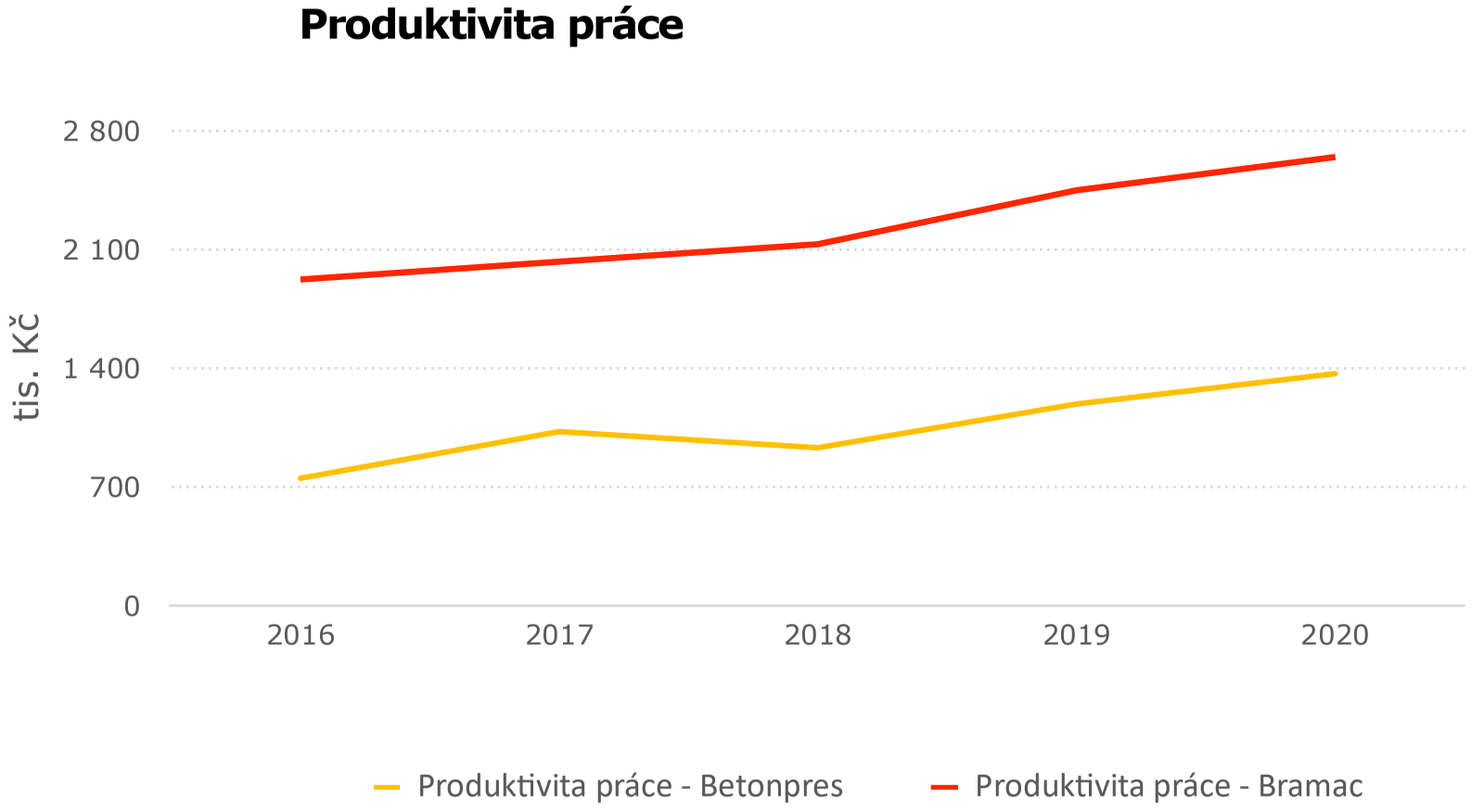
Čistý pracovní kapitál



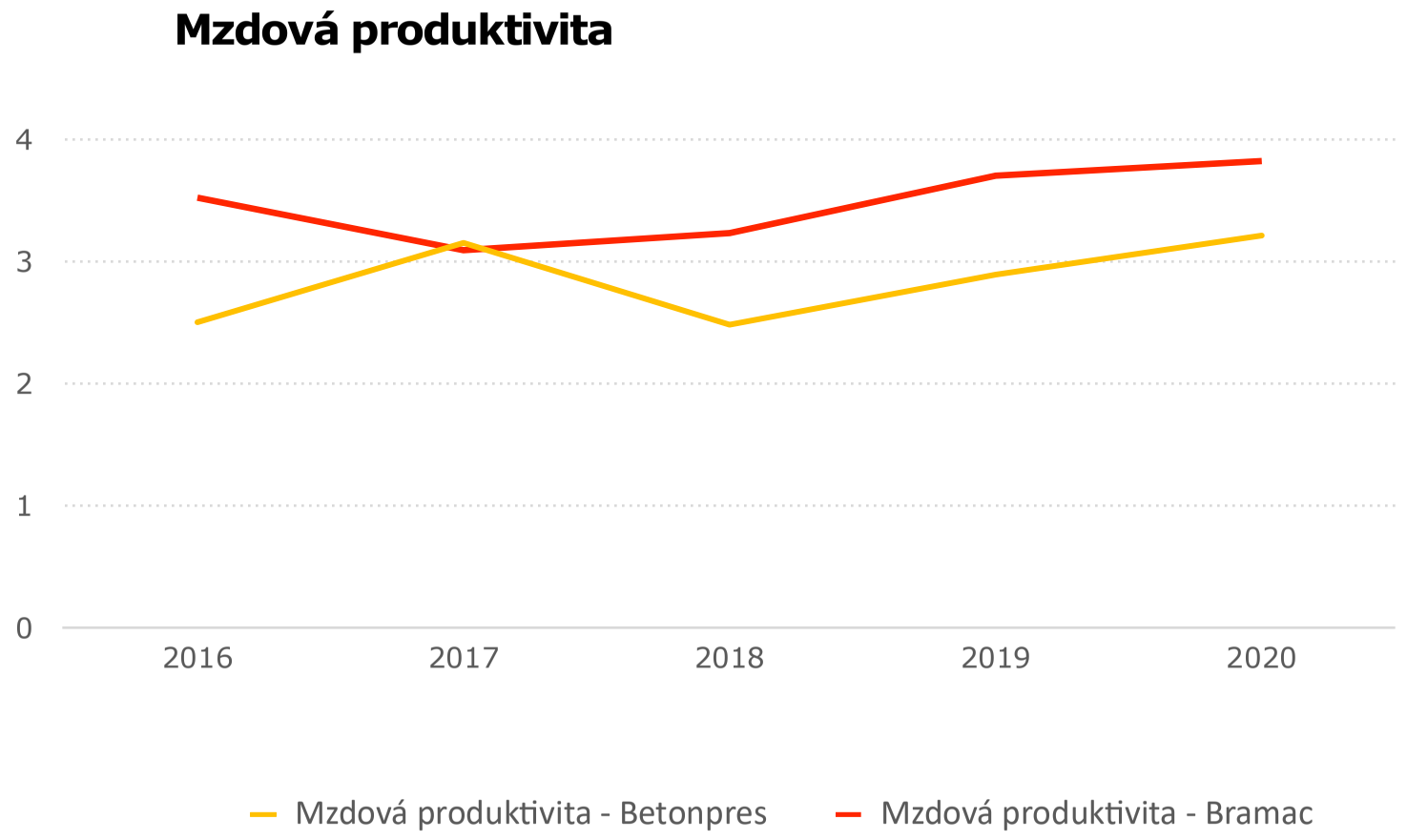
Zdroj: výroční zprávy Betonpres a. s. z roků 2016 až 2020, vlastní zpracování



Zdroj: výroční zprávy Betonpres a. s. z roků 2016 až 2020, vlastní zpracování



Zdroj: výroční zprávy Betonpres a. s. z roků 2016 až 2020, vlastní zpracování



Zdroj: výroční zprávy Betonpres a. s. z roků 2016 až 2020, vlastní zpracování

Doporučení

Na základě výsledků lze doporučit…..

1. Investice do navýšení kapacity výrobky a tlak na prodej s cílem zvýšit tržby.

2. Reingeneering procesů, zvýšení efektivity a investice do automatizace s cílem snížit mzdové náklady.

3. Držet vyšší peněžní prostředky z důvodu likvidity a čistého pracovního kapitálu.

Závěr

Práce poskytla výsledky finanční analýzu podniku Betonpres a. s. v porovnání s odvětvím a konkurencí. Přináší tak pro vedení podniku ucelený pohled na finanční zdraví podniku, jeho problémy a prostor pro investice a zlepšení.

VŠEM
VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

DĚKUJI ZA POZORNOST