

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové
Hodnocení bakalářské práce
Posudek vedoucího práce

Jméno autora: Eliška Mládková

Název práce: Informovanost žáků středních škol o syndromu CAN

Oponent práce: Mgr. et Mgr. Lukáš Novák

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Kateřina Krupková

Téma práce: Hodnocená práce se věnuje informovanosti žáků středních škol o syndromu CAN.

Charakter empirického šetření: Využito bylo kvantitativní strategie skrze dotazníkové šetření, kterého se účastnilo 123 respondentů. Výzkumný soubor byl tvořen převážně ženami, není zde rovnoměrné zastoupení respondentů dle typů škol.

Cílem šetření bylo zjistit, jaké povědomí mají žáci středních škol o pojmu syndrom CAN a o jeho jednotlivých formách, ale také jak je jejich škola informuje o této problematice. Stanoveny byly čtyři popisné hypotézy. Zpracovaná data byla doplněna o grafická znázornění v tabulkách a grafech (zde by bylo vhodnější sjednotit podobu grafů).

Soulad tématu práce se studovaným oborem: Spíše okrajový.

Rozsah práce: Adevkátní.

Použitá literatura: Bylo využito relevantních zdrojů.

Citace v textu: V textu je na zdroje svědomitě odkazováno.

Shoda s antiplagiátorským systémem: Systém Odevzdej.cz vyhodnotil celkovou míru podobnosti na 21 %. Dílčí shody nepřesahují 3,3 %.

Cíl práce: Cílem bakalářské práce bylo poukázat na informovanost žáků středních škol o syndromu CAN. Dále autorka pátrala po tom, zda se s tímto pojmem setkali osobně, nebo zda někdo v jejich okolí trpí tímto syndromem. Došlo k naplnění cíle.

Formální stránka práce: Vyskytuje se několik, spíše drobných, formálních nedostatků.

Jazyková, stylistická a gramatická stránka práce: Místy lze narazit na pravopisné chyby, stylistické a formulační nedostatky.

Využitelnost pro praxi: Mohla by být předmětem diskuse u obhajoby.

Otázky a témata k diskusi:

1. S jakou lokalitou je spjatý Váš výzkumný vzorek?
2. Přibližte, jak probíhal proces oslovování respondentů.
3. Jak může být ve zvolené oblasti nápomocný sociální pedagog?
4. Co by mohlo být považováno za limity Vašeho empirického šetření?
5. Pracovala jste s rizikem lživých výpovědí respondentů?
6. Ve shrnutí empirické části uvádíte: „Také to, že se žáci dozvěděli o syndromu CAN na sociálních sítích než ve škole, není zcela přijatelné.“ Z jakého důvodu to není přijatelné, není naopak velký potenciál v osvětě v rámci tohoto tématu skrze sociální sítě, které jsou cílové skupině bližší?
7. Myslíte si, že citovaná výpověď: „Zanedbávání a nevěnování se mi. Všímání si pouze sourozence.“ (s. 48) musí nutně znamenat zkušenost respondenta se syndromem CAN?

Celkové zhodnocení: Práce splňuje požadavky kladené na tento typ závěrečné práce.

Výsledné hodnocení:

Datum: 09.05.2024

.....
Podpis vedoucího práce