



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

Posudek oponenta/ky bakalářské práce

Autor/ka: Veronika Pavlišová
Název práce: Církevní mateřské školy
Obor: Učitelství pro MŠ
Rok: 2023
Vedoucí práce: Mgr. Lenka Tomášová
Oponent/ka práce: Mgr. et Mgr. Martin Skutil, Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 38 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1 -----
Vytyčení cíle práce:	2 -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	3 -----
Celková odborná úroveň textu:	4 -----
Celková formální úprava textu:	2 -----
Prezentace vlastního názoru:	3 -----
Použitá literatura: 27 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 1	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	4 -----
Autorka si ke zpracování zvolila zajímavé a ne tolik obvyklé téma. Cíl práce je formulované spíše aplikačně, nicméně je zřejmé, co je záměrem diplomantky. Po odborné stránce vykazujete text nedostatky jednak v obsahové struktuře, ale zejména v rámci zpracování empirické části práce, což uvádím dále. Po formální stránce je práce v zásadě v pořádku.	

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	3 ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	3 ----- ----- ----- -----

Zejména druhá kapitola poskytuje dobrý základ pro část empirickou. Ke zvážení je, zda je, s ohledem na stěžejní téma práce, nezbytné v rámci kapitoly 1 popisovat historii předškolního vzdělávání, kdy církevním MŠ se v podstatě věnuje pouze poslední odstavec. Jako nadbytečné shledávám také zdvojování statistických informací v rámci teoretické části (str. 16), kdy tabulka i graf ukazují ta samá data. Následné stručné popisy jednotlivých církví chápu jako vzhled do problematiky, byť bych si uměl představit větší obsahovou provázanost s předškolním vzděláváním.

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	2 ----- ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	2 ----- ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	2 ----- ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	4 ----- ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	2 ----- ----- ----- -----
Shrnutí zjištění:	4 ----- ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	4 ----- ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	4 ----- ----- ----- -----

Cíl výzkumného šetření je formulován opět poněkud obecně. Popis metody sběru dat by bylo vhodnější více aplikovat na realizované šetření, poněkud obecně je popsána také volba výzkumného souboru. Autorka následně uvádí, že zvolila kombinaci kvantitativního a kvalitativního přístupu (s.22). Z mého pohledu však stažení dat z Rejstříku škol nelze považovat za výzkum, proto by bylo vhodnější, kdyby bývala autorka pracovala pouze s kvalitativním designem. Samotná analýza dat je nejasná, bohužel, působí spíše jako popis situace než jako odborná práce se zjištěnými údaji. Shrnutí zjištění je povrchní, diskuse (taktéž velmi stručná) je zpracována jako porovnání s výsledky jedné bakalářské práce.

Závěrečné zhodnocení práce

Shnutí:

Autorka si zvolila zajímavé a přínosné téma. Díky ne úplně jasnému teoretickému ukotvení a také s ohledem na značné metodologické prohřešky však zůstal jeho potenciál nenaplněn. Přes výše uvedené doporučuji přeloženou práci k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

Při obhajobě reagujte na náměty z posudku.

Podpis:

V Hradci Králové dne: 19. 05. 2023