

# KATEDRA ARCHEOLOGIE UHK

## POSUDEK OPONENTA K DIPLOMOVÉ PRÁCI

Autor: **Michaela Nikolajevová**

Titul: **Spony s cibulovitými knoflíky ve střední Evropě**

Rok: 2019

Počet stran (příloh): 61 (vlastní text vč. grafů apod.), 28 stran soupisu, 93 stran obrazových příloh, 13 stran bibliografie

Oponent práce: Mgr. Tomáš Mangel, Ph.D.

### Vyždření:

Studentka se ve své diplomové práci zabývá analýzou problematiky spony s cibulovitými knoflíky, která jsou jedním z charakteristických prvků materiální kultury mladší doby římské a staršího úseku doby stěhování národů. Uvedený fenomén mapuje jak v provinciálních oblastech, tak i v barbariku, na území střední Evropy, tedy od Německa až po území Maďarska a Slovinska. Pramennou základnu představuje 1343 sesbíraných spon, které jsou evidovány formou tabelárního katalogu. Tento korpus je pak analyzován z hlediska různých aspektů (geografické rozšíření, nálezové okolnosti, chronologie, typologie atd.).

Hlavní přínos díla spočívá zejména ve shrnutí dosavadního stavu poznání zvolené problematiky, zajímavé jsou též výsledky některých analýz, přesto ovšem lze k práci vznést několik připomínek:

Struktura práce není organizována ideálním způsobem. Chybí kapitola zaměřená na kritiku pramenů, která je pak nutně rozptýlena v analytických kapitolách. Kapitoly spojené s jednotlivými analýzami též zároveň obsahují autorčiny úvahy, které jednoznačně náležejí až do diskuse či do kapitol spojených s interpretací. Kap. Vyhodnocení, jež by dle zařazení měla přinášet diskusi, pak fakticky vlastně představuje pouze závěrečné shrnutí. Některé kapitoly/informace jsou uváděny duplicitně (kap. 1.2 a kap. 7).

Řešené otázky a zvolené analýzy nejsou v některých případech odpovídající. Autorka na počátku kap. 7 navrhuje šest hypotéz, které by měly být touto prací řešeny, a které většinou vycházejí ze závěrů jiných badatelů. Těmto otázkám by pak měly být uzpůsobeny použité metody a navržené analýzy. Autorka ovšem provádí hodnocení celé řady dalších znaků, jež s navrženými hypotézami nesouvisí (analýza stavu dochování – náleží do kritiky pramenů, analýza nálezového kontextu a polohy v hrobě, analýza formy zachycovače, analýzy některých metrických vlastností atd.). Redundantně působí též analýza některých dalších součástí hrobových výbav, doprovázejících hodnocené spony. Vybrány byly přezky a mince, další předměty výbav ovšem vůbec zohledněny nebyly.

Práce je doprovázena bohatou obrazovou přílohou, četnými mapami a grafy. Zatím co mapy jsou provedeny na přijatelné úrovni (ruší pouze absence měřítka), velká část vyobrazení archeologických nálezů je velmi nízké kvality. Obrázky místy neostře, často se jedná o velmi tmavé a špatně čitelné výřezy z fotografií, ojedinělé obrázky jsou otočeny i s měřítkem vzhůru nohama, častá je absence měřítek či informace o tom, že obr. není v prezentován v měřítku). Některé grafy u analýz metrických parametrů by bylo vhodnější provést formou krabicového grafu a nikoli grafu trendového.

I přes uvedené výhrady, týkající se zejména metodických aspektů odborné práce, je zjevné, že studentka získala značný přehled o dané problematice, prokázala schopnosti práce se zahraniční literaturou a práci dle zadání zvládla. Práci tak lze doporučit k obhajobě, byť se sníženým hodnocením.

Hodnocení: C

Datum: 20. 1. 2019

Mgr. Tomáš Mangel, Ph.D.