

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra speciální pedagogiky**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Posudek oponenta práce**

Jméno autorky	Lucie Holcová				
Název práce	Speciální pedagog a jeho možná intervence s roztroušenou sklerózou mozkomíšní				
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních				
Konzultant práce	PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.				
Oponent práce	doc. PhDr. Boris Titzl, Ph.D.				
Rok obhajoby	2019				
Rozsah práce: 48 stran vlastního textu					
Obrazová příloha	2 obrázky	tabulky	0	přílohy	3
Použitá literatura	20 titulů odborné literatury, 4 www odkazy				

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

*(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)*

Větší pozornost cílové skupině osob s roztroušenou sklerózou mozkomíšní je bezesporu účelná a potřebná. Jedině zkušenosti z přímé práce s těmito osobami mohou speciální pedagogiku resp. somatopedii posunout od opisování medicínských poznatků k využitelným podnětům pro edukaci jedinců s tímto postižením.

Zhodnocení cílů práce:

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)*

Stanovenými cíli práce bylo především:

- Zjištění specifických potřeb těchto osob. Na s. 34 zpřesněno na potřeby biologické, psychologické a sociální. Souhrnně a výslovně nic takového v práci nenalézám, přestože získaná data by aspoň orientační soupis potřeb umožnila. Zjišťování problémů není zjišťováním potřeb.
- Speciálního pedagoga se týká odstavec 3.3.1 v teoretické části, a hypotéza 1 (mimočodem hypotéza jediná) o tom, že většina respondentů nemá povědomí o profesi speciálního pedagoga. To si autorka potvrdila. O možné roli speciálního pedagoga, kromě toho, že by měl vyslechnout a umět poradit (ale v čem?? A co??) se nedovídáme nic. Pokud by tento cíl měla naplňovat přiložená Příručka pro speciální pedagogy, musela by být hodna toho jména.

## **b) zhodnocení metodologické stránky práce**

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>		ne	
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>		ne	
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano		s výhradami
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>		ne	
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>		ne	
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>		ne	

*\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

S termíny má autorka problém: myelinové vlákno (?), saturace zájmů (sytnost zájmů?) Využití sociálních sítí k dotazování je dnes již docela běžné, proto u originality metodického postupu mám záporné vyjádření. Pokud autorka vymezí a utřídí bio-psycho-sociální potřeby těchto osob a pokud uvede a popíše možné formy intervence speciálního pedagoga v písemném dodatku k odevzdané verzi BP, teprve pak splní cíle práce.

## **Hodnocení formálních kritérií práce:**

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano		
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano		s výhradami
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>		ne	
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano		

*\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

U citací resp. při odvolávání se na zdroje není zcela zřejmé, co je myšlenka autorčina a co bylo převzato; často chybí strany díla, na které se odkazuje. Nalézám hrubé gramatické chyby.

## **Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:**

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

Vzhledem k pojetí a stylu zpracování látky nemá smysl vytýkat další jednotliviny. Tato BP „se tváří“ odborně, přičemž je zřejmé, že autorka opisuje, ale – nerozumí či se nezamyslí nad tím, co napíše. Příklad: Sociální služby se realizují v zařízeních sociálních služeb. Jinde ne?? (s. 31) Plně soběstačný na pomoci druhých?? (s. 40) Při této úrovni uvažování kandidáta byt jen bakalářského gradu nemůže konzultant dělat zázraky.

**Zásadní připomínky k formální úrovni práce:**

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

Ambice kandidátky jsou vysoké, realita jim ale ani u formálních kritérií neodpovídá. Viz výše.

**Otázky k obhajobě práce:**

*(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)*

Obhájení písemně přeložených dodatků ke specifickým potřebám osob s RS a ke konkrétní působnosti speciálního pedagoga ve styku s těmito osobami nahrazuje otázky k obhajobě.

**Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:**

*Předložená práce splní podmínky a nároky kladené na BP za předpokladu obhájení písemných dodatků.*

Hodnocení: E

**10. dubna 2019 Praha**

.....  
*datum a místo*

**doc. PhDr. Boris Titzl, Ph.D.**

.....  
*podpis autora posouzení*