

**Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení bakalářské práce
Posudek vedoucího práce**

Jméno autora: Kristýna Vokrouhliková

Název práce: Základní potřeby v kontextu práce s oběťmi trestných činů

Vedoucí práce: Gabriela Slaninová

Téma práce: aktuální, diskutované. Cílem práce bylo s oporou o odbornou literaturu popsat a analyzovat násilnou trestnou činnost, osobnosti pachatele a oběti, možnosti pomoci obětem trestných činů se zřetelem k práci s jejich potřebami a ve výzkumném šetření zjistit zkušenosti pomáhajících pracovníků s naplňováním základních vývojových potřeb dle Pessa a Boyden-Pessa u obětí násilných trestných činů.

Zaměření práce: Práce je zaměřena teoreticko–empiricky. V úvodu autorka zdůvodňuje volbu tématu, poukazuje na důležité subjekty a milníky v oblasti pomoci obětem trestných činů. Uvádí také výše zmíněný cíl práce.

V kap. 1 autorka představuje stěžejní témata, kterými se v práci zabývá a platformu, z které vychází, poukazuje na studie a prameny, které jsou aktuálně v kontextu tématu k dispozici. Následující kapitoly pak představují logicky vcelku dobře provázaný celek, v němž se autorka odvolává na odborné zdroje. V kontextu cíle práce jsou zde představena témata trestného činu, osobnosti pachatele a podrobněji oběti, včetně subtématu viktimizace. S ohledem na cíl práce je věnováno dostatek pozornosti pomoci obětem trestných činů – zde je patrna snaha autorky vystihnout podstatné, i když se místy v textu objevuje spíše obecnější pojednání. Také tématu základních vývojových potřeb dle PBSP poskytla autorka adekvátní prostor a ocenění zasluží dodržení kontaktu s cílem práce – o potřebách je pojednáno v kontextu oběti TČ.

Empirické šetření: na vcelku dobré úrovni s potenciálem pro význam v praxi pomáhajících profesí. Autorka využila kvalitativní výzkumnou strategii. V úvodu šetření zmiňuje cíl výzkumu, výzkumný předpoklad, vědecko–výzkumný problém, navazuje formulací hlavní výzkumné otázky a výzkumných otázek dílčích. Je popsána metoda sběru a analýzy dat, výzkumný vzorek a kritéria jeho výběru. Samotné provedení analýzy a interpretace dat jsou příkladem dobře odvedené výzkumné prvotiny, autorka sice pojala kategorie poměrně „široce“ i co do obšírnosti v názvu (některé kódy by mohly být spíše samostatnou kategorií), ale v komentářích k výsledkům vnímá dané jako celek a je výstižná a srozumitelná. Diskuze výsledků je vedena v propojení vlastních zjištění a tvrzení odborníků, dílčí výzkumné otázky i HVO jsou zodpovězeny. Závěr svědčí o schopnosti autorky uvažovat v souvislostech, shrnout a v mezích limitů kvalitativního šetření zobecnit podstatné.

Využitelnost pro praxi: střední.

Rozsah práce: přiměřený.

Práce s odbornými zdroji: citované prameny jsou aktuální a tradiční, počet uvedených titulů a počet citací v textu je adekvátní tématu i rozsahu práce. V antiplagiátorské kontrole systému odevzdávání prací se prokázala akceptovatelná 6% shoda s jinými texty (shoda sestává především z využití legislativy).

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce odpovídá s výhradami požadavkům kladeným na bakalářské práce. V textu se objevují gramatické nedostatky – např. s. 36: „...by členové rodiny měly...“; s. 38: „... oběti jsou v zákoně definováni...“. Stylisticky se objevují méně srozumitelná vyjádření a formulace – např. s. 70 viz připomínka 1. níže.

Cíl práce: splněn.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. Prosím autorku, aby blíže vysvětlila, co myslí sdělením na s. 70: *„Respondenti nastavují limity i v poradně. Vymezují pravidla spolupráce ve smyslu, jaké poskytují služby a časové ohraničení.“*
2. Máte nějaké konkrétní představy o tom, jak naložit se zjištěním, které uvádíte na s. 71 – že byli respondenti překvapeni, co všechno je součástí zkoumaných potřeb a jak tyto potřeby mohou saturovat klientům přímo v poradně?

Datum:

.....

Podpis vedoucího práce