

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Katedra sociologie**

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

Jméno autora	Radka Tobolková
Název práce	Genderová nerovnost v pracovním prostředí
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Lucie Cviklová, M.A. Ph.D.
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Nina Fárová, Ph.D.
Rok obhajoby	2022

***Hodnocení cíle/ů práce***

Bakalantka splnila cíle, které si stanovila pro zkoumání generových nerovností v pracovním prostředí. V souladu se svým záměrem se zaměřila na nerovné platové ohodnocení mezi muži a ženami a problematiku sexuálního obtěžování, jak mezi kolegy, tak i od nadřízených. V první části práci se zaměřila na vysvětlení základních pojmů vztahujících se k dané problematice a na rozbor existujících empirických poznatků, a v druhé části vyhodnotila kvalitativní šetření na vybraných českých středních školách.

***Hodnocení obsahové stránky práce***

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<b>ano</b>	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<b>ano</b>	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	<i>ano</i>	<b>s výhradami</b>	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	<b>s výhradami</b>	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	<b>ano</b>	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	<b>ano</b>	<i>s výhradami</i>	ne

***Hodnocení formálních kritérií práce***

<i>Stylistická úroveň práce</i>	<b>dobrá</b>	<i>s výhradami</i>	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	<b>dobré</b>	<i>s výhradami</i>	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<b>dobrá</b>	<i>s výhradami</i>	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	<b>dobré</b>	<i>s výhradami</i>	špatné

### **Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce**

Na obsahu práce je třeba především ocenit, že se problematikou nerovností mužů a žen zabývá v relativně širokých souvislostech; například v teoretické části jsou pojednány různé teoretické koncepce vysvětlující gender pay gap, roviny tohoto problému, apod. Dále v praktické části autorka vhodně vyhodnocuje poznatky, které získala v průběhu kvantitativního šetření na řadě vybraných středních škol.

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce**

Z formálního hlediska je práce uspokojivou; jednotlivé kapitoly v teoretické a praktické části jsou vhodně rozpracovány v konkrétních očíslovaných podkapitolách. Práce s odbornou literaturou také plně odpovídá nárokům kladeným na bakalářskou práci. Grafy a tabulky jsou vhodně očíslovány, a v příloze je možné se seznámit s celým obsahem dotazníku, na základě kterého bakalantka uskutečnila kvantitativní šetření.

### **Otázky k obhajobě práce**

- 1) Práce se do značné míry opírá o práci badatelky Aleny Křížkové ze Sociologického ústavu AV ČR. Srovnejte poznatky získané v průběhu vlastního sociologického šetření se zjištěními týmu, které byly získány pod vedením Aleny Křížkové.
- 2) Popište konkrétní problémy, které jste překonávala při pilotáži a při sběru dat.
- 3) Na základě dosažených poznatků v průběhu kvantitativního šetření uveďte, který poznatek by bylo vhodné prohloubit na základě kvalitativního šetření.

### **Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>**

Práce vhodným způsobem pojedná problematiku genderové nerovnosti, nabývající konkrétních rozměrů v různých sociálních prostředích, přičemž autonomie vzdělávacího systému souvisí s moderní dělbou práce a segmentací trhu práce. Vyhodnocení výsledků kvantitativního šetření na řadě středních škol v České republice je nejenom intelektuálním přínosem, ale mohlo by také sloužit jako užitečný podklad pro tvorbu opatření (například směrnic) pro zlepšení tohoto problému v českých vzdělávacích institucích.

### **Výsledné hodnocení práce**

Práci je třeba považovat za kvalitní s drobnými výhradami: 1) částečným nedostatkem zpracování teoretické části je omezenost zdrojů v tom smyslu, že práce se úzce zaměřuje na zpracování teoretických přístupů a poznatků, které byly dosaženy badatelským týmem pod vedením Aleny Křížkové; (2) praktická část je výsledkem uváženého kvantitativního šetření a

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

získaná data jsou solidně zpracována. Na straně druhé by poznatky mohly být obohaceny o několik hloubkových rozhovorů

### **Navržené hodnocení**

Vzhledem k drobným výhradám práci navrhuji hodnotit známkou B.

19.05. 2022

*datum a místo*

Mgr. Lucie Cviklová, M.A., Ph.D.

*podpis autora posudku*