

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Katedra sociologie**

**Posudek oponentky bakalářské práce**

Jméno autora	Radka Tobolková
Název práce	Genderová nerovnost v pracovním prostředí
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	<b>Mgr. Lucie Cviklová, M.A., Ph.D.</b> Katedra sociologie FF UHK
Oponentka práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	<b>Nina Fárová, Ph.D.</b> Katedra sociologie FF UHK
Rok obhajoby	2022

***Hodnocení cíle/ů práce***

Autorka si za cíl práce klade „zjistit, zda mají ženy a muži rovnocenné postavení na gymnáziích.“ (str. 44), k čemuž používá hlavní výzkumnou otázku „Jaké formy diskriminace zažívají pracovníci na gymnáziích?“ (str. 44). Takto stanovený cíl a výzkumnou otázku považuji za adekvátně zvolenou, domnívám se ale, že překládaná bakalářská práce na ni odpovídá pouze částečně.

***Hodnocení obsahové stránky práce***

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<del>ano</del>	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<del>ano</del>	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	<del>ano</del>	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	<del>ano</del>	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	<del>ano</del>	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	<del>ano</del>	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>

***Hodnocení formálních kritérií práce***

<i>Stylistická úroveň práce</i>	<del>dobrá</del>	<del>s výhradami</del>	<del>špatná</del>
<i>Pravopis a gramatika</i>	<del>dobré</del>	<del>s výhradami</del>	<del>špatné</del>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<del>dobrá</del>	<del>s výhradami</del>	<del>špatná</del>
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	<del>dobré</del>	<del>s výhradami</del>	<del>špatné</del>

### **Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce**

Autorka si vybrala velmi zajímavé téma genderových nerovností v zaměstnání, zaměřovala jsem především na gender pay gap. Vhodně zvolila kvantitativní výzkum (i když by téma šlo samozřejmě zkoumat i kvalitativně) a data sbírala pomocí dotazníku. Nejsem si jistá, proč si autorka ke zkoumání vybrala prostředí státních gymnázií, kde jak sama přiznává, je odhalování gender pay gapu složitější, protože se jedná o zaměstnání s tabulkovými platy. Dotazník také neměl příliš vysokou návratnost, což si myslím, že ovlivnilo výsledky analýzy. Autorka měla k dispozici pouze 102 dotazníků, a když následně rozdělila svou analýzu na muže a ženy a poté třeba ještě další proměnné (věku, úvazek atd.) zbylo jí v jednotlivých kategoriích velmi málo respondentů (často pouze jednotky). Takové výsledky mají velmi nízkou vypovídající hodnotu. Autorka v práci velmi eufemisticky upozorňuje na to, že výsledky výzkumu „nelze považovat za příliš reprezentativní.“, ve skutečnosti ale nejsou reprezentativní vůbec a autorka by o reprezentativitě vzhledem k systému výběru vzorku a nízkému počtu dotazníků spíše hovořit ani neměla. Do dotazníku jsou také zahrnuty otázky, které se poté v analýze nijak s ničím nepropojují (např. rodinný stav a počet dětí)

Teoretická část předkládaná práce je bohužel velmi slabá. Je poměrně dlouhá a podrobná, ale autorka na několik desítkách stran parafrázuje z velké části jen dva zdroje, a to ještě nepřesně (Křížková et al. 2017, kde by mělo být 2018; a Křížková et al. 2015, což by mělo být citováno jako Formánková 2015 et al.) kdy pouze přejímá informace z nich. Teoretická část práce tak působí spíše jako shrnutí těchto vybraných zdrojů a jen hrstky dalších, než jako ucelený a komplexní přehled dané problematiky.

Analytická část je velmi jednoduchá. Autorka pracuje pouze s procentuálními údaji a hodnotami chí-kvadrátu. Potvrzuje nebo vyvrací hypotézy, ale už nenabízí žádná propracovanější vysvětlení anebo interpretace. Některá její vysvětlení nedávají příliš smysl vzhledem k tomu, co představila v teoretické části – např. věnovala velkou část práce vysvětlování toho, co je gender pay gap, ale sama pak ve své analýze sleduje rozdíly mezi platy učitelů a učitelek, přičemž ti ani nemají stejně velké úvazky. Je poté logické, že jí z analýzy vyjde, že muži mají vyšší platy. Nicméně při správné počítání platových nerovností je vždy důležité úvazky přepočítat, aby to bylo porovnatelné. Takových chyb v analýze je bohužel víc. V práci a dotaznících mi také chybí větší zaměření se na samotnou (genderovou) diskriminaci a její projevy, protože odhalit to bylo hlavním cílem předkládané práce.

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce**

V práci nenacházím žádné zásadní nedostatky, co se týče formální úpravy.

### **Otázky k obhajobě práce**

1. Proč si autorka zvolila pro svůj výzkum zrovna prostředí státních gymnázií, když sama uvádí nevýhody dělat výzkum gender pay gapu v prostředí, kde jsou tabulkové platy?
2. Jak by vypadal reprezentativní výzkum pro váš typ výzkumu?
3. Jak byste dotazník rozšířila více o témata spojená s (genderovou) diskriminací?

**Stručné slovní hodnocení** (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>

**Výsledné hodnocení práce**

Autorka představila ne příliš dobrou bakalářskou práci, která trpí nedostatky v teoretické i analytické části. I přes tyto nedostatky ale práci doporučuji k obhajobě, jelikož základní výzkum autorka provedla a prezentovala.

**Navržené hodnocení**

Navrhuji hodnotit stupněm D.

22.5.2022

*datum a místo*

*podpis autora posudku*

---

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.