

## **Posudek oponentky bakalářské práce**

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Markéta Pilná

Název závěrečné práce: *Domácí hospicová péče a její hodnocení z pohledu rodinných příslušníků*

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce: B**

Odůvodnění: Bakalantka si klade cíl, který je poměrně rozsáhlý, a i s ohledem na zvolené téma ne zcela určitě definovatelný. Bakalantka proto dále cíl konkretizuje rozdělením práce na dílčí úseky v rámci teoretické i empirické části. Tím se jí podařilo obsáhnout především nejdůležitější části pojednávané problematiky a zároveň je velmi dobře ukotvit ve výzkumu.

### **Hodnocení struktury práce: A**

Odůvodnění: Struktura práce je přehledná a napomáhá výborně k pochopení bakalantčina postupu metodou výkladu od obecného ke zvláštnímu s využitím metody historického výkladu, aniž by zatěžovala čtenáře nadbytečnými údaji z minulosti.

### **Hodnocení teoretické části práce: A**

Odůvodnění: V teoretické části bakalantka prokazuje, že výborně zvládla téma práce. Velmi oceňuji, že se bakalantka zabývá rovněž otázkami pomoci a doprovázení jak umírajícího, tak jeho rodinných příslušníků. Za velmi přínosnou považuji v tomto směru podkapitulu 1. 2. 6. Uživatelsky komfortní je též shrnutí teoretické části.

### **Hodnocení metodické části práce: B**

Odůvodnění: Výzkumná část je zpracována kvalitně, zejména oceňuji rozpracování dílčích cílů do tazatelských otázek v rámci transformační tabulky. Nicméně etická rizika výzkumu bych u tak citlivého tématu nezužovala pouze na ochranu osobních údajů či soukromí ve smyslu anonymizace informantek a jejich rodin. Shledala bakalantjka ještě jiná etická rizika?

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A**

Odůvodnění: Provedená analýza dokumentuje základní skutečnosti o složitém problému poskytování péče až do úplného konce života.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A**

Odůvodnění: Bakalantka naplnila hlavní cíl své práce a její závěry zpracovala v rámci stanovených dílčích cílů.

### **Hodnocení formální stránky práce: A**

Odůvodnění: Práce je psána čtivým způsobem, odborné pojmy jsou užívány přiměřeně a srozumitelně vysvětleny. Obsáhlá literatura i další zdroje jsou citovány jak v seznamu pramenů, tak v textu. Rovněž kladně hodnotím pečlivou práci s tabulkami a přílohami.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: B**

Odůvodnění: S ohledem na stárnutí populace a nutnost odtabuizování témat spojených s koncem života, je práce velmi dobrým informativním materiálem pro ty, kdo o tuto problematiku mají zájem odborný i osobní. Lze ji doporučit jako studijní materiál ve všech specializacích oboru sociální práce.

### **Otázky k obhajobě:**

Zajímalo by mě, zda se bakalantka sama setkala u svých informantek nebo jejich rodinných příslušníků s obavou z hospicové péče na základě např. informací jiných osob nebo sdělovacích prostředků. Viz též v textu posudku

### **Celkové zhodnocení práce: A**

Odůvodnění: Viz v textu posudku. Oceňuji také, že bakalantka vyjadřuje i osobní názory a odborně i zároveň velmi citlivě zpracovala lidsky složité téma. Konečné hodnocení závisí též na prezentaci práce u obhajoby,

Hradec Králové, 16.července 2018

*Olga Sovová*

Doc. JUDr. Olga Sovová, Ph. D.