

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta ekonomická
Katedra strukturální politiky EU a rozvoje venkova KSP

Diplomová práce

**Analýza dosavadní podpory rozvoje venkovských obcí
v rámci Programu rozvoje venkova v ČR 2007-2013
se zvláštním zřetelem na Osu IV Leader**

Vypracovala: Bc. Ivana Gregorová

Vedoucí práce: Ing. Martin Pělucha, Ph.D.

České Budějovice 2015

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Bc. Ivana GREGOROVÁ**
Osobní číslo: **E12667**
Studijní program: **N6208 Ekonomika a management**
Studijní obor: **Strukturální politika EU a rozvoj venkova**
Název tématu: **Analýza dosavadní podpory rozvoje venkovských obcí v rámci Programu rozvoje venkova v ČR 2007 - 2013 se zvláštním zřetelem na Osu IV Leader**
Zadávací katedra: **Katedra strukturální politiky EU a rozvoje venkova**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Cíl práce:

Cílem diplomové práce je analýza dosavadní podpory rozvoje venkova prostřednictvím Programu rozvoje venkova v ČR za období 2007 - 2013, Osy IV Leader. Práce zmapuje, jak tato finanční podpora přispěla k rozvoji venkovského prostoru Mikroregionu Chelčicko - Lhenického a Mikroregionu Vlachova Březí, zejména v oblasti školství, kultury, ochrany a zlepšení životního prostředí, rozvoje cestovního ruchu, péče o památky a ke vzájemné spolupráci.

Metodika práce:

1. Studium odborné literatury týkající se zvoleného tématu.
2. Sepsání literární rešerše (Vymezení venkova, Politika rozvoje venkova v EU, Obnova venkova v ČR, Program rozvoje venkova v ČR 2007 - 2013).
3. Provedení analýzy čerpání finanční podpory v rámci Programu rozvoje venkova, Osy IV Leader vybraných subjektů.
4. Metody: dotazníkové šetření a nestandardizované rozhovory ve vybraných mikroregionech. Grafické a statistické metody vyhodnocení.
5. Vyhodnocení a závěry (vyhodnocení získaných údajů a informací, případné navržení pro zlepšení využívání efektivnějšího využívání finančních zdrojů pro období 2014 - 2020)

Rámcová osnova:

1. Úvod, 2. Literární rešerše, 3. Cíle a metodika, 4. Analýza získaných údajů a informací, 6. Vyhodnocení, 6. Diskuze, 7. Závěr, 8. Přehled použité literatury a zdrojů. Přílohy.

Rozsah grafických prací: **dle potřeby**
Rozsah pracovní zprávy: **50-70 stran, dle možností**
Forma zpracování diplomové práce: **tištěná/elektronická**
Seznam odborné literatury:

1. ČMEJREK, Jaroslav a kol. *Politika v regionálním rozvoji - Úvod do studia*. Praha: Česká zemědělská univerzita v Praze, 2007. 164 s. ISBN 978-80-213-1157-2.
2. MAJEROVÁ, Věra a kol. *Český venkov 2008: proměny venkova*. 1. Vyd. Praha: Česká zemědělská univerzita, Provozně ekonomická fakulta, 2009. 187 s. ISBN 978-80-213-1911-0.
3. MARKOVÁ, Helena. *Finance obcí, měst a krajů. (Příručky pro praxi a studium veřejné správy)* Praha: Orac, s. r. o., 2000. 190 s. ISBN 80-86199-23-1.
4. PĚLUCHA, Martin a kol. *Rozvoj venkova v programovacím období 2007-2013 v kontextu reformy SZP EU*. 1. vyd. Praha: IREAS, 2006. 162 s. ISBN 80-86684-42-3.
5. PĚLUCHA, Martin. *Venkov na prahu 21. století*. 1. vyd. Praha: Alfa Nakladatelství, 2012. 319 s. ISBN 978-80-87197-49-3.
6. TOMŠÍK, Karel. *Vývoj a perspektivy evropského venkova*. 1. Vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2009. 208 s. ISBN 978-80-7357-495-6.

Internetové zdroje:


CABALLERO, Maria, et al. *Agriculture, Rural Development and Land Policies*, [cit. 2008-11-20]. Available at WWW:
<http://siteresources.worldbank.org/INTMEXICOINSPANISH/Resources/capitulo-8.pdf>
Dwyer, J. et al. *Europe's Rural Futures - The Nature of Rural Development II Rural Development in an Enlarging European Union*. 2002, [cit. 2008-10-07].
Dostupné na WWW: <http://assets.panda.org/downloads/nordiifinal.pdf>
<http://www.szif.cz/>
<http://regionalnirozvoj.cz/>
<http://europa.eu/>
<http://mmr.cz/>

Vedoucí diplomové práce: **Ing. Martin Pělucha, Ph.D.**
Katedra strukturální politiky EU a rozvoje venkova

Datum zadání diplomové práce: **30. listopadu 2012**
Termín odevzdání diplomové práce: **30. dubna 2014**


doc. Ing. Ladislav Rolínek, Ph.D.
děkan

JIHOČESKÁ UNIVERZITA
V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
EKONOMICKÁ FAKULTA
Student'ská 13 (20)
370 05 České Budějovice


doc. Ing. Eva Cudlínová, CSc.
vedoucí katedry

V Českých Budějovicích dne 26. března 2013

Prohlašuji, že v souladu s § 47 zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své diplomové práce, a to – v nezkrácené podobě vzniklé vypuštěním vyznačených částí archivovaných Ekonomickou fakultou – elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

Lhenice 14. 4. 2015

.....
Bc. Ivana Gregorová

Poděkování:

Děkuji vedoucímu mé diplomové práce panu Ing. Martinu Pěluhovi, Ph.D. za odborné vedení, cenné rady a všestrannou pomoc.

Současně bych chtěla poděkovat starostce městyse Lhenice Ing. Marii Kabátové, starostovi města Vlachova Březí p. Lubomíru Dragounovi, manažerům MAS Ing. Martě Krejčíčkové, Ing. Petru Lebrovi, Ing. Jaromíru Poláškoví a zaměstnancům MAS za jejich vstřícný přístup k mým požadavkům a také za poskytování informací pro tvorbu této práce.

Obsah

I. Teoretická část.....	8
1. Úvod.....	8
2. Vývoj českého venkova.....	10
3. Vymezení venkova	11
4. Charakteristiky českého venkova	14
4.1. Obyvatelstvo a život na venkově	14
4.2. Ekonomická aktivita obyvatel venkova.....	17
4.3. Identita a vztahy obyvatel venkova	19
4.4. Aktivita obyvatel.....	21
5. Program rozvoje venkova ve Společné zemědělské politice EU.....	21
5.1. Program rozvoje venkova ČR.....	25
6. Aktéři rozvoje venkova.....	26
6.1. Místní akční skupiny.....	29
7. Iniciativa Evropské unie LEADER.....	30
7.1. Historie iniciativy LEADER.....	31
7.2. Program LEADER ČR.....	32
7.3. Sedm klíčových rysů metody LEADER	34
7.4. Leader – metoda spolupráce x LEADER – dotační program	35
II. Praktická část	37
1. Cíl práce, metodika	37
1.1. Cíle, hypotézy	37
1.2. Metodika	37
2. Analytická a syntetická část.....	38
2.1. Mikroregion Chelčicko-Lhenický.....	38
2.2. Místní akční skupina ROZKVĚT ZAHRADY JIŽNÍCH ČECH.....	43
2.3. Mikroregion Vlachovo Březí	59
2.4. Local Action Group CHANCE IN NATURE	65
2.5. Komparace obou MAS	81
III. Závěr	87
Summary.....	91
IV. Zdroje.....	93

Seznam obrázků, tabulek a grafů	97
Seznam použitých zkratk	99
V. Přílohy.....	101

I. Teoretická část

1. Úvod

Český venkov procházel od průmyslové revoluce velkými proměnami. V poslední historické fázi na přelomu milénia asi největší změnou byla „sametová revoluce“ v roce 1989, kdy se půda znovu začala vracet vlastníkům. Mnozí ale již neobnovili soukromé hospodaření, mnohá zemědělská družstva zanikla. Většina obyvatel začala dojíždět do zaměstnání do měst z důvodu úbytku pracovních příležitostí v postupně se restrukturalizujícím venkovském prostoru. Obce převzaly výkon samosprávy.

V roce 2004 se Česká republika (dále jen ČR) stala součástí Evropské Unie (dále jen EU). Dle Evropské Komise asi polovina obyvatel EU žije ve venkovských oblastech. Zemědělství je stále hlavní ekonomickou činností ve většině oblastí EU. Mnoho zemědělců ale provádí ještě další činnost, např. zpracování potravin nebo ubytovací služby. (Evropská komise, 2012)

Pro obyvatele venkova je důležité vytváření vhodných podmínek nejen pro bydlení, ale také pro vzdělání a zábavu. Kvalita života na venkově souvisí s dostupností pracovních příležitostí, lékařské péče, kulturního a sportovního vyžití.

Vstupem do EU získala Česká republika nejen nové povinnosti, ale také právo čerpat prostředky z evropských fondů určených pro rozvoj venkova. EU považuje za prvořadý úkol zmírnění rozdílů mezi jednotlivými regiony, zachování kulturního dědictví, zlepšení života obyvatel venkova a vytváření nových pracovních míst.

Program rozvoje venkova 2007- 2013 byl financován v rámci Společné zemědělské politiky EU z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova. Měl za úkol rozvíjet zemědělství, podporovat vznik nových pracovních míst, zvyšování kvalifikace a životní úroveň obyvatel žijících na venkově.

Jednou z osvědčených metod rozvoje venkova je iniciativa LEADER. Spočívá ve spolupráci občanů, neziskových organizací a veřejné správy (obcí, svazku obcí), na rozvoji svého regionu. Tato metoda spolupráce se v evropských zemích velmi ujala. Je proto součástí Programu rozvoje venkova ČR. Právě obyvatelé a ostatní aktéři na místní úrovni jsou schopni nejlépe identifikovat, co by prospělo rozvoji „jejich obce či regionu“. Finanční prostředky z fondů EU mohou získat prostřednictvím Místních akčních skupin (dále jen MAS), které již mají zkušenosti z minulého programového

období. Tato práce analyzuje podporu rozvoje venkovských obcí v rámci programu Rozvoje venkova v ČR za období 2007 - 2013 právě prostřednictvím Osy IV. Leader. Cílem práce je analyzovat a zhodnotit finanční podporu dvou vybraných mikroregionů a MAS, kterých jsou zakladateli a její přínos pro rozvoj dané lokality.

Teoretická část je zaměřena na vývoj a vymezení venkova, na současnou situaci obyvatel českého venkova, jejich charakteristiku, ekonomické i volnočasové aktivity, vnímání identity a vzájemných vztahů. Dále je v teoretické části zpracována literární rešerše zaměřená na společnou zemědělskou politiku EU, ze které vychází program rozvoje venkova pro programové období 2007 - 2013. Následuje deskripce hlavních souvislostí s národním Programem rozvoje venkova (dále jen PRV) a aktéry, kteří se prostřednictvím vzájemné spolupráce podílejí na rozvoji venkova. Podrobněji se teoretická část zabývá metodou LEADER, jejíž principy využívají Místní akční skupiny (dále jen MAS) při získávání finanční podpory z fondů EU.

V praktické části se úžeji zaměřím na dva svazky obcí, mikroregion Chelčicko – Lhenický a mikroregion Vlachovo Březí. Mikroregion Chelčicko – Lhenický je členem Místní akční skupiny Rozkvět zahrady jižních Čech, Mikroregion Vlachovo Březí je členem Local action group (dále jen LAG) CHANCE IN NATURE. Prostřednictvím těchto MAS získávaly mikroregiony finanční prostředky na rozvoj v programovém období 2007 -2013. Práce zanalyzuje nejen finanční podporu obou mikroregionů, ale také činnost obou MAS a jejich přínos pro rozvoj venkovského prostoru.

2. Vývoj českého venkova

Pro většinu dosavadního vývoje společnosti bylo charakteristické ostré ohraničení města a venkova. Symbolem byly hradby středověkého města: uvnitř hradeb byla soustředěna rozhodovací i donucovací moc, obchod, specializovaná výroba a specializované služby, mimo hradby se většina obyvatel živila zemědělstvím. Městské hradby oddělovaly „venkovskou“ krajinu s poli, lesy a venkovskými sídly od hustě zastavěné plochy měst.

Podíly městského a venkovského obyvatelstva se dlouhodobě neměnily. To neznámá, že zůstávaly stále stejné, ale změny probíhaly v závislosti na hospodářském a populačním vývoji: v období růstu a prosperity se podíl městského obyvatelstva zpravidla zvyšoval (v českých zemích např. v období vrcholného středověku nebo v 16. století), v obdobích stagnace a úpadku se zvyšoval podíl obyvatel bydlících na venkově (např. pozdní středověk nebo 17. století). Podíl městského obyvatelstva v předmoderních společnostech nepřesahoval 10 %. (Bínek, Toušek, Galvasová, Věžník, Kunc, Seidenglanz, Halásek & Řehák, 2007)

Transformace agrární společnosti na společnost industriální byla historicky největší změnou způsobu života. Symbolem této transformace byla průmyslová revoluce, avšak změny zasáhly všechny oblasti lidského života i krajinu, v níž společnost žila. Proces industrializace

v českých zemích souvisel s procesem zvyšování územní koncentrace obyvatelstva a procesem urbanizace. Proces urbanizace začíná dlouhodobým zvyšováním podílu městského obyvatelstva. K největšímu zvyšování populace ve městech ale dochází až v moderní době.

Venkov se v průběhu modernizace společnosti stává „zbytkovým prostorem“. Obyvatelstvo, výroba, školy (i např. národní obrození) se stále více koncentrují do měst, na venkově zůstává méně vzdělané obyvatelstvo, věnující se do značné míry stále zemědělské výrobě. (Bínek, Toušek, Galvasová, Věžník, Kunc, Seidenglanz, Halásek & Řehák, 2007)

Vývoj českého venkova v moderní době

Konec vlády Habsburků, první světová válka a vznik Československé republiky, to vše se odrazilo v celé společnosti. V historii venkova významnou roli hrají pozemkové reformy. Po první světové válce byla půda přerozdělena do rukou českých dělníků a drobných rolníků. Zvýšil se podíl zemědělské malovýroby, který přispěl ke zlepšení

životních podmínek venkovského obyvatelstva. (Pělucha, Jakobe, Kouřilová, Květoň, Maříková, Říhová, Shutt, Silovská, Vyskočil & Wokoun, 2012)

Cílem socialistického režimu bylo dle Majerové (2008) odstranění ekonomických rozdílů mezi městem a venkovem pomocí kolektivizace zemědělství. Ta měla přinést efektivnější velkovýrobní formy, upevnění družstevních forem vlastnictví, mechanizací zemědělských prací, zaváděním vědeckotechnického pokroku a průmyslových forem organizace práce.

Výsledkem bylo zpřetrhání tradičních vazeb k půdě, hospodářství, majetku i k drobnému živnostenskému podnikání. Mnoho lidí odešlo pracovat do průmyslu a služeb, kde měli stálý plat při pravidelné pracovní době a návrat k zemědělství byl pro ně těžko představitelný.

Posledním mezníkem v historii venkova se stala „sametová revoluce“ v roce 1989, hlavně ekonomické změny, které s sebou přinesla. Venkova se týkala především transformace zemědělských družstev a restituce zabaveného majetku. Tyto změny se nerealizovaly rychle, ale trvaly mnoho let. Nedošlo k masivnímu návratu k soukromému hospodaření, většina restituentů své pozemky opět pronajala. (Pělucha, Jakobe, Kouřilová, Květoň, Maříková, Říhová, Shutt, Silovská, Vyskočil & Wokoun, 2012)

Počet pracovních míst, která zemědělství přinášelo, se opět snižoval, navíc ve větších obcích, kde sídlily střediska „bývalých státních podniků“ také docházelo k jejich rušení.

3. Vymezení venkova

O vymezení venkova se pokoušela řada autorů. Zjednodušeně lze říci, že venkov je vše, co není městem. Je tedy zřejmé, že pokud si stanovíme kritéria pro města, tak vše ostatní jsou venkovské obce.

Obecně je venkov vymezován jako řídko osídlený prostor, ve kterém má důležitou funkci zemědělství. Z demografického hlediska můžeme venkov vymezit nízkým počtem a hustotou obyvatel, z hlediska urbanistického specifickým typem zástavby, z hlediska sociologického například jiným způsobem života. (Majerová, 2008)

Dle sociologického slovníku, Jandourek (2001), je venkov

„Prostor mimo městské osídlení, vyznačující se nižší hustotou obyvatel žijících především ve vesnicích, převážně zemědělskou produkcí spojenou se zvýšenou závislostí na přírodě, tradičnějším životním stylem, vyšší sociální kontrolou, menší sociální heterogenitou, sníženou profesní nabídkou.“

Mimo jasně definované rysy může mít venkov také subjektivní vlastnosti. Můžeme jej vymezovat pomocí toho, jak je vnímán lidmi. Vnímání venkova v různých souvislostech a z různých úhlů pohledu popisují Kučera a Kuldová:

1. venkov jako neměstský prostor – vymezován jako prostor mimo města, obvyklými kritérii pro toto členění je počet obyvatel nebo hustota zalidnění a další ekonomické a demografické ukazatele;
2. venkov jako krajina – venkov jako otevřený prostor je alternativou k uzavřenému a stísněnému prostředí měst;
3. venkov jako prostor pro zemědělství – subjektivní dojem obyvatel měst, na venkově zemědělství není nejdůležitější ekonomickou aktivitou;
4. venkov jako životní styl – životní styl obyvatel venkova je odlišný od obyvatel měst, to je časté tvrzení, na venkově je patrný vliv uzavřených lokálních komunit, osobní vztahy jsou úzce omezené. V současné době se však vytrácí identita, vědomí života na venkově;
5. venkov jako prostor rekreace a odpočinku – tato funkce připadla venkovu v průběhu 20. století s rozvojem turistiky a „druhého bydlení“ – chataření a chalupaření. (Majerová, 2008)

Existuje několik typů „venkova“. Tato území vykazují odlišné znaky z pohledu geografického, ekonomického, sociokulturního a environmentálního. Nelze k nim přistupovat stejným způsobem, je třeba znát a respektovat jejich odlišnosti. Utváření venkovského prostoru může být variabilní a jeho charakter na lokální úrovni velmi různorodý. Proto je při vymezování venkova podle Maříkové (2005) důležitá měřitelnost zvolených kritérií, která mohou být subjektivního nebo objektivního charakteru.

V praxi se zatím nejvíce používaly definice stanovené OECD, které byly postaveny na kritériu hustoty zalidnění na úrovni LAU II, které nesmělo přesahovat 150 obyvatel na 1 km². Dle tohoto kritéria byly rozděleny regiony na úrovni NUTS 3 podle procentního podílu populace ve venkovských obcích na 3 typy:

1. Převážně venkovské oblasti (predominantly rural) s více než 50 % obyvatel ve venkovských obcích.
2. Významně venkovské oblasti (significantly rural) s 15 – 50 % obyvatel ve venkovských obcích.

3. Převážně městské (predominantly urban) oblasti s méně než 15 % obyvateli ve venkovských obcích.

Evropská komise při svých analýzách využívala tuto metodiku např. v dokumentu „Strategické zásady rozvoje venkova na období 2007-2013“, která ale ne zcela reflektovala stav ve venkovských oblastech, které byly více zalidněné. OECD přijalo v roce 2005 úpravu této metodiky a zakomponovalo kritéria existence urbánních center ve sledovaných regionech.

Změny platné pro území EU lze shrnout následovně:

- pokud je v regionu urbánní centrum s více než 200 000 obyvateli, ale jejich podíl nedosahuje více než 25 % obyvatel celého regionu označeného jako „převážně venkovská oblast“, tak takovýto region je nově překlasifikován na významně venkovskou oblast (intermediate);
- pokud je v regionu urbánní centrum s více než 500 000 obyvateli, ale jejich podíl nedosahuje více než 25 % obyvatel celého regionu označeného jako „významně venkovská oblast“, tak takovýto region je nově překlasifikován na převážně městskou oblast (predominantly urban).

Toto metodické vymezení venkovských oblastí je v současné době jedinou mezinárodně uznávanou typologií venkova. (Kouřilová, Květoň, Pělucha & Wokoun, 2012)

Pro vysvětlení rozdílů venkovských a městských oblastí zřídila OECD v roce 2009 regionální typologii TL3 založenou na místní koncentraci obyvatel - převážně městské (PU), střední (IN), převážně venkovské (PR). Tato typologie lépe vysvětlovala regionální rozdíly v ekonomické a pracovní výkonnosti trhu (OECD, 2011). Později byla rozšířena o další kritéria – kritérium vzdálenost do velkých obydlených center a dobu potřebnou pro 50 % obyvatel dosáhnout osídlené centrum (alespoň 45 – 60 minut jízdy). Výsledná klasifikace se skládá z pěti typů regionů

- převážně městské (PU);
- střední v blízkosti města (INC);
- středně vzdálené (INR);
- převážně venkovské v blízkosti města (PRC);
- převážně venkovské vzdálené (PRR).

(Brezzi, Dijkstra & Ruiz , 2011)

Binek (2010) konstatuje, že výchozí otázkou není, jak venkov vymezit, ale za jakým účelem venkov vymezovat. Uvádí následující hlediska:

- 1) Vymezení venkovských území pro uplatnění rozvojových nástrojů.
- 2) Vymezení venkovských území pro statistické účely.
- 3) Specifická vymezení (klasifikace) venkovských území.

(Binek, Svobodová, Chabičovská, Holeček, Galvasová & Martének, 2010)

4. Charakteristiky českého venkova

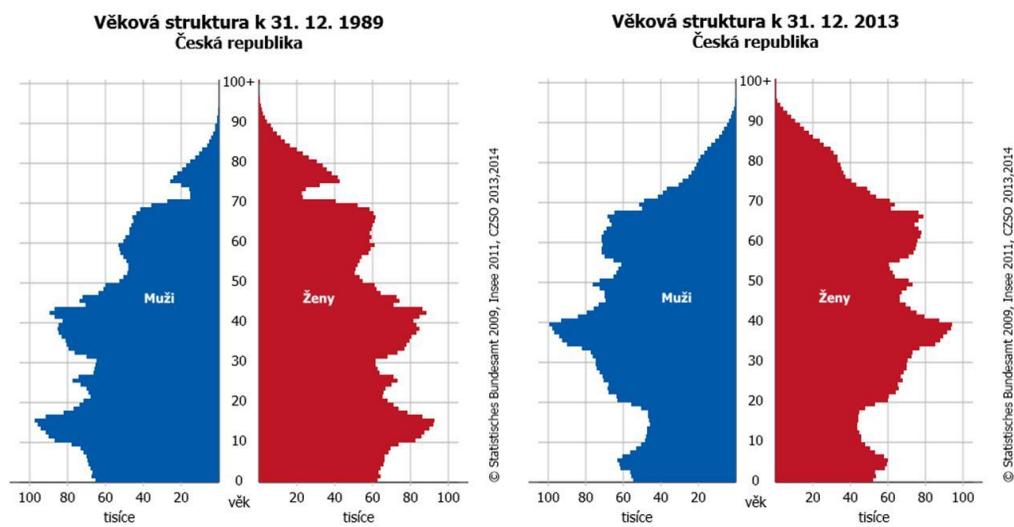
4.1. Obyvatelstvo a život na venkově

Základní a stěžejní podmínkou rozvoje venkovských obcí jsou jejich obyvatelé, kteří se mohou stát klíčovými realizátory rozvoje. V praxi se jedná o úzký okruh lidí, nejčastěji představitelé samosprávy, kteří však potřebují získat pozitivní postoj většiny obyvatel ke zvoleným nástrojům, aktivitám a cestě rozvoje. Lidské zdroje jsou tedy ve svém důsledku nejvýznamnější součástí celkových zdrojů venkova. Jejich prioritní postavení spočívá v tom, že kvalita lidských zdrojů ovlivňuje využití jakýchkoli zdrojů ostatních. (Svobodová, Konečný, Binek, Chabičovská, Holeček, Galvasová, Věžník & Hynek, 2011)

Charakteristiky obyvatel – demografické trendy

Dle Binka (2010) má pro rozvoj venkovského prostoru klíčový význam nejen sídelní struktura a ekonomická výkonnost území, ale také věková a vzdělanostní struktura obyvatelstva. Ta se pak s ekonomickou aktivitou, vybaveností službami a technickou infrastrukturou odráží v míře rozvoje daného regionu. Mezi nejvýznamnější charakteristiky demografické statistiky se řadí **věková struktura obyvatelstva**. Nejčastěji používaným způsobem věkové struktury obyvatelstva je tzv. věková pyramida (strom života). (Binek, Svobodová, Holeček, Příbylíková, Chabičovská & Galvasová, 2010)

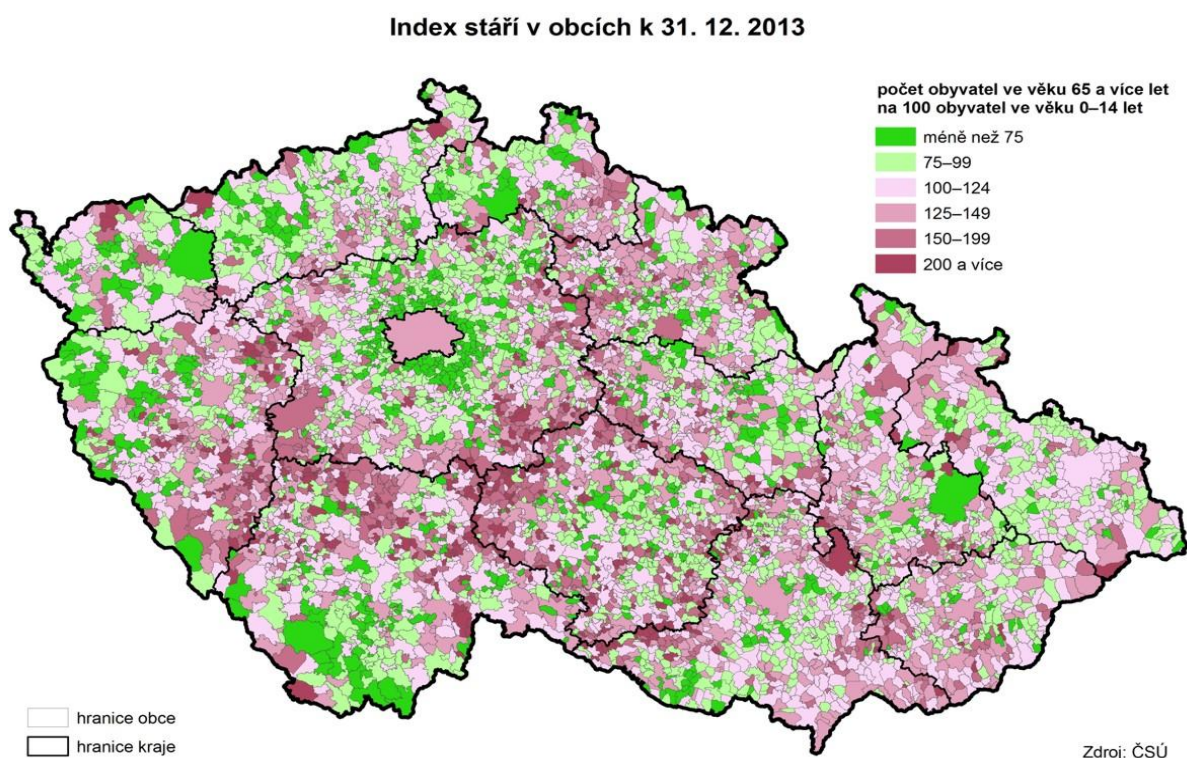
Obrázek 1: Věková struktura obyvatel ČR



Zdroj: ČSÚ, 2013

Stárnutí obyvatelstva je jedním z problémů vyspělých zemí. Dle webových stránek demografie.info je demografické stárnutí proces, při kterém se mění věková struktura tím, že se zvyšuje podíl osob starších 60 let a snižuje podíl osob mladších 15 let. **Index stáří** vyjadřuje, kolik je v populaci obyvatel ve věku 60 let a více na 100 dětí ve věku 0-14 let. (Demografie.info, 2014)

Obrázek 2: Index stáří v obcích k 31. 12. 2013



Zdroj: ČSÚ 2013

Pracovníci regionálních pracovišť ČSÚ vybrali a vytřídili údaje o obyvatelstvu, bydlení, zaměstnání a hospodářské struktuře v jednotlivých obcích. Dle ČSÚ jsou za venkovský prostor brány všechny obce s velikostí do 2 000 obyvatel, a dále obce s velikostí do 3 000 obyvatel, které mají hustotu zalidnění menší než 150 obyvatel/km².

„Venkovský prostor v tomto pojetí tvoří území 5 734 obcí, což představuje 79 % rozlohy státu, na které žije 30 % obyvatel republiky. Venkovská obec je průměrně 11 km² velká a má 550 obyvatel. Hustota zalidnění venkovského prostoru je devětkrát menší v porovnání s prostorem městským.

Nejdůležitější poznatky:

- *od roku 2000 ubývá obyvatel v městském prostoru ve prospěch venkova;*
- *úvaha, že je podíl zemědělské půdy vyšší na venkově než ve městě, se nepotvrdila v pěti krajích (na západě Čech a na severu a východě Moravy);*
- *venkovské obyvatelstvo je mladší nejen vlivem vyšší plodnosti žen a migračního přírůstku, ale i v důsledku vyšší úmrtnosti, zejména na onemocnění oběhové soustavy;*

- *potvrdil se předpoklad, že se na venkově rodí méně dětí mimo manželství (i když existují území, kde je tomu naopak – např. na Plzeňsku a Karlovarsku), je zde menší rozvodovost (ale i sňatečnost);*
- *menší nabídka pracovních míst vede na venkově k nižší ekonomické aktivitě obyvatelstva, zejména osob ve věku 55 – 64 let, a vyšší míře nezaměstnanosti (především osob nad 50 let a žen);*
- *rozdíly mezi městským a venkovským prostorem se v ekonomické oblasti zmenšují v zázemí velkých měst, kde probíhá intenzivní bytová výstavba; naproti tomu se v těchto suburbanizovaných územích v důsledku přírůstku obyvatel stěhováním spíše mladších osob liší věková a vzdělanostní struktura zdejších obyvatel od struktury v městském prostoru a na venkově vzdáleném od hospodářských center;*
- *byly zjištěny výrazné rozdíly mezi venkovským a městským prostorem, přitom venkovský prostor nelze považovat za homogenní – jsou patrné rozdíly mezi oblastmi, které zasáhla suburbanizace a oblastmi periferními. “*

(ČSÚ, 2009)

Vzdělanostní struktura obyvatelstva dle Binka (2010) částečně koresponduje s rozložením vzdělávacích zařízení a s rozložením ekonomických aktivit a průmyslových odvětví v kraji. Venkov ve vzdělanostní struktuře stále zaostává za městy, což je dáno zejména historickým vývojem. Většina lidí na venkově byla zaměstnána v zemědělství, kde nebylo třeba vyššího vzdělání. S přílivem nových obyvatel na venkov přibývá vzdělaných lidí. (Binek, Svobodová, Chabičovská, Holeček, Galvasová & Martének, 2010)

4.2. Ekonomická aktivita obyvatel venkova

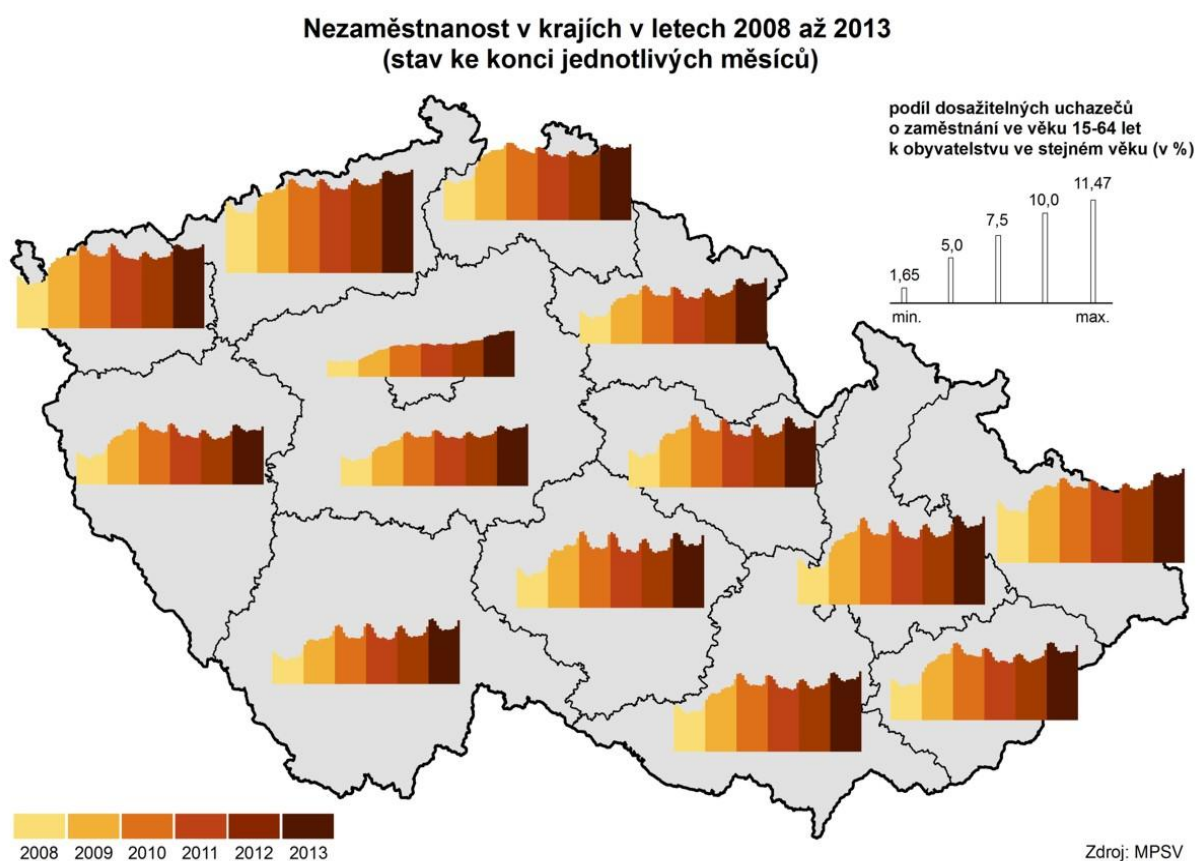
Pokud si představíme venkov a venkovskou ekonomiku, tak je stále vžitě, že obyvatelé venkova pracují v zemědělství nebo lesnictví.

V posledních dvou dekadách význam zemědělství klesal, většina obyvatel venkova je zaměstnána ve službách či průmyslu. Celkově se zaměstnanost v zemědělství dlouhodobě snižuje. Přesto zemědělství k obrazu venkova stále patří. Jeho funkce se

mění od intenzivní k extenzivní, od čistě produkční ke krajínotvorné a stabilizační. Aktuálním trendem je produkce obnovitelných zdrojů.

Po roce 1990 se i na venkově projevila nezaměstnanost. Mnoho lidí bylo důsledkem transformace propuštěno ze zemědělství, ale zároveň se značně rozšířila nabídka možností (od samostatného podnikání po možnost práce v zahraničí). Nezaměstnanost se tedy nestala plošně významným problémem. Typickým znakem venkovské nezaměstnanosti jsou také silné sezónní výkyvy a výrazné regionální diference. (Pělucha, Jakobe, Kouřilová, Květoň, Maříková, Říhová, Shutt, Silovská, Vyskočil & Wokoun, 2012)

Obrázek 3: Nezaměstnanost v krajích v letech 2008 – 2013



Zdroj: ČSÚ 2013

4.3. Identita a vztahy obyvatel venkova

Přes rozdílné vlastnosti obyvatel venkova dle Svobodové (2009) je jedním ze základních prvků určujících charakter lidských zdrojů. Identita je výrazem příslušnosti k celku, kterým může být určitá skupina, území, kultura či jiný atribut. Sounáležitost napomáhá také vzájemné spolupráci subjektů, na venkově je tradičně silná i vazba obyvatel na krajinu. Identita má vliv především na vnímání okolního dění. Suburbanizace změnila venkov nejen z hlediska sociálního, ale také prostorového, pozměnila i samotné funkce venkova, kdy posílila rezidenční funkci. Zatímco sociální prostředí obcí v zázemí velkých měst velmi ovlivňuje sociální skladba nově přistěhovalých obyvatel: věk, dosažené vzdělání, ekonomická aktivita, rodinný status, a také místa, odkud se lidé stěhují (Ouředníček a kol., 2008), v periferních obcích obvykle dosud dominují tradiční venkovské – sousedské – vztahy, nezasažené suburbanizací, ale často ovlivněné přítomností chatařů a chalupářů.

Obecně lze říci, že do venkovských obcí v zázemí měst se stěhuje mladé obyvatelstvo (často s dětmi) s výrazně vyšším sociálním statutem, které charakterizují vyšší příjmy a vyšší vzdělání. Přirozeně pak vznikají rozdíly nejen mezi novo- a starousedlíky, ale také mezi nově přistěhovalými rezidenty. Jak uvádí Ouředníček a kol. (2008), složení novousedlíků závisí na době přistěhování a na zvoleném typu zástavby (rodinný dům na velkém pozemku vs. řadový rodinný dům vs. byt v bytovém domě). Lidé, kteří se stěhovali do vil s velkými zahradami, jsou přirozeně odlišní od těch, kteří se nastěhovali do bytů v několikpatrových bytových domech. Rozdíly jsou patrné zejména v jejich socio-ekonomickém statusu. Velké rozdíly v socio-demografických charakteristikách těchto dvou skupin obyvatel mohou vést k sociální polarizaci. V jednotlivých obcích jsou však rozdíly různě velké, v zázemí měst tak najdeme mozaiku lokalit s odlišným sociálním prostředím.

Pro zapojování obyvatel do rozvoje venkova jsou zásadní vazby obyvatel venkova na obec a okolní krajinu, jež byly tradičně silné. S příchodem nově přistěhovalých však tyto vazby mohou postupně ochabovat a začíná se silněji projevovat individualismus. (Svobodová, 2009)

Noví obyvatelé se často nesnaží začlenit do venkovského společenství a vesnice pro ně slouží pouze jako „noclehárna“. Na druhou stranu, pro nové obyvatele bývá obtížné vytvořit si vazbu k obci, pokud své pracovní a někdy i volnočasové aktivity realizují

mimo danou obec (přibližně 70 % obyvatel venkovských obcí musí za prací cestovat mimo místo svého bydliště, řada z nich vozí mimo obec i své děti do škol). Podmínky pro začlenění nových obyvatel jsou ovlivněny také myšlenkovým postojem a otevřeností starousedlíků, stejně jako jejich ochotou přijmout nové obyvatele (s často odlišným stylem života).

Výhodou nově přistěhovaných obyvatel je podle Slepíčky (2006) zpravidla jejich vzdělání a věk, schopnost rychleji se orientovat v předpisech a legislativě vůbec, možnost využít kontaktů z míst předchozího i současného působení, znalost práce s počítačem včetně internetu a větší mobilnost a adaptabilita. Určité riziko pro jejich harmonické soužití se starousedlíky a ostatními obyvateli vesnice spočívá v přezíravém, povýšeneckém chování a vystupování.

Starousedlíci dosud na venkově zpravidla početně převažují. Kromě historických kořenů je k danému místu váže často také vlastnictví zemědělské usedlosti a zemědělské půdy. Vztahy novousedlíků a starousedlíků závisí na jejich názorech a postojích týkajících se vzhledu, fungování a rozvoje obce. Často tak dochází k tomu, že s přílivem většího počtu nově přistěhovaných dojde k prostorovému oddělení nově vystavěné „čtvrť“ od staré zástavby, nově přistěhovalí se se starousedlíky vůbec nestýkají a nezapojují se do života obce. Zůstávají pevně spjati s městem, ze kterého se přistěhovali. V obcích, ve kterých není příliv nově přistěhovaných příliš masivní, se naopak novousedlíci zapojí do života v obci naprosto bezkonfliktně, a dokonce se během několika let stávají členy zastupitelstva.

Míra zapojení obyvatel-starousedlíků a nově přistěhovaných obyvatel do aktivit obce závisí na místních podmínkách: jsou obce, kde jsou rodáci velmi aktivní a udržují tradice a zvyky, nebo naopak, kde obnovují tradice nově přistěhovalí obyvatelé.

Pobytovní rekreatanti, chalupáři, obyvatelé rekreačních domků a chat jsou podle Kadeřábkové a Trhlínové (2006) specifickou a nesourodou skupinou, která se od předchozích dvou skupin značně liší. Odlišnost rekreatantů nespočívá jen v sezonnosti jejich přítomnosti, ale také ve způsobu jejich života během pobytu v obci a v jejich malém ekonomickém přínosu pro její rozvoj. Proto tato skupina nebývá původními obyvateli vesnic vždy přijímána příznivě. Malý výnos z jejich pobytu je v kontrastu s jejich často neúměrnými nároky kladenými na obec v zájmu uspokojení jejich vlastních požadavků. Rekreatanti se většinou nepodílejí na činnosti obce, i přesto se stali

neodmyslitelnou součástí většiny obcí a mohou značně napomáhat k jejich celkové regeneraci (Svobodová, 2009). V řadě obcí se totiž chalupáři péčí o svůj majetek významně podílejí na zachování urbanistické, architektonické i estetické tvářnosti. V mnoha případech bývají rovněž iniciátory udržování i rozvoje místních tradic a podílejí se na rozvoji společenských a kulturních aktivit v obcích. (Svobodová, Konečný, Binek, Chabičovská, Holeček, Galvasová, Věžník & Hynek, 2011)

4.4. Aktivita obyvatel

Významným sjednocujícím prvkem původních a nových obyvatel jsou spolky a kluby. Noví obyvatelé se buďto začleňují do tradičních spolků, nebo mohou vytvářet vlastní, do nichž se následně zapojí i někteří starousedlíci. Některé spolky ale bývají chápány jako doména jedné z těchto skupin; klasickými příklady jsou hasiči vs. klub maminek. Rozdíl je také v motivacích ke společenským aktivitám. Zatímco aktivity novousedlíků vedou spíše k uspokojování specifických potřeb (ženy s malými dětmi, sportovní aktivity, dostavba infrastruktury), aktivity původních obyvatel navazují na původní tradice a jejich význam bývá často úzce navázán. (Svobodová, Konečný, Binek, Chabičovská, Holeček, Galvasová, Věžník & Hynek, 2011)

5. Program rozvoje venkova ve Společné zemědělské politice EU

Politika rozvoje venkova vznikla v politice strukturální, kde byla součástí i jiných národohospodářských politik. Byla řešena dle míry potřeby a aktuálnosti různých témat a problémů. Naproti tomu Společná zemědělská politika (dále jen SZP) EU byla vždy dominantní částí se silným postavením. (Pělucha, Jakobe, Kouřilová, Květoň, Maříková, Říhová, Shutt, Silovská, Vyskočil & Wokoun, 2012)

Agenda 2000 (1999) stanovila ekonomické, sociální a environmentální cíle SZP v souladu s požadavky Amsterodamské smlouvy. Cílem bylo dát konkrétní podobu evropského modelu zemědělství a zachování rozmanitosti zemědělských systémů po celé Evropě, včetně regionů se specifickými problémy v dalších letech. (Europa, 2014)

Fischerova reforma v roce 2003 se stala zásadní reformou SZP. Cílem bylo zvýšení konkurenceschopnosti zemědělství, zaměření na ochranu životního prostředí, jakost,

bezpečnost potravin a pohodu zvířat. (Pělucha, Jakobe, Kouřilová, Květoň, Maříková, Říhová, Shutt, Silovská, Vyskočil & Wokoun, 2012)

V této souvislosti se hovoří o multifunkčnosti zemědělských činností, které by přispěly k rozvoji venkovských oblastí.

Za perspektivní ze strany nabídky zemědělských firem a dalších subjektů zabývajících se zemědělskou činností je považována schopnost přiměřeně reagovat na společenské požadavky a požadavky spotřebitelů prostřednictvím poskytování celé řady funkcí zemědělství:

- výroba potravin, včetně výrazných atributů kvality potravin (řemeslné, tradiční, regionální, místní, specifické způsoby výroby);
- poskytování zboží a služeb pro jiné než potravinářské trhy (cestovní ruch, volný čas, vzdělání, energie aj.);
- kulturní funkce (identita, dědictví atd.);
- sociální funkce (bezpečnost potravin, sociální soudržnost, zaměstnání aj.);
- etické funkce (fair trade, dobré životní podmínky zvířat).

Do jaké míry různé funkce zemědělství jsou skutečně propojeny s prodejností zboží a služeb, bude opět záviset na konkrétním kontextu a musí být stanoveno pouze pro každou konkrétní zemědělskou činnost v rámci svého širšího společenského a tržního prostředí. (Renting, Laurent, Brunori, Barjolle, Jervell & Granberg, 2008)

Evropská konference o rozvoji venkova v Salzburgu v roce 2003 stanovila principy, ze kterých vyplývá ústup od zdůrazňování produkční funkce zemědělství k řízenému využívání obhospodařovaného prostoru a lesů, k ochraně a uchování přírodní krajiny a evropského rozmanitého kulturního dědictví, zejména v odlehlejších venkovských oblastech s jejich lokalitami značné přírodní hodnoty. (Pělucha, Jakobe, Kouřilová, Květoň, Maříková, Říhová, Shutt, Silovská, Vyskočil & Wokoun, 2012)

Nová politika rozvoje venkova byla zavedena jako druhý pilíř SZP. Podporovala řadu venkovských iniciativ a zároveň pomáhala zemědělcům diverzifikovat, zlepšit jejich uvádění výrobků na trh a jinak restrukturalizovat své podnikání. (Evropa, 2014)

Financování společné zemědělské politiky

SZP je financovaná ze zdrojů evropského rozpočtu. K tomuto účelu byl v roce 1962 vytvořen zvláštní fond – Evropský zemědělský záruční a orientační fond (European

Agricultural Guidance and Guarantee Fund) – EAGGF. Financování z tohoto fondu bylo realizováno od roku 1970 až do roku 2006.

Od roku 2007 probíhá financování SPZ prostřednictvím dvou vytvořených fondů, z nichž každý je zaměřen na financování jednoho ze dvou pilířů SZP.

Jedná se o tyto fondy:

- Evropský zemědělský záruční fond (European Agricultural Guarantee Fund) EAFG
- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova (European Agricultural Fund for Rural Development) EAFRD

(Fojtíková & Lebieczik 2008)

Struktura politiky rozvoje venkova na období 2007 - 2013

Základní pravidla politiky rozvoje venkova na období 2007 až 2013 a také opatření pro členské státy a regiony stanovilo Nařízení Rady (ES) č. 1698/2005.

V tomto nařízení je politika rozvoje venkova na období 2007 až 2013 rozdělena podle tří témat, která se nazývají „tematické osy“. Jedná se o tato témata:

- zlepšování konkurenceschopnosti zemědělství a lesnictví,
- zlepšování životního prostředí a krajiny,
- zlepšování kvality života ve venkovských oblastech a povzbuzení diverzifikace hospodářské činnosti.

Za účelem zajištění vyváženého přístupu k politice musely členské státy a regiony rozdělit prostředky na rozvoj venkova mezi všechny tři tematické osy.

Dále bylo vyžadováno, aby byly z části prostředků podporovány projekty založené na zkušenostech s iniciativami Leader. Při takzvaném „přístupu Leader“ jde o vysoce individuální projekty navržené a realizované místními partnerstvími a zaměřené na konkrétní místní problémy.

Novým prvkem pro období 2007 až 2013 byl větší důraz na ucelenou strategii rozvoje venkova v celé EU. Tohoto mělo být dosaženo pomocí národních strategických plánů, které vycházely z strategických směrů EU. (Evropská komise, 2008)

„V rámci osy 1 se soubor opatření zaměří na lidský a fyzický kapitál v odvětví zemědělství, potravinářství a lesnictví (s cílem podpořit přenos vědomostí a inovací) a na kvalitu výroby. Osa 2 poskytuje opatření na ochranu a rozšiřování přírodních zdrojů, jakož i zachování zemědělských a lesnických systémů s vysokou přírodní

hodnotou a kulturních krajin ve venkovských oblastech Evropy. Osa 3 pomáhá ve venkovských oblastech rozvinout místní infrastrukturu a lidský kapitál s cílem zlepšit podmínky pro hospodářský růst a tvorbu pracovních míst ve všech odvětvích a pro diverzifikaci hospodářských činností. Osa 4 založená na zkušenostech s iniciativou Leader zavádí možnosti inovačního řízení prostřednictvím místně založených přístupů zdola nahoru použitých na rozvoj venkova.“

(2006/144/ES: Rozhodnutí Rady ze dne 20. února 2006 o strategických směrech Společenství pro rozvoj venkova programové období 2007–2013)

Tento přístup měl pomoci:

- stanovit oblasti, v nichž použití podpory EU na rozvoj venkova vytvoří nejvyšší přidanou hodnotu na úrovni EU,
- vytvořit spojení s hlavními prioritami EU (například s prioritami stanovenými v rámci lisabonské a göteborgské strategie),
- zajistit soulad s ostatními politikami EU, a to zejména v oblasti hospodářské soudržnosti a životního prostředí,
- a napomáhat provádění nové, tržně orientované společné zemědělské politiky a zajištění potřebné restrukturalizace, kterou si vyžádá ve starých i nových členských státech. (Evropská komise, 2008)

Nařízení Rady (ES) č. 1698/2005 se poměrně liší od Nařízení z roku 1999. Obsahuje nová ustanovení zaměřené na posílení strategických aspektů venkova, plánování a programování rozvoje, jakož i zřízení národních a unijních observatoří na pomoc při výměně osvědčených postupů. Strategické zásady rovněž vyzývají členské státy, aby zaujaly integrovaný a synergický přístup k rozvojovým cílům venkova. Vytvoření „čtvrté osy“ Leader v rámci programů poskytuje nástroj pro podporu lokální flexibility a integrace. (Dwyer, Ward, Lowe, & Baldock 2007)

Cílem podpory Společenství pro zemědělské investice by měla být modernizace zemědělských hospodářství a zvýšení jejich výkonnosti zaváděním nových technologií a inovací zaměřených na kvalitu, ekologické výrobky a rozdělení činností na činnosti prováděné uvnitř zemědělských hospodářství a na činnosti prováděné mimo ně, včetně nepotravinářských odvětví a nezemědělských plodin, jakož i zlepšení životního prostředí. (Nařízení Rady č. 1698/2005)

5.1. Program rozvoje venkova ČR

Program rozvoje venkova České republiky na období 2007 - 2013 vycházel z Národního strategického plánu rozvoje venkova. Byl zpracován v souladu s nařízením Rady (ES) č. 1698/2005 a prováděcími pravidly uvedené normy.

Program rozvoje venkova, který zajišťuje působení Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova, blíže specifikuje v souladu s nařízením Rady (ES) 1698/2005 čl. 15 strategie v jednotlivých osách stanovených Národním strategickým plánem rozvoje venkova do prováděcí úrovně a zajišťuje tak jeho efektivní realizaci.

Opatření Programu rozvoje venkova přispěly k naplňování cílů Lisabonské strategie ve všech jejích oblastech:

- Společnost založená na znalostech.
- Vnitřní trh a podnikatelské prostředí.
- Trh práce.

(SZIF, 2014)

Řídícím orgánem je Ministerstvo zemědělství ČR. Zprostředkujícím subjektem je Státní zemědělský intervenční fond (dále jen SZIF).

Základní struktura programu má 4 osy:

„OSA I je zaměřena na podporu konkurenceschopnosti zemědělství a lesnictví a posílení dynamiky podnikání v zemědělské výrobě a v navazujícím potravinářství. Prioritní oblastí je modernizace zemědělských podniků, dále pozemkové úpravy a přidávání hodnoty zemědělským produktům.

OSA II je zaměřena na zlepšování životního prostředí a krajiny. Hlavní prioritou je zvýšení biologické rozmanitosti, zachování a rozvoj zemědělských a lesnických systémů s vysokou přidanou hodnotou a tradičních zemědělských krajin. Dále se podporuje ochrana vody a půdy (zejména zachování kvalitního přirozeného vodního režimu) a v neposlední řadě i snižování emisí skleníkových plynů.

OSA III podporuje rozvoj životních podmínek ve venkovských oblastech a diverzifikaci ekonomických aktivit na venkově. Mezi hlavní priority patří: tvorba pracovních příležitostí, podpora využívání obnovitelných zdrojů energie, zlepšení podmínek kvality života ve venkovských oblastech, včetně vzdělávání a informování hospodářských subjektů a v neposlední řadě ochrana kulturních památek.“ (Eagri, 2014)

OSA IV: Leader

Účelem osy **IV Leader** je především zlepšení kvality života ve venkovských oblastech, posílení ekonomického potenciálu a zhodnocení přírodního a kulturního dědictví venkova, spolu s posílením řídicích a administrativních schopností na venkově.

Principy Leaderu jsou pro rozvoj venkova zvláště dobrou metodou, neboť vedou k pozitivním efektům, plynoucím ze spojení různých subjektů, které ve venkovském prostoru působí. Místní akční skupiny, využívající principu Leaderu, nejsou protikladem k místní samosprávě, ale vhodně ji doplňují v úsilí o obnovu a rozvoj obcí a přispívají i k rozvoji zemědělství a péči o přírodu a krajinu.

Významné jsou mnohaleté zkušenosti obcí, svazků obcí a místních akčních skupin s programováním rozvoje a s přípravou a realizací projektů (POV, SAPARD, LEADER ČR, OP Rozvoj venkova a multifunkční zemědělství).

Rozvojová osa zahrnuje 1 prioritu, jež se podílí 5 % na finanční alokaci EZFRV.

Cílem je tedy realizovat místní rozvojové strategie a spolupráci místních partnerství.

(SZIF, 2013)

6. Aktéři rozvoje venkova

Aktéry rozvoje venkova dle Binka (2009) můžeme chápat v nejširším slova smyslu jako veškeré formalizované instituce či jednotlivce, kteří nějakým způsobem svými aktivitami vstupují do dění na venkově či kteří jsou součástí venkova.

Spolupráce aktérů může zlepšit situaci na lokálním trhu práce a zvýšit šance pro uplatnění disponibilního lidského potenciálu v území, mohou být podpořeny žádoucí migrační trendy a trendy rozvoje osídlení.

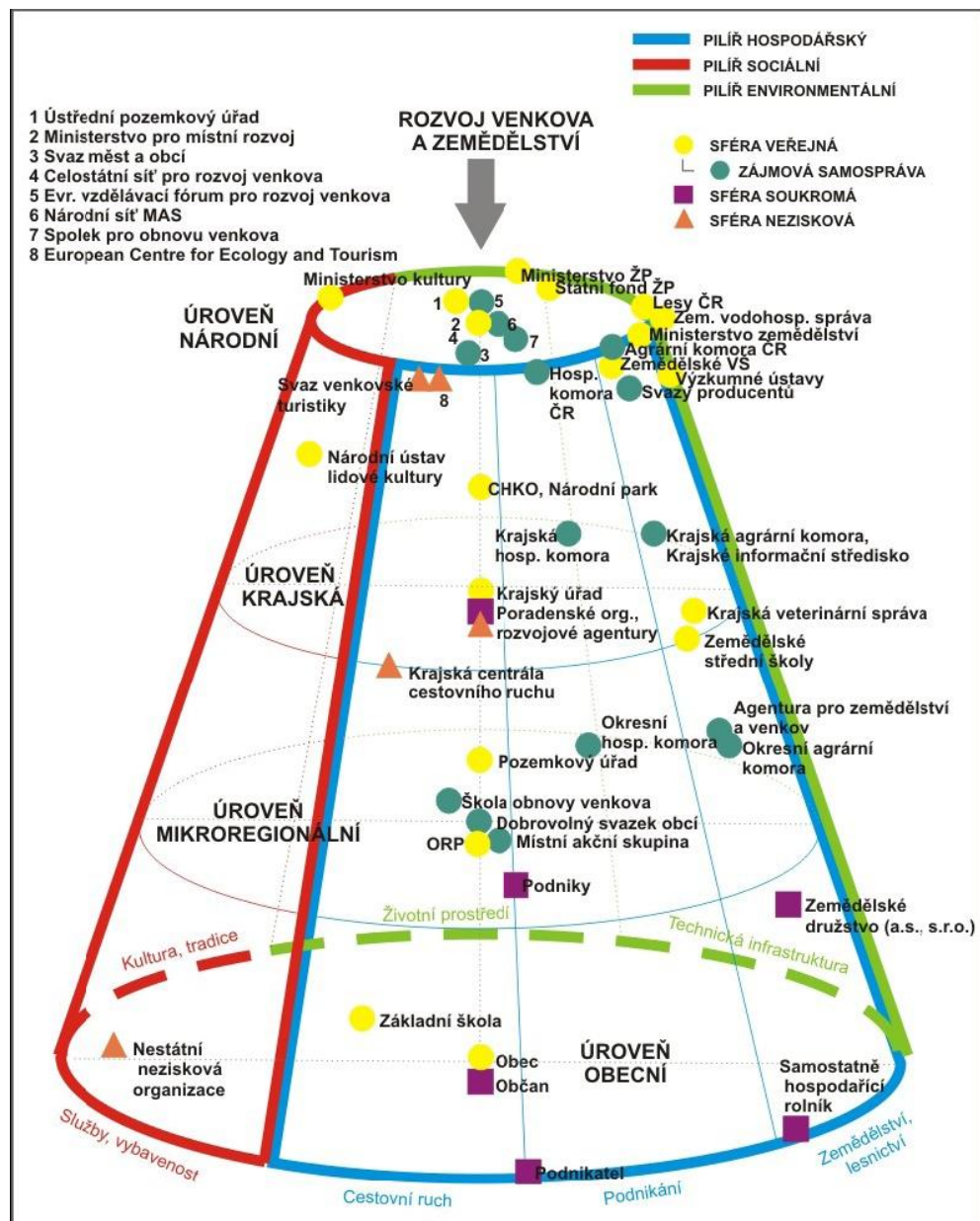
Základní dělení aktérů vychází z jejich hierarchického postavení vzhledem ke správní organizaci území, která se odráží v jednotlivých úrovních veřejné správy. Podle tohoto členění je možné dělit aktéry s působností

- lokální,
- regionální,
- národní.

Podle formálnosti struktury a vnitřního fungování, které hrají významnou roli ve způsobu zapojování do rozvojových aktivit i v komunikaci, můžeme aktéry rozlišit na:

- institucionalizované (instituce veřejné správy, zájmová samospráva, neziskové organizace s širší působností);
- částečně institucionalizované (zejména organizace neziskového sektoru);
- neformální aktéři (zájmové skupina a ad hoc iniciativy k řešení jednoho problému, občané). (Binek, Svobodová, Holeček, Galvasová, & Chabičovská, 2009).

Obrázek 4: Aktéři a nástroje rozvoje venkova



Zdroj: GaREP, spol. s r.o., 2011

Klíčovým aktérem na lokální úrovni je obec.

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, vymezuje obec jako základní územní samosprávné společenství občanů, tvoří územní celek, který je vymezen hranicí území obce. Obec pečuje

o rozvoj svého území a o potřeby svých občanů, současně při plnění svých úkolů chrání veřejný zájem. (Zákon o obcích)

Dle Majerové (2008) řada prací vycházejících z výzkumů místní veřejné správy (např. Baldersheim 1996, Vajdová 1998, 1999, Vajdová a Illner 2004, Vajdová 2004) a práce výzkumu Český venkov (Český venkov 2006) dochází k závěru, že pro rozvoj obce je nejdůležitější výkon místní veřejné správy.

1. Postavení starosty ve venkovské obci je velice důležité ve smyslu: uvolněný nebo neuvolněný. Obecní záležitosti i v malé obci jsou natolik komplikované a funkce místní veřejné samosprávy tak rozsáhlé, že dobré spravování těchto záležitostí vyžaduje jeden celý pracovní úvazek a zodpovědnou práci zastupitelstva. Mezi postavením starosty a velikostí obce je velmi těsná souvislost. Je zřejmé, že čím větší obec, tím častěji je starosta uvolněný pro funkci. Postavení starosty je proto podstatnou diferencující proměnnou pro výkon místní veřejné správy.
2. Místní veřejná správa (zastupitelstvo, starosta, kde existuje také obecní rada) nejvíce ovlivňuje jednání a rozhodování o veřejných záležitostech obce. Vliv institucí veřejné správy, které mají působnost ve větším územním celku, jako orgány kraje a ministerstva, občané venkovských obcí vnímají jako malý. Můžeme říci, že vliv kraje a centrálních orgánů na lokální situaci zůstává obyvateli nedoceněn, přestože existuje a představitelé veřejné správy si ho nutně uvědomují při své každodenní práci.
3. Spolupráce obcí je důležitým nástrojem rozvoje. Systém spolupráce obcí mezi sebou je taktéž upraven zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích, z něhož je zřejmé, že mohou spolupracovat pouze při výkonu samostatné působnosti. Mohou uzavřít smlouvu ke splnění konkrétního úkolu, vytvořit dobrovolný svazek obcí nebo založit právnickou osobu (obchodní společnost, družstvo apod.).

V současnosti ale nejsou v praktickém fungování obcí všechny formy spolupráce využívány se stejnou intenzitou. Ta je ovlivněna zejména hlavním tématem jejich spolupráce. V posledních letech se regionální spolupráce zaměřuje na všeobecný regionální rozvoj zejména venkovských oblastí, rozvoj

cestovního ruchu a výměnu informací a zkušeností se zahraničím. Za tímto účelem jsou obcemi nejvíce využívány formy spolupráce: svazek obcí, místní akční skupina, organizace cestovního ruchu a partnerské město či obec.

4. Místní akční skupina je důležitým nástrojem rozvoje obce. Evropská podpora projektů je přímo podmiňována spoluprací a partnerstvím.

6.1. Místní akční skupiny

Místní akční skupiny (dále MAS) jsou společenství občanů, neziskových organizací, soukromé podnikatelské sféry a veřejné správy (obcí, svazků obcí a institucí veřejné moci), které spolupracují na rozvoji venkova, zemědělství a při získávání finanční podpory z EU a z národních programů, pro svůj region, **metodou LEADER** (Liaison Entre Actions Développement de l'Économie Rurale neboli Propojení aktivit rozvíjejících venkovskou ekonomiku).

Základní parametry MAS

- geograficky homogenní území,
- počet obyvatel od 10 000 do 100 000 mimo města s počtem obyvatel větším než 25 000,
- účast zástupců veřejné správy v MAS je maximálně 50% (týká se i řídicího orgánu), druhá polovina je tvořena zástupci podnikatelů a neziskových organizací,
- MAS dle Programu rozvoje venkova může být obecně prospěšná společnost podle zákona č. 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech, ve znění pozdějších předpisů, občanské sdružení podle zákona č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů, ve znění pozdějších předpisů, zájmové sdružení právnických osob podle § 20, písm. f) zákona č. 40/1964 Sb., Občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (Občanské sdružení podle § 829 zákona č. 40/1964 Sb. místní akční skupinou být nemůže),
- členové MAS musí mít v daném mikroregionu bydliště, sídlo, nebo v něm musí působit,
- MAS musí mít stanoven statut, stanovy, organizační řád, strukturu a být registrována u MV ČR,
- MAS musí projednat a schválit strategii pro území dané MAS,
- fungování metodou LEADER. (Eagri, 2013)

Dle aktualizovaného seznamu MAS na webových stránkách MAS (Nsmascr, 2014) je v ČR 179 MAS (k 1. 11. 2014):

- 112 MAS, které jsou zapojeny do PRV v rámci OSY IV (IV.1.1. Místní akční skupina a 1.2. Realizace místní rozvojové strategie), tzn. MAS zkušené, které již realizují svůj Strategický plán LEADER v období 2007-2013 (pro období 2014-2020 zaznamenána fúze MAS – příprava strategií 178 MAS);
- 59 MAS, které jsou zapojeny do PRV v rámci OSY III (III.4.1. Získávání dovedností, animace a provádění), tzn. MAS nezkušené, které svoje znalosti získávají za podpory MZe v období 2013-2014;
- 8 MAS ostatní (nepodpořené), tzn. MAS, které svoje znalosti získávají bez podpory MZe v období 2013-2014.

7. Iniciativa Evropské unie LEADER

Iniciativa LEADER se zrodila v kontextu první reformy Strukturálních fondů (1989 – 1993). Evropská komise vnímala iniciativy Společenství jako nástroj prosazování opatření, na kterých má Společenství zvláštní zájem (nadmístní spolupráce), a také jako nástroj zavádění a zkoušení nových metod a myšlenek, které mají být zapojeny do programů hlavního proudu. K vytvoření iniciativy LEADER přispěly také zkušenosti EU, které prokázaly, že venkovské oblasti mohou skutečně výrazně přispět ke svému vlastnímu rozvoji a své trvalé udržitelnosti, pokud jsou k tomu zplnomocněny a motivovány.

Metodou LEADER (přístup zdola – nahoru) pracují LAG (Local Action Groups). V České republice se používá název MAS (Místní akční skupiny). EU se v této oblasti snaží využívat přístup „bottom-up“ přímo prostřednictvím obyvatel, kteří ve venkovských regionech žijí. Právě oni znají místní podmínky a vědí, jak využít rozvojový potenciál daného území. Klíčovými představiteli jsou v tomto případě především místní, lokální aktéři, kteří jsou s daným územím úzce provázáni sociálními, podnikatelskými, politickými i dalšími vazbami.

(Majerová, 2008)

„Iniciativa LEADER byla zahájena v roce 1991 s cílem posílit rozvojový potenciál venkovských oblastí využitím místní iniciativy a dovedností, podporou osvojování know-how v procesu místního integrovaného rozvoje a šířením know-how do dalších venkovských oblastí. Iniciativa Leader je součástí širší politiky EU zaměřené na rozvoj

venkova Cíle LEADER se shodují s cíli celkové politiky EU zaměřené na rozvoj venkova. SZP se vyvíjí a zohledňuje pestrost krajinného uspořádání, rozmanitost venkovských oblastí i bohatství jejich tradic a přihlíží k rostoucí důležitosti, kterou společnost připisuje vysoké kvalitě přírodního prostředí. Tato hlediska jsou vnímána jako hlavní hodnoty venkovských oblastí EU.“

(Evropská komise, 2006)

7.1. Historie iniciativy LEADER

Dle Majerové (2008) byl LEADER z hlediska politiky zaveden jako „iniciativa Společenství“ financovaná ze strukturálních fondů EU. Leader je iniciativou tří generací: Leader I (1991– 1993), LEADER II (1994–1999) a LEADER+ (2000–2006). Během celé této doby měly členské státy a regiony samostatné programy LEADER s vlastním financováním vyčleněným na úrovni EU. Od roku 2007 je přístup LEADER integrován („zařazen do hlavního proudu“) v rámci celkové politiky EU v oblasti rozvoje venkova. To znamená, že Leader je souběžně s řadou dalších os rozvoje venkova začleněn do vnitrostátních a regionálních programů pro rozvoj venkova podporovaných EU. (Evropa, 2006 - 2013)

Leader I byl zahájen s cílem zlepšit rozvojový potenciál venkovských oblastí podněcováním místní iniciativy, prosazováním přijímání know-how pro místní rozvoj a jeho šíření do dalších oblastí venkova. Do této doby se mnohým národním programům pro rozvoj venkova kromě tradičních primárních odvětví nepodařilo vzít v úvahu širší zájmy rozvoje venkova, programy byly řízeny přístupem shora-dolů. Důraz na místní rozvoj zajistily místní akční skupiny, vytvořené zástupci veřejnosti, soukromého sektoru a dobrovolníků, které dohlížely na uskutečňování místního programu (LEADER). V roce 1991, kdy byla zahájena počáteční fáze programu, měl tento program 217 MAS v méně rozvinutých venkovských oblastech. Celková investice EU dosáhla 417 mil. ECU, což představovalo asi 1 % celkových finančních prostředků pro rámec podpory Společenství.

LEADER II (1994-1999) rozšířil tento přístup a kladl důraz na inovační aspekt projektů. Přinesl více spolupráce a inovace a zásluhou propojení do sítí bylo možno sdílet osvědčené postupy i přes hranice území a států. LEADER se posunul do fáze, na kterou se pohlíží jako na fázi „generalizační“ s téměř 1000 MAS.

Iniciativa LEADER+ navazovala na předchozí programy v programovacím období 2000-2006. Na rozdíl od předchozích programů byla dostupná ve všech venkovských oblastech. Snahou programu LEADER+ bylo podpořit subjekty na venkově, aby přemýšlely o dlouhodobém potenciálu jejich oblasti. Místní aktéři zaváděli původní strategii, kterou sami navrhli, v níž experimentovali s novými způsoby podpory přírodního a kulturního dědictví a podpory hospodářského prostředí tak, aby se vytvořily pracovní příležitosti a zlepšily se organizační schopnosti jejich komunity. Klíčovou součástí byla spolupráce, která se měla rozvíjet v různých oblastech téhož členského státu nebo mezi venkovskými oblastmi v několika členských státech a pokud to bylo nezbytné, tak i ve větším rozsahu.

Česká republika využila částečně principu metody LEADER již v předstupném programu SAPARD, v opatření s názvem Obnova a rozvoj vesnic a venkovské infrastruktury. Zde žadatelé při přípravě projektu měli využít zapojení a spolupráce obce, místních obyvatel, podnikatelských subjektů a neziskových organizací. (Majerová, 2008)

7.2. Program LEADER ČR

Na základě iniciativy EU LEADER+ vznikl Program podpory rozvoje venkovských regionů LEADER ČR, který vycházel jak z tohoto přístupu, tak i z předchozích iniciativ LEADER I a LEADER II. Byl spuštěn na jaře 2004 a i dnes stále funguje. Cílem programu bylo vybudovat v ČR základnu efektivně fungujících MAS, které by byly od roku 2007 schopny připravovat kvalitní projekty a čerpat dotace z evropských fondů. Finanční zdroje na tento program byly distribuovány pouze ze státního rozpočtu. Prostředky byly vynakládány na projekty investičního charakteru a tvorbu provázanosti jednotlivých prvků a sítí. Pro každé období byly podmínky pro čerpání finančních prostředků upraveny samostatným závazným dokumentem - Pravidlem pro poskytování dotací ze SR v rámci Programu LEADER ČR. Příjemcem podpory je také MAS. (Majerová, 2008)

Srovnávací studie finské, irské a české varianty programu LEADER autorů Philipa Wadea a Petriho Rinnea (2011) upozorňuje na různé postupy a zkušenosti v několika zemích. Studie ukazuje, že za stejných předpisů Evropské unie se praktická aplikace programu může výrazně lišit. Tato zpráva je založena na statistických údajích a rozhovorech odborníků na program LEADER provedených ve Finsku, Irsku a České

republiky v letech 2006-2007. Odborníci byli vybráni na všech správních úrovních – národní, regionální, MAS a místní. Finsko plně začlenilo LEADER do politiky rozvoje venkova v roce 2000. Účinnost principu „zespoda nahoru“, vytváření sítí a silného místního partnerství při rozhodování jsou hlavními úspěšně zavedenými aspekty programu LEADER.

Irsko plně začlenilo program LEADER v roce 1995. Irské programy pro rozvoj venkova jsou tradičně zacíleny na nejzaostalejší venkovské oblasti. Důraz byl kladen na upřednostnění místních potřeb a problémů a na usnadnění schopnosti obyvatel a dobrovolníků přispívat k místnímu rozvoji, na posílení ekonomického prostředí tak, aby přispělo k vytváření pracovních míst a ke zlepšení organizačních schopností komunit.

Česká republika množstvím venkovského obyvatelstva je srovnatelná s Finskem a Irskem. Vzhledem k vysoce centralizované správě před rokem 1990 zaostávala aktivita ze středu obyvatel českých vesnic za dalšími dvěma zkoumanými zeměmi. První program pro rozvoj venkova (Program obnovy vesnice) byl zahájen již tři roky po sametové revoluci, v roce 1992. Tento program také učinil první kroky k zavedení programu LEADER v roce 2004. Český program LEADER má za cíl plánování konkurenceschopnosti, ochranu a zlepšování životního prostředí, zlepšení kvality života a diverzifikaci hospodářství venkova. Další cíle zahrnují vytváření nových pracovních míst mimo zemědělství a získávání dovedností. Výsledky ukazují extrémně rychlé přizpůsobení se a posílení dříve okrajové společenské skupiny.

K nedostatkům LEADERU ve Finsku i Irsku patří komplexní řídicí a kontrolní procesy, sebehodnotící a sledovací postupy, které vyžadují zlepšení, nedostatečný počet zaměstnanců a kapacit a v některých případech chybějící požadovanou účinnost multisektorové integrace. U ČR zatím nebylo možno hodnotit.

Společným rysem zemí je důraz na rozvoj venkova, ale v odlišných parametrech a různých mechanismů řízení. Finsko se jeví jako země, kde je politika rozvoje venkova nejvíce integrovaná do regionálních politických zájmů, a jasně rozlišuje mezi širokou a úzkou regionální politikou. V Irsku je kladen důraz na zaostávající oblasti a nízko-příjmové subjekty ve venkovských oblastech, v České republice podporuje Program obnovy venkova zejména spolupráci obcí v rámci mikroregionů.

Irsko a Finsko zavedly koordinační mechanismy na národní úrovni (Výbor pro politiku venkova, Fórum pro rozvoj venkova), které jsou nástrojem pro rozvoj komplexní

strategie rozvoje venkova, v případě České republiky zůstává koordinace neformální, a tudíž i méně rozvinuta a vytvořena jen k danému účelu.

Zkoumaná témata programu LEADER:

- zpomalení nebo úplné zastavení vylidňování venkova,
- ovlivňování politiky s dopadem na venkov,
- zvýšení účasti veřejnosti a úloha občanské společnosti,
- budování kapacit ve venkovských oblastech,
- vytváření nových pracovních míst a podniků,
- ochrana životního prostředí,
- zlepšení situace žen a mladých lidí,
- šíření inovací,
- podpora nadnárodní spolupráce.

Dopad programu LEADER je nejsilnější v oblasti lidských zdrojů (účast obyvatel, budování kapacit) a je vnímán jako inovativní a otevřený vůči vytváření mezinárodní spolupráce. Na druhou stranu má program LEADER menší vliv na změnu státní politiky, zpomalení vylidňování venkova, vytváření nových pracovních míst nebo podniků a na ochranu životního prostředí. Cíle programu výslovně nedefinují dosažení takových cílů, které jsou záležitostí jiných oblastí politiky. I když program LEADER přispívá k těmto tématům, hlavní cíle programu jsou poněkud odlišné, a nízká úroveň financování nemůže mít významný přímý dopad. Program LEADER může sehrát klíčovou roli v rozvoji venkova spíše nepřímým vlivem tím, že vytvoří povědomí a přispívá k optimističtějšímu postoji k daným problémům. Vytváření pracovních míst a podniků je součástí tohoto obrazce i přesto, že zůstává na úrovních, které nejsou statisticky významné.

(Wade & Rinne, 2011)

7.3. Sedm klíčových rysů metody LEADER

Evropská komise ve své základní příručce Přístup Leader (2006) shrnuje podstatu přístupu Leader v těchto klíčových rysech. Je to vlastně sada nástrojů, které se ve společné interakci vzájemně doplňují v rámci provádění celého procesu:

- **Strategie místního rozvoje podle jednotlivých oblastí** - jako cílová oblast pro provádění politiky se zvolí malé, homogenní, společensky soudržné území, které se vyznačuje společnými tradicemi, místní identitou, pocitem

sounáležitosti nebo společnými potřebami a očekáváními. Přístup podle jednotlivých oblastí znamená ve své podstatě místní přístup. Zvolená oblast musí být dostatečně ucelená a nabízet dostatečné kritické množství lidských, finančních a hospodářských zdrojů na podporu udržitelné strategie místního rozvoje.

- **Přístup „zdola nahoru“** – nejvýraznější rys. Jeden ze způsobů, jak toto zajistit, je vyzvat místní subjekty, aby se ujal vedení a zapojily se. Zapojením místních účastníků se rozumí místní populace jako celek, hospodářské a sociální zájmové skupiny a reprezentativní veřejné a soukromé instituce.
- **Partnerství veřejného a soukromého sektoru: místní akční skupiny (MAS)** – úkolem MAS je provádět strategii místního rozvoje, rozhodovat o rozdělení finančních zdrojů a spravovat je. Místním akčním skupinám je ve vztahu k jednotlivým operacím svěřena velká část řídicích odpovědností (např. výběr projektu, způsob platby, monitorování, řízení a vyhodnocování).
- **Usnadnění inovací** – přenos a přijetí inovací vyvinutých jinde, modernizaci tradičních forem know-how, nalézání nových řešení problémů venkova.
- **Integrované a víceodvětvové akce** – účast různých sektorů a jejich integrovaný postup.
- **Vytváření sítí** – přenášení osvědčených postupů, šíření inovací a zkušeností z místního rozvoje venkova mezi skupinami LEADER, venkovskými oblastmi, státními správami a organizacemi v rámci EU.
- **Spolupráce** - Spolupráce zahrnuje účast místní akční skupiny na společném projektu s jinou skupinou Leader nebo se skupinou, která uplatňuje podobný přístup v jiném regionu, členském státu, nebo dokonce ve třetí zemi. (Evropská komise, 2006)

7.4. Leader – metoda spolupráce x LEADER – dotační program

Dle Binka (2011) pojem Leader, v současné době spojován s principy spolupráce napříč zájmovými sektory ve venkovských oblastech, se dříve také používal pro označení dotačního zdroje EU. Hlavním záměrem dotací bylo finančně podpořit „rozjezd“ spolupracujících struktur na venkově do doby, než budou jejich členové zcela soběstační a nezávislí na dotacích EU. To se ve většině států EU podařilo a EU význam

Leaderu jako dotačního zdroje transformovala do nového významu: jako metoda spolupráce.

V ČR je stále tento pojem chápán spíše jako dotační zdroj než jako metoda rozvoje území, což dokládá překotné zakládání jak MAS v letech 2005 až 2008 jen často proto, aby si v rozpočtovém období 2007 – 2013 mohly „sáhnout“ na evropské peníze, tak i následných typů realizovaných projektů, které se spoluprací mají velmi málo společného.

Členské země EU novou koncepcí metody Leader využily různě. Některé se rozhodly celou tematickou osu nebo několik opatření plně implementovat pomocí této metody, jiné (mezi nimi ČR) metodu „degradovaly“ na nižší vývojový stupeň předchozího období, neboť z ní učinily věcně a finančně vymezenou část Programu rozvoje venkova, stojící vedle ostatních os. Osa IV. Leader tak v ČR zasahuje do tří tematických os pouze tak, že má stanoveno, která z opatření přijatých již v rámci tematických os lze financovat, a to za plného respektování pravidel pro opatření těchto os. Tím se zcela vytratil inovativní charakter metody Leader a plný respekt k místním specifikům, zmizela preference partnerských projektů a skutečná decentralizace financování. Významný vliv má také samotné nastavení českého PRV, kdy žadatelé nejsou podporováni ani nuceni uzavírat nějaký typ spolupráce, třeba i neformální. (Binek, Svobodová, Chabičovská, Holeček, Galvasová, & Martének, 2010).

II. Praktická část

1. Cíl práce, metodika

1.1. Cíle, hypotézy

Cílem práce je zhodnocení dosavadní finanční podpory rozvoje venkova prostřednictvím Programu rozvoje venkova v ČR za období 2007 -2013, osy IV Leader. Práce zmapuje, jakým způsobem tato finanční podpora přispěla k rozvoji venkovského prostoru Mikroregionu Chelčicko – Lhenického a Mikroregionu Vlachova Březí, zejména v oblasti školství, kultury, ochrany a zlepšení životního prostředí, rozvoje cestovního ruchu, péče o památky a ke vzájemné spolupráci.

Dalším cílem práce je zhodnocení a porovnání činnosti obou místních akčních skupin, jejichž členy jsou výše uvedené mikroregiony, zaměřené zejména na přidělování dotací PRV osy IV Leader za období 2008 – 2013. Práce zhodnotí, zda realizované projekty byly v souladu se strategickými plány obou MAS a zda došlo k naplnění stanovených cílů.

Hypotézy:

H 1: Finanční podpory z fondů EU v rámci PRV, osy IV. Leader využívají z hlediska počtu projektů více obce než nestátní neziskové organizace a podnikatelské subjekty.

H 2: Realizované projekty, na které byly přiděleny dotace z PRV, osy IV Leader, byly plně v souladu s cíli strategických plánů podpořených MAS, a tím přispěly k rozvoji venkovského prostoru v jejich působnosti.

1.2. Metodika

Teoretická část je zaměřena na vývoj a vymezení venkova, současnou situaci obyvatel venkova, jejich charakteristiku, ekonomické i volnočasové aktivity, vnímání identity a vzájemných vztahů. Dále je v teoretické části zpracována literární rešerše zaměřená na regionální a strukturální politiku EU a společnou zemědělskou politiku, ze které vychází program rozvoje venkova pro programové období 2007 - 2013. Následuje seznámení s národním Programem rozvoje venkova a aktéry, kteří se prostřednictvím vzájemné spolupráce podílejí na rozvoji venkova. Podrobněji se teoretická část zabývá metodou LEADER, jejíž principy využívají Místní akční skupiny při získávání finanční podpory z fondů EU.

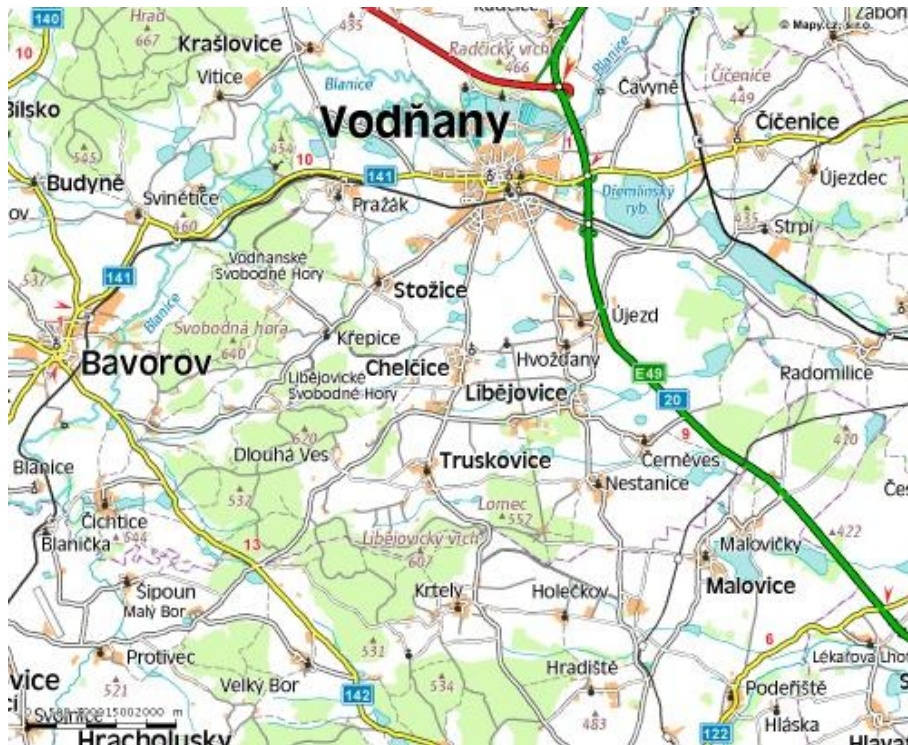
Praktická část je zaměřena na činnost Mikroregionu Chelčicko – Lhenického a mikroregionu Vlachovo Březí zejména v oblasti využitelnosti Programu rozvoje venkova, osy IV. Leader. Osa IV má prioritu ve zlepšení kvality života na venkově, posílení ekonomického potenciálu, zachování přírodního a kulturního dědictví s pomocí partnerství soukromého a neziskového sektoru. Programu LEADER se mikroregiony a obce nemohou přímo účastnit, ale finanční prostředky získávají prostřednictvím sdružených subjektů působících na území, místních akčních skupin, které splňují základní parametry MAS. Mikroregion Chelčicko – Lhenický je spoluzakladatelem MAS Rozkvět zahrady jižních Čech. Mikroregion Vlachovo Březí je spoluzakladatelem LAG Chance in nature. V praktické části bude oběma MAS věnována velká pozornost, neboť právě členství v těchto MAS umožňuje čerpání finančních prostředků z EU PRV Osy IV. Leader oběma mikroregionům.

V této části bylo čerpáno převážně z interních dokumentů obou MAS. Analýzu dokumentů jsem zpracovala a doplnila o poznatky zjištěné rozhovory s manažery MAS a starosty některých obcí z obou mikroregionů.

2. Analytická a syntetická část

2.1. Mikroregion Chelčicko-Lhenický

Obrázek 5: Schématická mapka mikroregionu



Zdroj: Mapy.cz, 2014

Mikroregion Chelčicko-Lhenický se nachází v západní části jižních Čech na pomezí Prachaticka, Písecka a Strakonicka. Rozkládá se v atraktivní krajině, v těsném kontaktu s masivem Šumavy a mezi nejvýznamnějšími turistickými centry jižních Čech: Českými Budějovicemi, Pískem a Prachaticemi.

Přírodní a klimatické podmínky umožňují již několik staletí místním hospodářům pěstování ovoce, které dalo vzniknout Chelčicko-Lhenické ovocnářské oblasti.

V souvislosti s tímto místním specifickým vznikl z podnětu obcí a pěstitelů ovoce Chelčicko-Lhenický mikroregion. Následně pak bylo jeho prostřednictvím ustaveno občanské sdružení Rozkvět zahrady jižních Čech - Místní akční skupina. Ta se od samého počátku své existence zařadila mezi první a nejaktivnější sdružení tohoto typu v rámci Jihočeského kraje. Sdružení se realizovalo úspěšně zejména v programech typu LEADER.

Během staletí byly krajina, stavby rybníků a výsadby ovocných stromů přetvářeny k obrazu svých hospodářů, ale dělo se tak vždy s velkým citem k jihočeské krajině, která vyzařuje rozvahu, zádumčivost, klid a pracovitost lidí, kteří jsou s těmito místy spjati. Historická přítomnost moudrých a osvědčených hospodářů zanechala své stopy jak na krajině, tak charakteru místního obyvatelstva do dnešních dob. (Chelčicko-lhenicko, 2014)

Předmět činnosti

Dle stanov svazku obcí jsou předmětem činnosti (Stanovy svazku obcí, 2004, str. 1,2) :

- Úkoly v oblasti školství, kultury, ochrany životního prostředí, cestovního ruchu, společná péče o památky a o rozvoj ovocnářství, sadovnictví, školkařství a zpracování ovoce.
- Zabezpečování čistoty obce, správy veřejné zeleně, příprava turistických tras mikroregionu a cyklostezek.
- Spolupráce při prezentaci mikroregionu na výstavních a obdobných akcích v tuzemsku a zahraničí, při vydávání propagačních a turistických materiálů a při organizaci ovocnářských výstav, festivalů, soutěží, slavností, setkání a jiných akcí.
- Provoz informačního systému v mikroregionu (svazku).

- Podpora zemědělského a nezemědělského podnikání, řešení problémů nezaměstnanosti, podpora a spolupráce s výrobci, prodejci a zpracovateli ovoce a podnikateli v sadovnictví.
- Společný postup při přípravě a realizaci projektů pro fondy EU a získávání dotací.
- Prosazování společných zájmů a záměrů při jednání s orgány státní správy, podnikatelskými subjekty, neziskovými organizacemi, občanskými sdruženími, zahraniční spolupráce, správa a zmnožování společného majetku, předmětem činnosti jsou i aktivity, které se z objektivních důvodů netýkají všech členských obcí, pokud budou korespondovat se zájmy svazku.
- Svazek je oprávněn zakládat samostatně nebo s dalšími účastníky podnikatelské a nepodnikatelské subjekty podle platných právních norem.

Členské obce – Chelčice, Lhenice, Truskovice, Malovice, Mičovice, Libějovice

Obyvatelstvo mikroregionu

Následující tabulky znázorňují vývoj počtu obyvatel za období 2007 – 2014. Za toto období se počet obyvatel mírně navýšil a došlo k nepatrnému stárnutí obyvatelstva. Největší obcí je městys Lhenice.

Tabulka 1: Počet obyvatel v obcích Mikroregionu Chelčicko-Lhenického k 1. 1. 2007

Počet obyvatel v obcích Mikroregionu Chelčicko-Lhenického k 1.1.2007

Kód		Název obce	Počet obyvatel			Průměrný věk		
okresu	obce		celkem	muži	ženy	celkem	muži	ženy
CZ0315	550361	Lhenice	1781	889	892	39,7	39,6	39,8
CZ0315	550418	Malovice	639	335	304	39,4	37,8	41,0
CZ0315	550426	Mičovice	315	161	154	41,6	39,6	43,7
CZ0316	551139	Chelčice	382	189	193	37,0	36,0	37,9
CZ0316	551333	Libějovice	468	219	249	39,4	38,1	40,5
CZ0316	536512	Truskovice	179	89	90	35,9	33,7	38,1
		Celkem	3764	1882	1882	38,8	37,5	40,2

Zdroj: vlastní úprava dle údajů ČSÚ, 2014

Tabulka 2: Počet obyvatel v obcích mikroregionu Chelčicko-Lhenického k 1. 1. 2014

Počet obyvatel v obcích mikroregionu Chelčicko-Lhenického k 1. 1. 2014

Kód		Název obce	Počet obyvatel			Průměrný věk		
okresu	obce		celkem	muži	ženy	celkem	muži	ženy
CZ0315	550361	Lhenice	1888	962	926	41,7	41,2	42,2
CZ0315	550418	Malovice	654	355	299	40,8	39,0	43,0
CZ0315	550426	Mičovice	332	168	164	41,6	40,7	42,6
CZ0316	551139	Chelčice	385	202	183	38,6	35,5	42,1
CZ0316	551333	Libějovice	465	228	237	42,3	41,3	43,2
CZ0316	536512	Truskovice	198	97	101	37,6	39,5	35,7
		Celkem	3922	2012	1910	40,4	39,5	41,5

Zdroj: vlastní úprava dle údajů ČSÚ, 2014

Rozpočet mikroregionu

Finanční prostředky získává mikroregion z členských příspěvků obcí a dotačních programů. Starostka městyse Lhenice ing. Marie Kabátová v rozhovoru uvedla, že kromě dotací z Programu rozvoje venkova, osy IV. Leader, čerpá mikroregion také dotace z Grantového programu Jihočeského kraje a Programu obnovy venkova Jihočeského kraje.

Největším každoročním výdajem je dle paní starostky pořádání „Slavností květů“ a „Slavností plodů“, kde se mikroregion snaží podpořit místní pěstitele, zemědělce, živnostníky a podnikatele a také přispět k rozvoji cestovního ruchu.

„Slavnosti květů“ poprvé uspořádal mikroregion v roce 2003. Od roku 2007 se tyto slavnosti pořádají každoročně, jak se uvádí na webových stránkách mikroregionu. Hlavním programem je buď jízda na kolech anebo pěší pochod kvetoucími sady. V místech jednotlivých zastávek po celé trase je možnost občerstvení a ochutnávky místních produktů. (Chelčicko-lhenicko, 2014)

„Slavnosti plodů“ pořádají od roku 2007 jednotlivé členské obce mikroregionu, které se abecedně v pořadatelsví střídají. Programem těchto slavností jsou ovocnářské jarmarky, pěstitelské výstavy a dnes již tradiční soutěže např. Jablko roku, Slivovice roku, Dobrota roku (cukrářské a pekařské výrobky). (Chelčicko-lhenicko, 2014)

Čerpání finančních prostředků v programu LEADER 2007-2013

V programu LEADER 2007 – 2013 mikroregion jako člen MAS Rozkvět zahrady jižních Čech čerpal finanční prostředky nejen samotný, ale také samostatně jeho obce, nestátní neziskové organizace a podnikatelské subjekty.

V první vyhlášené výzvě MAS získal mikroregion a jeho obce finanční prostředky ve výši 3 115 408 Kč. Tyto prostředky byly použity pro společné využití v rámci mikroregionu na nákup prezentačního mobiliáře, tzn. stánků, které se využívají při pořádání slavností v mikroregionu. Dále obec Malovice zřídila klubovnu pro občanské sdružení ŽIRAFKA a začala s opravami MŠ. Obec Chelčice použila finanční prostředky na výměnu střešní krytiny na faře.

Druhé výzvy MAS se mikroregion ani jeho obce nezúčastnily.

Ve třetí výzvě MAS obdržel mikroregion a jeho obce dotace ve výši 1 089 982 Kč. Finanční prostředky použila obec Libějovice na rekonstrukci víceúčelové budovy. Mikroregion jako žadatel zakoupil multifunkční stan na pořádání slavností.

Ve čtvrté výzvě MAS získaly obce finanční prostředky ve výši 358 567 Kč. Prostředky byly použity v obci Chelčice na vytápění bývalé fary a v městysu Lhenice na pořízení hracích dětských koutků ve Lhenicích a Třešňovém Újezdci.

V páté výzvě MAS byly přiděleny finanční prostředky ve výši 189 000 Kč, které použil městys Lhenice na pořízení „Mateřinkové zahrady“.

V šesté výzvě získal městys Lhenice dotace ve výši 1 194 001 Kč. Městys vybudoval dílny v suterénu ZŠ se sociálním zařízením a mikroregion zakoupil mobilní pódium pro pořádání slavností.

Sedmé výzvy se mikroregion ani jeho obce neúčastnily.

V osmé výzvě byly obcím přiděleny finanční prostředky ve výši 250 578 Kč. Městys Lhenice vložil dotaci na vybavení školní kuchyňky a obec Libějovice vybavila zázemí pro místní aktivity.

Deváté výzvy se mikroregion ani jeho obce také neúčastnily.

Shrnutí poskytnutých dotací za období 2008-2013

V celkem devíti výzvách MAS Rozvět zahrady jižních Čech předložil mikroregion Chelčicko – Lhenický a jeho obce projekty, na které byly přiděleny dotace ve výši 6 197 536 Kč.

Použití finančních prostředků rozdělím dle cílů praktické části. Údaje jsou čerpány z jednotlivých výzev MAS, která projekty schválila, přiložených v příloze této práce.

Tabulka 3: Alokace získaných finančních prostředků pomocí dotace

Oblast využití	Výše dotace v Kč
Školství	2 118 545
Kultura	1 046 047
Zázemí pro neziskové organizace	889 426
Ostatní	2 143 518
Celkem	6 197 536

Zdroj: vlastní

Řádek Ostatní vyjadřuje čerpání dotací na opravy budov bývalé fary a vybudování dětského koutku.

Mikroregion mimo MAS

Dle rozhovoru s paní starostkou mikroregion funguje nezávisle na MAS Rozkvět zahrady jižních Čech. O jeho aktivitách rozhoduje Rada svazku, která si volí předsedu, který je statutárním orgánem svazku. Radu tvoří starostové členských obcí.

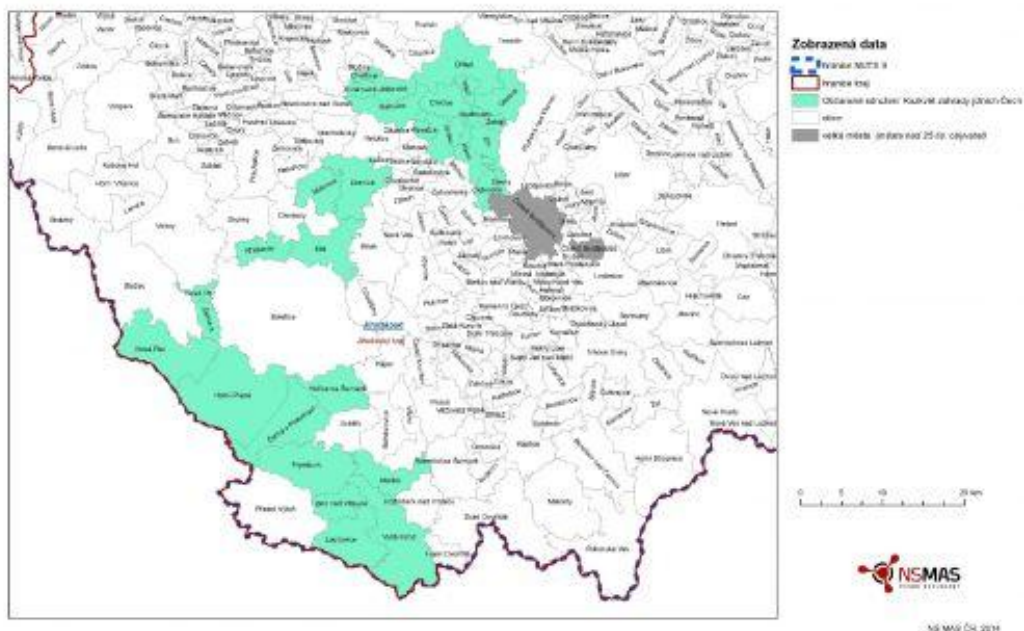
Prioritou dále zůstává podpora místních pěstitelů, zemědělců a živnostníků formou pořádaných akcí.

Z webových stránek mikroregionu získáme přehledné informace o akcích pořádaných v jednotlivých obcích, o turistických objektech a službách působících na jeho území (ubytování, restaurace, prodejny). Stránky jsou také propojeny s MAS Rozkvět zahrady jižních Čech.

2.2. Místní akční skupina ROZKVĚT ZAHRADY JIŽNÍCH ČECH

Obrázek 6: Schématická mapka regionu MAS Rozkvět zahrady jižních Čech

MAS Rozkvět, z.s.



Zdroj: Masrozkvět 2014

Občanské sdružení bylo založeno v roce 2004. Územní profil je pestrý, od rovinaté severozápadní části okresu České Budějovice a s ní sousedících okrajových částí

regionů Strakonicko a Prachaticko po rakousko-německé příhraničí na horním Lipensku. Většina půdních ploch v oblasti je využívána pro zemědělství, z hlediska nižší úrodnosti půdy jsou podmínky vhodnější pro živočišnou produkci a pro méně náročné druhy rostlinné výroby. Oblast nabízí vhodné podmínky také pro chov koní a rybníkářství. Chelčicko – Lhenická oblast je charakteristická svojí ovocnářskou tradicí a rozsáhlými lesními pozemky. Blata charakterizuje množství vodních ploch, Pošumaví je typické chovem skotu a ovcí, rozsáhlými lesními pozemky včetně části zařazených do CHKO a NP Šumava. SPL (2008-2013)

V době schválení SPL měla MAS tyto ukazatele:

Rozloha: 59 604 ha

Počet obyvatel: 18 278

Zájmové území: 25 obcí

Mikroregion Chelčicko – Lhenický – Lhenice, Chelčice, Truskovice, Malovice, Mičovice, Libějovice

Venkovská část mikroregionu Blata – Zliv, Pištín, Zahájí, Olešník, Dříteň, Mydlovary, Hlavatce, Čejkovice, Sedlec, Dívčice

Obce bez mikroregionu (území „Blata“, nečlen mikroregionu) – Nákří, Dasný

Pošumavské obce – Nová Pec, Želnavá, Křišťanov, Ktiš, Černá v Pošumaví, Horní Planá, Hořice na Šumavě (SPL 2008-2013)

V dalších letech přistoupily do sdružení další obce a v roce 2013 měla MAS:

Rozloha: 738, 72 km²

Počet obyvatel: 22 418

Zájmové území 29 obcí (Výroční zpráva 2013)

Cíle sdružení:

- Podílet se na tvorbě a realizaci integrovaných strategií rozvoje venkovského regionu a vést účastníky partnerství na místní úrovni k vyššímu využití potenciálu jejich území.
- Posláním sdružení je především podněcovat a podporovat inovační zavádění a realizaci investic v rámci místních strategií pro území, které se vyznačuje dostatečnou soudržností, objemem lidských, finančních a ekonomických zdrojů, jež umožňují vytvořit životaschopnou rozvojovou strategii, zlepšování kvality života a životního prostředí ve venkovském regionu, efektivní využívání přírodního a kulturního dědictví regionu a jeho propagace.

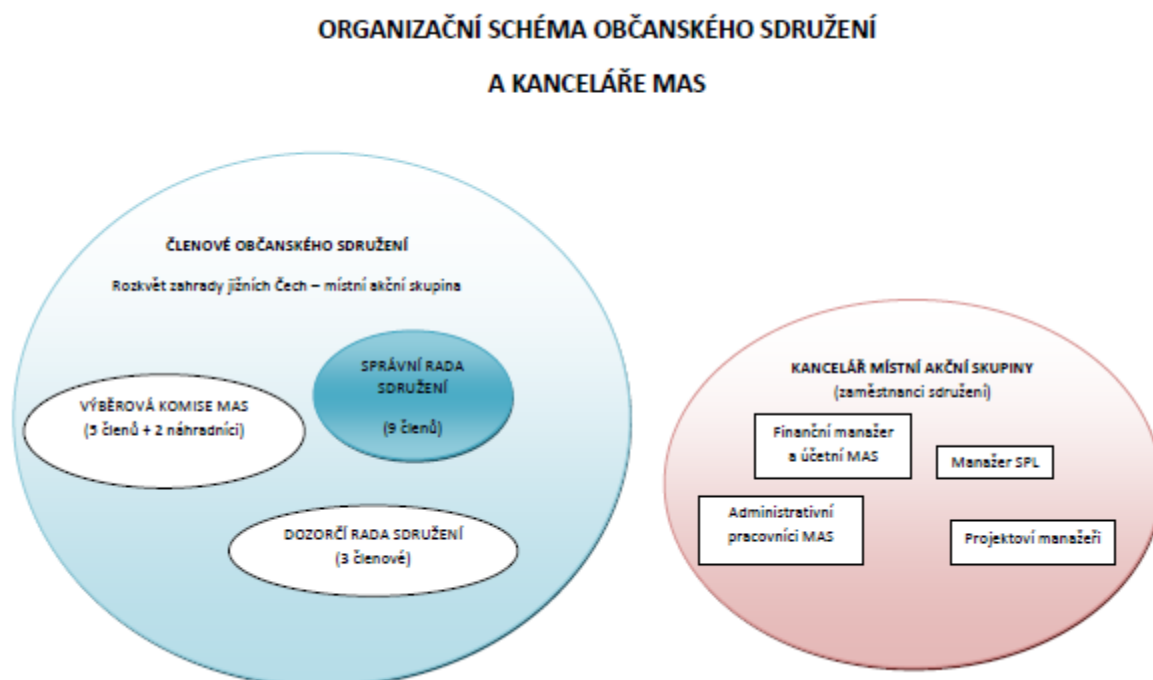
Předmět činnosti:

- takové akce a aktivity, které se z objektivních důvodů netýkají všech členů sdružení, jsou však v souladu se zájmy a záměry sdružení. Sdružení při naplňování svých cílů neslouží k zajištění výdělečné činnosti. (Stanovy MAS, 2007)

V současné době má MAS 52 členů, z toho 23 zástupců soukromého sektoru, 14 zástupců neziskových organizací a 15 zástupců veřejného sektoru

Organizační struktura

Obrázek 7: Organizační struktura MAS Rozkvět zahrady jižních Čech



Zdroj: Masrozkvět 2014

2.2.1. Strategický plán LEADER

Strategický plán Leader (dále jen SPL) navazuje na Integrovaný strategický plán. SPL byl zpracován v průběhu roku 2007 a schválen valnou hromadou MAS dne 12. 12. 2007. V roce 2008 byl SPL podpořen v rámci Programu rozvoje venkova IV. 1. 1. (SPL 2007-2013)

Hodnocení území

Krajina regionu a jeho přírodní dědictví je jednou ze silných stránek venkovského regionu. Její zachování, kultivace a ochrana je jednou z priorit MAS.

Region má potenciál všestranného rozvoje zejména v oblasti trvalého bydlení (atraktivita krajiny, kvalitní životní prostředí a dopravní spojení mezi regionálními centry).

Zvláštnosti regionu – ovocnářství jako specifický obor zemědělství.

Tabulka 4: Základní statistická data o území MAS (k 31. 12. 2012)

Obec název	Celková výměra	zemědělská půd	Lesní pozemky	Vodní plochy
	(ha)	(ha)		(ha)
Dasný	340	240	55	19
Mydlovary	413	213	46	3
Nákří	669	502	33	57
Hlavatce	505	389	57	25
Pištín	1 403	1 112	174	24
Zahájí	451	147	228	4
Truskovice	622	404	177	8
Čejkovice	956	605	112	192
Dívčice	1 952	1 276	51	367
Dříteň	4 612	3 408	615	284
Olešník	2 349	1 387	630	34
Sedlec	2 025	1 406	75	425
Zliv	1 421	426	190	659
Černá v Pošumaví	5 038	1 883	1 772	978
Horní Planá	9 885	3 587	3 391	1 981
Hořice na Šumavě	3 191	1 880	1 034	18
Ktiš	3 718	1 655	1 733	44
Lhenice	3 914	2 384	1 110	75
Malovice	2 513	1 690	565	114
Mičovice	2 338	970	1 148	12
Nová Pec	6 638	1 021	4 820	234
Želnavá	1 034	602	68	77
Chelčice	482	286	134	11
Libějovice	1 340	908	234	60
Křišťanov	1 795	672	861	10
	59 604	29 052	19 312	5 714

Zdroj: ČSÚ a Masrozkvět 2014

Socioekonomické charakteristiky

Údaje o počtu obyvatel na území MAS uvádí tabulka 5.

Tabulka 5: Počet obyvatel v obcích MAS Rozkvět zahrady jižních Čech k 1. 1. 2007

Počet obyvatel v obcích MAS Rozkvět zahrady jižních Čech k 1.1.2007

Kód		Název obce	Počet obyvatel			Průměrný věk		
okresu	obce		celkem	muži	ženy	celkem	muži	ženy
CZ0311	544329	Čejkovice	305	157	148	36,7	35,4	38,0
CZ0311	535249	Dasný	285	136	149	36,2	36,4	35,9
CZ0311	544361	Divčice	579	292	287	39,6	37,3	42,0
CZ0311	544426	Dříteň	1477	750	727	37,2	36,4	38,0
CZ0311	535851	Hlavatce	143	71	72	38,1	38,7	37,5
CZ0311	535281	Mydlovary	285	157	128	39,3	38,9	39,7
CZ0311	535371	Nákří	225	106	119	40,7	41,3	40,2
CZ0311	544892	Olešník	743	380	363	38,9	37,6	40,3
CZ0311	535991	Pištín	525	267	258	40,2	38,4	42,1
CZ0311	545015	Sedlec	469	230	239	38,3	37,5	39,0
CZ0311	536016	Zahájí	385	180	205	40,3	40,2	40,4
CZ0311	545341	Zliv	3686	1790	1896	39,9	38,5	41,2
CZ0312	545457	Černá v Pošumaví	827	427	400	39,2	38,5	40,0
CZ0312	545481	Frymburk	1318	666	652	38,4	37,6	39,3
CZ0312	545511	Horní Planá	2213	1107	1106	41,3	39,8	42,7
CZ0312	545520	Hořice na Šumavě	792	401	391	36,5	36,2	36,8
CZ0312	545597	Lipno nad Vltavou	576	290	286	38,2	37,5	38,8
CZ0312	545601	Loučovice	1918	974	944	38,5	36,8	40,2
CZ0312	536296	Mašín	121	64	57	41,7	42,2	41,2
CZ0312	545848	Vyšší Brod	2654	1342	1312	37,4	37,0	37,8
CZ0315	561673	Křišťanov	120	68	52	39,5	36,7	43,1
CZ0315	550329	Ktiš	511	256	255	36,3	37,0	35,6
CZ0315	550361	Lhenice	1781	889	892	39,7	39,6	39,8
CZ0315	550418	Malovice	639	335	304	39,4	37,8	41,0
CZ0315	550426	Mičovice	315	161	154	41,6	39,6	43,7
CZ0315	550451	Nová Pec	590	306	284	39,2	38,0	40,5
CZ0315	550761	Želnavá	128	75	53	38,6	35,3	43,3
CZ0316	551139	Chelčice	382	189	193	37,0	36,0	37,9
CZ0316	536512	Truskovice	179	89	90	35,9	33,7	38,1
CZ0316	551333	Libějovice	468	219	249	39,4	38,1	40,5
		Celkem	24639	12374	12265	38,8	37,8	39,8

Zdroj: vlastní úprava dle údajů ČSÚ, 2014

Tabulka 6: Počet obyvatel v obcích MAS Rozkvět zahrady jižních Čech k 1. 1. 2014

Počet obyvatel v obcích MAS Rozkvět zahrady jižních Čech k 1. 1. 2014

Kód		Název obce	Počet obyvatel			Průměrný věk		
okresu	obce		celkem	muži	ženy	celkem	muži	ženy
CZ0311	544329	Čejkovice	369	189	180	36,1	34,8	37,5
CZ0311	535249	Dasný	313	158	155	37,0	36,3	37,8
CZ0311	544361	Dívčice	555	271	284	42,0	40,3	43,7
CZ0311	544426	Dříteň	1650	830	820	37,3	36,8	37,9
CZ0311	535851	Hlavatce	149	72	77	41,8	41,6	42,1
CZ0311	535281	Mydlovary	303	153	150	39,6	40,3	38,9
CZ0311	535371	Nákří	221	106	115	41,0	42,3	39,9
CZ0311	544892	Olešník	795	407	388	40,6	38,9	42,3
CZ0311	535991	Pištín	617	308	309	40,3	39,4	41,3
CZ0311	545015	Sedlec	477	236	241	40,1	40,0	40,2
CZ0311	536016	Zahájí	461	230	231	39,7	38,8	40,7
CZ0311	545341	Zliv	3561	1734	1827	42,6	40,9	44,3
CZ0312	545457	Černá v Pošumaví	831	428	403	41,0	40,3	41,6
CZ0312	545481	Frymburk	1265	653	612	41,2	39,9	42,7
CZ0312	545511	Horní Planá	2145	1072	1073	43,8	41,9	45,6
CZ0312	545520	Hořice na Šumavě	843	427	416	38,1	37,4	38,9
CZ0312	545597	Lipno nad Vltavou	654	340	314	41,1	41,0	41,2
CZ0312	545601	Loučovice	1674	854	820	42,0	40,2	43,9
CZ0312	536296	Malšín	143	73	70	44,1	44,9	43,2
CZ0312	545848	Vyšší Brod	2533	1257	1276	40,1	39,2	40,9
CZ0315	561673	Křišťanov	102	60	42	43,1	42,8	43,6
CZ0315	550329	Ktiš	524	266	258	37,8	37,6	38,1
CZ0315	550361	Lhenice	1888	962	926	41,7	41,2	42,2
CZ0315	550418	Malovice	654	355	299	40,8	39,0	43,0
CZ0315	550426	Mičovice	332	168	164	41,6	40,7	42,6
CZ0315	550451	Nová Pec	457	233	224	44,0	41,8	46,3
CZ0315	550761	Želnavá	112	66	46	40,3	39,4	41,6
CZ0316	551139	Chelčice	385	202	183	38,6	35,5	42,1
CZ0316	551333	Libějovice	465	228	237	42,3	41,3	43,2
CZ0316	536512	Truskovice	198	97	101	37,6	39,5	35,7
		Celkem	24676	12435	12241	40,6	39,8	41,4

Zdroj: vlastní úprava dle údajů ČSÚ, 2014

Více než polovina obcí má méně než 500 obyvatel, počet obyvatel nad 2000 mají Zliv (3561 obyvatel), Horní Planá (2145 obyvatel), Vyšší Brod (2533 obyvatel). V údajích z ČSÚ jsou již obce, které sice nebyly v roce 2007 členy MAS, ale přistoupily v dalších letech.

Ekonomická aktivita obyvatel regionu MAS Rozkvět zahrady jižních Čech.

Tabulka vychází ze SPL 2007 – 2013, kdy počet obcí MAS dosahoval počtu 25.

Tabulka 7: Ekonomická aktivita obyvatel regionu

Obce celkem	Ekonomicky aktivní	Z toho			Vyjždějí do zaměstnání
		zemědělství	průmysl	obchod	
25	9168	1448	2347	697	4251

Zdroj: SPL MAS Rozkvět a vlastní

Dle SPL z celkového počtu 18 278 obyvatel je 51% ekonomicky aktivních (9168 obyvatel). Tabulka potvrzuje tradici v oblasti zemědělství. V rámci regionu můžeme konstatovat poměrně vysoký počet obyvatel dojíždějících za prací a vzděláním. Dle údajů ČSÚ je v regionu MAS registrováno přes 3000 podnikatelských subjektů; tento údaj je zkrácený, neboť statistika zahrnuje i osoby, které si živností přivydělávají, nevytváří další pracovní příležitosti.

Zemědělský sektor je již stabilizován, nedochází k zásadním výkyvům v zaměstnanosti. Ze sektoru zpracovatelský průmysl je v regionu přítomna jen továrna ve Zlivi (šamotárna), střední firmy se orientují na montážní a specializované aktivity (výroba žaluzií, obálek a obalů z kartonu aj.), dále jsou zde menší potravinářské firmy, chovy drůbeže apod. Malé provozovny služeb (autodílny, kadeřnictví, truhlářství apod.) jsou přítomny v omezeném rozsahu. Ubytování a služby pro návštěvníky najdeme spíše u hlavní dopravní tepny regionu (České Budějovice – Písek – Praha) a na Lipensku, u zlivských rybníků a ve Lhenicích. Úroveň zařízení je spíše turistická.

Negativem obcí regionu zůstává dílčí zanedbanost infrastruktury, především místní komunikace, vodohospodářská infrastruktura, dále brownfields – objekty po zemědělské výrobě, objekty kulturního dědictví a nedostatek infrastrukturního zázemí pro volnočasové aktivity obyvatel (s výjimkou venkovních sportovišť).

Cestovní ruch a turistika – v regionu jsou mimořádné podmínky pro pěší turistiku a cykloturistiku, značné rezervy jsou v oblasti rozvoje venkovské turistiky, zejména cyklo a hipoturistiky. (SPL 2007- 2013)

Zdroje území pro realizaci SPL

Lidské zdroje - aktivní zástupci jednotlivých obcí a vedení mikroregionů;

- podnikatelé v zemědělství;
- neziskové organizace.

Finanční a hospodářské zdroje – v zájmovém území existuje řada subjektů se zkušenostmi a realizací projektů, na které získaly spolufinancování z různých dotačních programů. Mají tedy zkušenost s administrací i nutností projekt předfinancovat. Běžné rozpočty obcí bohužel neumožňují výraznější rozvoj, proto má každá obec připraven plán obnovy a v zásobníku řadu projektů. Ze zkušenosti lze také konstatovat připravenost regionálního bankovního sektoru.

Vnitřní potenciál území, regionální zvláštnosti:

Regionální tradice

- ovocnářské slavnosti (Slavnosti květů a Slavnosti plodů);
- slavnosti inspirované poctou rodákům (Chelčického dny, Kubatovy slavnosti);
- tradiční akce s církevním podtextem (pouti, advent, velikonoční akce);
- lidové veselice (masopust, posvícení, máje);
- ochotnické divadlo, baráčníci;
- sbory dobrovolných hasičů.

Krajové speciality

- pěstování ovoce (regionální značka Chelčicko-lhenické ovoce);
- zpracování ovocnářské produkce (pěstitelské palírny a moštárny, zpracovna ovoce).

Prvky zvyšující kapacitu pro cestovní ruch

- selské baroko a venkovská architektura;
- drobné sakrální stavby v obcích i volné krajině;
- krajinný profil vhodný pro turistiku a cykloturistiku;
- dostupnost z regionálních center.

(SPL 2007- 2013)

Priority a cíle dle SPL

Prioritní rozvojové oblasti strategie MAS: lidé, inovace, podnikání, cestovní ruch, životní prostředí.

Strategické cíle integrované strategie území MAS:

- zajistit vyvážený a trvale udržitelný rozvoj území regionu MAS;
- zvyšovat ekonomickou stabilitu a konkurenční schopnost území regionu MAS;
- vytvářet podmínky pro sociálně – ekonomický rozvoj;
- zvyšovat kvalitu života občanů území regionu MAS;
- usilovat o zdravé životní prostředí území regionu MAS.

Specifické cíle SPL

- zlepšení kvality života ve venkovských oblastech;

- zlepšení infrastruktury základních služeb a rozvoj investic pro zajištění vyšší atraktivity venkovského regionu MAS pro jeho obyvatele i návštěvníky;
- diverzifikace ekonomických aktivit, různorodost zemědělských aktivit ve směru nezemědělské produkce, rozvoj nezemědělské produkce;
- podpora zaměstnanosti v místě, sebezaměstnávání se, rozvoj služeb;
- zvýšení konkurenceschopnosti místních firem, zlepšení ekonomické výkonnosti podniků prostřednictvím lepšího využití produkčních faktorů a inovací.

Finanční plán

Při jednání o finančním plánu byly zváženy priority regionu MAS, naléhavosti jejich realizace i připravenost jednotlivých sektorů, potenciálních žadatelů po stránce technické, administrativně právní i finanční. (SPL 2007- 2013)

Tabulka 8: Finanční plán platný do 29. 6. 2011

Rok/F	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8	Režie
2009	0	1125	0	900	0	1575	0	900	1125
2010	1575	0	0	0	1125	1125	225	450	1125
2011	900	675	225	675	0	7575	0	450	1125
2012	675	0	1125	0	450	1800	225	225	1125
2013	450	900	0	675	0	1800	0	675	1125

Zdroj: SPL 2007 – 2013 MAS Rozkvět zahrady jižních Čech

Tato alokace a rozložení realizačních opatření (fichí) znamenala, že:

- pro projekty veřejných subjektů a nestátních neziskových organizací, které nezakládají veřejnou podporu, byla připravena finanční alokace celkem 11 025 000 Kč (49% celkové alokace SPL);
- pro podnikatelské projekty byla připravena finanční alokace celkem 10 125 000 Kč (45% celkové alokace SPL);
- na realizaci projektů zaměřených na neproduktivní investice v lesích bylo vyčleněno 6% celkové alokace SPL (částka 1 350 000 Kč). (Strategický plán Leader 2012).

Dosažení specifických cílů mělo být splněno prostřednictvím schválených projektů v rámci jednotlivých fichí.

Tabulka 9: Platné fiche za období 2008 – 2013

Fiche platné pro období do 28. 6. 2011	Fiche platné od 29. 6. 2011
F1 – Naše moderní zemědělství	F1 – Naše moderní zemědělství
F2 – Naše moderní potravinářství	F2 - Naše moderní potravinářství
F3 – Otevřené lesy	F4 - Mikropodniky
F4 – Mikropodniky	F5 – Cestovní ruch
F5 – Podnikání v cestovním ruchu	F6 – Občanské vybavení a služby
F6 – Moderní obce – prostor	F7 – Kulturní dědictví
F7 – Dědictví	F9 – Minibusy
F8 – Zázemí	F10 – Turistické a naučné stezky

Zdroj: SPL 2012

Dle rozhovoru s manažerem MAS Rozkvět po provedeném střednědobém hodnocení a nových opatření SZIF byly některé fiche zastaveny (F8 – zázemí, F3 – otevřené lesy) a vytvořily se nové fiche (F 9 – minibusy, F10 – turistické a naučné stezky, F11 – Občanské vybavení a služby - NNO).

Na základě stanovených fichí byl zpracování finanční plán, který se z výše uvedených důvodů také změnil.

Změnu finančního plánu znázorňují tabulka 10 a tabulka 11.

Tabulka 10: Finanční plán dle jednotlivých fichí v % platný do 29. 6. 2011

Rok/F	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8
2009	0	25%	0	20%	0	35%	0	20%
2010	35%	0	0	0	25%	25%	5%	10%
2011	20%	15%	5%	15%	0	35%	0	10%
2012	15%	0	25%	0	10%	40%	5%	5%
2013	10%	20%	0	15%	0	40%	0	15%
Celkem	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8
Alokace	16%	12%	6%	10%	7%	35%	2%	12%

Zdroj: SPL 2007 -2013 MAS Rozkvět zahrady jižních Čech

Aktualizovaný finanční plán vychází z doposud nerozdělené částky alokace pro rok 2011 a plánovaných alokací pro rok 2012 a 2013 (ročně cca 6 700 000 Kč).

Tabulka 11: Aktualizovaný finanční plán platný od 29. 6. 2011

Rok/F	F1	F2	F4	F5	F6	F7	F9	F10	Režie
2011	0	0	650	0	800	0	0	0	0
2012	700	500	0	700	1750	270	2500	350	1500
2013	400		600	600	1090	180	2500	0	1500

Zdroj: SPL 2007 -2013 MAS Rozkvět zahrady jižních Čech

Tabulka 12 znázorňuje finanční plán rozdělení procenticky mezi jednotlivé fiche.

Tabulka 12: Finanční plán dle jednotlivých fichí v % platný od 29. 6. 2011

Rok/F	F1	F2	F4	F5	F6	F7	F9	F10
2011	0	0	45%	0	55%	0	0	0
2012	12%	8%	0	0	29%	4%	41%	6%
2013	7%	10%	10%	12%	18%	3%	41%	0
Celkem	F1	F2	F4	F5	F6	F7	F9	F10
Alokace	8%	8%	9%	5%	27%	3%	37%	3%

Zdroj: SPL 2007 -2013 MAS Rozkvět zahrady jižních Čech

2.2.2. Realizace místní rozvojové strategie

Výzvy MAS Rozkvět zahrady jižních Čech

MAS Rozkvět zahrady jižních Čech v období 2008 – 2013 vyhlásila celkem devět výzev. V těchto výzvách byly přiděleny dotace ve výši 31 055 394 Kč. Přidělené finanční prostředky dle fichí také znázorňuje tabulka 13. Údaje jsou pořízené z jednotlivých výzev přiložených v příloze práce.

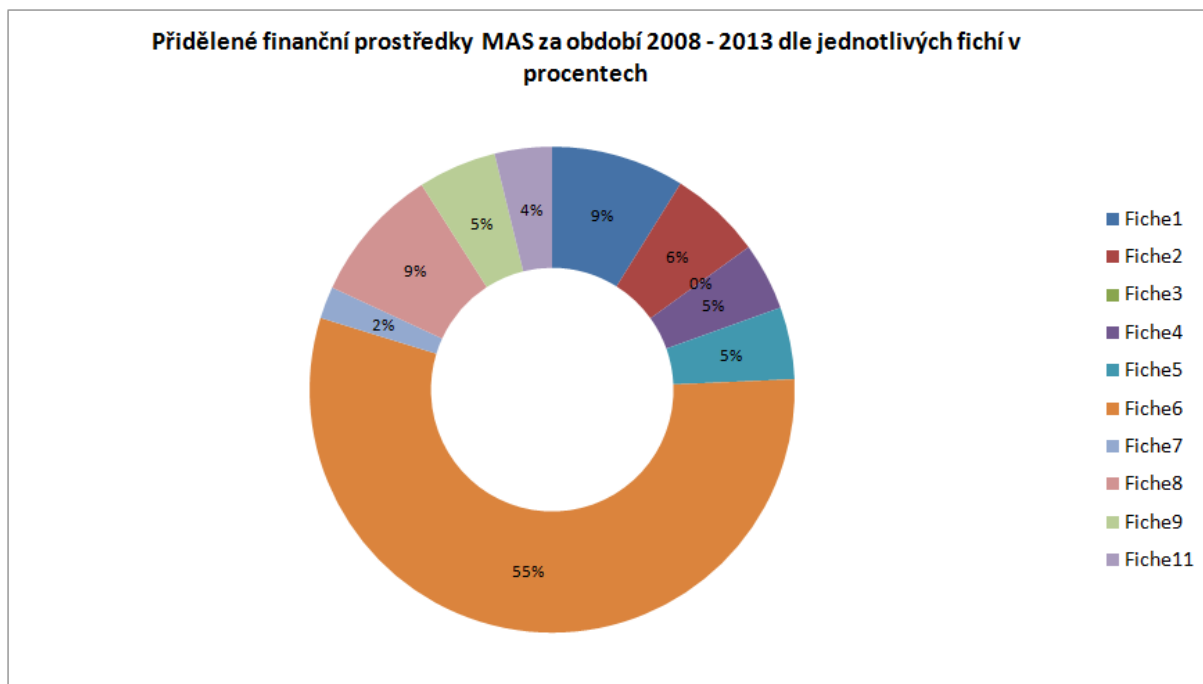
Tabulka 13: Dotace dle fichí celkem za období 2008 – 2013

Fiche	1. výzva	2. výzva	3. výzva	4. výzva	5. výzva	6. výzva	7. výzva	8. výzva	9. výzva	celkem
1	0	783 229	0	0	105 753	40 000	0	1 821 495	0	2 750 477
2	438 650	0	0	0	1 037 500	185 000	0	247 500	0	1 908 650
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	605 674	0	0	0	0	516 000	0	274 950	0	1 396 624
5	0	168 000	299 600	0	825 000	0	0	201 350	0	1 493 950
6	3 589 682	0	1 392 799	1 446 265	2 493 695	6 828 846	0	1 478 308	0	17 229 595
7	0	0	598 361	63 945	0	0	0	0	0	662 306
8	1 301 624	0	1 376 892	0	131 249	0	0	0	0	2 809 765
9	0	0	0	0	0	0	1 619 300	0	0	1 619 300
11	0	0	0	0	0	0	0	632 961	551 766	1 184 727
celkem	5 935 630	951 229	3 667 652	1 510 210	4 593 197	7 569 846	1 619 300	4 656 564	551 766	31 055 394

Zdroj: vlastní

Pokud vyjádříme přidělené finanční prostředky ve všech výzvách MAS v procentech, můžeme porovnat plánované rozdělení se skutečností. Toto znázorňuje graf 1.

Graf 1: Přidělené finanční prostředky MAS Rozkvět zahrady jižních Čech dle fichí v %



Zdroj: vlastní

Dle tohoto grafu je zřejmé, že Fiche 6 (Prostor, později Občanské vybavení a služby) obsahovala nejvíce úspěšných projektů. Dle jednotlivých výzev uvedených v příloze je patrné, že žadatelé tyto finanční prostředky využívali na stavební úpravy a vybavení budov ve svém vlastnictví. Jednalo se o obce a nestátní neziskové organizace, tj. sportovní kluby, sbory dobrovolných hasičů, myslivecké sdružení a další.

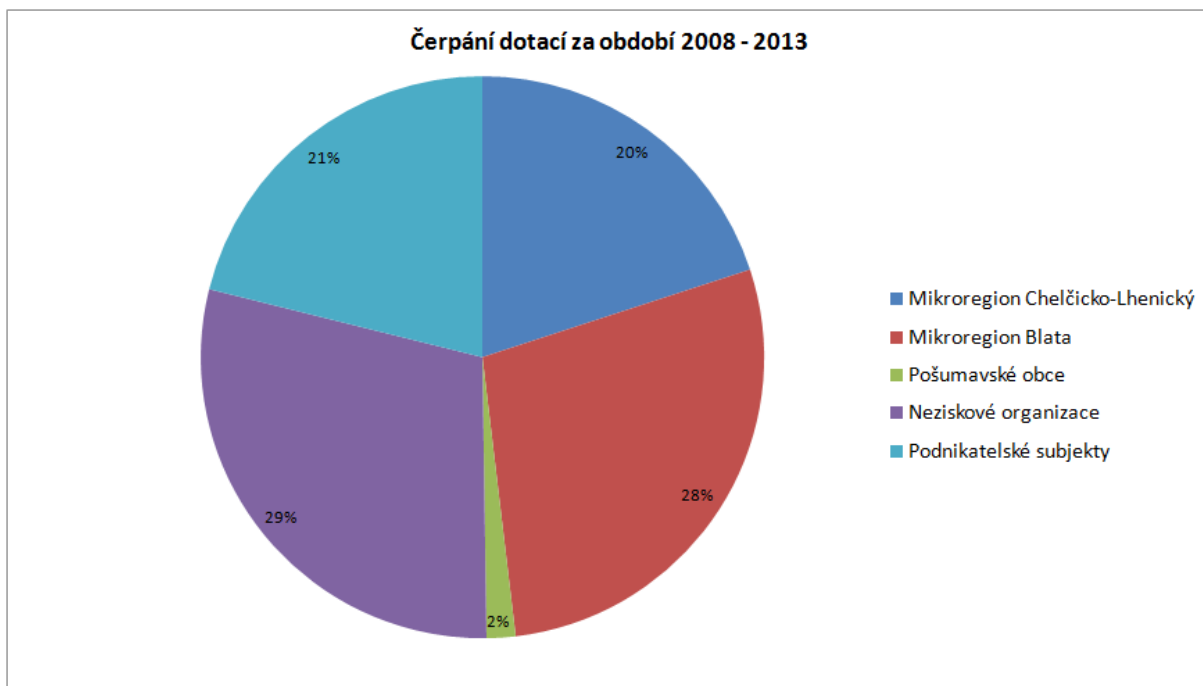
Toto asi představovalo nejvyšší odchýlení od finančního plánu vyvážené Fichí 9 (minibusy), kde se nečerpalo naplánovaných 37 % finančních prostředků, ale pouze 9 %.

Porovnání čerpání dotací dle žadatelů

O dotace žádaly mikroregiony a jejich obce, nestátní neziskové organizace a podnikatelské subjekty, jak lze vyčíst ze schválených projektů v jednotlivých výzvách uvedených v příloze.

Čerpání dotací v procentech dle žadatelů znázorňuje graf 2.

Graf 2: Přidělené finanční prostředky MAS Rozkvět zahrady jižních Čech dle žadatelů



Zdroj: vlastní

Z grafu 2 vyplývá, že dotace z fondů EU čerpaly z 50 % obce a mikroregiony, 29 % dotací obdržel neziskový sektor a 21 % podnikatelské subjekty.

Čerpání dotací dle jednotlivých výzev a žadatelů v Kč znázorňuje také tabulka 14.

Tabulka 14: Čerpání dotací za období 2008-2013

	1. výzva	2. výzva	3. výzva	4. výzva	5. výzva	6. výzva	7. výzva	8. výzva	9. výzva	Celkem
Mikroregion Chelčicko-Lhenický	3 115 408	0	1 089 982	358 567	189 000	1 194 001	0	250 578	0	6 197 536
Mikroregion Blata	1 156 172	0	340 536	63 945	1 359 950	3 492 191	1 619 300	711 061	0	8 743 155
Pošumavské obce	0	0	0	0	0	0	0	516 669	0	516 669
Neziskové organizace	619 726	168 000	1 937 534	1 087 698	1 900 994	2 142 654	0	632 961	551 766	9 041 333
Podnikatelské subjekty	1 044 324	783 229	299 600	0	1 143 253	741 000	0	2 545 295	0	6 556 701
Celkem	5 935 630	951 229	3 667 652	1 510 210	4 593 197	7 569 846	1 619 300	4 656 564	551 766	31 055 394

Zdroj: vlastní

Analýza čerpání dotací nestátního neziskového sektoru

V tabulce 15 jsem znázornila oblasti využití získaných finančních prostředků. Na venkově působí hlavně sbory dobrovolných hasičů (dále jen SDH), myslivecká sdružení a spolky zaměřené na volnočasové aktivity. Řádek tabulky Ostatní spolky znázorňuje sdružení, která mají všestrannou činnost, tzn., že zastřešují různé aktivity občanů jak ve sportu, tak v oblasti kultury, rukodělné činnosti a další volnočasové aktivity.

Tabulka 15: Oblasti využití dotace NNO

Oblast využití dotace	Kč
Sport	3 258 606
SDH	1 371 142
Farnosti, církevní org.	669 726
Myslivecké sdružení	629 794
Jezdecké kluby	1 385 310
Ostatní spolky	1 726 755
Celkem	9 041 333

Zdroj: Vlastní

Finanční prostředky byly použity na vybavení spolků, které potřebují pro svou činnost a na opravy budov, sportovišť a jejich vybavení.

Analýza čerpání dotací podnikatelských subjektů

Údaje v tabulce 16 jsou rozděleny dle zaměření místních podpořených podnikatelů. Data jsou čerpána z jednotlivých výzev uvedených v příloze této práce.

Tabulka 16: Čerpání dotací podnikatelských subjektů

Podnikatelské aktivity	Kč
Zpracování ovoce	3 250 832
Zemědělství	1 609 645
Truhlářství	704 160
Autoservisy	611 014
Cestovní ruch - ubytování	299 600
Kosmetické služby	30 000
Fotoateliér	51 450
Celkem	6 556 701

Zdroj: vlastní

Z této tabulky vyplývá, že nejvíce dotací obdrželi pěstitelé ovoce a zemědělci.

Analýza čerpání dotací jednotlivých obcí a mikroregionů

Obce a mikroregiony využily dotace převážně na opravy a vybavení budov ve svém vlastnictví. Tato analýza zobrazuje rozdělení dotací dle oblastí využití. Řádek opravy ostatních budov zahrnuje opravy budov ve vlastnictví obcí (fary, víceúčelové budovy, budovy obecního úřadu).

Tabulka 17: Oblast využití dotací obcí a mikroregionů

Oblast využití	Kč
Kultura	3 694 469
Sport	235 800
Zázemí pro neziskový sektor	2 480 819
Opravy ostatních budov	3 276 380
Opravy památek	404 481
SDH	1 115 016
Školství	2 206 295
Dětské koutky	424 800
Minibusy	1 619 300
Celkem	15 457 360

Zdroj: Vlastní

2.2.3. Projekty spolupráce

Projekty spolupráce představují další opatření osy IV. PRV. Cílem tohoto opatření je účast MAS na společně vypracovaném projektu. Tyto projekty by měly vytvářet přátelské vztahy mezi samotnými MAS a především řešení společných problémů, potřeb území nebo využití existujícího potenciálu území. Spolupráce může probíhat ve dvou úrovních:

- 1) národní spolupráce (spolupráce MAS v ČR);
- 2) mezinárodní spolupráce (spolupráce MAS z ČR s minimálně jednou zahraniční MAS). (SZIF, 2014)

Dle rozhovoru s manažerem MAS Ing. Petrem Lebrem MAS na základě výzvy z ministerstva zažádají o projekt spolupráce, jedna MAS je koordinační, druhá partnerská. Dotace čerpají obě MAS, koordinační MAS podává žádost za všechny (i projekt). Maximální hranice projektu je 1,5 mil. Kč.

Realizované projekty:

Na webových stránkách MAS nalezneme přehledné uspořádání uskutečněných projektů rozdělené dle začátku období realizace.

Období 2009 -2010

„Dědictví regionu: po stopách předků“ – tento projekt byl zrealizován s partnerskou LAG Chance in Nature. Hlavním cílem bylo podpořit využívání přírodního a kulturního dědictví v regionech spolupráce z hlediska historických souvislostí, vytvořit základ sítě podpory cestovního ruchu a turismu v regionu spolupráce.

Konkrétním výstupem bylo vybudování památníku Petra Chelčického a série 12 brožur o historických osobnostech, architektonickém dědictví i prostém životě předchozích generací žijících na dnešním území mikroregionů.

„Šance pro další rozkvět regionu“ – projekt spolupráce byl zrealizován s partnerskou LAG Chance in nature. Hlavním cílem bylo vybudování sítě center pro nestátní neziskové organizace a jejich aktivity.

Výstupem bylo zřízení centra pro neziskový sektor ve Lhenicích, Chelčicích a komunitního centra v Malenicích.

Období 2012 – 2013

„S Peklíkem na vandr“ – partnerem projektu byla MAS Blanský les – Netolicko. Projekt byl zaměřen na rozšíření a zlepšení turisticky atraktivních podmínek spolupracujícího zájmového území MAS Blanský les - Netolicko a MAS Rozkvět pro návštěvníky, především pěší turisty.

„Zdraví nás baví I“ - partnerem projektu byla MAS Blanský les – Netolicko. Projekt byl zaměřen na vybudování 22 venkovských tělocvičen pro dospělé.

Období 2013 – 2014

„Zdravé MAS = aktivní a vzdělaný venkov“ – partnerem projektu byla MAS Blanský les – Netolicko. Hlavním cílem bylo vytvoření podmínek pro neformální vzdělávání - pořízení mobilních učeben, vybavení a pořízení techniky pro webináře, vybavení pro praktické, technické vzdělávání školní mládeže a osvětovou výuku laické první pomoci.

„ S Peklíkem na výlet – krajem pod Šumavou“. Partnerem projektu byla MAS Blanský les – Netolicko. Projekt byl zaměřen na rozšíření a zlepšení turisticky atraktivních podmínek spolupracujících MAS pro návštěvníky – turisty. Veškeré

aktivity projektu byly realizovány s ohledem na posílení marketingové značky regionu spolupráce - postavičku Peklíka a její další rozšíření do kraje pod Šumavou.

„Zvyky a tradice na obou stranách hranice“ – partnerem projektu byly MAS Vodňanská ryba, LAG Strakonicko, MAS Česká Kanada, MAS Blanský les – Netolicko, MAS Vršatec (Slovensko). Na území MAS Rozkvět bylo uspořádáno 14 přednášek na základních školách a ve školkách na téma Zvyky a tradice v průběhu roku na vsích. V Chelčicích se konal Den Řemesel v rámci Slavností plodů a druhý Den Řemesel v Chelčickém domově sv. Linharta.

Pro ochotníky byly pořízeny kostýmy a spolek Baráčníků získal nové kroje. V rámci projektu byla zpracována studie o Baráčnické tradici (nad rámec projektu byl podán návrh na Zápis Baráčníků do Nehmotného kulturního dědictví Jihočeského kraje). V průběhu roku bylo uspořádáno několik exkurzí do území MAS. (MAS Rozkvět zahrady jižních Čech, 2014)

2.3. Mikroregion Vlachovo Březí

Obrázek 8: Schématická mapka mikroregionu Vlachovo Březí



Zdroj: Vlachovo Březí, 2014

Mikroregion Vlachovo Březí leží v Jižních Čechách v Šumavském podhůří a není vymezen žádnými geografickými hranicemi, pouze společnou vůlí některých obcí ekonomicky a společensky oživit tento kraj. Mikroregion zahrnuje část území okresu Prachatice (severní oblast) a část okresu Strakonice (jižní oblast). Centrem mikroregionu a jeho iniciátorem je obec Vlachovo Březí.

Členské obce - Budkov, Bušanovice, Čepřovice, Dub, Dvory, Hoštice, Chlumany, Kratušín, Lažiště, Litochovice, Lipovice, Malenice, Předslavice, Strunkovice nad Blanicí, Šumavské Hoštice, Tvrzice, Vlachovo Březí, Žárovná. (Vlachovo Březí, 2014)

Obyvatelstvo

Z tabulky 18 a tabulky 19 vidíme, že obce mikroregionu mají ve velké většině méně než 500 obyvatel, většími obcemi jsou Strunkovice nad Blanicí a město Vlachovo Březí. Ale ani tato městečka nepřesahují 2000 obyvatel.

Tabulka 18: Počet obyvatel v obcích mikroregionu Vlachovo Březí k 1. 1. 2007

Počet obyvatel v obcích mikroregionu Vlachovo Březí k 1.1.2007

Kód		Název obce	Počet obyvatel			Průměrný věk		
okresu	obce		celkem	muži	ženy	celkem	muži	ženy
CZ0315	537527	Bohunice	43	23	20	50,2	45,2	56,0
CZ0315	537519	Buk	272	138	134	39,1	38,0	40,3
CZ0315	550159	Bušanovice	242	122	120	40,2	38,8	41,6
CZ0315	537187	Drslavice	81	45	36	44,4	42,1	47,2
CZ0315	550183	Dub	414	204	210	35,1	35,1	35,0
CZ0315	537144	Dvory	66	29	37	40,7	41,4	40,2
CZ0315	550248	Chlumany	302	156	146	38,5	37,3	39,8
CZ0315	537136	Kratušín	57	27	30	44,7	41,9	47,2
CZ0315	550345	Lažiště	294	151	143	35,9	35,7	36,2
CZ0315	537071	Lipovice	196	87	109	39,6	40,5	38,9
CZ0315	550485	Radhostice	180	94	86	39,9	37,1	43,0
CZ0315	550540	Strunkovice nad Blanicí	1168	583	585	40,0	38,2	41,8
CZ0315	550574	Šumavské Hoštice	395	206	189	38,8	36,4	41,5
CZ0315	550604	Tvrzice	120	60	60	35,6	36,3	34,9
CZ0315	537535	Újezdec	49	27	22	48,2	43,2	54,4
CZ0315	550663	Vlachovo Březí	1679	832	847	38,1	36,6	39,6
CZ0315	529923	Žárovná	114	54	60	40,3	39,4	41,1
CZ0316	550949	Čepřovice	186	91	95	39,5	37,1	41,9
CZ0316	551121	Hoštice	173	87	86	41,0	39,0	43,0
CZ0316	551341	Litochovice	288	144	144	37,0	34,5	39,5
CZ0316	551384	Malenice	651	302	349	39,1	38,4	39,7
CZ0316	536539	Milejovice	59	27	32	40,2	34,4	45,1
CZ0316	551635	Předslavice	247	125	122	42,5	39,4	45,7
CZ0315	537195	Zábrdí	47	25	22	45,7	45,7	45,6
		celkem	7323	3639	3684	40,6	38,8	42,5

Zdroj: vlastní zpracování dle údajů ČSÚ, 2014

Tabulka 19: Počet obyvatel v obcích mikroregionu Vlachovo Březí k 1. 1. 2014

Počet obyvatel v obcích mikroregionu Vlachovo Březí k 1. 1. 2014

Kód		Název obce	Počet obyvatel			Průměrný věk		
okresu	obce		celkem	muži	ženy	celkem	muži	ženy
CZ0315	537527	Bohunice	44	23	21	54,7	56,7	52,5
CZ0315	537519	Buk	296	152	144	39,3	36,2	42,5
CZ0315	550159	Bušanovice	253	130	123	42,7	41,7	43,8
CZ0315	537187	Drslavice	85	49	36	45,6	44,4	47,3
CZ0315	550183	Dub	390	204	186	36,2	34,3	38,4
CZ0315	537144	Dvory	79	37	42	42,7	42,6	42,7
CZ0315	550248	Chlumany	334	175	159	39,6	40,1	39,0
CZ0315	537136	Kratušín	49	26	23	52,1	49,5	54,9
CZ0315	550345	Lažistě	327	175	152	36,3	34,9	37,9
CZ0315	537071	Lipovice	203	99	104	41,8	40,6	42,9
CZ0315	550485	Radhostice	159	79	80	42,0	40,9	43,2
CZ0315	550540	Strunkovice nad Blanicí	1232	632	600	40,8	39,1	42,6
CZ0315	550574	Šumavské Hoštice	393	210	183	40,8	37,7	44,4
CZ0315	550604	Tvrzice	123	66	57	39,0	38,8	39,3
CZ0315	537535	Újezdec	76	45	31	38,0	35,8	41,2
CZ0315	550663	Vlachovo Březí	1680	829	851	39,8	38,6	41,1
CZ0315	537195	Zábrdí	65	32	33	44,7	44,1	45,3
CZ0315	529923	Žárová	113	58	55	40,8	39,3	42,4
CZ0316	550949	Čepřovice	194	96	98	41,2	39,5	42,8
CZ0316	551121	Hoštice	156	82	74	42,9	40,0	46,1
CZ0316	551341	Litochovice	285	149	136	40,0	37,8	42,4
CZ0316	551384	Malenice	649	308	341	41,0	40,3	41,5
CZ0316	536539	Milejovice	77	37	40	39,9	39,8	40,0
CZ0316	551635	Předslavice	265	140	125	40,6	37,8	43,7
		Celkem	7527	3833	3694	41,8	40,4	43,2

Zdroj: vlastní zpracování dle údajů ČSÚ, 2014

Za období 2007- 2014 počet obyvatel mírně narostl a také stáří obyvatelstva mírně vzrostlo. Mikroregion tedy nemá velké výkyvy způsobené migrací obyvatelstva.

Předmět činnosti mikroregionu

Svazek obcí dle svých stanov vyvíjí činnost směřující k řešení společné problematiky svých členů, zejména:

- zajištění trvalé obyvatelnosti regionu,
- koordinaci vzájemných investičních akcí v zájmovém území,
- zajištění územní plánovací dokumentace regionu,
- financování rozvojových programů,
- sjednocení zájmů místních samospráv ve vztahu ke státní správě všech stupňů,
- zastupování členských obcí při jednáních s třetími osobami ve společných věcech,
- napomáhat rozvoji podnikání v regionu s cílem vytvoření nových pracovních míst a zvýšení zaměstnanosti,

- propagovat svazek obcí a jeho zájmové oblasti,
- vytvářet, spravovat a zmnožovat společný majetek svazku obcí.

Činnost svazku obcí je vymezena v oblastech komunálních potřeb, a to zejména

- rozvoji bytové výstavby,
- rozvoje cestovního ruchu, turistiky, kulturního života a regionálních tradic,
- ochrana kulturního dědictví a významných krajinných prvků,
- spolupráce při řešení dopravní obslužnosti regionu,
- zajištění ekologické stability a životního prostředí,
- společná péče o životní prostředí, především v oblasti:
 - lesního hospodářství,
 - odpadového hospodářství,
 - oblasti ochrany přírody,
 - oblasti vodohospodářské problematiky,
 - oblasti zemědělství,
- vytváření podmínek pro rozvoj
 - školství a vzdělávání,
 - zdravotnictví a sociálních služeb,
- řešení sociální problematiky jednotlivců a skupin,
- navazovat zahraniční spolupráci a kontakty,
- společné řešení ochrany (povodňová, atd.). (Stanovy svazku obcí, 2003, str. 1,2)

Rozpočet mikroregionu

Příjmy mikroregionu představují dle stanov členské příspěvky jednotlivých obcí. V rozhovoru starosta města Vlachovo Březí p. Lubomír Dragoun uvedl, že mikroregion čerpá finanční podporu každoročně zejména z Programu obnovy venkova Jihočeského kraje. Ta se poměrem rozdělí mezi jednotlivé obce svazku. Dotace z programu Leader mikroregion žádal jen výjimečně. Převážně žádaly o podporu jednotlivé obce svazku.

Získané finanční prostředky jsou dle rozhovoru v posledních obdobích využívány ke zlepšení veřejných prostorů obcí (lavičky, odp. koše, kolostavy, herní prvky pro děti, úpravy návší, přístřešky, oplocení apod.).

Čerpání finančních prostředků programu LEADER 2007 – 2013

V první výzvě MAS byly mikroregionu přiděleny dotace ve výši 3 675 529 Kč. Obec Šumavské Hoštice zrekonstruovala kulturní dům, městys Strunkovice nad Blanicí

zateplil a vybavil místní kino, obec Malenice vytvořila centrum neziskového sektoru a zázemí pro spolkové aktivity dětí. Dále obec Lažiště vybudovala sportovní zařízení (fotbal, tenis). V této výzvě mikroregion dokázal předložit projekty, které byly velmi úspěšné.

V druhé výzvě MAS získal mikroregion dotace ve výši 1 250 418 Kč. Obec Šumavské Hoštice finanční prostředky použila na obnovu veřejného prostranství u ZŠ a pořízení techniky na údržbu, měštys Strunkovice nad Blanicí zajistil opravu a modernizaci bezdrátového rozhlasu a opravu návesní kaple panny Marie. Rovněž obec Čepřovice zrekonstruovala kapli v památkové zóně Koječín.

Ve třetí výzvě MAS získal mikroregion dotace ve výši 1 042 769 Kč. Obec Chlumany použila finanční prostředky na centrum občanské vybavenosti, obec Šumavské Hoštice opravila bezdrátový rozhlas.

Ve čtvrté výzvě MAS získal mikroregion dotace ve výši 1 235 557 Kč. Obec Šumavské Hoštice zrekonstruovala kulturní dům, vybavila společenskou místnost, v obci Lažiště byl vybaven kulturní dům a také měštys Strunkovice nad Blanicí provedl stavební úpravy kulturního domu.

V páté výzvě MAS bylo mikroregionu přiděleno v dotacích 1 730 401 Kč. Obec Šumavské Hoštice obnovila část místní komunikace a hřbitov, měštys Strunkovice nad Blanicí revitalizoval parčík u mostu a opravil návesní kapli. Obec Chlumany zrekonstruovala volnočasový areál a v obci Malenice byla provedena rekonstrukce venkovního parketu.

V šesté výzvě MAS získal mikroregion dotace ve výši 1 486 983 Kč. Obec Šumavské Hoštice obnovila část místní komunikace, vybavila zázemí pro neziskový sektor. Měštys Strunkovice nad Blanicí zmodernizoval elektroinstalaci a osvětlení tělocvičny.

V sedmé výzvě MAS bylo mikroregionu přiděleno v dotacích 2 019 270 Kč. Měštys Strunkovice nad Blanicí zrekonstruoval chodník v obci Svojnice, obec Dvory provedla rekonstrukci objektu OÚ, obec Šumavské Hoštice zrekonstruovala spojovací chodbu a vybavila zázemí pro neziskový sektor. Město Vlachovo Březí provedlo modernizaci tříd a vybavení zahrady MŠ. Obec Malenice vybavila sál kulturního domu.

V osmé výzvě MAS získal mikroregion dotace ve výši 1 377 862 Kč. Obec Šumavské Hoštice vyměnila střešní krytinu a opravila část fasády na budově školní jídelny. Zároveň vybavila učebny ZŠ. Město Vlachovo Březí zřídilo multifunkční kulturní sál,

obec Malenice zřídila zázemí pro volnočasové aktivity dětí, městys Strunkovice nad Blanicí zlepšil provoz školní kuchyně.

V devátě výzvě MAS získal mikroregion dotace ve výši 932 679 Kč. Finanční prostředky byly použity v obcích mikroregionu na zlepšení vybavenosti venkovních prostor a vybavení ZŠ v městysu Strunkovice nad Blanicí a obci Šumavské Hoštice.

Shrnutí

V celkem devíti výzvách LAG CHANCE IN NATURE předložil mikroregion Vlachovo Březí a jeho obce schválené projekty, na které byly získány dotace ve výši 14 751 468 Kč. Údaje jsou čerpány z jednotlivých výzev přiložených v příloze.

Použití finančních prostředků rozdělím dle cílů praktické části:

Tabulka 20: Oblasti využití získaných finančních prostředků

Oblast využití	Výše dotace
Školství	1 622 655
Kultura	4 032 559
Zázemí pro neziskové organizace	4 450 012
Sport	662 328
Městské parky, veřejná prostranství	1 012 830
Ostatní	2 971 084
Celkem	14 751 468

Zdroj: vlastní

Řádek ostatní zahrnuje opravy rozhlasů, místních komunikací a ostatních budov ve vlastnictví obcí.

Mikroregion mimo MAS

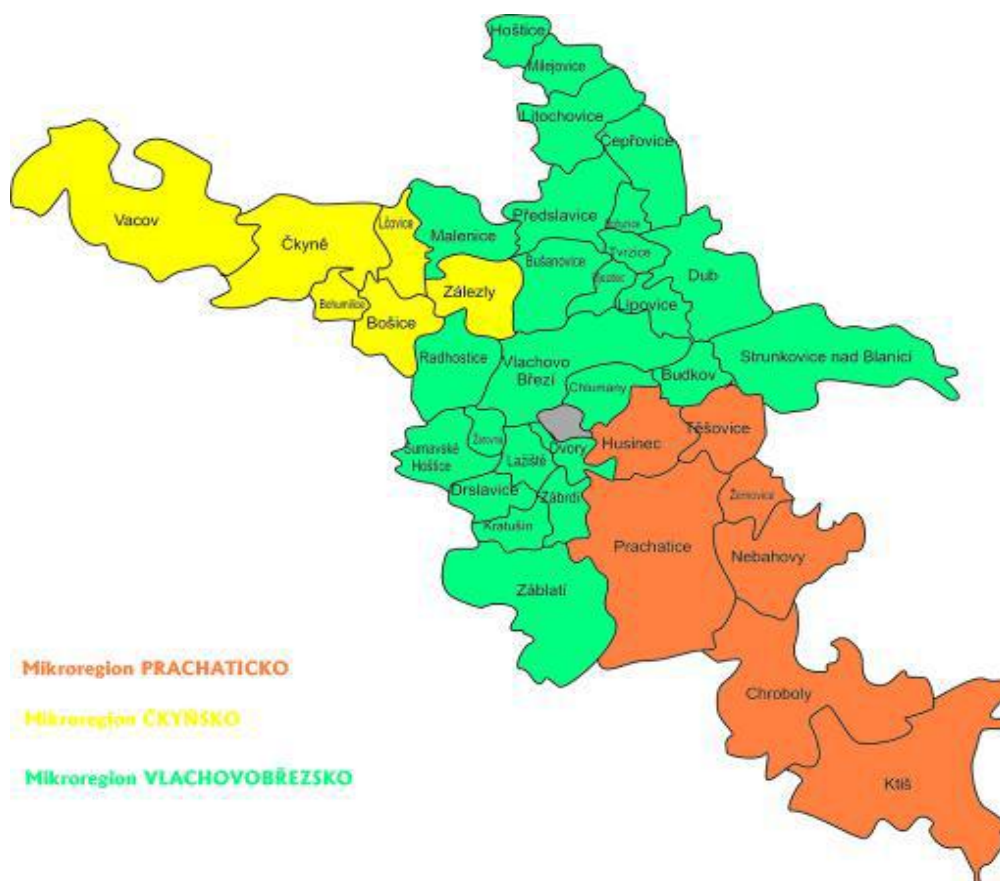
Dle rozhovoru se starostou Vlachova Březí se členská schůze svazku obcí koná 4x ročně. Projednává se zde zejména požadavek pro podporu z POV a jeho administrace a předávání podkladů. Mikroregion využívá také zaměstnávání občanů s priznaným invalidním důchodem dle § 78 podpořeného úřadem práce. Dle pana starosty v současné době pro svazek pracuje 10 zaměstnanců s pracovním úvazkem 20 hodin týdně.

Největší prioritou mikroregionu je dle rozhovoru možnost čerpání dotací k financování jiných rozvojových programů, napomáhání rozvoje podnikání a k rozšíření společného majetku obcí.

Mikroregion Vlachovo Březí by si zasloužil větší pozornost, co se týče propagace jeho činnosti. V další části práce je vidět, že jeho obyvatelé mají zájem o zlepšení podmínek života na venkově a aktivní život. O samotném mikroregionu se dozvíme stručně na webových stránkách města Vlachovo Březí, i když také s odkazem na LAG CHANCE IN NATURE.

2.4. Local Action Group CHANCE IN NATURE

Obrázek 9: Schéma území LAG CHANCE IN NATURE



Zdroj: SPL 2007 -2013

Občanské sdružení bylo založeno v roce 2004. Pomáhá ve svém okolí řešit záležitosti, se kterými se všichni, kteří žijí na příslušném území, každodenně potýkají.

Zprostředkovává realizaci programů vypsaných EU, otevřená je také inspiraci přicházející od lidí.

Území MAS:

Rozloha: 90 819 ha

Zájmové území: 48 obcí

Obce bez mikroregionu – Stachy, Vacov

Mikroregion Horní Vltava Boubínsko – Borová Lada, Buk, Horní Vltavice, Kubova Huť, Lenora, Vimperk, Volary, Stožec, Zbytiny

Mikroregion Prachaticko – Husinec, Chroboly, Nebahovy, Prachatice, Těšovice, Záblatí, Žernovice

Mikroregion Věneč – Bohumilice, Bošice, Čkyně, Lčovice, Svatá Maří, Zálezly

Mikroregion Vlachovobřezsko – Bohunice, Buk, Bušanovice, Čepřovice, Dub, Drslavice, Dvory, Hoštice, Chlumany, Kratušín, Lažiště, Lipovice, Libochovice, Malenice, Milejovice, Předslavice, Radhostice, Strunkovice nad Blanicí, Šumavské Hoštice, Tvrzice, Újezdec, Vlachovo Březí, Zábrdí, Žárovná

Počet obyvatel: 39 940

(Výroční zpráva LAG 2013)

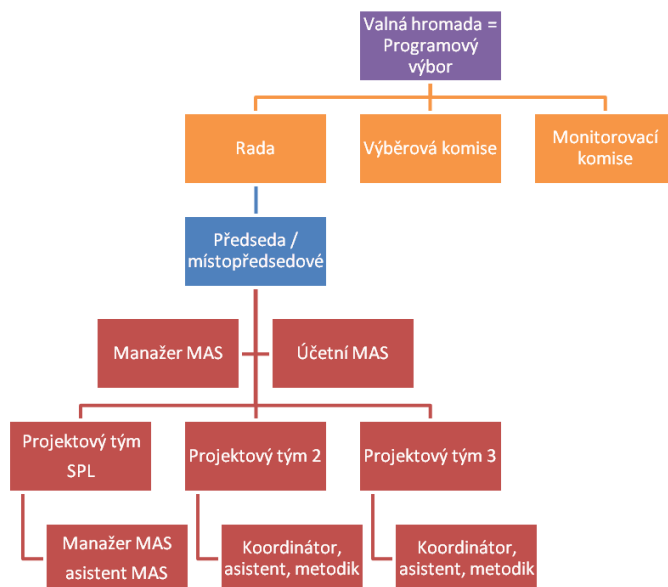
Cíle sdružení:

- Rozvoj svěřeného regionu, zvýšení konkurenceschopnosti místních produktů a služeb, ale i modernizace tradičních výroby a zavádění nových technologií.
- Podněcovat a podporovat inovační zavádění a realizaci investic v rámci místních strategií pro území, které se vyznačují dostatečnou soudržností, objemem lidských, finančních a ekonomických zdrojů, jež umožňují vytvořit životaschopnou rozvojovou strategii, zlepšování kvality života a životního prostředí ve venkovském regionu.
- Podporovat venkovské podnikání a zemědělství, rozvoj turistiky, agroturistiky a služeb cestovního ruchu.
- Zlepšení poskytování sociálních služeb.
- Rozvoj spolkového života, celoživotní vzdělávání obyvatel regionu, propojení vědy a výzkumu z praxí pro rozvoj ekonomiky a udržení zaměstnanosti v regionu.

K 31. 12. 2013 měla LAG CHANCE IN NATURE 29 členů, z toho 9 zástupců veřejné správy, 11 ze soukromého sektoru a 9 zástupců neziskové sféry. (Výroční zpráva 2013)

Organizační schéma

Obrázek 10: Schéma organizační struktury LAG CHANCE IN NATURE



Zdroj: SPL 2007 - 2013

2.4.1. Strategický plán LEADER

SPL byl zpracován v průběhu roku 2007 a schválen valnou hromadou MAS dne 13. 12. 2007. V roce 2008 byl SPL podpořen v rámci Programu rozvoje venkova IV. 1. 1.

Hodnocení území:

V porovnání se stavem nezaměstnanosti v Jihočeském kraji (6,89 %) a České republice (8,83 %) v roce 2009 je v regionu LAG zvýšení nezaměstnanosti menší (6,83 %) a za prvních

9 měsíců roku 2010 došlo dokonce k poklesu (5,84 %):

- problémem je další rozvoj podnikání. Pokud podnikatelé včas nezačnou vytvářet a využívat inovace, bude problematické konkurovat větším společnostem;
- kopcovitý terén celého regionu je problémem v pokrytí internetem, pozvolna se zlepšuje až v posledních dvou letech;
- dalším problémem je obecná nedostatečnost kapacity infrastruktury, která je zanedbaná především v malých obcích;
- z hlediska vzdělání je region MAS průměrný v rámci Jihočeského kraje. Tradičně je zde menší počet vysokoškolsky vzdělaných lidí (významná je odchylka u obyvatel s ukončeným středním vzděláním bez maturity – vyučení).

Z nižší vzdělanosti vyplývá i podprůměrná úroveň mezd. V posledních letech se obce regionu zaměřily především na opravy a rozvoj základní infrastruktury, tím se dostala infrastruktura a zázemí pro volnočasové aktivity do pozadí a tak zejména mladí obyvatelé regionu se za těmito aktivitami musí přesunovat do regionálních center (Prachatic, Strakonice). Mnohdy to vede až k přestěhování. (SPL 2008-2013)

Tabulka 21: Základní statistická data o území LAG (k 31. 12. 2009)

<i>ÚZEMÍ</i>		<i>LAG</i>	<i>Bez PT</i>		
Druhy pozemků	Celková výměra pozemků	45 891	41 999		
	Orná půda (ha)	10 946	10 561		
	Chmelnice (ha)	0	0		
	Vinice (ha)	0	0		
	Zahrady (ha)	621	551		
	Ovocné sady (ha)	120	96		
	Trvalé travní porosty (ha)	11 896	11 168		
	Zemědělská půda (ha)	24 896	23 689		
	Lesní půda (ha)	16 024	14 009		
	Vodní plochy (ha)	464	436		
	Zastavěné plochy plochy (ha)	436	363		
	Ostatní plochy (ha)	4 074	3 505		
	Hospodářská činnost	Počet podnikatelských subjektů celkem		6 392	3 451
Podle převažující činnosti		Zemědělství, lesnictví, rybolov	591	468	
		Průmysl	870	475	
		Stavebnictví	927	569	
		Doprava a spoje	184	88	
		Obchod, prodej a opravy motorových vozidel a spotřebního zboží a pohostinství	1 862	979	
		Ostatní obchodní služby	950	418	
		Veřejná správa, obrana, povinné sociální pojištění	83	75	
		Školství a zdravotnictví	186	65	
		Ostatní veřejné, sociální a osobní služby	739	314	
		Podle právní normy	Státní organizace	40	22
			Akciové společnosti	31	12
			Obchodní společnosti	511	246
			Družstevní organizace	15	10
			Peněžní organizace – počet subjektů	0	0
			Živnostníci	4 651	2 487
			Samostatně hospodařící rolníci	0	0
Svobodná povolání	266		96		
Zemědělští podnikatelé	271	226			
Ostatní právní formy	607	352			

Zdroj: SPL 2008 – 2013 LAG CHANCE IN NATURE

Vývoj počtu obyvatel území LAG

Z údajů SPL za období 2008 – 2013 z hlediska vývoje počtu obyvatel v letech 2000 – 2009 si region MAS zatím udržuje mírně stoupající trend v průběhu celého sledovaného období, meziročně ale kladný přírůstek klesá. (SPL 2008-2013)

Z novějších údajů ČSÚ v období 2007 – 2013 ale vyplývá, že počet obyvatel v této oblasti má mírně klesající trend a průměrný věk obyvatel mírně stoupá.

Tabulka 22: Počet obyvatel v obcích LAG Chance in nature k 1. 1. 2007

Počet obyvatel v obcích LAG Chance in nature k 1.1.2007

Kód okresu	obce	Název obce	Počet obyvatel			Průměrný věk		
			celkem	muži	ženy	celkem	muži	ženy
CZ0315	550116	Bohumilice	310	158	152	38,5	35,9	41,3
CZ0315	537527	Bohunice	43	23	20	50,2	45,2	56,0
CZ0315	545902	Borová Lada	278	141	137	38,7	39,5	37,9
CZ0315	550124	Bošice	293	149	144	43,8	41,2	46,5
CZ0315	537519	Buk	272	138	134	39,1	38,0	40,3
CZ0315	550159	Bušanovice	242	122	120	40,2	38,8	41,6
CZ0315	550167	Čkyně	1538	721	817	40,1	38,8	41,2
CZ0315	537187	Drslavice	81	45	36	44,4	42,1	47,2
CZ0315	550183	Dub	414	204	210	35,1	35,1	35,0
CZ0315	537144	Dvory	66	29	37	40,7	41,4	40,2
CZ0315	550205	Horní Vltavice	405	204	201	37,1	38,2	36,1
CZ0315	550230	Husinec	1341	658	683	38,1	35,8	40,3
CZ0315	550248	Chlumany	302	156	146	38,5	37,3	39,8
CZ0315	550264	Chroboly	474	254	220	37,3	36,9	37,8
CZ0315	537136	Kratušín	57	27	30	44,7	41,9	47,2
CZ0315	563978	Kubova Huť	113	59	54	38,2	37,7	38,9
CZ0315	550345	Lažišťe	294	151	143	35,9	35,7	36,2
CZ0315	561649	Lčovice	129	61	68	42,7	39,3	45,8
CZ0315	550353	Lenora	822	406	416	38,2	37,3	39,1
CZ0315	537071	Lipovice	196	87	109	39,6	40,5	38,9
CZ0315	550434	Nebahovy	435	230	205	41,2	40,7	41,9
CZ0315	550094	Prachatice	11716	5697	6019	38,7	37,5	39,8
CZ0315	550485	Radhostice	180	94	86	39,9	37,1	43,0
CZ0315	550515	Stachy	1214	592	622	42,6	40,3	44,9
CZ0315	550523	Stožec	214	113	101	37,5	39,3	35,6
CZ0315	550540	Strunkovice nad Blanicí	1168	583	585	40,0	38,2	41,8
CZ0315	550558	Svatá Maří	559	295	264	39,0	38,9	39,1
CZ0315	550574	Šumavské Hoštice	395	206	189	38,8	36,4	41,5
CZ0315	550582	Těšovice	273	135	138	40,0	40,5	39,6
CZ0315	550604	Trzice	120	60	60	35,6	36,3	34,9
CZ0315	537535	Újezdec	49	27	22	48,2	43,2	54,4
CZ0315	550621	Vacov	1351	666	685	42,3	41,2	43,4
CZ0315	550647	Vimperk	7887	3852	4035	38,8	37,8	39,8
CZ0315	550663	Vlachovo Březí	1679	832	847	38,1	36,6	39,6
CZ0315	550671	Volary	4041	2057	1984	37,3	36,3	38,3
CZ0315	550680	Záblatí	353	184	169	39,0	38,2	39,8
CZ0315	537195	Zábrdí	47	25	22	45,7	45,7	45,6
CZ0315	550698	Zálezly	301	153	148	42,6	41,9	43,3
CZ0315	550701	Zbytiny	312	169	143	38,3	36,4	40,5
CZ0315	529923	Žárovná	114	54	60	40,3	39,4	41,1
CZ0315	537209	Žemovice	240	129	111	36,4	37,1	35,7
CZ0316	550949	Čepřovice	186	91	95	39,5	37,1	41,9
CZ0316	551121	Hoštice	173	87	86	41,0	39,0	43,0
CZ0316	551341	Litochovice	288	144	144	37,0	34,5	39,5
CZ0316	551384	Malenice	651	302	349	39,1	38,4	39,7
CZ0316	536539	Milejovice	59	27	32	40,2	34,4	45,1
		Celkem	41675	20597	21078	40,0	38,7	41,3

Zdroj: vlastní zpracování dle údajů ČSÚ, 2014

Tabulka 23: Počet obyvatel v obcích LAG Chance in nature k 1. 1. 2014

Počet obyvatel v obcích LAG Chance in nature k 1. 1. 2014

Kód okresu	obce	Název obce	Počet obyvatel			Průměrný věk		
			celkem	muži	ženy	celkem	muži	ženy
CZ0315	537527	Bohunice	44	23	21	54,7	56,7	52,5
CZ0315	550116	Bohumilice	324	163	161	40,3	37,4	43,3
CZ0315	545902	Borová Lada	275	138	137	39,7	41,8	37,6
CZ0315	550124	Bošice	304	164	140	43,0	41,9	44,3
CZ0315	537519	Buk	296	152	144	39,3	36,2	42,5
CZ0315	550159	Bušanovice	253	130	123	42,7	41,7	43,8
CZ0315	550167	Čkyně	1554	757	797	42,0	40,7	43,4
CZ0315	537187	Drslavice	85	49	36	45,6	44,4	47,3
CZ0315	550183	Dub	390	204	186	36,2	34,3	38,4
CZ0315	537144	Dvory	79	37	42	42,7	42,6	42,7
CZ0315	550205	Horní Vltavice	368	176	192	42,6	42,1	43,1
CZ0315	550230	Husinec	1411	693	718	39,1	37,3	40,8
CZ0315	550248	Chlumany	334	175	159	39,6	40,1	39,0
CZ0315	550264	Chroboly	497	257	240	39,1	39,1	39,1
CZ0315	537136	Kratušín	49	26	23	52,1	49,5	54,9
CZ0315	563978	Kubova Huť	100	49	51	40,5	42,9	38,2
CZ0315	550345	Lažiště	327	175	152	36,3	34,9	37,9
CZ0315	561649	Lčovice	148	75	73	42,0	42,5	41,4
CZ0315	550353	Lenora	772	379	393	40,9	40,2	41,7
CZ0315	537071	Lipovice	203	99	104	41,8	40,6	42,9
CZ0315	550434	Nebahovy	511	263	248	40,4	40,5	40,4
CZ0315	550094	Prachalice	11189	5442	5747	41,4	40,1	42,7
CZ0315	550485	Radhostice	159	79	80	42,0	40,9	43,2
CZ0315	550515	Stachy	1205	590	615	44,6	43,1	46,1
CZ0315	550523	Stožec	194	107	87	42,2	44,0	39,9
CZ0315	550540	Strunkovice nad Blanicí	1232	632	600	40,8	39,1	42,6
CZ0315	550558	Svatá Maří	570	303	267	41,6	40,7	42,6
CZ0315	550574	Šumavské Hoštice	393	210	183	40,8	37,7	44,4
CZ0315	550582	Těšovice	302	156	146	41,7	40,2	43,3
CZ0315	550604	Tvrzice	123	66	57	39,0	38,8	39,3
CZ0315	537535	Újezdec	76	45	31	38,0	35,8	41,2
CZ0315	550621	Vacov	1449	746	703	43,4	42,2	44,6
CZ0315	550647	Vimperk	7602	3709	3893	40,8	39,6	42,0
CZ0315	550663	Vlachovo Březí	1680	829	851	39,8	38,6	41,1
CZ0315	550671	Volary	3871	1954	1917	39,8	38,7	40,9
CZ0315	550680	Záblatí	354	188	166	41,7	40,1	43,4
CZ0315	537195	Zábrdí	65	32	33	44,7	44,1	45,3
CZ0315	550698	Zálezly	301	148	153	44,5	43,5	45,5
CZ0315	550701	Zbytín	320	171	149	40,9	39,3	42,8
CZ0315	529923	Žárovná	113	58	55	40,8	39,3	42,4
CZ0315	537209	Žemovice	290	150	140	36,9	36,4	37,5
CZ0316	550949	Čepřovice	194	96	98	41,2	39,5	42,8
CZ0316	551121	Hoštice	156	82	74	42,9	40,0	46,1
CZ0316	551341	Litochovice	285	149	136	40,0	37,8	42,4
CZ0316	551384	Malenice	649	308	341	41,0	40,3	41,5
CZ0316	536539	Milejovice	77	37	40	39,9	39,8	40,0
CZ0316	551635	Předslavice	265	140	125	40,6	37,8	43,7
		Celkem	41438	20611	20827	41,5	40,5	42,6

Zdroj: vlastní zpracování dle údajů ČSÚ, 2014

Hodnocení území

Dle SPL 2007-2013 území dlouhodobě vykazuje společné charakteristiky. Územně se jedná o oblast Předšumaví, kde se podmínky geografické, historické ani ekonomické

neliší. MAS nemá další ambice na jeho rozšíření – oblast Šumavy obsahuje jiné problémové okruhy a je obtížně řešitelná z hlediska ochrany přírody.

Oproti jiným oblastem vykazuje území CHANCE IN NATURE – LAG jednotnost v oblasti silného ekologického cítění, potřeby partnerství a malém využití inovací.

V obcích na území MAS působí neziskové organizací, zejména pak:

- místní sbory dobrovolných hasičů, zajišťující mimo jiné také společenské a kulturní akce obcí;
- tělovýchovné organizace, sportovní a fotbalové kluby;
- svazy, spolky žen;
- myslivecká sdružení;
- organizace Českého červeného kříže a další spolky a organizace.

(SPL 2007-2013)

Zdroje území pro realizaci SPL

- 1) *Lidské* – z hlediska vnitřního potenciál má LAG výrazné zastoupení soukromého sektoru, což je důsledkem práce na území a motivace soukromého sektoru stát se partnerem rozvoje území.
- 2) *Finanční* – z hlediska finanční kapacity je při hrubých výpočtech v území potřeba nalézt cca 19 mil. Kč v šestiletém období (dofinancování projektů v dotační hodnotě 50 mil. Kč). Z toho zhruba 7,5 mil. Kč u zemědělců, 7,5 mil. Kč u podnikatelů a zbývající část u neziskových organizací a obcí. Pokud započítáme 10 % nákladů za neuznatelný výdaj projektů, je celková výše dofinancování v území na úrovni 26 mil. Kč, což je při současném počtu podnikatel reálně zvládnutelné.
- 3) *Hospodářské* – na území se nachází dostatečný počet subjektů, které jsou nejen způsobilé z hlediska opatření PRV, ale i schopné připravit a zrealizovat projekt. To bylo zjištěno provedením šetření mezi drobnými podnikateli a zemědělci.
- 4) *Jiné* - výrazným prvkem regionu je houževnatost místních obyvatel. Vzhledem k těžším klimatickým podmínkám a horší infrastrukturní situaci je předpokládána úspěšná implementace SPL.

- region Chance in nature – LAG má tradičně kulturní historické pouto- jedná se především o centrum obchodů v době Zlaté stezky, kterou místní dokázali obchodně využít. (SPL 2008-2013)

Priority a cíle dle SPL

PRIORITA P1 - **Inovace** jako hlavní motor trvale udržitelného rozvoje

PRIORITA P2 - **Partnerství** k trvale udržitelné kvalitě života na venkově

PRIORITA P3 - **Marketing** jako nástroj k upevnění pozice principu LEADER do rozvoje venkovské oblasti

Specifické cíle SPL

P1 - Inovace

- podpořit zapojení inovací a ekologicky šetrných technologií do poskytovaných služeb na venkově a podpořit tak udržitelný rozvoj podnikání v regionu;
- zvýšit kvalitu infrastrukturního zázemí využitím inovací a ekologických přístupů.

P2 - Partnerství

- zapojit partnerství do řešení problematiky občanské vybavenosti a nabídky volnočasových aktivit;
- zachovat odkaz předchozích generací a inovativně přispět k dalšímu rozvoji;
- zapojit zástupce MAS (členy, pracovníky) do kompetentních orgánů a institucí rozvoje venkova.

P3 - Marketing

- propagovat a medializovat činnost a výsledky práce MAS uvnitř regionu, v rámci kraje, ČR i EU;
- využít 5P k rozvoji venkovské oblasti.

Dosažení specifických cílů rozvoje zájmového území je uskutečňováno implementací projektů v rámci fichí.

Tabulka 24: Fiche

Navržené Fiche:
1 – Spolupráce - Fiche 1 byla v roce 2009 nahrazena Fichí 7
2 – Rozvoj
3 – Okolí
4 – Prostor
5 – Zázemí
6 – Odkaz
7 – Modernizace

Zdroj: SPL 2007 – 2013

Fiche 1 byla v roce 2009 nahrazena Fichí 7 z důvodů nemožnosti podávání projektů.

Finanční plán (SPL 2007-2013)

Původní finanční plán 2008 -2013 byl vypracován na předpoklad získání finančních prostředků ve výši 50 000 tis. Kč a přerozdělen na jednotlivé fiche.

Tabulka 25: Původní finanční plán 2008- 2013 (v tis. Kč)

Časové rozdělení výzev	2008	2009		2010		2011	2012	2013	Celkem
	1	2	3	4	5	6	7	8	
Procento rozdělení roční alokace	100%	60%	40%	50%	50%	100%	95%	5%	100%
Peněžní rozdělení roční alokace	10 000	6 000	4 000	5 000	5 000	10 000	9 500	500	50 000

Zdroj: SPL 2007 – 2013 LAG CHANCE IN NATURE

Tabulka 26: Rozdělení dle Fichí (v Kč)

Rozdělení dle Fichí	Fiche 1	Fiche 2	Fiche 3	Fiche 4	Fiche 5	Fiche 6	Celkem
V procentech	10%	15%	25%	25%	25%	10%	100%
V Kč celkově	5 000 000	7 500 000	7 500 000	12 500 000	12 500 000	5 000 000	50 000 000
V Kč na rok	1 000 000	1 500 000	1 500 000	2 500 000	2 500 000	1 000 000	10 000 000

Zdroj: SPL 2007 – 2013 LAG CHANCE IN NATURE

V závěru roku 2010 došlo k přidělení minimální roční alokace, konkrétně 5 887 563 Kč. Následoval nový finanční plán.

Tabulka 27: Finanční plán (v tis. Kč)

Časové rozdělení výzev	2008	2009		2010		2011	2012		2013	Celkem
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
Procento rozdělení roční alokace	100%	60%	40%	50%	50%	50%	50%	50%	100%	100%
Peněžní rozdělení roční alokace	5 500	3 500	4 000	4 000	4 000	5 800	4 000	4 000	3 000	37 800

Zdroj: SPL 2008 – 2013 LAG CHANCE IN NATURE

Tabulka 28: Rozdělení dle Fichí (v tis. Kč)

Rozdělení dle Fichí	Fiche 1	Fiche 2	Fiche 3	Fiche 4	Fiche 5	Fiche 6	Fiche 7	Celkem
V procentech	0%	15%	15%	25%	25%	10%	10%	100%
V Kč celkově	0	6 000	6 000	10 000	10 000	4 000	4 000	40 000
V Kč na rok	0	1 500	1 500	2 500	2 500	1 000	1 000	10 000

Zdroj: SPL 2008 – 2013 LAG CHANCE IN NATURE

2.4.2. Realizace místní rozvojové strategie

LAG CHANCE IN NATURE vyhlásila v období 2008 – 2013 celkem 9 výzev. V těchto výzvách byly přiděleny dotace v celkové výši 38 366 115 Kč.

Přidělené finanční prostředky dle fichí znázorňuje následující tabulka 29. Údaje jsou čerpány z jednotlivých výzev přiložených v příloze této práce.

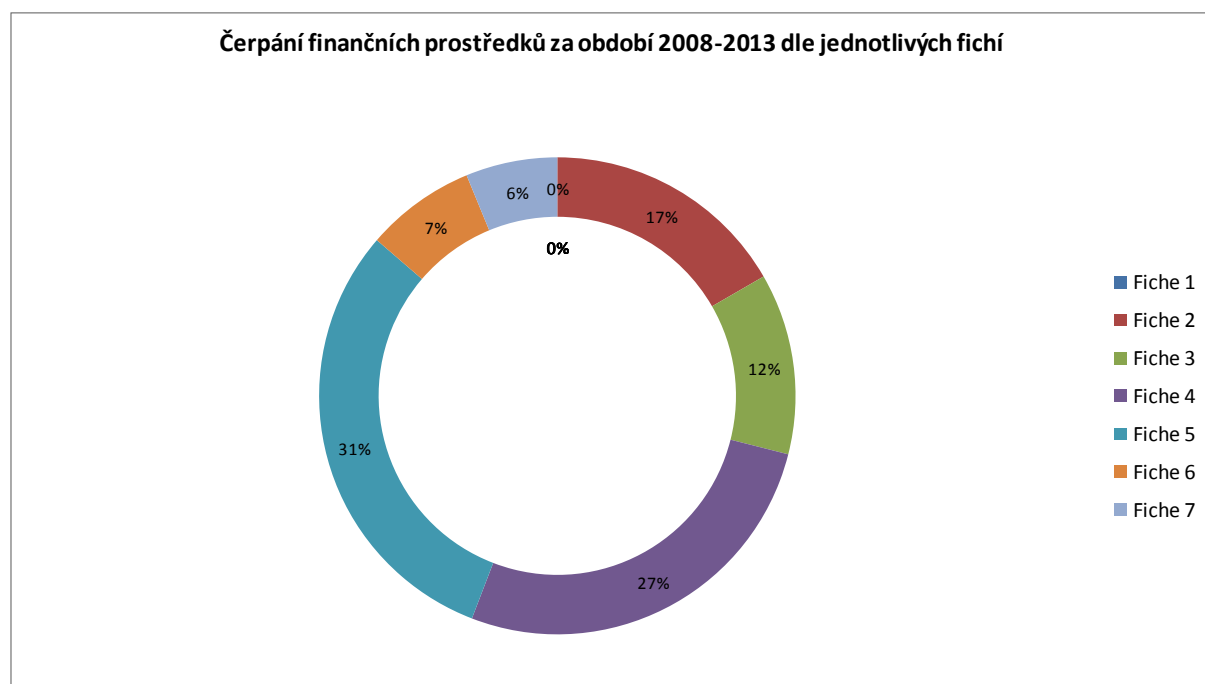
Tabulka 29: Přidělené dotace dle fichí celkem za období 2008 – 2013

Číslo výzvy	Fiche 1	Fiche 2	Fiche 3	Fiche 4	Fiche 5	Fiche 6	Fiche 7	Celkem
1. výzva	0	976 397	0	2 211 301	2 356 175	0	0	5 543 873
2. výzva	0	499 695	1 685 862	0	0	1 220 947	0	3 406 504
3. výzva	0	830 427	0	944 069	1 526 076	757 800	0	4 058 372
4. výzva	0	731 953	0	1 691 796	1 361 007	0	0	3 784 756
5. výzva	0	670 258	1 541 196	0	862 550	0	89 600	3 163 604
6. výzva	0	1 027 050	752 244	2 936 700	1 087 344	0	0	5 803 338
7. výzva	0	949 395	776 325	1 201 193	932 895	899 424	916 517	5 675 749
8. výzva	0	739 905	0	1 141 189	1 976 686	0	1 389 219	5 246 999
9. výzva	0	0	0	0	1 682 920	0	0	1 682 920
Celkem	0	6 425 080	4 755 627	10 126 248	11 785 653	2 878 171	2 395 336	38 366 115

Zdroj: vlastní

Pokud vyjádříme přidělené finanční prostředky dle jednotlivých fichí v procentech, můžeme porovnat skutečné rozdělení dotací dle finančního plánu. To znázorňuje graf 3.

Graf 3: Dotace dle fichí celkem za období 2008 – 2013



Zdroj: vlastní

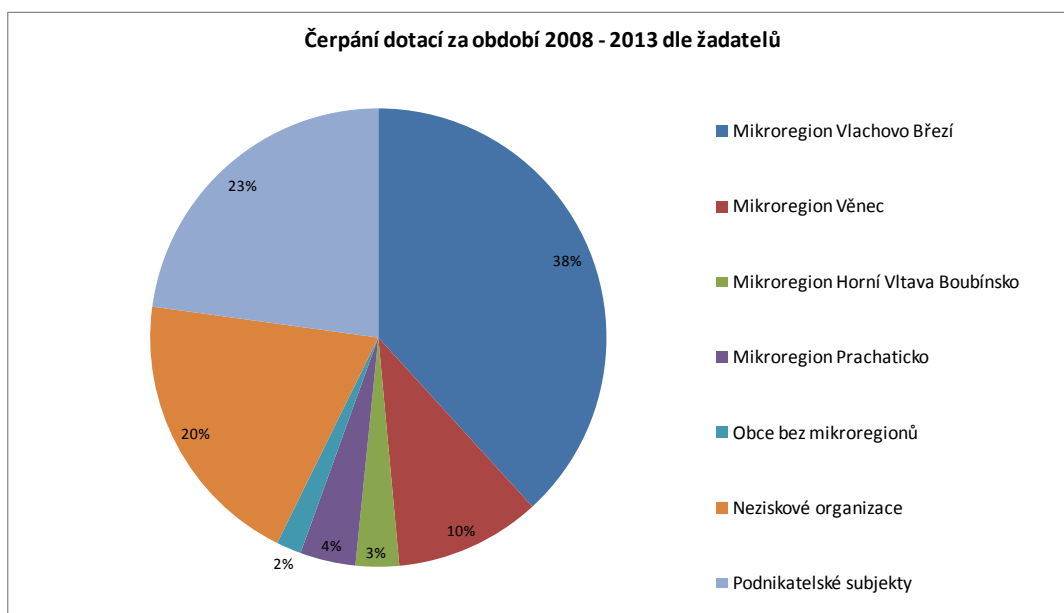
Z tohoto grafu můžeme vidět, že 31 % finančních prostředků bylo čerpáno ve Fichi 5 – Zázemí, 27 % dotací bylo čerpáno ve Fichi 4 – Prostor.

Pokud čerpání porovnáme z finančním plánem, tak výrazněji bylo překročeno čerpání ve Fichi 5, nejméně se čerpalo ve Fichi 7.

Porovnání čerpání dotací dle žadatelů

O dotace žádaly mikroregiony, jednotlivé obce, nestátní neziskové organizace a podnikatelské subjekty. Čerpání dotací v procentickém vyjádření znázorňuje graf 4.

Graf 4: Čerpání dotací za období 2008 – 2013 dle žadatelů



Zdroj: vlastní

Z grafu 4 vyplývá, že 57 % dotací směřovalo do obcí mikroregionů a samotných mikroregionů, 20 % dotací získaly nestátní neziskové organizace a 23 % dotací podnikatelské subjekty.

Čerpání dle žadatelů také znázorňuje tabulka 30.

Tabulka 30: Čerpání finančních prostředků za období 2008 -2013 dle žadatelů

	1. výzva	2. výzva	3. výzva	4. výzva	5. výzva	6. výzva	7. výzva	8. výzva	9. výzva	Celkem
Mikroregion Vlachovo Březí	3 675 529	1 250 418	1 042 769	1 235 557	1 730 401	1 486 983	2 019 270	1 377 862	932 679	14 751 468
Mikroregion Věneč	0	0	202 575	958 103	315 000	1 667 999	302 993	353 266	187 586	3 987 522
Mikroregion Horní Vltava Boubínsko	0	0	0	0	0	0	445 500	399 123	343 802	1 188 425
Mikroregion Prachatcko	199 530	583 511	158 279	0	358 345	0	0	0	218 853	1 518 518
Obce bez mikroregionů	0	379 880	0	0	0	303 861	0	0	0	683 741
Neziskové organizace	692 417	693 000	1 824 322	859 143	0	1 317 445	1 042 074	1 235 124	0	7 663 525
Podnikatelské subjekty	976 397	499 695	830 427	731 953	759 858	1 027 650	1 865 912	2 129 124	0	8 821 016
Celkem	5 543 873	3 406 504	4 058 372	3 784 756	3 163 604	5 803 938	5 675 749	5 494 499	1 682 920	38 614 215

Zdroj: vlastní

Analýza čerpání dotací nestátního neziskového sektoru

O dotace žádaly spolky působící na území LAG, zejména sportovní kluby, Sbory dobrovolných hasičů, farnosti, majitelé zámku v Dubu. Řádek ostatní obsahuje sdružení a spolky, které zastřešují více aktivit v místních obcích – mateřské centrum, komunitní centrum, ekocentrum. Rozdělení dotací dle oblasti využití znázorňuje tabulka 31.

Tabulka 31: Oblast využití dotace NNO

Oblast využití dotace	Kč
Sportovní kluby	1 695 856
SDH	1 504 487
Fary	1 376 964
Oprava památek	1 207 800
Ostatní	1 878 418
Celkem	7 663 525

Zdroj: vlastní

Spolky, občanská sdružení a hasiči tyto prostředky použily na opravy a vybavení budov ve svém vlastnictví a převážně na vybavení pro svou činnost.

Analýza čerpání dotací podnikatelských subjektů

Tabulka 32 znázorňuje přidělení dotací podnikatelským subjektům provozujících svou živnost na území LAG. Jedná se o drobné živnostníky.

Tabulka 32: Analýza čerpání dotací podnikateli

Podnikatelské aktivity	Kč
Autoservisy	3 049 963
Truhláři	2 221 317
Kameníci	109 200
Přepravní firmy	246 783
Dřevařství	31 752
Zemědělství	2 395 336
Klempířství	146 140
Ostatní	620 525
Celkem	8 821 016

Zdroj: vlastní

Podnikatelské subjekty čerpaly přidělené finanční prostředky převážně na nákupy strojů, přístrojů a techniky potřebných ke své činnosti, na opravy povrchů hal a např. zimoviště pro skot.

Analýza čerpání dotací jednotlivých obcí a mikroregionů

O dotace žádaly mikroregiony i jednotlivé obce. Tabulka 33 znázorňuje oblast využití finančních prostředků.

Tabulka 33: Oblasti využití dotací obcemi a mikroregiony

Oblast využití	Kč
Kultura	3 801 685
Školství	3 042 129
Sport	2 124 828
Zázemí pro neziskový sektor	4 608 291
Opravy památek	1 075 497
Veřejná prostranství	2 880 943
SDH	199 530
Dětské hřiště	704 248
Místní komunikace	1 190 312
Opravy budov	1 939 985
Rozhlas	562 226
Celkem	22 129 674

Zdroj: vlastní

Obce a mikroregiony nejvíce finančních prostředků použily na vybudování a vybavení zázemí pro neziskový sektor, opravy a vybavení kulturních domů, škol a sportovních areálů. Další finanční prostředky byly použity na opravy veřejných prostranství, parků a vybudování dětských koutků.

2.4.3. Projekty spolupráce PRV

Období 2009 -2010

„Dědictví regionu: po stopách předků“ - tento projekt byl zrealizován s partnerskou MAS Rozkvět zahrady jižních Čech. Podrobnosti jsou uvedeny u MAS Rozkvět.

„Šance pro další rozkvět regionu“ - projekt spolupráce byl zrealizován s partnerskou MAS Rozkvět zahrady jižních Čech. Podrobnosti jsou uvedeny u MAS Rozkvět.

2.5. Komparace obou MAS

2.5.1. Územní a geografické podmínky

Tabulka 34: Porovnání MAS

	MAS Rozkvět zahrady jižních Čech	LAG Chance in Nature
Rozloha	59 604 ha	90 819 ha
Zájmové území	29 obcí	48 obcí
Počet členů	52	29
Oblast	- zemědělství	- zemědělství
	- rybářství	- lesnictví
	- ovocnářství	- dřevařství
	- cestovní ruch	- cestovní ruch
Obyvatelstvo k 31. 12. 2014	24 676	41 438

Zdroj: vlastní

MAS Rozkvět zahrady jižních Čech působí v podhůří Šumavy a jihočeských Blat, LAG CHANCE IN NATURE v oblasti Předšumaví. Ze SWOT analýz obou MAS přiložených v příloze této práce můžeme říci, že území obou MAS mají hodně společného – poměrně aktivní neziskové organizace, vysokou krajinářskou hodnotu, kvalitní životní prostředí, zatím stabilní počet obyvatel, stabilní zaměstnanost, přírodní i kulturní dědictví, dobré podmínky pro rozvoj cestovního ruchu.

Obě MAS se také shodují, že příležitostí pro rozvoj jejich území je zkvalitnění technologií místních výroby, zavádění inovací a nových oborů. LAG Chance in nature vidí více příležitostí ve využití obnovitelných zdrojů energie, ekologických způsobů vytápění a přírodě šetrnému rozvoji cestovního ruchu. MAS Rozkvět zahrady jižních Čech dává důraz na posílení tvorby regionálních produktů, zvýšení podílů práce z domova, větší využití přírodních a kulturních dědictví pro zatraktivnění území a rozvoj cestovního ruchu. Obě MAS se shodují v rozšiřování vzdělávacích aktivit a ochraně přírodních zdrojů.

Negativem obou území MAS je špatná infrastruktura, nedostatek služeb v menších sídlech, nedostatečný investiční rozvoj místních firem a s tím spojené vysoké procento dojíždějících obyvatel za prací a vzděláním. Dalším společným problémem jsou nedostatečné kapacity pro volnočasové aktivity, omezená nabídka aktivit a nedostatečné příležitosti dalšího vzdělávání.

Obě MAS se rovněž shodují, že velký vliv na jejich činnost by měl nezájem občanů o dění v regionu, omezení spolupráce mezi veřejným a soukromým sektorem. Dalším negativem by byla zhoršená dostupnost služeb pro obyvatele a snížení dopravní obslužnosti.

2.5.2. Plnění cílů SPL 2008 - 2013

Zde uvedu specifické cíle ze SPL a pokusím se zhodnotit jejich plnění.

MAS Rozkvět zahrady jižních Čech

Specifické cíle uvedené dle SPL 2008 – 2013:

- 1) zlepšení kvality života ve venkovských oblastech;
- 2) zlepšení infrastruktury základních služeb a rozvoj investic pro zajištění vyšší atraktivity venkovského regionu MAS pro jeho obyvatele i návštěvníky;
- 3) diverzifikace ekonomických aktivit, různorodost zemědělských aktivit ve směru nezemědělské produkce, rozvoj nezemědělské produkce;
- 4) podpora zaměstnanosti v místě, sebezaměstnávání se, rozvoj služeb;
- 5) zvýšení konkurenceschopnosti místních firem, zlepšení ekonomické výkonnosti podniků prostřednictvím lepšího využití produkčních faktorů a inovací.

Ad 1) Kvalita života se ve venkovských oblastech MAS zlepšila, to dokazují dotace přidělené na opravy budov, sportovišť, budování zázemí pro spolky a jiné neziskové organizace.

Ad 2) Infrastrukturou základních služeb se rozumí dostupnost vzdělání, sociálních služeb, rychlé přemístění do větších měst. Tento cíl je částečně splněn opravami a vybavením základních a mateřských škol, nákupy minibusů přispěly na přepravu dětí do škol a na ostatní aktivity.

Ad 3) Různorodost nezemědělských aktivit ve směru nezemědělské produkce a rozvoj nezemědělské produkce nelze z přidělených dotací zhodnotit, o příspěvek žádal malý počet podnikatelů, žadatelé se v dalších výzvách opakovali.

Ad 4) Dle rozhovoru s manažerem MAS ing. Lebrem se projekty s vytvořením pracovního místa téměř nevyskytovaly. Důležité je, aby se začínající podnikatelé dobře uchytli na venkovském trhu a pomohli k rozvoji služeb, čili sebezaměstnávání se.

Ad 5) Konkurenceschopnost a ekonomická výkonnost je ve schválených projektech částečně zajištěna nákupem vybavení autoservisů, truhlářských dílen, strojů pro zemědělce a zpracovatele ovoce.

LAG CHANCE IN NATURE

Specifické cíle SPL 2008-2013

P1 - Inovace

- podpořit zapojení inovací a ekologicky šetrných technologií do poskytovaných služeb na venkově a podpořit tak udržitelný rozvoj podnikání v regionu;
- zvýšit kvalitu infrastrukturního zázemí využitím inovací a ekologických přístupů.

P2 - Partnerství

- zapojit partnerství do řešení problematiky občanské vybavenosti a nabídky volnočasových aktivit;
- zachovat odkaz předchozích generací a inovativně přispět k dalšímu rozvoji;
- zapojit zástupce MAS (členy, pracovníky) do kompetentních orgánů a institucí rozvoje venkova.

P3 - Marketing

- propagovat a medializovat činnost a výsledky práce MAS uvnitř regionu, v rámci kraje, ČR i EU;
- využít 5P k rozvoji venkovské oblasti.

ad P1) Dle slovníku cizích slov znamená slovo inovace – obnovení, zdokonalení, zavedení něčeho nového. (SCS ABZ, 2014). Schválené projekty se tomuto přibližují, jedná se také o vybavení dílen autoservisů a truhlářů novými stroji, novějšími technologiemi, u zemědělců převažuje nákup nové zemědělské techniky.

Infrastrukturní zázemí - zvýšení jeho kvality zde představují opravy budov, ať školních nebo kulturních.

Ad P2) Tento cíl se daří plnit, dokazují to činnosti spolků, dobrovolných hasičů, sportovních klubů působících v území LAG.

Ad P3) Propagace LAG CHANCE IN NATURE je podle manažera ing. Jaromíra Poláška slabou stránkou. Pokud se podíváme na webové stránky LAG, konkrétně na výroční zprávy činnosti LAG, tak to není úplně pravda. Podrobněji se rozepíši v další části kapitoly.

2.5.3. Aktivity v jiných programech a projektech

Činnost MAS se netýká pouze Programu rozvoje venkova, ale projekty, které zadávají MAS samotné nebo ve spolupráci jsou financované i z jiných dotačních programů. Zde uvedu několik příkladů.

MAS Rozkvět zahrady jižních Čech

Evropská územní spolupráce – Linecká stezka

Spolupráce se SŠ a VOŠ – „Vítejte v Evropském regionu Dunaj – Vltava“

Partnerství v projektech ROP NUTS II Jihozápad

- Sportovně rekreační areál Pištín
- Revitalizace části obce – multifunkční hřiště Češňovice

LAG CHANCE IN NATURE

Projekt financovaný z ROP NUTS II Jihozápad - „LAG Chance in nature – Cesty Evropy - - marketing cestovního ruchu“

Projekt financovaný z OP Vzdělávání pro konkurenceschopnost – „Šance pro venkovské školy – znalosti, schopnosti, dovednosti“

Projekty spolupráce obou MAS mimo PRV

Rozvoj sítě hipostepek v Jihočeském kraji - financováno z ROP NUTS II Jihozápad

Rozvoj místního partnerství a trhu práce – financováno z ESF OP Lidské zdroje a zaměstnanost a státního rozpočtu ČR

Obě MAS pořádají různé semináře hrazené také z jiných dotačních programů.

MAS a žadatelé

V rozhovorech s manažery MAS a starosty obcí jedna z otázek byla, co podle nich nejvíce zatěžuje žadatele o dotace. Dostala jsem poměrně shodné odpovědi. Žadatelé si většinou stěžují na složitost administrace žádostí o proplacení, zvláště u stavebních projektů, zbytečný objem vykazování před realizací i po realizaci a především dokladování výběru dodavatelů. Jak říká manažer MAS Rozkvět, je to určitá „daň“ za využití veřejných prostředků.

U LAG Chance in nature je chybovost žádostí pouze v drobných formálních chybách, to zdůvodňuje manažer MAS poskytováním školení a konzultací. Dle manažera MAS Rozkvět zahrady jižních Čech žadatelé měli nejvíce chyb při organizaci výběru dodávek pro daný projekt a při řádné dokumentaci průběhu vlastního projektu.

Dalším problémem u žadatelů jsou dle manažera MAS Rozkvět projekty, které vyžadují stavební povolení. SZIF vyhlásí další kolo PRV, vydá termíny pro příjem žádostí, ale stavební povolení se vyřizuje déle. Tím se také stávalo, že žadatelé od svých záměrů přes dotační program upustili.

Obě MAS poskytují místním podnikatelům i neziskovým organizacím poradenství, integrovanou strategii mají rozloženou na podporu všech subjektů působících v oblasti (podnikatelů, neziskových organizací, obcí).

Propagace MAS

Z rozhovorů obou představitelů MAS vyplynulo, že povědomí obyvatel o činnosti MAS je u místních obyvatel poměrně nízké. Zlepšení nastává díky novým příjemcům dotací. To potvrzují i oba starostové členských obcí MAS.

Přesto nelze říci, že propagace MAS je nedostatečná. Obě MAS vydávají různé letáky, prezentují se na různých akcích. Uvedu zde několik příkladů.

MAS Rozkvět zahrady jižních Čech

Výstavy – Jihočeský kompas, Země živitelka, Donaugartneschau Deggendorf .

Články v místních zpravodajích, prezentace projektu Linecké stezky v Jihočeské televizi, prezentace v časopise Euroregionu Donau-Moldau projektu Linecká stezka. (MAS Rozkvět zahrady jižních Čech, 2014)

LAG CHANCE IN NATURE

Výstavy a akce – Vesnice roku v Malenicích, Země živitelka, Keltské slavnosti, Koží slavnosti na Helfenberku, Jihočeský kompas, veletrh cestovního ruchu Plzeňského kraje. (LAG Chance in Nature, 2014)

Obě MAS mají přehledné a aktualizované webové stránky.

Členství v MAS

Zástupce mikroregionu Chelčicko-Lhenického a městyse Lhenice ing. Marie Kabátová v rozhovoru uvedla, že členství v MAS je pro obec i mikroregion velkým přínosem nejen pro rozvoj regionu, ale i pro neziskové organizace a spolky a pro drobné živnostníky, zemědělce a podnikatele. MAS dle paní starostky hraje důležitou stmelující organizaci, která plní cíle dané strategií rozvoje regionu. Členství přináší i další možnosti, např. příhraniční spolupráci a vzájemnou spolupráci mezi jednotlivými MAS.

Zástupce mikroregionu Vlachovo Březí a města Vlachovo Březí p. Lubomír Dragoun uvedl, že členství v MAS přineslo prostřednictvím finanční podpory mnoha projektů možnost rozvoje města a území mikroregionu a podporu podnikatelských subjektů, zemědělců a neziskových organizací. V tomto směru se očekávání naplnila.

III. Závěr

Cílem mé práce bylo zhodnocení dosavadní podpory rozvoje venkova prostřednictvím Programu rozvoje venkova v ČR za období 2007 – 2013, Osy IV. Leader a její přínos k rozvoji venkovského prostoru Mikroregionu Chelčicko – Lhenického a Mikroregionu Vlachova Březí.

Dalším cílem práce bylo zhodnocení činnosti obou místních akčních skupin, jejichž členy jsou výše uvedené mikroregiony, zaměřené zejména na přidělování dotací PRV, osy IV Leader za období 2008 – 2013. Práce zanalyzovala rozdělení finanční podpory mezi žadatele, zaměření schválených projektů a plnění cílů MAS dle strategického plánu.

Princip Osy IV. Leader spočívá především ve zlepšení kvality života ve venkovských oblastech, posílení ekonomického potenciálu a zhodnocení přírodního a kulturního dědictví venkova. Principy metody Leader umožňují participaci obyvatel žijících v regionu na rozhodování o budoucím vývoji venkovského prostoru.

Mikroregion Chelčicko – Lhenický, člen MAS Rozkvět zahrady jižních Čech (dnes MAS Rozkvět, z.s.) podával v rámci Programu rozvoje venkova ČR, Osy IV. Leader žádosti o finanční podporu nejen jako samotný mikroregion, ale i obce svazku jednotlivě. Analýza potvrdila, že získané prostředky byly použity zejména v oblasti školství, kultury, péče o památky a ke zlepšení kvality života ve venkovských oblastech mikroregionu.

Mikroregion Vlachovo Březí je členem LAG CHANCE IN NATURE (dnes MAS Šumavsko). V rámci programu Rozvoje venkova ČR, Osy IV. Leader také podával žádosti o finanční podporu jak samotný mikroregion, tak obce svazku jednotlivě. Analýza rovněž potvrdila, že získané finanční prostředky byly použity ke zlepšení kvality života obyvatel mikroregionu a v oblasti školství, kultury a péči o památky.

Prostředky na svou činnost z PRV Osy IV. Leader získávají podnikatelské subjekty, nestátní neziskové organizace a obce prostřednictvím místních akčních skupin. V praktické části této práce jsem se zabývala činností MAS Rozkvět zahrady jižních Čech a LAG CHANCE IN NATURE. Obě MAS zpracovaly Strategický plán Leader na období 2007 – 2013, stanovily si cíle, které by měly přispět k rozvoji území, na kterém působí. Prostřednictvím opatření vymezily oblast podpory pro žadatele v rámci PRV – Realizace místní rozvojové strategie. Finanční prostředky, které na tuto

realizaci získaly, byly přiděleny MAS podle rozlohy a počtu obyvatel MAS a podle ohodnocení MAS.

Z provedené analýzy přidělených dotací vyplynulo, že MAS Rozkvět zahrady jižních Čech podpořila v celkem devíti výzvách projekty za 31 055 394 Kč. Z této částky směřovaly finanční prostředky z 50 % obcím a mikroregionům, z 29 % nestátním neziskovým organizacím a 21 % získaly podnikatelské subjekty. Celkem bylo podpořeno 94 projektů, z toho 32 projektů patřilo obcím a mikroregionům, 34 projektů nestátním neziskovým organizacím a 28 projektů podnikatelským subjektům.

Z provedené analýzy přidělených dotací vyplynulo, že LAG CHANCE IN NATURE podpořila v celkem devíti výzvách projekty za 38 614 215 Kč. Z této částky směřovaly finanční prostředky z 57 % obcím a mikroregionům, z 20 % nestátním neziskovým organizacím a z 23 % podnikatelským subjektům. Celkem bylo podpořeno 132 projektů, z toho 59 projektů patřilo obcím a mikroregionům, 28 projektů nestátním neziskovým organizacím a 45 projektů podnikatelským subjektům.

MAS schvalují projekty, jejichž realizace naplňuje strategické cíle SPL prostřednictvím jednotlivých opatření. Výběrová komise projekty ohodnotí a zároveň dohlíží, aby byl dodržen finanční plán dle jednotlivých fichí.

Před zahájením analýzy byly stanoveny hypotézy, které měly být prostřednictvím výzkumu potvrzeny nebo vyvráceny.

H 1: Finanční podpory z fondů EU v rámci PRV, osy IV. Leader využívají z hlediska počtu projektů více obce než nestátní neziskové organizace a podnikatelské subjekty.

Tato hypotéza se nepotvrdila u MAS Rozkvět zahrady jižních Čech. Pokud vycházíme z počtu schválených projektů, tak MAS se snažila schvalovat projekty rovnoměrně mezi jednotlivé subjekty.

Tato hypotéza se potvrdila u LAG CHANCE IN NATURE. Zde převážily schválené projekty obcím a mikroregionům oproti nestátním neziskovým organizacím a podnikatelským subjektům.

H 2: Realizované projekty, na které byly přiděleny dotace z PRV, osy IV Leader, byly plně v souladu s cíli strategických plánů podpořených MAS, a tím přispěly k rozvoji venkovského prostoru v jejich působnosti.

Podpořené projekty MAS Rozkvět zahrady jižních Čech i LAG Chance in nature byly v souladu se specifickými cíli SPL 2008 – 2013 a přispěly k rozvoji venkovského prostoru ve smyslu zlepšení kvality života ve venkovských oblastech, zlepšení infrastruktury základních služeb a částečnému rozvoji služeb.

Tato hypotéza byla potvrzena.

Uskutečněné projekty z opatření Realizace místní rozvojové strategie se týkaly hmotných investic, byly důležité pro zlepšení vybavenosti všech příjemců a tím i pro zlepšení jejich činností na sledovaném území. Finanční podporu získaly nezávislé projekty, které podporovaly žadatele v jejich běžných činnostech. Dle rozhovorů s manažery obou MAS se nevyskytovaly projekty zakládající nová pracovní místa. O dotace žádal malý počet podnikatelů, žadatelé se v dalších výzvách opakovali. Vzhledem k objemu přidělených finančních prostředků nebylo možné zcela všechny strategické cíle naplnit. Největší výzvou pro obě MAS v dalším programovacím období je výrazná podpora místních podnikatelů v oblasti konkurenceschopnosti a vytváření nových pracovních míst. Přínosem pro rozvoj území MAS by také byly společné projekty obcí s místními podnikateli.

Na rozvoj obcí působí mnoho faktorů. Kromě infrastrukturní vybavenosti, možnosti zaměstnání, zvyšování počtu obyvatel také záleží na vnitřním potenciálu území. Tím se rozumí především lidské zdroje. Obě MAS ve svých SPL a SWOT analýzách kladly důraz na využití lidských zdrojů, jejich aktivizaci a vybudování zázemí pro jejich činnost. Důkazem jsou aktivní spolky, sbory hasičů, myslivců, sportovní kluby, které dokázaly administrovat a realizovat vlastní projekty. Také jsou schopné společné komunikace s ostatními aktéry nejenom na úrovni obce, ale širšího území. Tyto spolky působily ve venkovském prostoru již dříve, jejich činnost podporovaly hlavně domovské obce. Prostřednictvím MAS získaly větší informovanost, možnost rozhodování a realizaci strategie rozvoje zájmového území a v neposlední řadě finanční prostředky pro svou činnost.

MAS za pomoci těchto nestátních neziskových organizací a obcí pořádají výlety, trhy, slavnosti a další aktivity, které stmelují obyvatele venkovských oblastí.

Využitím metody Leader došlo na území obou MAS k aktivizaci části obyvatel, kteří se chtějí účastnit společenského života a postupného zlepšování prostředí, ve kterém žijí.

Zájem obou MAS o rozvoj regionu dokazuje vzájemná spolupráce. Jejich činnost přesahuje hranici svých území a finanční prostředky jsou získávány také z dalších dotačních programů např. ROP, OP LZZ a další.

Místní akční skupiny jsou důležitým aktérem podílejícím se na rozvoji regionu. Znají dobře situaci v regionu a umí zajistit potřebné finanční prostředky.

Summary

The main goal of this thesis was to evaluate current rural development support through the Rural Development Programme in the Czech Republic from 2007 till 2013, Osy IV. Leader, and its contribution to the development of rural areas of micro-region Chelčice – Lhenice and micro-region Vlachovo Březí.

A further aim was to evaluate both Local Action Groups (LAG), whose members include the aforementioned micro-regions, focusing in particular on the allocation of subsidies PRV, osy IV Leader for the time period 2008 - 2013. This thesis also contains analysis of the distribution of financial support between the applicants, the focus of approved projects and goals fulfillments according to the LAG's strategic plan.

The PRV Osy IV. wherewithal can be acquired by business entities, nongovernmental non-profit organisations, and municipality using local action groups.

LAGs approve projects whose implementation meets the strategic objectives of the SPL through various measures. Projects Selection Committee also oversees and judges in order to keep financial plan based on measures of the individual "fiche".

The analyses, performed in this thesis, confirmed that projects approved by LAG "Rozkvět zahrady jižních Čech" were evenly distributed among the different entities. LAG "CHANCE IN NATURE" approved slightly more projects of municipalities and micro-regions than the projects of non-profit organisations and entrepreneurs.

Projects supported by both LAGs were in line with the specified objectives SPL 2008 – 2013 and contributed to the development of rural areas in terms of improving the quality of life, infrastructure improvements of basic services, and partial development of services.

It was not possible to fulfil all strategic goals due to the amount of allocated funds. The biggest challenge for both LAG groups in the next programming period is the strong support of local businesses in the fields of competitiveness and job creation. Joint projects of the municipalities and local businesses could also contribute to the development of the LAG areas.

Using the "Leader" method in both LAG territories activated residents interested in social life and gradual improvements of the environment in which they live.

LAG activities exceed the limits of their territories and the funds are sourced from other grant programs, eg. ROP, OP LZZ, and others. LAGs are important actors involved in rural development.

Keywords

Rural development, microregion, Local Action Groupe, Leader

IV. Zdroje

Literární zdroje:

- Binek, J., Toušek, V., Galvasová, I., Věžník, A., Kunc, J., Seidenglanz, D., Halásek, D. & Řehák, S. (2007). *Venkovský prostor a jeho oživení*. Brno. Garep.
- Binek, J., Svobodová, H., Holeček, J., Galvasová, H. & Chabičovská, K. (2009). *Synergie ve venkovském prostoru. Aktéři a nástroje rozvoje venkova*. Brno. Garep.
- Binek, J., Svobodová, H., Chabičovská, K., Holeček, J., Galvasová, I. & Martének, J. (2010). *Synergie ve venkovském prostoru. Paradoxy rozvoje venkova*. Brno. Garep.
- Binek, J., Svobodová, H., Holeček, J., Příbylíková, A., Chabičovská, K. & Galvasová, I. (2010). *Synergie ve venkovském prostoru. Přístupy k řešení problémů rozvoje venkovských obcí*. Brno. Garep.
- Fojtíková, L. & Lebedzik, M. (2008). *Společné politiky EU. Historie a současnost se zaměřením na Českou republiku*. Praha. C. H. Beck.
- Jandourek, J. (2007). *Sociologický slovník* (2nd ed.). Praha. Portál.
- Kouřilová, J., Květoň, V., Pělucha, M. & Wokoun, R. (2012). *Synergie vztahu město – venkov*. Praha. Alfa nakladatelství
- Majerová, V. (2008). *Český venkov 2008. Proměny venkova*. Praha. Česká zemědělská univerzita. Reprografické studio PER ČZU
- Pělucha, M., Jakobe, P., Kouřilová, J., Květoň, V., Maříková, P., Říhová, G., Shutt, J., Silovská, H., Vyskočil, V. & Wokoun, R. (2012). *Venkov na prahu 21. století*. Praha. Alfa Nakladatelství.
- Svobodová, H., Konečný, O., Binek, J., Chabičovská, K., Holeček, J., Galvasová, I., Věžník, A. & Hynek, A. (2011). *Synergie ve venkovském prostoru*. Brno. Garep
- Wade, F. & Rinne, P. (2011). *Průvodce programem LEADER založený na zkušenostech z Finska, Irska a České republiky*. Brno. Grafex.
- Renting, H., Laurent, C., Brunori, G., Barjolle, D., Jervell, A. & Granberg, L. (2008). *Multifunctionality of agricultural activities, changing rural identities and new institutional arrangements*. Int. J. Agricultural Resources, Governance and Ecology, Vol. 7, No. 4, 2008

Internetové zdroje:

- Brezzi, M., Dijkstra, L., Ruiz, V. (2011): *OECD Extended Regional Typology: The Economic Performance of Remote Rural Regions*. OECD Regional Development Working Papers, 2011/06, OECD Publishing.
<http://dx.doi.org/10.1787/5kg6z83tw7f4en>
- Český statistický úřad. (2009). *Postavení venkova v krajích ČR*. Retrieved from https://www.czso.cz/csu/czso/postaveni_venkova_v_krajich_cr
- Demografie. (2014). *Struktura obyvatelstva. Vývoj*. Retrieved from http://demografie.info/?cz_demstarnutivyoj=
- Dwyer, J., Ward, N., Lowe, P. & Baldock, D. (2007). *European Rural Development under the Common Agricultural Policy's „Second Pillar“: Institutional Conservatism and Innovation*. Regional Studies. Retrieved from <https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-00514658/document>
- Eagri. (2014). *Venkov. Místní akční skupiny*. Retrieved from <http://eagri.cz/public/web/mze/venkov/mistni-akcni-skupiny/>
- Eagri. (2014). *Venkov. Program rozvoje venkova. Osa I*. Retrieved from <http://eagri.cz/public/web/mze/venkov/program-rozvoje-venkova/opatreni-osy-i/>
- Eagri. (2014). *Venkov. Program rozvoje venkova. Osa II*. Retrieved from <http://eagri.cz/public/web/mze/venkov/program-rozvoje-venkova/opatreni-osy-ii/>
- Eagri. (2014). *Program rozvoje venkova. Osa III*. Retrieved from <http://eagri.cz/public/web/mze/venkov/program-rozvoje-venkova/opatreni-osy-iii/>
- European Commission. (2014). *Agriculture nad Rural Development. History of the CAP. Agenda 2000*. Retrieved from http://ec.europa.eu/agriculture/cap-history/agenda-2000/index_en.htm
- Evropská komise.(2012). *Společná zemědělská politika. Partnerství mezi Evropou a zemědělci*. Retrieved from <http://bookshop.europa.eu/cs/spole-n-zem-d-lsk-politika-pbKF3011341/?CatalogCategoryID=1uwKABstHaoAAAEjB5EY4e5L>
- Evropská komise. (2006). *Přístup Leader. Základní příručka*. Retrieved from http://ec.europa.eu/agriculture/publi/fact/leader/2006_cs.pdf

- Evropská komise. (2008). *Zemědělství a rozvoj venkova. Politika rozvoje venkova 2007 -2013*. Retrieved from http://ec.europa.eu/agriculture/rurdev/index_cs.htm
- Ministerstvo zemědělství České republiky. (2013) *Program rozvoje venkova České republiky na období 2007- 2013*. Retrieved from http://www.szif.cz/cs/CmDocument?rid=%2Fapa_anon%2Fcs%2Fdokumenty_ke_staze_ni%2Fefard%2F1393415127062.pdf
- Národní síť místních akčních skupin České republiky. (2014). *Územní působnost MAS*. Retrieved from <http://nsmascr.cz/o-nas/mistni-akcni-skupiny/uzemni-pusobnost-mas/>
- Masrozkvět. (2014). *Projekty spolupráce PRV*. Retrieved from <http://www.masrozkvet.cz/projekty2014/projekty-spoluprace-prv/>
- Město Vlachovo Březí. (2014). *Mikroregion Vlachovo Březí*. Retrieved from <http://www.vlachovobrezi.cz/search.php?rsvelikost=sab&rstext=all-phpRSall&rstema=17>
- Mikroregion Chelčicko – Lhenický. *O mikroregionu*. (2014). Retrieved from <http://www.chelcicko-lhenicko.cz/o-mikroregionu/>
- Mikroregion Chelčicko – Lhenický. (2014). *Slavnosti květů*. Retrieved from <http://www.chelcicko-lhenicko.cz/slavnosti-kvetu/>
- Mikroregion Chelčicko – Lhenický. (2014). *Slavnosti plodů*. Retrieved from <http://www.chelcicko-lhenicko.cz/slavnosti-plodu/>
- Slovník cizích slov. (2014). *Inovace*. Retrieved from <http://slovník-cizich-slov.abz.cz/web.php/slovo/inovace>
- SZIF.(2014). *Program rozvoje venkova České republiky na období 2007 -2013*. Retrieved from <http://www.szif.cz/cs/program-rozvoje-venkova#>

Ostatní zdroje:

Česko. *Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)*

EU: *Nařízení Rady 1698/2005 ze dne 20. září 2005 o podpoře pro rozvoj venkova z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV).*

EU: *Rozhodnutí Rady 2006/144/ES ze dne 20. února 2006 o strategických směrech Společenství pro rozvoj venkova (programové období 2007–2013)*

MAS Rozkvět zahrady jižních Čech. (2007) *Strategický plán Leader. Květy, plody a lidé zahrady jižních Čech.*

LAG Chance in nature. (2007). *Strategický plán Leader. „Pro partnerství udržitelné a inovativní“.*

Mikroregion Chelčicko – Lhenický. (2003). *Stanovy svazku obcí.*

Mikroregion Vlachovo Březí. (2003). *Stanovy svazku obcí.*

Lag Chance in nature. (2013). *Výroční zpráva 2013.*

MAS Rozkvět zahrady jižních Čech. (2004). *Stanovy občanského sdružení.*

Evropská komise. *Přístup Leader. Základní příručka.* Retrieved from http://ec.europa.eu/agriculture/rur/leaderplus/pdf/library/methodology/leader_approach_cs.pdf

Seznam obrázků, tabulek a grafů

Seznam obrázků:

Obrázek 1: Věková struktura obyvatel ČR.....	15
Obrázek 2: Index stáří v obcích k 31. 12. 2013	16
Obrázek 3: Nezaměstnanost v krajích v letech 2008 – 2013.....	18
Obrázek 4: Aktéři a nástroje rozvoje venkova.....	27
Obrázek 5: Schématická mapka mikroregionu	38
Obrázek 6: Schématická mapka regionu MAS Rozkvět zahrady jižních Čech.....	43
Obrázek 7: Organizační struktura MAS Rozkvět zahrady jižních Čech	45
Obrázek 8: Schématická mapka mikroregionu Vlachovo Březí.....	59
Obrázek 9: Schéma území LAG CHANCE IN NATURE	65
Obrázek 10: Schéma organizační struktury LAG CHANCE IN NATURE.....	67

Seznam tabulek:

Tabulka 1: Počet obyvatel v obcích Mikroregionu Chelčicko-Lhenického k 1. 1. 2007	40
Tabulka 2: Počet obyvatel v obcích mikroregionu Chelčicko-Lhenického k 1. 1. 2014	40
Tabulka 3: Alokace získaných finančních prostředků pomocí dotace	42
Tabulka 4: Základní statistická data o území MAS (k 31. 12. 2012)	46
Tabulka 5: Počet obyvatel v obcích MAS Rozkvět zahrady jižních Čech k 1. 1. 2007 .	47
Tabulka 6: Počet obyvatel v obcích MAS Rozkvět zahrady jižních Čech k 1. 1. 2014 .	48
Tabulka 7: Ekonomická aktivita obyvatel regionu	48
Tabulka 8: Finanční plán platný do 29. 6. 2011	51
Tabulka 9: Platné fiche za období 2008 – 2013.....	52
Tabulka 10: Finanční plán dle jednotlivých fichí v % platný do 29. 6. 2011	52
Tabulka 11: Aktualizovaný finanční plán platný od 29. 6. 2011	52
Tabulka 12: Finanční plán dle jednotlivých fichí v % platný od 29. 6. 2011	53
Tabulka 13: Dotace dle fichí celkem za období 2008 – 2013	53
Tabulka 14: Čerpání dotací za období 2008-2013.....	55
Tabulka 15: Oblasti využití dotace NNO	56
Tabulka 16: Čerpání dotací podnikatelských subjektů	56
Tabulka 17: Oblast využití dotací obcí a mikroregionů	57
Tabulka 18: Počet obyvatel v obcích mikroregionu Vlachovo Březí k 1. 1. 2007.....	60
Tabulka 19: Počet obyvatel v obcích mikroregionu Vlachovo Březí k 1. 1. 2014.....	61
Tabulka 20: Oblasti využití získaných finančních prostředků.....	64

Tabulka 21: Základní statistická data o území LAG (k 31. 12. 2009).....	69
Tabulka 22: Počet obyvatel v obcích LAG Chance in nature k 1. 1. 2007.....	71
Tabulka 23: Počet obyvatel v obcích LAG Chance in nature k 1. 1. 2014.....	72
Tabulka 24: Fiche	75
Tabulka 25: Původní finanční plán 2008- 2013 (v tis. Kč)	75
Tabulka 26: Rozdělení dle Fichí (v Kč).....	75
Tabulka 27: Finanční plán (v tis. Kč)	76
Tabulka 28: Rozdělení dle Fichí (v tis. Kč).....	76
Tabulka 29: Přidělené dotace dle fichí celkem za období 2008 – 2013	77
Tabulka 30: Čerpání finančních prostředků za období 2008 -2013 dle žadatelů	78
Tabulka 31: Oblast využití dotace NNO.....	79
Tabulka 32: Analýza čerpání dotací podnikateli	79
Tabulka 33: Oblasti využití dotací obcemi a mikroregiony	80
Tabulka 34: Porovnání MAS	81

Seznam grafů:

Graf 1: Přidělené finanční prostředky MAS Rozkvět zahrady jižních Čech dle fichí v %	54
Graf 2: Přidělené finanční prostředky MAS Rozkvět zahrady jižních Čech dle žadatelů	55
Graf 3: Dotace dle fichí celkem za období 2008 – 2013	77
Graf 4: Čerpání dotací za období 2008 – 2013 dle žadatelů.....	78

Seznam použitých zkratek

EU	Evropská Unie (The European Union)
ČR	Česká Republika
MAS	Místní akční skupina
LAG	Local action group
PRV	Program rozvoje venkova
OECD	Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj (Organisation for Economic Co-operation and Development)
LAU	Místní správní jednotka (Local Administrative Units)
NUTS	Nomenklatura územních statistických jednotek (Nomenclature of Units for Territorial Statistics)
ČSÚ	Český statistický úřad
SZP	Společná zemědělská politika
EAGGF	Evropský zemědělský podpůrný a garanční fond (European Agricultural Guidance and Guarantee Fund)
EAFG	Evropský zemědělský záruční fond (European Agricultural Guarantee Fund)
EAFRD	Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova (European Agricultural Fund for Rural Development)
ES	Evropské společenství (The European Community)
SZIF	Státní zemědělský intervenční fond
POV	Program obnovy venkova
SAPARD	Fond předvstupní pomoci (Special Accession Programme for Agriculture and Rural Development)
OP	Operační program
LEADER	Propojení aktivit rozvíjejících venkovskou ekonomiku (Liaison Entre Actions Développement de l'Économie Rurale)
Mze	Ministerstvo zemědělství
SR	Státní rozpočet
SPL	Strategický plán Leader
NNO	Nestátní nezisková organizace
SDH	Sbor dobrovolných hasičů

ROP

Regionální operační program

ESF

Evropský sociální fond (European Social Fund)

V. Přílohy

Příloha č. 1: První výzva MAS Rozkvět zahrady jižních Čech

Číslo fiche	Žadatel	Název projektu	Požadovaná dotace
2	ZEMCHEBA s.r.o.	Zlepšení hospodárnosti provozu zpracovny ovoce firmy Zemcheba Chelčice	88 650,00
2	Gregora Karel	Modernizace technologických zařízení a inovace procesů ve zpracování ovoce	350 000,00
4	Trnka Petr	Rozšíření výrobního vybavení	239 610,00
4	Vavruška Miroslav	Rozvoj udržitelného podnikání autoservisu ve venkovském regionu Chelčice	366 064,00
8	Mikroregion Chelčicko-Lhenický	Prezentační mobiliář	329 400,00
8	Practic FC Pištín o.s.	Zlepšení zázemí pro spolkovou činnost	344 919,00
8	Obec Dříteň	Nákup stanu s příslušenstvím	371 489,00
8	Obec Malovice	Klubovna pro občanské sdružení ŽIRAFÁ	255 816,00
6	Obec Chelčice	Fara - výměna střešní krytiny	1 784 951,00
6	SK Lhenice	Rekonstrukce sportoviště SK Lhenice	274 807,00
6	Obec Malovice	MŠ - výdaje na stavební obnovu, vybavení a opravu plotu	745 241,00
6	Obec Pištín	Obnova kulturní infrastruktury v obci Pištín	178 983,00
6	Obec Čejkovice	Oprava střechy kulturního domu, výměna krytiny a odvlhčení části obvodového zdiva Čejkovice č.p. 31	605 700,00
	Celkem		5 935 630,00

Příloha č. 2: Druhá výzva MAS Rozkvět zahrady jižních Čech

Číslo fiche	Žadatel	Název projektu	Požadovaná dotace
1	ZEMCHEBA s.r.o.	Vybudování skladu ovoce v Chelčicích ovoce firmy Zemcheba Chelčice	591 229,00
1	Ing. Pavel Frýd	Opěrná konstrukce ovocného sadu ve Lhenicích	192 000,00
5	Crossing s.r.o.	Povrch jízďárny	168 000,00
	Celkem		951 229,00

Příloha č. 3: Třetí výzva MAS Rozkvět zahrady jižních Čech

Číslo fiche	Žadatel	Název projektu	Požadovaná dotace
5	Mgr. Kateřina Vanková	Ubytování na Vankově	299 600,00
6	Občanské sdružení Devětsil Truskovice	9sil pro Truskovice	680 400,00
6	Obec Libějovice	Rekonstrukce víceúčelové budovy Libějovice č.p. 26 II. etapa	549 982,00
6	SDH Češňovice	Půdní vestavba klubovny ve Společenském a kulturním centru Češňovice	162 417,00
7	SDH Češňovice	Půdní vestavba klubovny ve Společenském a kulturním centru Češňovice	257 825,00
7	Obec Pištín	Oprava návesní kaple v Češňovicích a její následná revitalizace	282 936,00
7	Obec Sedlec	Restaurování pomníku padlých	57 600,00
8	Mikroregion Chelčicko - Lhenický	Pořízení multifunkčního stanu	540 000,00
8	Plástovický keramický spolek	Vybavení pro volnočasovou dílnu v Plástovicích	118 080,00
8	Římskokatolická farnost Lomec	Výroba historických replik taburetů, trůnu a stolku do chrámu Panny Marie na Lomci	380 502,00
8	Jezdecký klub Tandem	Vybavení klubovny a parkrové překážky	338 310,00
	Celkem		3 667 652,00

Příloha č. 4: Čtvrtá výzva MAS Rozkvět zahrady jižních Čech

Číslo fiche	Žadatel	Název projektu	Požadovaná dotace
7	Obec Pištín	Renovace pomníku padlých v Pištíně	63 945,00
6	Obec Chelčice	Vytápění bývalé fary čp. 1 v Chelčicích 1. etapa	122 767,00
6	Tělocvičná jednota Sokol Lhenice	Rekonstrukce střechy a fasády Sokolovny Lhenice	457 200,00
6	Městys Lhenice	Kdo si hraje nezlobí - dětské koutky ve Lhenicích a Třešňovém Újezdci	235 800,00
6	Tělovýchovná jednota Sedlec	Zavlažování sportovního areálu v obci Sedlec	630 498,00
	Celkem		1 510 210,00

Příloha č. 5: Pátá výzva MAS Rozkvět zahrady jižních Čech

Číslo fiche	Žadatel	Název projektu	Požadovaná dotace
1	Zdeněk Grill	Obnova skladu ovoce	105 753,00
2	ZEMCHEBA s.r.o.	Zlepšení konkurenceschopnosti firmy z hlediska sledování bezpečnosti potravin	280 000,00
2	Karel Gregora	Modernizace potravinářského provozu	757 500,00
5	GROSSING s.r.o.	Jezdecká hala	825 000,00
8	Obec Čejkovice	Obnova a doplnění vybavení kulturního domu Čejkovice č.p. 31	131 249,00
6	Obec Pištín	Stavební úpravy a pořízení vybavení sálu Spolkového domu - 3. etapa	1 228 701,00
6	Městys Lhenice	Mateřinková zahrada - Areál stAnoek II	189 000,00
6	SDH Vadkov o.s.	Stavební úpravy víceúčelového zařízení Vadkov	446 200,00
6	Honební společenstvo "Kubata" Sedlec	Kabelová přípojka NN ke stávající střelnici Na Americe	629 794,00
	Celkem		4 593 197,00

Příloha č. 6: Šestá výzva MAS Rozkvět zahrady jižních Čech

Číslo fiche	Žadatel	Název projektu	Požadovaná dotace
6	Mikroregion Chelčicko - Lhenický	Pořízení mobilního pódia	176 647,00
6	Občanské sdružení Devětsil Truskovice	Ozvučovací a promítací zařízení pro rozvoj společenských aktivit	67 140,00
6	Chelčický domov sv. Linharta o.p.s.	Malé, velké radosti z tvořivých aktivit v domově sv. Linharta pro všechny na Chelčicku	176 400,00
6	Město Zliv	Centrum DESÍTKA	691 796,00
6	Městys Lhenice	Vybudování třídy dílen v suterénu ZŠ se sociálním zázemím využitelným i pro multifunkční hřiště	1 017 354,00
6	Praktic FC Pištín o.s.	Dětské a seniorské hřiště Pištín	490 907,00
6	Obec Pištín	Vybudování kluboven pro spolkový život v obci Pištín	1 449 579,00
6	Občanské sdružení Náves	Vytvoření "komunitního centra" PECKA v prostorách kulturního zařízení Městysu	531 798,00
6	TJ Sokol Lhenice	Lhenice Rekonstrukce a dovybavení Sokolovny	428 409,00
6	Obec Sedlec	Rekonstrukce požární zbrojnice	1 115 016,00
6	Obec Čejkovice	Rekonstrukce hokejbalového hřiště Čejkovice	235 800,00
6	SDH Vadkov o.s.	Úpravy a údržba interiérů víceúčelového zařízení Vadkov	448 000,00
1	Ing. Fríd Pavel	Protimrazová ochrana	40 000,00
2	Karel Gregora	Dovybavení moštárny	185 000,00
4	Daniel Tupý	Fotoateliér	51 450,00
4	Petr Trnka	Rozšíření a rekonstrukce výrobních prostorů, rozšíření výrobního vybavení	249 550,00
4	Michal Trobl	Nákup a vybavení truhlářství Michal Trobl	215 000,00
	Celkem		7 569 846,00

Příloha č. 7: Sedmá výzva MAS Rozkvět zahrady jižních Čech

Číslo fiche	Žadatel	Název projektu	Požadovaná dotace
9	Obec Pištín	Nákup mikrobusu za účelem přepravy dětí a zkvalitnění spolkového života	558 000,00
9	Obec Dívčice	Nákup mikrobusu pro přepravu dětí	558 000,00
9	Obec Sedlec	Nákup minibusu pro místní spoluobčany	503 300,00
	Celkem		1 619 300,00

Příloha č. 8: Osmá výzva MAS Rozkvět zahrady jižních Čech

Císlo fiche	Zadatel	Název projektu	Požadovaná dotace
1	Robert Gregora	Modernizace strojního vybavení	100 000,00
1	Jan Chalupa	Žádost o nákup obrabeče píce a předního ramena + vývodová hřídel	224 500,00
1	Václav Čarek	Pořízení techniky pro sklizeň peckovin	180 000,00
1	Stanislav Petrášek	Pořízení chladírenské technologie	110 000,00
1	Ing. Jaroslav Koželuh	Modernizace technologie výroby sena pro ovčí a kozí farmu, pořízení obrabeče píce	47 795,00
1	Ing. Pavel Fríd	Plastové obaly na ovoce	123 200,00
1	Ing. Tomáš Eybl	Zbudování napajedla Dolní Chrášfany	36 000,00
1	Jan Záhorka	Novostavba pro domácí výrobu	1 000 000,00
2	Karel Gregora	Pořízení plastových paletových boxů a vysokotlakého čističe	247 500,00
4	Jiří Koranda	Nákup 3D geometrie náprav automobilů	244 950,00
4	Helena Mášlová	Nákup přístrojů do kosmetického a masážního salonu Lhenice	30 000,00
5	Mgr. Iva Pudichová	Statek Výštice - Outdoorové středisko dětí a mládeže	201 350,00
6	Městys Lhenice	Školní kuchyňka - učebna 21. století	166 950,00
6	Obec Křišťanov	Oprava střechy obecního domu v Křišťanově	239 919,00
6	Obec Sedlec	Stavební úpravy areálu informačního centra č.p. 32	578 761,00
6	Obec Nová Pec	Úprava zahrady ZŠ a MŠ Nová Pec	276 750,00
6	Obec Libějovice	Rozvoj a vybavení zázemí pro místní aktivity v Černěvsi	83 628,00
6	Obec Dívčice	Obnova funkčnosti KD Novosedly	132 300,00
11	TJ Černá v Pošumaví	Vybavení nábytkem TJ a šaten pro všechny kategorie sportovců	67 500,00
11	JK Tandem	Mobilní toalety	54 000,00
11	Chelčický domov sv. Linharta, o.p.s.	Interiérové vybavení sociálně terapeutické dílny Chelčického domova sv. Linharta	45 396,00
11	TJ Sokol Lhenice	Vybavení Sokolovny pro společenské akce	133 740,00
11	O.S. Mája - Tvořivé Chelčice	Venkovní zastřešený altán v přírodní zahradě v Chelčicích	49 500,00
11	SK Lhenice	Zateplení sportovních kabin SK Lhenice I. Etapa	220 752,00
11	Občanské sdružení Devětsil Truskovice	Vybavení občanského sdružení Devětsil Truskovice, spolek rybářů	62 073,00
	Celkem		4 656 564,00

Příloha č. 9: Devátá výzva MAS Rozkvět zahrady jižních Čech

Číslo fiche	Žadatel	Název projektu	Požadovaná dotace
11	Obec Baráčnicků Pištín	Tančíme v blatských krojích	76 500,00
11	Bartoloměj - Ktiš	Vybavení pro Historický spolek Bartoloměj	63 864,00
11	FK Chelčice	Rozvoj efektivní údržby hřiště FK Chelčice	58 909,00
11	SDH Ktiš	JSDH Ktiš - party stan	56 700,00
11	SK Lhenice	Výstavba ochranné sítě v areálu SK Lhenice	71 765,00
11	Chelčický domov sv. Linharta, o.p.s.	Zřízení bezbariérového přístupu k pergole	67 428,00
11	Občanské sdružení sv. Vavřinec Pištín	Multifunkční klubovna	77 400,00
11	SK Nová Pec o.s.	Obnova střelnice v Nové Peci	79 200,00
	Celkem		551 766,00

Příloha č. 10: První výzva LAG CHANCE IN NATURE

Fiche 2 Rozvoj

Žadatel	Název projektu	Požadovaná dotace
Radek Beránek	Pořízení nových technologií pro provoz autoservisu	307 553,00
Radek Matějka	Autoopravna - Radek Matějka	294 257,00
MANOS - PLUS s.r.o.	Pořízení formátovací pily	374 587,00
Celkem		976 397,00

Fiche 4 Prostor

Žadatel	Název projektu	Požadovaná dotace
Obec Šumavské Hoštice	rekonstrukce kulturního domu v Šumavských Hošticích	495 000,00
Městys Strunkovice nad Blanicí	Kino Strunkovice - tepelné úspory	180 000,00
Obec Malenice	Centrum neziskového sektoru Malenice	1 536 301,00
Celkem		2 211 301,00

Fiche 5 Zázemí

Žadatel	Název projektu	Požadovaná dotace
TJ Sokol Strunkovice nad Blanicí	Osvětlovací a ozvučovací technika pro divadelní spolek	130 500,00
Obec Těšovice	Zlepšení technického vybavení a zázemí hasičských sborů obce Těšovice	199 530,00
Sbor dobrovolných hasičů Malenice	Zázemí hasičské zbrojnice	247 725,00
Městys Strunkovice nad Blanicí	Vybavení kulturního domu Strunkovice	234 000,00
DUPY DUB o.s.	Vyrosteeme na venkově	314 192,00
Obec Lažiště	Vnitřní vybavení a rozšíření užitého prostoru sportovního zařízení "fotbal- tenis"	662 328,00
Obec Malenice	Zázemí pro spolkové aktivity dětí	567 900,00
Celkem		2 356 175,00

Příloha č. 11: Druhá výzva LAG CHANCE IN NATURE

Fiche 2 Rozvoj

Žadatel	Název projektu	Požadovaná dotace
Jan Fleišmann	Pořízení nové technologie pro provoz truhlářství	81 319,00
REMI ITAL GRANIT s.r.o.	Inovace ve výrobním procesu kamenictví	109 200,00
Radek Matějka	Inovace pracovních postupů a poskytovaných služeb autodílny	80 080,00
Josef Zíka	Modernizace truhlárny	229 096,00
Celkem		499 695,00

Fiche 3 Okolí

Žadatel	Název projektu	Požadovaná dotace
Město Husinec	Chodník a úpravy v městském parku na Tržišti	583 511,00
Obec Šumavské Hoštice	Obnova veřejného prostranství u ZŠ v Šumavských Hošticích a pořízení techniky na údržbu	332 055,00
Městys Strunkovice nad Blanicí	Bezdrátový rozhlas Strunkovice	390 416,00
Obec Vacov	Parkové úpravy, nákup a výsadba zeleně včetně zatravnění v zastavěném území obce Vacov	379 880,00
Celkem		1 685 862,00

Fiche 6 Odkaz

Žadatel	Název projektu	Požadovaná dotace
Městys Strunkovice nad Blanicí	Oprava návesní kaple panny Marie s využitím inovativních principů ekologicky šetrných materiálů	136 134,00
Obec Čepřovice	Rekonstrukce kaple v památkové zóně Koječín	391 813,00
Famí charita Prachatice	Oprava památky - stáje v Záblatí	693 000,00
Celkem		1 220 947,00

Příloha č. 12: Třetí výzva LAG CHANCE IN NATURE

Fiche 2 Rozvoj

Žadatel	Název projektu	Požadovaná dotace
Petr Špalek	Pořízení nového moderního vybavení opravny motorových vozidel	389 086,00
Jiří Pohan	Pořízení technologického vybavení provozovny	41 501,00
Pilasolare s.r.o.	Aplikace inovativní technologie při navrhování a realizace energeticky úsporných zařízení	31 752,00
Jan Fleišmann	Pořízení nové technologie pro rozvoj truhlářství	88 480,00
NO-JI-CO s.r.o.	pořízení vlastního vybavení pneuservisu	279 608,00
Celkem		830 427,00

Fiche 3 Okolí

Žadatel	Název projektu	Požadovaná dotace
Obec Chlumany	Okolí Centra občanské vybavenosti	569 684,00
Obec Šumavské Hoštice	Bezdrátový rozhlas Šumavské Hoštice	171 810,00
Obec Bošice	Úpravy veřejného prostranství v Budilově	202 575,00
Celkem		944 069,00

Fiche 5 Zázemí

Žadatel	Název projektu	Požadovaná dotace
Obec Chlumany	Nákup vybavení pro zázemí v obci Chlumany	301 275,00
TJ SOKOL Strunkovice nad Blanicí	Vybavení oddílu gymnastiky	152 230,00
Město Husinec	Mobilní ozvučovací a osvětlovací technika pro kvalitní spolkový život	158 279,00
Občanské sdružení Kulturní a okrašlovací spolek Čkyně	Pořízení vybavení kinosálu pro rozvoj kulturní činnosti a podporu ekologické osvěty	238 500,00
Občanské sdružení "ADALBERT"	S Ádou plnou parou	284 292,00
Sportovní klub Vacov	Vybavení sportovního areálu SK Vacov	144 000,00
Tělovýchovná jednota DUB	Dubská jednota	247 500,00
Celkem		1 526 076,00

Fiche 6 Odkaz

Žadatel	Název projektu	Požadovaná dotace
NNO - QUERCUS Dub	Obnova střešního fondu zámku v Dubu u Prachatic	757 800,00
Celkem		757 800,00

Příloha č. 13: Čtvrtá výzva LAG CHANCE IN NATURE

Fiche 2 Rozvoj

Žadatel	Název projektu	Požadovaná dotace
Vojtěch Topka	Domácí dílna - Svatá Máří	457 553,00
Josef Zíka	Další modernizace truhlárny	274 400,00
Celkem		731 953,00

Fiche 4 Prostor

Žadatel	Název projektu	Požadovaná dotace
Obec Šumavské Hoštice	Rekonstrukce kulturního domu v Šumavských Hošticích - 2. fáze	428 400,00
Městys Strunkovice nad Blanicí	Stavební úpravy kulturního domu Svojnice 22, parc. Č. 38	305 293,00
Obec Čkyně	Kdo si hraje nezlobí - dětské hřiště PROSTOR pro matku a dítě	498 749,00
Obec Svatá Máří	Oprava Základní školy a Mateřské školy Svatá Máří - I.etapa: výměna oken a vstupních dveří	459 354,00
Celkem		1 691 796,00

Fiche 5 Zázemí

Žadatel	Název projektu	Požadovaná dotace
SDH Šumavské Hoštice	Vybavení hasičské klubovny - Šumavské Hoštice	211 611,00
Obec Šumavské Hoštice	Vybavení společenské místnosti v č.p. 22	105 000,00
FC Šumavské Hoštice, o.s.	Zázemí pro FC Malenice	315 000,00
TJ Sokol Strunkovice nad Blanicí	Lezecká stěna v předsálí tělocvičny KD ve Strunkovicích nad Blanicí	332 532,00
Obec Lažiště	Vybavení kulturního domu Lažiště	396 864,00
Celkem		1 361 007,00

Příloha č. 14: Pátá výzva LAG CHANCE IN NATURE

Fiche 2 Rozvoj

Žadatel	Název projektu	Požadovaná dotace
František Kůta	Pořízení nového vybavení opravny motorových vozidel	240 863,00
Martin Čtvrtník	Nákup strojního vybavení autoservisu	133 494,00
DŘEVOSTYL PLUS s.r.o.	Pořízení nového vybavení truhlárny	96 500,00
Radek Matějka	Rošíření služeb autodopravy	41 000,00
Lubomír Dragoun	Pořízení laserové měřicí techniky	28 796,00
Zdeněk Kolář	Pořízení nové technologie pro provoz pneuservisu, monáž. A vyvaž. Stroj	129 605,00
Celkem		670 258,00

Fiche 3 Okolí

Žadatel	Název projektu	Požadovaná dotace
Obec Šumavské Hoštice	Obnova části místní komunikace Šumavské Hoštice - Škarez	411 104,00
Město Prachatice	Regenerace parku Mládí - mezigenerační hřiště	358 345,00
Městys Strunkovice nad Blanicí	Revitalizace parčíku u mostu	278 599,00
Obec Chlumany	Volnočasový areál Chlumany - okolí vodních nádrží	274 868,00
Obec Malenice	Rekonstrukce venkovního parketu v Malenicích	218 280,00
Celkem		1 541 196,00

Fiche 5 Zázemí

Žadatel	Název projektu	Požadovaná dotace
Obec Šumavské Hoštice	Obnova hřbitova v Šumavských Hošticích	288 585,00
Městys Strunkovice nad Blanicí	Oprava návesníkaple v Šípouně	258 965,00
Obec Zálezly	Rekonstrukce střechy bývalé školy v Zálezlech - Odkaz Josefa Zítka	315 000,00
Celkem		862 550,00

Fiche 7 Modernizace

Žadatel	Název projektu	Požadovaná dotace
Josef Sahula	Pořízení haly - zimoviště	89600
Celkem		89600

Příloha č. 15: Šestá výzva LAG CHANCE IN NATURE

Fiche 2 Rozvoj

Žadatel	Název projektu	Požadovaná dotace
František Kůta	Úprava povrchu v areálu podnikatelské provozovny	334 262,00
Michal Kovář	Pořízení nového vybavení autoservisu	322 888,00
Jana Dejmková	Pořízení nového vybavení CNC frézovací stroj	246 500,00
Jan Fleišman	Úprava povrchu manipulační plochy v areálu truhlářské dílny	98 000,00
Radek Matějka	Zkvalitnění služeb autodopravy	26 000,00
Celkem		1 027 650,00

Fiche 3 Okolí

Žadatel	Název projektu	Požadovaná dotace
Obec Šumavské Hoštice	Obnova části místní komunikace v Šumavských Hošticích	448 383,00
Obec Vacov	Parkové úpravy v areálu školní zahrady	303 861,00
Celkem		752 244,00

Fiche 4 Prostor

Žadatel	Název projektu	Požadovaná dotace
Obec Šumavské Hoštice	Zázemí pro neziskový sektor Šumavské Hoštice	816 300,00
Městys Strunkovice nad Blanicí	Modernizace elektroinstalace a osvětlení tělocvičny KD Strunkovice	222 300,00
IMPAKT Společnost pro aktivizaci periférií	Dětské hřiště v Dubu	435 600,00
Obec Čkyně	Multifunkční hřiště - PROSTOR pro sport ve Čkyni	1 462 500,00
Celkem		2 936 700,00

Fiche 5 Zázemí

Žadatel	Název projektu	Požadovaná dotace
Obec Čkyně	Zázemí pro dětské hry	205 499,00
Sbor dobrovolných hasičů Čepřovice	Vybavení víceúčelové místnosti v hasičské zbrojnici a klubovny pro mladé hasiče	171 149,00
Sbor dobrovolných hasičů Strunkovice nad Blanicí	Zkvalitnění sušení a údržby požárních hadic	52 200,00
Sbor dobrovolných hasičů Velký Bor	Zlepšení akceschopnosti jednotky SDH Velký Bor	302 904,00
Sbor dobrovolných hasičů Lažiště	Vybavení pro SDH Lažiště	208 857,00
IMPAKT Společnost pro aktivizace periferií	Zázemí pro komunitní aktivity	146 735,00
Celkem		1 087 344,00

Příloha č. 16: Sedmá výzva LAG CHANCE IN NATURE

Fiche 2 Rozvoj

Žadatel	Název projektu	Požadovaná dotace
František Kůta	Úprava povrchu areálu podnikatelské provozovny - etapa 2	249 267,00
Jana Dejmková	Rozvoj truhlářské a čalounické dílny - pořízení nové technologie	182 500,00
Jan Toman	Nákup vybavení na čištění studní a potrubí	57 106,00
Petr Novotný	Nákup tloušťkovací frézy pro rozvoj truhlářské dílny	92 382,00
Autoservis PETRLÍK s.r.o.	Zahájení činnosti autoservisu - nákup 3D geometrie	222 000,00
Vladimír Sedlák	Rozšíření strojního vybavení v klempířské dílně	146 140,00
Celkem		949 395,00

Fiche 3 Okolí

Žadatel	Název projektu	Požadovaná dotace
Městys Strunkovice nad Blanicí	Rekonstrukce chodníku a odvodňovacího žlabu ve Svojnících	330 825,00
Město Vimperk	Revitalizace arboreta a Letního kina ve Vimperku	445 500,00
Celkem		776 325,00

Fiche 4 Prostor

Žadatel	Název projektu	Požadovaná dotace
Obec Dvory	Rekonstrukce objektu Obecního úřadu Dvory	450 000,00
Obec Šumavské Hoštice	Spojovací chodba	448 200,00
Obec Svatá Máří	Oprava Základní školy a Mateřské školy Svatá Máří - II.etapa: Zateplení stropu a výměna osvětlení	302 993,00
Celkem		1 201 193,00

Fiche 5 Zázemí

Žadatel	Název projektu	Požadovaná dotace
Obec Šumavské Hoštice	Vybavení - zázemí pro neziskový sektor Šumavské Hoštice	183 240,00
Město Vlachovo Březí	Modernizace tříd a vybavení zahrady MŠ Pastelka při ZUMŠ Vlachovo Březí	159 300,00
Obec Malenice	Vybavení sálu kulturního domu Malenice	447 705,00
Občanské sdružení "CASSINI"	CASSINI PRO REGION - REGION PRO CSSINI - fáze II.	142 650,00
Celkem		932 895,00

Fiche 6 Odkaz

Žadatel	Název projektu	Požadovaná dotace
NNO - RUCUS	Rekonstrukce UT na zámku Dub u Prachatic -první etapa	450 000,00
Famí charita Prachatice	Oprava pamítky - stáje Záblatí II. část	449 424,00
Celkem		899 424,00

Fiche 7 Modernizace

Žadatel	Název projektu	Požadovaná dotace
Pavel Fmoch	Modernizace zemědělského podniku Farma Malenice	221517
Václav Hauser	Modernizace zemědělského podniku - nákup lisu na balíky	300000
Jiří Mikeš	Modernizace farmy - výstavba moderního pastevního areálu	245000
Milan Peřinka	Nákup rozmetadla hnoje	150000
Celkem		916517

Příloha č. 17: Osmá výzva LAG CHANCE IN NATURE

Fiche 2 Rozvoj

Žadatel	Název projektu	Požadovaná dotace
Bc. Jiří Pomije	Vybavení školícího a datového centra moderní technologií	243 500,00
Lucie Nárovcová	Zřízení fitness centra Čkyně	249 622,00
Franišek Mašek	Úprava povrchu v areálu podnikatelské provozovny v Nebahovské ul. 1201 v Prachaticích	246 783,00
Celkem		739 905,00

Fiche 4 Prostor

Žadatel	Název projektu	Požadovaná dotace
Obec Lenora	Zastřešení přístavby sokolovny v Lenoře	399 123,00
Obec Šumavské Hoštice	Výměna střešní krytiny a oprava části fasády na budově školní jídelny	388 800,00
Obec Svatá Máří	Oprava ZŠ a MŠ Svatá Maří - III. Etapa - zateplení stropu a výměna osvětlení	353 266,00
Město Vlachovo Březí	Multifunkční kulturní sál ZUMŠ Vlachovo Březí	247 500,00
Celkem		1 141 189,00

Fiche 5 Zázemí

Žadatel	Název projektu	Požadovaná dotace
Obec Malenice	Zázemí pro volnočasové aktivity dětí	370 312,00
Obec Šumavské Hoštice	Vybavení učeben Základní školy Šumavské Hoštice	177 750,00
Football dub Šumavské Hoštice, o.s.	Zázemí pro FC Šumavské Hoštice - 2. fáze	162 000,00
Městys Strunkovice nad Blanici	Zkvalitnění provozu školní kuchyně	193 500,00
Tělocvičná jednota Sokol Strunkovice nad Blanici	Pořízení stanů, stolů a lavic pro konání venkovních kulturních akcí	212 094,00
Bodlina Vimperk	Rodinné a mateřské centrum Bodlina	233 649,00
SDH v Budilově	Zázemí pro sportovní a kulturní aktivity SDH Budilov	310 041,00
Famí charita Prachatice	Multikulturní prostor pro Záblatí	234 540,00
Ekocentrum Volary	Zabezpečení společenských, vzděláva- cích a enviromentálních aktivit sdružení	82 800,00
Celkem		1 976 686,00

Fiche 7 Modernizace

Žadatel	Název projektu	Požadovaná dotace
Kříž Jan	Nákup zemědělské techniky	250 000,00
Pavel Fmoch	Modernizace zemědělského podniku farma Malenice - 2. fáze	295 641,00
Petra Fmochová	Modernizace ekofarmy	296 994,00
Jiří Mikeš	Modernizace farmy - nákup nového traktoru	250 000,00
Ing. Ivo Stehlík	Zavedení chovu ovcí Romney Marsh a jeho využití pro ochranu přírody	49 084,00
Věra Vondrušková	Pořízení lisu na balíky	247 500,00
Celkem		1 389 219,00

Příloha č. 18: Devátá výzva LAG CHANCE IN NATURE

Fiche 5 Zázemí

Žadatel	Název projektu	Požadovaná dotace
Dobrovolný svazek obcí Prachaticko	Kvalitní zázemí v obcích DSO Prachaticko	218 853,00
Věneč	Zlepšení vybavenosti obecních objektů mikroregionu Věneč	187 586,00
Mikroregion Vlachovo Březí	Vybavení obecních objektů mikroregionu Vlachovo Březí	320 346,00
Mikroregion Vlachovo Březí	Zlepšení vybavenosti venkovních prostor v obcích mikroregionu	241 083,00
Mikroregion Vlachovo Březí	Vybavení ZŠ Strunkovice nad Blanicí a Šumavské Hoštice	371 250,00
Mikroregion Horní Vltava Boubínsko	Venkovní mobiliář a vybavení v obcích mikroregionu	343 802,00
Celkem		1 682 920,00

Příloha č. 19: SWOT analýza Mas Rozkvět zahrady jižních Čech

SWOT analýza MAS Rozkvět zahrady jižních Čech

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
- stabilní zaměstnanost: dlouhodobě nízká nezaměstnanost (cca 4%), související také s dostupností regionálních center a stabilizovaným místním podnikatelským sektorem včetně MSP, tradiční produkci především ovocnářství a navazujícího	- nízká daňová výtěžnost, nižší průměrné platy, menší finanční zdroje obyvatel i obcí, nedostatek vlastních zdrojů pro přímé financování investic, nutnost řešení úvěry a dotacemi
- trvale se zvyšující počet obyvatel, kvalitní prostředí pro bydlení: krajina, životní prostředí, dostupnost-center (vzdělání), služeb, dopravní, internet...	- nedostatečný investiční rozvoj místních firem, zastaralé technologie, špatný stav výrobních objektů, brownfields a částečně opuštěné areály po zemědělské výrobě. Možný kolaps některých firem, pokud se nezačnou orientovat na jiný typ prvoproductce, popř. nezemědělskou činnost.
- krajina regionu MAS – vysoká krajinářská hodnota, diverzita, příznivé klimatické podmínky, snadná dostupnost z center, komunikace vhodná pro vedení cyklotras, také v návaznosti na volnou přírodu a lesy, přírodní a kulturní dědictví: podmínky pro rozvoj cestovního ruchu (pobytová, poznávací i odpočinková turistika, cykloturistika) a specifické v místě tradiční ovocnářské produkce, selské baroko, lidová a sakrální architektura jako regionální fenomén	- omezování rozsahu služeb v menších sídlech, především prodej základních potravin, nedostatek poskytovatelů služeb pro místní návštěvníky regionu a cestovní ruch, chybějící doplňkové služby
- definovaný územní rozvojový potenciál: ÚPD obcí, identifikace rozvojových zón vč. dopravních (přeložky), cenově dostupné pozemky pro bytovou výstavbu	- omezená nabídka aktivit pro mládež 15+ a mladé rodiny, chybějící prostory a sportoviště pro různé věkové kategorie; pasivita mládeže 15+ a seniorů 65+
- životní prostředí – kladný vztah obyvatel k ochraně přírody vč. třídění a sběru odpadu	- nízká finanční stabilita NNO, často vysoká finanční závislost na obcích a grantech
- biologicky příznivé způsoby zemědělské výroby, bio principy zaváděné do ovocnářství (Chelčicko – Lhenické ovoce jako uznaná regionální značka), biolaboratoř v regionu, zavedený systém meteorologických sledování pro potřeby ochrany rostlin	- nedostatek prostor a vybaveného zázemí pro činnost spolků a NNO (vyjma sportovních klubů), chybí provázanost činností spolků mezi jednotlivými obcemi (s tím souvisí nesdílení zázemí)
- fungující spolupráce a partnerství: neziskový sektor, mikroregiony, MAS; prostředí pro rozvoj spolkové činnosti v obcích i realizaci společných regionálních projektů; široká škála NNO pro všechny věkové kategorie, aktivity vytvářené zdola na principu zájmu	- nedostatečné příležitosti dalšího vzdělávání v místě a specializovaných kurzů pro osobnostní rozvoj
- komunitě zpracovaná Integrovaná strategie území, podpořená všemi obcemi zájmového území MAS	- nedostatečný marketing regionu; malá propagace místní produkce a tradičních výrob, nízké využívání regionálních produktů (není cílená podpora ze strany regionu), neexistence jednotné marketingové politiky místních producentů, nejasné efekty doposud realizované propagace regionu, nesystematičnost v aktivitách a malá informovanost
- absorpční kapacita regionu, komunitní plánování; kladné zkušenosti s čerpáním a administrováním finančních zdrojů z EU, zkušenosti s čerpáním národních a krajských finančních podpor, administrátorské dovednosti různých žadatelů. Spolupráce s bankovním sektorem na předfinancování individuálních projektů, včetně NNO	- neexistence společného informačního a komunikativního portálu a možnosti širšího sdílení dat a informací
	- vysoké % vyjížděky za prací a vzděláním do center (riziko možného trvalého odchodu mladých rodáků, snížené množství času, které obyvatel tráví ve své obci

	- omezené možnosti péče o volné vodní plochy a jejich využití pro rekreaci, nedostatečné čištění odpadních vod v menších sídlech, vysoké % zornění půdy v regionu Blata (tradičně obilnářská část regionu)
--	--

PŘÍLEŽITOSTI	OHROŽENÍ
- nárůst pracovních míst včetně sebezaměstnávání se, ve službách a cestovním ruchu, v moderních investicích místních producentů, v malých podnikatelských zónách	- negativní demografické změny: stárnutí obyvatelstva, úbytek obyvatelstva migrací mladých (odchod rodáků, snižování mobility, zhoršování dopravní obslužnosti a dostupnosti)
- zvýšení podílu práce z domova, využití moderních pracovních metod: teleworking, práce přes internet, sdílení pracovních míst, plovoucí pracovní doba, zkrácené pracovní úvazky; firmy přátelské rodině	- omezení spolupráce mezi veřejným a soukromými sektorem, např. vlivem politických změn ve vedení jednotlivých obcí; nedořešené pozemkové úpravy v řadě obcí regionu MAS
- revitalizace brownfields (především opuštěné části zemědělských areálů), tvorba malých podnikatelských zón; rekonstrukce zanedbaných či nevyužívaných objektů; multifunkční využívání zázemí a spolkových prostor, objektů občanské vybavenosti	- obecný nedostatek finančních zdrojů, opoždění investic – nízká daňová výtěžnost obcí, nedostatek zdrojů pro rozvojové plány; nedostatek centrálních finančních zdrojů pro obnovu komunikací vyšší třídy, přeložku R4 v regionu, realizaci finančně náročných akcí typu pozemkové úpravy, povodňová ochrana apod. Politika preference center před venkovem
- zkvalitnění technologií výrobních podniků, zavádění inovací a ekologicky šetrných technologií	- vnitřní „blok“ vedení některých obcí v otázce zadlužení (nemít dluhy – typický rys jihočeské mentality)
- zpracování komunálního odpadu a bioodpadu v místě, realizace čištění odpadních vod i v menších sídlech	- konkurence okolních regionů, živelný rozvoj bez regionální a nadregionální spolupráce
- vyšší využití OZE a ekologicky a energeticky šetrných technologií a postupů	- pokles společenské funkce obcí jednostranným rozvojem pouze obytné funkce; pasivita obyvatel ve vztahu k místu a regionu; negativní vztah k návštěvníkům
- revitalizace vodních ploch a toků, ochrana a údržba volné krajiny, ekologické zemědělství a péči o krajinu, protierozní opatření	- zhoršená dostupnost služeb pro obyvatele, snížení dopravní obslužnosti
- rozšíření sítí spolupracujících organizací; NNO, MSP, PPP, mezioborová kooperace; fundraising; přenos dobré praxe	- nezájem obyvatel o společenské dění a spolkovou činnost
- rozvoj lidských zdrojů v místě – prevence sociálně patologických jevů především ve věkové kategorii 15+; sžívání se rodáků s novými obyvateli obcí, rozvoj moderního patriotismu; rozvoj dobrovolnictví a oživení/ udržení principů sousedství	- nezájem obyvatel o další rozvoj: sebe sama (vzdělávání), společnosti (spolky, obecní záležitosti), regionu (podnikání, místní produkce a spotřeba, cestovní ruch); odpor obyvatel proti rozvojovým trendům (spolkové činnosti, cestovnímu ruchu, rozvoj podnikání)
- rozvoj systémů celoživotního a dalšího vzdělávání, vč. e-learningu a komunitních center, podpora spolupráce v této oblasti nad rámec regionu MAS; rozšíření sítě včetně veřejně přístupných internetových míst (PIAP); zřízení mobilní počítačové učebny	- nezájem obcí o zachování a rozvoj dispozic regionu – přírodního a kulturního dědictví, chátrání a devastace památek a přírody
- regionální informační systém, zastřešují různé oblasti života a podnikání v regionu MSS; kombinace informačních center „kamenných“ a „elektronických“ pro oblast rozvoje lidských zdrojů regionu (vzdělávání, komunitní komunikace a plánování, síťování), návštěvníky (cestovní ruch, turismus) a investory (databáze)	- úbytek pracovních příležitostí v území MAS, úpadek MSP a tradičních výrob vč. zemědělství
- posílení tvorby regionálních produktů (výroba, cestovní ruch) a jejich propagace na principech marketingové strategie 8P	- znečištění životního prostředí, zhoršování kvality ovzduší v souvislosti s lokálními zdroji vytápění fosilními palivy a silničním provozem, nevhodnými agrotechnickými postupy
	- nedokončení rekultivace uranového odkaliště v Mydlovarech krajskými orgány

- rozšíření služeb a infrastruktury pro návštěvníky, dobudování turistické infrastruktury ve volné přírodě a lesích, rozšíření značení a stezek; osvěta obyvatel, podpora softturismu, místní průvodcovství; tvorba sítí místních poskytovatelů služeb ČR	
- vyšší využití přírodních a kulturních dispozic (dědictví) regionu pro zatraktivnění objektů, průzkum dispozic regionu v této oblasti, zapojení se do sítí; zachování venkovského rázu regionu a místní architektury	
- rozvoj navázané a funkční spolupráce: mikroregiony, MAS, NNO, ovocnářská unie. Rozvoj zahraniční kooperace a partnerství	
- využití know how a zkušeností při úspěšné realizaci strategie MAS v minulém plánovacím období a zapojení MAS do regionálního managementu a vzdělávání regionu	
- vstup regionu do NSZM (národní síť zdravých měst), přenos dobré praxe z dalších regionů venkovského charakteru, včetně příhraničních v Rakousku a Bavorsku; rozpracování projektů/realizačních strategií v oblastech: rozvoj lidských zdrojů – marketing místní produkce – marketing cestovního ruchu – zavedení regionální značky	
- rozšíření činnosti MAS jako regionální servisní organizace, především o pozici koordinátora vzdělávacích aktivit a rozvoje lidských zdrojů, marketingu regionu a místní produkce, koordinátora sítí spolupracujících firem v oboru cestovní ruch popř. destinační management. Rozšíření zázemí MAS v regionu (kontaktní místa)	
- zřízení středisek neziskového sektoru v regionu pod záštitou MAS	

Zdroj: SPL 2008 – 2013 MAS Rozkvět zahrady jižních Čech

Příloha č. 20: SWOT analýza LAG CHANCE IN NATURE

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
- funkční propojení obcí území MAS	- nedostatečné propojení infosystémů v rámci regionu a nad jeho rámec
- praktické pozitivní zkušenosti s realizací projektů na bázi místního partnerství	- nedostatečná inovativnost nabízených produktů/ služeb
- administrativní připravenost území MAS k realizaci projektů	- nedostatečná kapacita inženýrských sítí v malých osadách
- navázané partnerské smlouvy (s regionální samosprávou, sousedními MAS, zahraničními partnery)	- vysoké procento dojíždějících za prací a vzděláním
- kvalitní komunitní plán rozvoje sociálních služeb na území působnosti MAS	- špatný technický stav některých základních škol a mateřských škol
- výrazné zastoupení malého a středního podnikání – zejména živnostníků	- podprůměrná úroveň mezd
- existence rozvojových ploch pro bydlení a podnikání v obcích a městech rozvojového území MAS	- nedostatečné kapacity pro volnočasové aktivity dětí a mládeže
- kvalitní životní prostředí v území MAS	
- tradice v ekologické výchově	

PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
- využití moderních technologií pro rozvoj komunikace ve společnosti	- nezájem občanů o dění v regionu
- využití inovací pro rozvoj tradičních místních výrob, zavádění nových oborů	- zhoršení komunikace mezi jednotlivými obcemi, osobní spory, politické změny
- rozvoj spolupráce s vysokými školami	- důležité dopravní trasy jsou mimo území MAS
- další rozvoj mezinárodní spolupráce	- konkurence blízkých center ČR (České Budějovice, Hluboká atd.)
- podpora EVVO, rozvoj vzdělanosti	- znečištění životního prostředí v důsledku lokálního topení pevnými palivy
- větší využití moderních technologií pro rozvoj partnerských vztahů a realizaci společných aktivit	- záplavy, povodně – „voda v krajině“
- využití inovací pro rozvoj tradičních místních výrob, zavádění nových oborů	
- zdařilé zavedení procesu komunitního plánování sociálních služeb na území MAS a ORP Prachatice	
- vyšší využití obnovitelných zdrojů energie (biomasa, štěpka atd.)	
- podpora ekologických způsobů vytápění, zavádění šetrných energií	
- ochrana přírodních zdrojů	
- „farmářské trhy“	
- „šetrný“ turistický ruch	

Zdroj: SPL 2007 – 2013 LAG CHANCE IN NATURE

Příloha č. 21: Otázky pro manažery MAS

Otázky pro manažery MAS

1. Myslíte si, že s působením MAS ve vaší lokalitě je seznámena většina obyvatel?
2. Zaznamenali jste zvýšený zájem místních subjektů o dění v oblasti, kde MAS působí?
3. Pro schválení žádosti platí jedna z priorit, že přednost mají žádosti, jejichž projekt předkládá vytvoření nového pracovního místa. Existuje zpětná kontrola, zda k tomu došlo?
4. Můžete jmenovat projekt, jehož uskutečnění přineslo nejvíce vytvořených pracovních míst?
5. Máte bohaté zkušenosti z předchozích programových období podpory rozvoje regionu. Co nejvíce zatěžuje žadatele dotací?
6. V čem je největší chybovost žádostí?
7. V čem spočívá dle Vás největší rozdíl pro programové období 2014 – 2020 v rámci Programu rozvoje venkova?

Příloha č. 22: Otázky pro starosty obcí

Otázky pro starosty obcí.

1. Naplnilo členství v MAS Vaše očekávání?
2. Myslíte si, že s působením MAS ve Vaší oblasti je seznámena většina obyvatel?
3. Máte zkušenosti z minulých programových období podpor rozvoje regionu. Co nejvíce zatěžuje žadatele dotace?
4. Čerpá Váš mikroregion finanční prostředky také z jiných dotačních titulů?
Pokud ano, mohl(a) byste uvést nějaký příklad?
5. Jaká je největší priorita mikroregionu?
6. Jakým způsobem nyní funguje Váš mikroregion mimo MAS?
7. V čem spočívá dle Vás největší rozdíl pro programové období 2014 – 2020 v rámci Programu rozvoje venkova?

Příloha č. 23: Postupy při podávání žádostí o dotace

Názvosloví a obecné postupy při podání žádostí o dotace

Fiche – opatření - je stručný popis navržených opatření stanovených MAS v souladu se Strategickým plánem Leader (dále jen SPL). Fiche vymezuje oblast podpory pro konečné žadatele v rámci opatření IV.1.2 Realizace místní rozvojové strategie.

Dotace - podpora, kterou lze poskytnout na projekty, které jsou v souladu se schváleným Strategickým plánem Leader Místní akční skupiny.

Kritéria přijatelnosti

- do kritérií přijatelnosti je MAS povinna zahrnout všechna kritéria přijatelnosti uvedená k příslušnému hlavnímu opatření v této Metodice. Žadatel musí vždy dodržet jen kritéria hlavního opatření a případně toho vedlejšího opatření, ze kterého se rozhodne čerpat způsobilé výdaje. MAS může navíc stanovit ještě další nebo přísnější kritéria přijatelnosti.

Minimální a maximální výše způsobilých výdajů, ze kterých je stanovena dotace

Minimální výše způsobilých výdajů, ze kterých je stanovena dotace, není stanovena. MAS může ve Fichi částku minimálních výdajů zvýšit. Maximální výše způsobilých výdajů, ze kterých je stanovena dotace, činí 2 000 000 Kč na jeden projekt. MAS může ve Fichi částku maximálních výdajů snížit.

Způsobilé výdaje

Na základě výběru hlavního, resp. vedlejších opatření Fiche MAS stanoví způsobilé výdaje pro projekty. Není třeba vybrat všechny způsobilé výdaje hlavního/vedlejšího opatření/ podopatření, dle záměru a cíle Fiche. Lze vybrat pouze některé. MAS má možnost částečně omezit některé způsobilé výdaje.

Preferenční kritéria

povinně jsou u každé Fiche bodově zvýhodněny následující skutečnosti:

- vytvoření každého nového trvalého pracovního místa na plný úvazek,
- uplatňování inovačních přístupů,
- víceodvětvové navrhování a provádění projektu založené na součinnosti mezi subjekty a projekty z různých odvětví místního hospodářství,
- zaměření dopadů projektu na mladé lidi do 30 let,
- zaměření dopadů projektu na ženy,
- způsob a míra zvýhodnění je ponechán na MAS,

- dále je povinně uveden postup při shodném počtu bodů u projektů předkládaných konečnými žadateli v rámci dané Fiche (např. bude rozhodovat nižší finanční požadavek žadatele, míra požadované podpory apod.).

Společné podmínky pro způsobilé výdaje:

1. Dotaci v rámci Programu rozvoje venkova lze získat pouze na způsobilé výdaje uvedené v příslušné Fichi.

2. Pokud je v Metodice / ve Fichi stanoveno omezení částky způsobilých výdajů (limit), částku přesahující toto omezení nelze zahrnout do způsobilých výdajů, ze kterých je stanovena dotace, deklarovaných v Žádosti o dotaci či Žádosti o proplacení, tj. nelze z nich vypočítávat dotace.

3. Způsobilé výdaje, ze kterých je stanovena dotace, jsou realizovány/vynaloženy následující formou, není-li v Metodice uvedeno jinak:

- bezhotovostní platbou - příjemce dotace je povinen realizovat finanční operace související s financováním způsobilých výdajů prostřednictvím vlastního bankovního účtu,
- hotovostní platbou - maximální výše způsobilých výdajů realizovaných v hotovosti v rámci jednoho projektu může činit 100 000 Kč,
- věcným plněním ze strany žadatele/příjemce dotace.

Výše způsobilých výdajů, ze kterých je stanovena dotace, je vypočtena na základě:

- dodavatelské faktury nebo jiného účetního dokladu vystaveného dodavatelem,
- sazby na základě kalkulace,
- sazby dle ceníku stavebních prací a materiálu RTS, a.s. Brno,
- vnitřních účetních dokladů žadatele, pokud jsou uvedeny v Metodice,
- sazeb dle ceníku stanoveného pro poskytnutí nájmu výukových prostor,
- částky stanovené ve znaleckém posudku v případě nákupu nemovitostí nebo pozemků.
- Věcným plněním lze realizovat pouze stavební výdaje.
- Pro veškeré stavební práce platí, že maximálním způsobilým výdajem, ze kterého je stanovena dotace, pro jednotlivé položky rozpočtu jsou aktuální ceny uvedené v katalogu stavebních prací RTS, a.s., Brno k datu podpisu smlouvy s dodavatelem.
- Částka způsobilých výdajů, ze kterých je stanovena dotace, pro nákup pozemků/staveb vyplývá ze znaleckého posudku, který žadatel dokládá jako povinnou přílohu

- v případě, že se jedná o nákup samostatné stavby/pozemku, musí být vyjasněn vztah k pozemku, na němž stavba stojí/ke stavbám, které se případně na pozemku nacházejí (buď vlastnictví, nebo nájemní smlouva na dobu určitou – nejméně po dobu vázanosti projektu na účel)
- dotaci nelze využít na nákup spoluvlastnických podílů, vyjma případů, kdy se takto koupená nemovitost stane výlučným vlastnictvím žadatele.
- existuje přímá vazba mezi nákupem nemovitosti a předmětem projektu
- způsobilý výdaj na nákup stavby/pozemku bude činit max. do 10 % výdajů, ze kterých je stanovena dotace na daný projekt

Nezpůsobilé výdaje společné pro všechna opatření:

- nákup použitého movitého majetku
- nákup mobilních dopravních prostředků určených k přepravě osob (není-li u příslušného opatření/podopatření stanoveno jinak)
- nákup zemědělských výrobních práv
- v případě zemědělských investic nákup zvířat, jednoletých rostlin a jejich vysazování
- prosté nahrazení investice
- osobní a cestovní výdaje
- DPH pro plátce DPH, pozemkové úřady, obce a svazky obcí
- úroky z půjček a úvěrů
- bankovní poplatky

Státní zemědělský intervenční fond

Státní zemědělský intervenční fond je právnickou osobou se sídlem v Praze a jeho činnost se řídí zákonem o Státním zemědělském intervenčním fondu č. 256/2000 Sb., ve znění zákona č. 128/2003 Sb. a ve znění zákona č. 85/2004 Sb. a prováděcími právními předpisy ve formě nařízení vlády.

Státní zemědělský intervenční fond (SZIF) je akreditovanou platební agenturou - zprostředkovatelem finanční podpory z Evropské unie a národních zdrojů. Dotace z EU jsou v rámci společné zemědělské politiky poskytovány z Evropského zemědělského záručního fondu (EAGF) a v nynějším programovacím období (2007 – 2013) také z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EAFRD) a z Evropského rybářského fondu (EFF). (SZIF, 2014)

SZIF tedy kontroluje a administruje mimo jiné žádosti a platby Osy IV. Leader.

Obecná ustanovení pro poskytnutí dotace v rámci Programu rozvoje venkova

- Dotaci lze poskytnout žadateli, který splňuje podmínky v jednotlivých Fichích a uvedené metodice
- Žádost musí být v souladu s platnou legislativou a dalšími dokumenty (Program rozvoje venkova, Nařízení Rady ES aj.
- Kontaktním místem pro žadatele dotace pro předkládání veškeré dokumentace je příslušná MAS
- Žadatel je povinen zajistit realizaci projektu do 24 resp. 36 měsíců od podpisu Dohody
- Žadatel je povinen zajistit úhradu způsobilých výdajů do 24 resp. 36 měsíců od podpisu Dohody
- V případě, kdy bude zjištěno, že podmínky stanovené pro získání dotace byly splněny jen z části nebo zdánlivě anebo byly uměle vytvořeny a žadatel tak získal výhodu, která není v souladu s cíli a podmínkami Fiche, Pravidel či Dohody, nelze dotaci poskytnout. Rovněž nelze poskytnout dotaci, pokud ze strany žadatele bylo podáno nepravdivé prohlášení nebo nepravdivý důkaz.
- V případě nedodržení podmínek Pravidel nebo zjištění neoprávněného čerpání dotace bude zahájeno vymáhání dlužné částky v souladu s platnou právní úpravou

Administrace a výběr projektu na MAS

Postup výběru projektů:

- 1) Fiche obsahují detailní přehled kritérií, které musí předkladatel splnit – konkrétně se jedná o kritérium přijatelnosti kladené na právní statut žadatele, základní kritéria přijatelnost a další podmínky. Pokud tato kritéria nesplňuje, není vůbec zaregistrován.
- 2) U projektů, které projdou kontrolou přijatelnosti, je provedena kontrola úplnosti žádosti a povinných příloh. Pokud je tato kontrola bez závad, je projekt realizován MAS. Předkladatel obdrží potvrzení o registraci MAS s podrobnými pokyny, jakým způsobem bude s jeho žádostí nakládáno. Znatelnost nákladů realizace projektu nastává nejdříve termínem registrace projektu na RO SZIF.
- 3) Složka je nadále překontrolována po stránce formální a obsahové správnosti s možností doplnění některých údajů pouze na základě písemné výzvy MAS.

Nesmí být měněny základní parametry žádosti např. požadovaná výše dotace či zařazení do Fiche.

- 4) Po ukončení kontroly složek včetně kontroly souladu se SPL jsou kladně vyhodnocené složky projektů postoupeny k prostudování členům výběrové komise.
- 5) Zasedání výběrové komise proběhne za dozoru manažera SPL s možností přizvat další experty s hlasem poradním. Bodování probíhá dle preferenčních kritérií platných pro konkrétní fichi. Veškerá preferenční kritéria jsou hodnocena procentem splnění projektu 0 – 100 % a následně vynásobena maximálním možným počtem bodů za splnění preferenčního kritéria.
- 6) Projekty jsou na základě dosažených bodů seřazeny sestupně (projekt s nejvyšším dosaženým počtem bodů bude zařazen na pozici 1) a v tomto pořadí jsou uspokojeny finanční požadavky.
- 7) První předkladatel projektu, který nebude moci být uspokojen v plné výši, bude vyzván, zda respektuje sníženou míru a částku dotace a projekt realizuje v plném rozsahu. Pokud tento předkladatel projektu tento návrh odmítne, bude shodný návrh učiněn 1. projektu bodově umístěným pod tímto předkladatelem. Pokud ani zde nedojde k dohodě, bude převis alokace výzvy převeden do dalšího kola výzvy. O těchto skutečnostech bude proveden písemný zápis.
- 8) S postupem výběrové komise je seznámena Rada sdružení, následně výzvy projedná jako celek valná hromada MAS. Projekty, jejichž seznam schválí valná hromada, jsou předány k registraci a další administraci po dohodě RO SZIF.

Administrace na SZIF

- a) MAS předkládá k zaregistrování na příslušný RO SZIF vybrané Žádosti o dotaci v elektronické podobě v termínech vyhlášených Ministerstvem zemědělství ČR
- b) RO SZIF provede administrativní kontroly Žádosti o dotaci, která byla provedena MAS. V případě zjištění nedostatků vyhotoví do 35 kalendářních dnů od zaregistrování žádost o doplnění neúplné dokumentace na MAS k tomu, aby žadatel provedl odstranění uvedených konkrétních závad. Lhůta pro výzvu SZIF k odstranění závad počíná běžet dnem, který následuje po dni zaregistrování Žádosti o dotaci

- c) Odstranění závad musí být doručeno MAS v dostatečném předstihu tak, aby MAS předala bezchybnou dokumentaci na RO SZIF do 14 kalendářních dnů ode dne následujícího po dni odeslání Žádosti o doplnění neúplné dokumentace
- d) Dodatečné navýšení dotace není možné
- e) Dodatečné předkládání nových příloh ani oprava obsahu ze strany žadatele není možná a ani přípustná
- f) V případě zjištění chybného zvolení režimu podpory v Žádosti o dotaci může SZIF žadatele vyzvat k jeho opravě, umožňuje-li to Fiche (nesmí dojít ke zvýšení dotace ani míry dotace, mohou být dodatečně předloženy přílohy, které jsou v daném režimu podpory vyžadovány)
- g) V případě, že SZIF dojde kontrolou k závěru, že podmínky pro poskytnutí dotace nejsou splněny, sdělí to písemně žadateli spolu s důvody ukončení administrace Žádosti o dotaci

Podmínky pro poskytování dotace v rámci opatření IV. 1. 2. PRV na období 2007 -2013

Žadatel (příjemce) dotace:

- a) Musí splňovat definice příjemce dotace uvedenou v příslušné Fichi.
- b) Nesmí být v žádné formě v likvidaci.
- c) Na majetek žadatele nebylo uplatněno v posledních 3 letech zpětně od data registrace žádosti konkurzní řízení
- d) Žadatel zabezpečuje financování realizace projektu nejprve z vlastních zdrojů.
- e) Musí při podpisu Dohody prokázat svoji bezdlužnost.
- f) V případě předložení přílohy nebo dalších dokumentů v jiném než českém jazyce, může být ze strany RO SZIF vyžádán i notářsky ověřený překlad do českého jazyka.
- g) Žadatel odpovídá po celou dobu administrace dotace za to, že všechny jím uvedené údaje vůči poskytovateli dotace jsou prokazatelně úplné a pravdivé.
- h) Žadatel je povinen od okamžiku podání Žádosti o dotaci na MAS poskytovat požadované informace, dokladovat svoji činnost a poskytovat MAS, SZIF a Ministerstvu zemědělství nebo jinému subjektu pověřenému MZ veškerou součinnost a dokumentaci vztahující se k projektu, a to po celou dobu trvání závazku.

- i) Příjemce dotace se zavazuje, že dodrží účel projektu uvedený v Žádosti a splní veškeré další specifické podmínky po celou stanovenou dobu trvání závazku.
- j) Příjemce dotace bude po celou dobu vázanosti projektu na účel s majetkem financovaným z dotace nakládat obezřetně a s náležitou odbornou péčí.
- k) Příjemce dotace je povinen uchovávat veškeré doklady týkající se poskytnuté dotace, a to podobu nejméně 10 let od předložení Žádosti o proplacení.
- l) Příjemce dotace je povinen dodržovat ustanovení týkající se požadavků na publicitu a vykazovat monitorovací indikátory v souladu s příslušnou Fichí a specifickou částí Žádosti o dotaci.
- m) Žadatel dotace je v rámci projektu povinen dodržovat pravidla volné soutěže, zejména pokud jde o dodržování předpisů při zadávání veřejných zakázek, regulérnost veřejné pomoci, ochranu životního prostředí, podporu rovnosti žen a mužů, zákaz nabízení výsledků projektu za přehnaně nízké ceny apod.